

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE FILOLOGÍA
Departamento de Estudios Árabes e Islámicos



**ESTUDIO SOBRE LAS MONEDAS DE LOS
HAMMUDÍES DE AL-ANDALUS (SIGLO V-XI).**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR

Almudena Ariza Armada

Bajo la dirección de la doctora

M^a Jesús Viguera Molíns

Madrid, 2010

ISBN: 978-84-693-7842-7

© Almudena Ariza Armada, 2010

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE FILOLOGÍA

Dpto. ESTUDIOS ÁRABES E ISLÁMICOS

Tesis Doctoral

ESTUDIO SOBRE LAS MONEDAS DE LOS
ḤAMMŪDĪES DE AL-ANDALUS (SIGLO V/XI)

Vol. I: Estudio

M^a Almudena Ariza Armada

Director: Dra. M^a Jesús Viguera Molíns

Co-director: Dr. Alberto Canto García

AGRADECIMIENTOS

Al Servicio de Investigación y Relaciones Internacionales, Vicerrectorado de Investigación, de la Universidad Complutense de Madrid, por haberme concedido una beca predoctoral FPI (Formación de Personal Investigador), durante los años 1993 – 1996, sin la cual no habría podido llevar a cabo la presente tesis doctoral.

Al Ministerio de Asuntos Exteriores (Agencia de Cooperación Internacional, Instituto para la Cooperación con el Mundo Árabe –ICMA-) por las becas que me concedió, para poder llevar a cabo sendas estancias de investigación en París (1991) y en Londres (1993), lo que me permitió la consulta las colecciones numismáticas más importantes de las islas Británicas (*British Museum*, *Ashmolean Museum* y *Fitzwilliam Museum*) y de Francia (*Cabinet des Medailles de la Bibliothèque Nationale* y *Musée Monétaire de la Maison de la Monnaie*).

A los miembros del Tribunal, por haber aceptado formar parte de él, y por todos los comentarios y sugerencias que puedan hacer en relación a esta tesis que, sin duda, serán de enorme interés.

A Carmen Alfaro (DEP), por su siempre amable y cariñosa acogida durante mis estancias de investigación en el Gabinete Numismático del Museo Arqueológico Nacional.

A José María Blázquez Martínez, por las facilidades que me brindó para el estudio de unos fondos, los del Gabinete Numismático de la Real Academia de la Historia, que habían permanecido durante años prácticamente inaccesibles, así como su amabilidad y disposición constantes.

A H. Brown (*Ashmolean Museum*), a M. Darnis y a M. Indrigo (*Musée Monétaire de la Maison de la Monnaie de Paris*) por su absoluta amabilidad y todas las facilidades que me dieron para la consulta de los fondos numismáticos y bibliográficos de sus instituciones.

A Federico Benito de los Mozos por haber compartido conmigo, desde el primer momento en que nos conocimos, tan desinteresadamente, su pasión por la numismática andalusí, su saber, y su excelente colección.

A Juan Ignacio Sáenz Díez (DEP), por su animoso e ilusionado empuje para que llevara a cabo mi primera publicación numismática.

A Flint Smith, ex director de *Syracuse University in Spain*, que creyó en mi capacidad docente, aunque no hubiera terminado la tesis, abriéndome las puertas del mundo docente universitario, en el que se ha hecho realidad mi vocación profesional.

A Miguel Hagerty, cuyo criterio fue decisivo para que obtuviera mi primera oportunidad en el mundo docente estadounidense, por su constante apoyo, estímulo y amistad.

A Anjouli Janzón, directora de NYU Madrid y amiga, por su confiada paciencia esperando a que llegara esta tesis a su fin, por las facilidades laborales que me ha dado para poderme dedicar estos últimos meses a la redacción definitiva de estas líneas, y por contar conmigo en sus sueños y proyectos de futuro.

A Loli y Enrique, -¿os acordáis? Lo prometido es deuda-, por todos los sueños e ilusiones que compartimos en los albores de los tiempos.

A José Manuel, compañero de fatigas y quien probablemente mejor que nadie pueda entender lo que han supuesto todos estos años de porfías, ya que, al correr su suerte en paralelo a la mía, ha hecho, quizá sin saberlo, que no me sintiera sola en tan largo viaje.

A María López, colega de NYU y amiga, por prestarme sus ojos en la ardua lectura del manuscrito y por su incansable y dedicada labor de *coaching*.

A mi madre, que hubiera deseado que acabara esta tesis nada más empezarla, por su ejemplo vital, y su capacidad de entrega y sacrificio.

A mi padre, quien aún siendo niña, puso en mis manos unas monedas andalusíes despertando mi vocación por la numismática islámica.

A Luis Malvar, ardiente coleccionista, por compartir conmigo su colección y su pasión por Marruecos.

A los que ya no están y esperaron vivir este momento, por su constante presencia.

A Alberto Canto, por su paciencia y su comprensión, cuando las circunstancias me hicieron desaparecer y reaparecer tantas veces, como los Ojos del Guadiana.

A María Jesús Viguera, a quien agradezco, por encima de todo, su amistad. Por tantas cosas... y por tantas más... Por haber corrido a mi lado en el momento más difícil de mi vida, por su coraje y aquellas palabras que nunca olvidaré, por haberme hecho ver qué era lo realmente importante en la vida en los momentos de desaliento, por haber creído siempre en mí, aún cuando otros no lo hicieron, por su generosidad, su disposición y su tiempo desde que, en aquel día ya lejano, la abordé de sopetón en las escaleras de la Facultad... Siempre estaré en deuda contigo.

Y por último, aunque no los últimos, a Rodrigo, mi marido, mucho más fascinante, ¿donde va a parar!, que ‘Alī b. Ḥammūd y todos los Ḥammūdīs juntos; y a mis hijos, Natalia, Alejandro y Alonso, mucho más cautivadores que ningún tesoro ḥammūdī, por deslumbrante que pueda ser su áureo metal, por cada segundo que me han regalado para que pudiera terminar estas páginas, pero, sobre todo, por haberme hecho comprender que la verdadera tesis doctoral de mi vida son ellos, y solamente ellos.

ÍNDICE

VOLUMEN I

1. INTRODUCCIÓN.....	13
2. MUSEOS Y COLECCIONES.....	25
3. TESORILLOS Y HALLAZGOS. CIRCULACIÓN DEL NUMERARIO ḤAMMŪDĪ.....	57
4. ‘ALĪ B. ḤAMMŪD AL-ḤASANĪ.....	101
4.1. Acceso al poder del Hāšimī ‘Alī b. Ḥammūd.....	103
4.1.1. Ḥammūdīs, Idrīsīs, Ḥasanīs, Hāšimīs, ‘Alīs.....	103
4.1.2. ‘Alī b. Ḥammūd al-Hāšimī.....	111
4.1.3. Algunas consideraciones sobre la carta de Hišām [II] ofreciendo la sucesión al califato a ‘Alī b. Ḥammūd.....	117
4.2. Emisiones precalifales de ‘Alī b. Ḥammūd.....	124
4.2.1. Tipologías monetales.....	132
4.2.2. Análisis cronológico de las emisiones.....	147
4.2.3. Análisis por cecas.....	151
4.2.4. Análisis metrológico de las emisiones.....	155
4.3. ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd al-Ḥasanī, califa de Córdoba.....	165
4.3.1. La proclamación de ‘Alī b. Ḥammūd.....	165
4.3.2. ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd: el personaje.....	170
4.3.3. ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd: líneas generales de su gobierno.....	171
4.3.4. ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd: corte y administración.....	177
4.3.5. Noticias de índole fiscal y económica en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de ‘Alī al-Nāṣir.....	186
4.4. Emisiones monetales a nombre de ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd.....	188
4.4.1. Tipologías monetales.....	188
4.4.2. Análisis cronológico de las emisiones.....	200
4.4.3. Análisis por cecas.....	203
4.4.4. Análisis por metales.....	206
4.4.5. Análisis metrológico de las emisiones.....	207

5. AL-QĀSIM B. ḤAMMŪD AL-ḤASANĪ Y YAḤYÀ B. ‘ALĪ B. ḤAMMŪD, CALIFAS	
5.1. Al-Qāsim b. Ḥammūd al-Ḥasanī, califa de Córdoba.....	219
5.1.1. La proclamación de al-Qāsim b. Ḥammūd al-Ḥasanī.....	219
5.1.2. Al-Qāsim al-Ma’mūn: el personaje.....	222
5.1.3. Al-Qāsim al-Ma’mūn: líneas generales de su gobierno.....	223
5.1.4. Al-Qāsim al-Ma’mūn: corte y administración.....	228
5.1.5. Noticias de índole fiscal y económica en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de al-Qāsim.....	229
5.2. El año de los dos califas ḥammūdīes (412/1021-2 – 413/1022-3): Yaḥyà al-Mu‘talī y al-Qāsim al-Ma’mūn.....	229
5.2.1. Yaḥyà b. ‘Alī al-Mu‘talī bi-Llāh, califa en Córdoba.....	229
5.2.1.1. Yaḥyà al-Mu‘talī bi-Llāh: el personaje.....	229
5.2.1.2. Yaḥyà al-Mu‘talī bi-Llāh: líneas generales de su gobierno.....	231
5.2.1.3. Yaḥyà al-Mu‘talī bi-Llāh: corte y administración.....	233
5.2.1.4. Noticias de índole fiscal y económica en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de Yaḥyà al-Mu‘talī bi-Llāh.....	240
5.2.2. Al-Qāsim al-Ma’mūn, califa en Sevilla.....	240
5.3. Segundo gobierno de al-Qāsim en Córdoba.....	241
5.4. Los califas Marwānīes de Córdoba.....	244
5.4.1. ‘Abd al-Raḥmān [V] b. Hišām b. al-Ŷabbār al-Mustazhir bi-Llāh.....	244
5.4.2. Muḥammad [III] b. ‘Abd al-Raḥmān al-Mustakfī y Muḥammad al-‘Irāqī.....	246
5.5. Segundo gobierno de Yaḥyà al-Mu‘talī en Córdoba.....	247
5.5.1. De Málaga a Córdoba.....	247
5.5.2. De Córdoba a Málaga.....	249
5.6. Yaḥyà al-Mu‘talī bi-Llāh, califa en Málaga.....	253
5.7. Emisiones monetales a nombre de al-Qāsim al-Ma’mūn.....	256
5.7.1. Tipologías monetales.....	256

5.7.2. Análisis cronológico de las emisiones.....	299
5.7.3. Análisis por cecas.....	301
5.7.4. Análisis por metales.....	302
5.7.5. Análisis metrológico de las emisiones.....	304
5.8. Emisiones monetales a nombre de Yaḥyà al-Mu‘taḥ bi-Llāh.....	316
5.8.1. Tipologías monetales.....	316
5.8.2. Análisis cronológico de las emisiones.....	363
5.8.3. Análisis por cecas.....	366
5.8.4. Análisis por metales.....	368
5.8.5. Análisis metrológico de las emisiones.....	370
6. IDRĪS [I] B. ‘ALĪ B. ḤAMMŪD.....	385
6.1. El califato de Idrīs [I] b. ‘Alī b. Ḥammūd.....	387
6.1.1. La proclamación de Idrīs [I] b. ‘Alī b. Ḥammūd.....	387
6.1.2. Idrīs [I] b. ‘Alī al-Muta’ayyad bi-Llāh: el personaje.....	389
6.1.3. Idrīs [I] b. ‘Alī al-Muta’ayyad bi-Llāh: líneas generales de su gobierno.....	389
6.1.4. Idrīs [I] b. ‘Alī al-Muta’ayyad bi-Llāh: corte y administración.....	394
6.1.5. Noticias de índole fiscal y económico en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de Idrīs [I] b. ‘Alī al-Muta’ayyad bi-Llāh.....	394
6.2. Emisiones monetales a nombre de Idrīs [I] al-Muta’ayyad bi-Llāh.....	395
6.2.1. Tipologías monetales.....	396
6.2.2. Análisis cronológico de las emisiones.....	406
6.2.3. Análisis por cecas.....	409
6.2.4. Análisis por metales.....	410
6.2.5. Análisis metrológico de las emisiones.....	411
7. LA SUCESIÓN DE IDRĪS [I] B. ‘ALĪ B. ḤAMMŪD; YAḤYÀ [II] B. IDRĪS AL-QĀ’IM Y ḤASAN B. YAḤYÀ AL-MUSTAṢIR BI-LLĀH.....	421
7.1. El califato de Yaḥyà [II] b. Idrīs al-Qā’im.....	423
7.1.1. La proclamación de Yaḥyà [II] b. Idrīs.....	423
7.1.2. Yaḥyà [II] b. Idrīs al-Qā’im: el personaje.....	424

7.2. Sobre Ḥasan b. ‘Alī.....	425
7.3. El califato de Ḥasan b. Yaḥyà [I] b. ‘Alī al-Mustanşir bi-Llāh.....	427
7.3.1. La proclamación de Ḥasan b. Yaḥyà b. ‘Alī.....	427
7.3.2. Ḥasan al-Mustanşir bi-Llāh: el personaje.....	427
7.3.3. Ḥasan al-Mustanşir bi-Llāh: líneas generales de su gobierno.....	428
7.3.4. Ḥasan al-Mustanşir bi-Llāh: corte y administración.....	429
7.3.5. Noticias de índole fiscal y económica en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de Ḥasan al-Mustanşir bi-Llāh.....	430
7.4. Emisiones monetales a nombre de Ḥasan al-Mustanşir bi-Llāh.....	431
7.4.1. Tipologías monetales.....	432
7.4.2. Análisis cronológico de las emisiones.....	439
7.4.3. Análisis por cecas.....	441
7.4.4. Análisis por metales.....	442
7.4.5. Análisis metrológico de las emisiones.....	444
8. IDRĪS [II] B. YAḤYÀ AL-‘ĀLĪ, MUḤAMMAD B. IDRĪS B. ‘ALĪ AL MAHDĪ E IDRĪS [III] B. YAḤYÀ B. IDRĪS B. ‘ALĪ AL-SĀMĪ O/Y AL-MUWAFFAQ BI-LLĀH.....	449
8.1. Idrīs [II] b. Yaḥyà [I] al-‘Ālī, primer gobierno en Málaga.....	451
8.1.1. La proclamación de Idrīs [II] b. Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd.....	451
8.1.2. Idrīs [II] al-‘Ālī: el personaje.....	451
8.1.3. Idrīs [II] al-‘Ālī: líneas generales de su gobierno.....	453
8.1.4. Idrīs [II] al-‘Ālī: corte y administración.....	454
8.1.5. Noticias de índole fiscal y económica en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de Idrīs [II] al-‘Ālī.....	455
8.2. Muḥammad [I] b. Idrīs b. ‘Alī al-Mahdī, califa en Málaga.....	455
8.2.1. La proclamación de Muḥammad [I] b. Idrīs b. ‘Alī b. Ḥammūd.....	455
8.2.2. Muḥammad [I] al-Mahdī: el personaje.....	457
8.2.3. Muḥammad [I] al-Mahdī: líneas generales de su gobierno.....	457
8.3. Idrīs [III] b. Yaḥyà b. Idrīs b. ‘Alī al-Sāmī y/o al-Muwaffaq bi-Llāh.....	461
8.4. Segundo gobierno Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī.....	462
8.5. Emisiones monetales a nombre de Idrīs [II] al-‘Ālī.....	463

8.5.1. Tipologías monetales.....	464
8.5.2. Análisis cronológico de las emisiones.....	518
8.5.3. Análisis por cecas.....	521
8.5.4. Análisis por metales.....	522
8.5.5. Análisis metrológico de las emisiones.....	523
8.6. Emisiones monetales a nombre de Muḥammad al-Mahdī.....	533
8.6.1. Tipologías monetales.....	533
8.6.2. Análisis cronológico de las emisiones.....	552
8.6.3. Análisis por cecas.....	554
8.6.4. Análisis por metales.....	555
8.6.5. Análisis metrológico de las emisiones.....	557
9. LOS DOS ÚLTIMOS CALIFAS ḤAMMŪDĪES: LOS HIJOS DE IDRĪS [II] AL-‘ĀLĪ. MUḤAMMAD [II] AL-MUSTA‘LĪ Y YAḤYÀ [III] AL-MAHDĪ.....	569
9.1. Muḥammad [II] b. Idrīs [II] al-Musta‘lī y Yaḥyà [III] al-Mahdī.....	571
10. LOS ḤAMMŪDĪES DE ALGECIRAS.....	575
10.1. Muḥammad b. al-Qāsim al-Mahdī.....	577
10.2. Al-Qāsim [II] b. Muḥammad al-Wāṭiq.....	579
10.3. Emisiones monetales atribuidas a Al-Qāsim [II] b. Muḥammad al-Wāṭiq.....	584
10.3.1. Tipologías monetales.....	584
10.3.2. Análisis cronológico de las emisiones.....	587
10.3.3. Análisis por metales	588
10.3.4. Análisis metrológico de las emisiones.....	589
11. IMITACIONES CRISTIANAS DEL NUMERARIO ḤAMMŪDĪ.....	593
11.1. Circulación de moneda andalusí en los reinos cristianos peninsulares e imitaciones del numerario ḥammūdī.....	595
11.2. Tipologías monetales.....	602
12. CONCLUSIONES.....	611

13. FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA.....	619
13.1. Fuentes.....	621
13.2. Bibliografía.....	623
14. TABLAS DE LAS EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE LOS ḤAMMŪDĪES...	659
15. CATÁLOGO TIPOLOGICO DEL NUMERARIO A NOMBRE DE LOS CALIFAS ḤAMMŪDĪES.....	697

VOLUMEN II

16. CORPUS DE MATERIALES

Presentación.....	3
Ejemplares precalifales de ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd.....	10
A nombre de Sulaymān al-Musta‘īn.....	10
A nombre de Hišām [II].....	13
Ejemplares a nombre de los califas ḥammūdīes.....	16
‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd.....	16
Al-Qāsim b. Ḥammūd al-Ma’mūn.....	28
Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd al-Mu‘talī bi-Llāh.....	49
Idrīs [I] b. ‘Alī b. Ḥammūd al-‘Azīz bi-Llāh y al-Muta’ayyad bi-Llāh.....	79
Ḥasan b. Yaḥyà b. ‘Alī al-Mustanṣir bi-Llāh.....	83
Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī y al-Zāfir bi-Ḥawl Allāh.....	84
Muḥammad [I] b. Idrīs al-Mahdī.....	105
Al-Qāsim [II] b. Muḥammad al-Wāṭiq de Algeciras.....	138
Imitaciones cristianas del numerario ḥammūdī. Mancusos.....	142

1

INTRODUCCIÓN

Cuando hace ya tantos años me acerqué por primera vez a las emisiones ḥammūdīs, siguiendo la propuesta de mi codirector de tesis Alberto Canto, lo hice con la inexperiencia y la pasión propias de la juventud. Abordé el tema con tanto cariño y dedicación que, rápidamente, sucumbí a la fascinante figura de ‘Alī b. Ḥammūd y a su no menos interesante numerario. Al califa debió complacerle, pues me dio mal de ojo, como acostumbraba hacer con todo lo que amaba. Así por diversas circunstancias, tuve que ir relegando demasiadas veces la redacción de estas páginas, hasta que la pasión se convirtió en odio, el odio en angustia, y la angustia en desdén. Gracias a ello, y alejada ya de su influjo, aunque latente aún en algún lugar de mi ser la fascinación que me produce, he podido disfrutar con la redacción de esta tesis, pero sin dejarme cautivar por la pasión y sin perder de vista lo que considero ha de ser la historia.

Desde mi punto de vista, el conocimiento histórico es una cadena de aportaciones en la que cada estudioso aspira a contribuir, en la medida de sus posibilidades y de la mejor manera posible, con su propio eslabón, intentando utilizar las contribuciones anteriores convenientemente. Con la esperanza de poder contribuir con mi aportación a que el conocimiento sobre la dinastía ḥammūdī y su numerario salga reforzado con un nuevo eslabón, abordé este estudio sobre las emisiones monetales de los Ḥammūdīs. He intentado hacerlo, con la modestia que siempre debe impregnar el espíritu científico investigador, y la objetividad debida, que implica distanciarse del objeto estudiado para no caer en triunfalismos ni localismos patrios, más propios de la literatura de otros tiempos, ni salirse del discurso histórico. No he pretendido por tanto, llevar a cabo ninguna reivindicación de la importancia del papel desempeñado por la dinastía ḥammūdī o de su numerario en la historia de al-Andalus. Me he limitado, como he creído debía hacerlo, a la sistematización de los conocimientos que sobre el numerario ḥammūdī tenemos en la actualidad y a su análisis en profundidad, a la luz de la información transmitida por las fuentes textuales. Como se podrá comprobar a lo largo de estas páginas, esta perspectiva de estudio me ha permitido llegar a una serie de conclusiones que espero contribuyan en su medida al esfuerzo que tantos investigadores han realizado antes que yo.

Desde que en 1877 Codera publicara su “Estudio crítico sobre la historia y monedas de los Hammudīs de Málaga y Algeciras”¹, no ha habido, hasta la fecha, ningún estudio de características similares sobre la dinastía y el numerario de los

¹ CODERA Y ZAIDÍN, F., “Estudio crítico sobre la historia y monedas de los Hammudīs de Málaga y Algeciras”, *Museo Español de Antigüedades*, VIII (1877), pp. 421-469.

ḥammūdīs. Desde entonces, las numerosas aportaciones sobre la historia y la numismática ḥammūdī proceden de estudios dispersos, no existiendo ninguna monografía numismática sobre el tema. Son especialmente importantes las publicaciones sobre tesorillos y hallazgos que han ido saliendo a la luz durante todos estos años, así como las de las nuevas tipologías, provenientes, la mayor parte de ellas, de colecciones particulares, que han incrementado considerablemente el número de tipos conocidos de las emisiones ḥammūdīs.

Desde el punto de vista de la historiografía numismática que ha tratado el tema, aparte del ya mencionado trabajo de Codera, son fundamentales los trabajos de Delgado² y Guillén Robles³, coetáneos al de Codera, que recogen y analizan las tipologías monetales ḥammūdīs conocidas hasta su época, dentro de un conjunto temático más completo. Es necesario destacar cómo las aportaciones numismáticas de Guillén Robles, infravaloradas e infrautilizadas por el conjunto de la historiografía posterior, son especialmente importantes, por las nuevas tipologías que dio a conocer y que, aunque no han sido tenidas en cuenta por la historiografía posterior, he podido constatar en este estudio.

Tras las obras de estos autores mencionados, se publicaron los catálogos clásicos de Vives⁴ y Prieto⁵. Éste último constituye el punto de partida fundamental para cualquier estudio numismático sobre el período de las Taifas del siglo XI. En él, se incluían todas las tipologías de las emisiones ḥammūdīs conocidas hasta el momento, a excepción de algunas de las mencionadas por Guillén, superando por tanto, la obra de Vives en lo que a la numismática de taifas en general, y a la ḥammūdī en particular, se refiere. Aunque su trabajo ha sido injustamente denostado por Wasserstein⁶, se trata del primero, más completo y único catálogo tipológico para el período con el que contamos hasta la fecha. Con posterioridad a su publicación, en 1954, Miles publicó su obra *Coins of the Spanish*

² DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática Árabe-Hispana considerada como comprobante de la dominación islámica en la Península*, Ed. por A. Canto García y T. Ibrāhīm, Real Academia de la Historia, Madrid, 2001 (Edición del manuscrito inédito que debió ser redactado a partir de 1851. Cf. p. XXIV).

³ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana. Sucesos, antigüedades, Ciencias y Letras Malagueñas durante la Edad Media*, Málaga, 1880 (Reed. Ayuntamiento de Málaga, Málaga, 1957).

⁴ VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas de las dinastías árabe-españolas*, Est. Tipográf. Fortanet, Madrid, 1893.

⁵ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas. Estudio histórico – numismático de los musulmanes españoles en el siglo V de la Hégira (XI de J.C.)*, Centro de Estudios Históricos, Madrid, 1926.

⁶ WASSERSTEIN, D. J., *The Caliphate in the West. An Islamic Political Institution in the Iberian Peninsula*. Clarendon Press, Oxford, 1993. Véase la nota 8 de ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación en el califato ḥammūdī. Las emisiones de ‘Alī b. Ḥammūd del año 408/1017 - 1018”, *Al-Qanṭara* XXV, 1 (2004), pp. 203 – 231.

Mulūk al-Ṭawā'if, que cataloga los ejemplares taifas con los que contaba, por aquellas fechas, la colección de la *American Numismatic Society*. Si bien se trata de una obra fundamental para el período estudiado, es el excelente catálogo de una colección, y no es, ni lo pretendía ser, un corpus ni un catálogo tipográfico sobre las emisiones de los taifas. Por tanto, la excelente obra de Prieto siguió sin ser superada.

Una aportación fundamental al estudio de la numismática andalusí fue la creación, en 1982, de los *Jariques*, gracias a los esfuerzos de Juan Ignacio Sáenz-Díez. Desde entonces, han tenido lugar cuatro, en los que podemos encontrar importantes aportaciones sobre el tema que nos ocupa.

En 1987 se publicó la única monografía numismática parcialmente relacionada con las emisiones ḥammūdīs que existe en la actualidad: se trata del, por aquel entonces, innovador trabajo de Rodríguez Lorente e Ibrāhīm, *Numismática de Ceuta musulmana*⁷. En él se sistematizaban todas las tipologías conocidas, hasta el momento, de la ceca ceutí. Años después, en 1993, Wasserstein publicó su trabajo *The Caliphate in the West*⁸ en el que prestaba una especial atención a la numismática del período que nos ocupa.

Quizá la aportación más significativa de los últimos años, viene de manos del trabajo realizado por Canto e Ibrāhīm en el año 2003, con la nueva edición facsímil de la obra de Prieto, a la que incorporaron sus láminas inéditas, de una enorme utilidad, así como un *Suplemento* a dicha obra, con las nuevas tipologías aparecidas desde su publicación, que se ha convertido en referencia esencial para la catalogación del material numismático del período⁹. Lamentablemente, en lo que a las emisiones ḥammūdīs se refiere, precisaría de una fe de erratas y de la adición de alguna tipología existente que no ha sido recogida en ese excelente trabajo.

Es igualmente fundamental la ingente labor de catalogación de los fondos de varias colecciones numismáticas llevadas a cabo por Canto e Ibrāhīm, en los últimos años, destacando especialmente, en lo que nos concierne, la publicación de la colección del Gabinete Numismático de la Real Academia de la Historia¹⁰ y la del Museo Casa de la Moneda de Madrid¹¹. Y en lo que a colecciones se refiere, hay que destacar de suma

⁷ RODRÍGUEZ LORENTE J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta musulmana*, Madrid, 1987.

⁸ WASSERSTEIN, D., *The Caliphate in the West...*

⁹ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas. Estudio histórico- numismático de los musulmanes españoles en el siglo V de la Hégira (XI de J.C.)*, Edición facsímil, láminas y suplemento por Ibrāhīm, T., Canto García, A., Universidad Autónoma de Madrid – Ibersaf ed., Madrid, 2003.

¹⁰ CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T. y MARTÍN ESCUDERO, F., *Monedas Andalusíes. Catálogo del Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia*, RAH, Madrid, 2000.

¹¹ CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda Andalusí. La colección del Museo Casa de la Moneda*, Museo Casa de la Moneda, Madrid, 2004.

manera la creación de la excelente página web de la Colección Tonegawa, que se ha convertido en una obra de referencia fundamental, a nivel mundial, ya que pone a disposición del público en general la, sin duda, mejor colección privada de moneda andalusí existente en la actualidad.

Por último, cabe indicar que, a finales del año 2008, Rosado Llamas ha publicado una monografía sobre la dinastía ḥammūdī¹², en la que se recurre a la información numismática como fuente fundamental del estudio, y en la que dedica un capítulo entero a la numismática ḥammūdī. Si bien es cierto que aporta algunas interesantes apreciaciones sobre cuestiones de índole histórica, lamentablemente carece de rigor y exhaustividad en lo que a las cuestiones numismáticas se refiere, por lo que la información numismática que ofrece incurre en numerosos errores e interpretaciones carentes de base real, como podrá comprobarse a lo largo de las siguientes páginas.

Por todo ello, el objeto de este trabajo ha residido en la sistematización de la mayor cantidad de información posible existente en la actualidad, publicada o inédita, tanto histórica como numismática, con el fin de poder llegar a conclusiones fiables sobre el numerario ḥammūdī, y poder así valorar, tanto la aportación de la numismática al conocimiento histórico de la dinastía que nos ocupa, como la de las fuentes textuales al conocimiento de su numerario. Para ello, he llevado a cabo un estudio en profundidad, tanto de las fuentes textuales árabes y cristianas referentes a la dinastía estudiada y de sus emisiones monetales, como de las interpretaciones historiográficas que se han ido realizando a lo largo de más de un siglo, desde que fuera publicado el estudio de Codera.

Como podrá comprobarse a lo largo de las siguientes páginas, muchas de las afirmaciones que se han dado por ciertas y son comúnmente aceptadas en la actualidad, son erróneas y no se corresponden con la información con la que contamos hoy en día, tanto sobre el numerario ḥammūdī en sí, como sobre las implicaciones político-religiosas que conlleva. Así mismo, la revisión del material numismático me ha permitido ofrecer algunas nuevas lecturas de sus leyendas monetales, fechas y cecas, así como nuevas interpretaciones o valoraciones al respecto, que considero pueden contribuir a un mejor conocimiento de la dinastía ḥammūdī.

Dado el planteamiento de carácter histórico-numismático del presente estudio, lo he estructurado abordando en cada capítulo, referente a cada uno de los califas ḥammūdīs, primero la información de carácter histórico y de índole económica

¹² ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī y el califato en el s. XI*, Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga (CEDMA), Málaga, 2008.

procedente de las fuentes textuales para, a continuación, abordar el estudio propiamente numismático, a la luz de la aportación de los textos. Éste último lo he planteado, en primer lugar, desde el punto de vista de las tipologías monetales, que considero, como lo hace la numismática tradicional, vienen definidas por las leyendas grabadas en los cuños. De cada una de las tipologías, he llevado a cabo un estudio en profundidad, recogiendo toda la información existente sobre ellas y las distintas lecturas y valoraciones llevadas a cabo por la historiografía a lo largo del tiempo, así como las distintas problemáticas que plantean. Cuando ha sido oportuno, he propuesto nuevas lecturas e interpretaciones de dichas tipologías, así como nuevos planteamientos metodológicos en su estudio, que considero pueden contribuir en gran medida a un mejor conocimiento del numerario ḥammūdī. En segundo lugar, he llevado a cabo un estudio de las emisiones a nombre de cada califa, tanto desde el punto de vista cronológico, como por cecas, metales y valores metrológicos, ofreciendo así una visión de conjunto de las emisiones desde cada uno de estos aspectos, que pueda contribuir a una valoración o estimación de la política monetar llevada a cabo por cada uno de los miembros de la dinastía ḥammūdī.

Además, he dedicado un capítulo a las principales colecciones que cuentan entre sus fondos con moneda ḥammūdī, y otro dedicado al estudio de los diversos tesorillos y hallazgos documentados, que han ido saliendo a la luz desde finales del siglo XIX. Su análisis me ha permitido realizar una serie de consideraciones sobre la composición de dichos hallazgos y la circulación del numerario ḥammūdī. Ésta excedió los límites territoriales del por aquel entonces al-Andalus, circulando por territorio cristiano donde fue, además, imitado. Estas imitaciones del numerario ḥammūdī, los mancusos (de *manqūš*, “grabado”, “acuñado”), han sido también objeto de estudio en capítulo aparte, dada su singular importancia. Por último, cabe indicar que he dedicado un capítulo a la sistematización en tablas cronológicas de las distintas tipologías que salieron de los talleres de las diversas cecas, y otro a la elaboración de un índice o catálogo de tipologías monetales. Respecto al primero, cabe señalar que no he seguido el sistema tradicional al uso, en el que se suele indicar únicamente los nombres propios que aparecen en las monedas, sobre o bajo una línea que representa las leyendas centrales de cada tipología. Cuando estas leyendas son diversas, se recurre a un código para identificarlas. En su lugar, he considerado conveniente indicar el texto completo de cada leyenda en cada caso, a fin de facilitar su consulta y evitar posibles confusiones con el sistema de codificación. Respecto al segundo, he considerado necesario realizar el catálogo tipológico e incluirlo en el volumen dedicado al estudio de las emisiones, para que el lector pueda disponer de

un índice global y de rápida y fácil consulta, de todas las tipologías monetales ḥammūdīs. En él, he utilizado un sistema de catalogación inédito en la historiografía sobre numismática andalusí, basado en una síntesis de los que he considerado mejores criterios de catalogación de los diversos catálogos que sobre numismática islámica en general se han publicado en los últimos tiempos. Así, por ejemplo, para numerar las diferentes tipologías, que he organizado priorizando los criterios cronológicos y de continuidad de las emisiones, y no los territoriales, como algunos catálogos al uso, he recurrido a prefijos, como hacen algunos catálogos del *Ashmolean Museum*, pero aplicándolos no a las cecas, como éstos hacen, sino a los distintos califas de los que conocemos moneda.

En el segundo volumen de esta tesis presento el corpus del material estudiado. Para facilitar su consulta, en vez de organizarlo por un criterio meramente cronológico o por cecas, como suele hacerse, lo he hecho siguiendo el mismo orden del catálogo tipológico presentado en el volumen dedicado a su análisis. Así, puede constatarse a primer golpe de vista, todo el material estudiado perteneciente a cada tipología, lo que será útil, además, de cara a futuros trabajos de investigación que puedan dedicarse a estimaciones de volúmenes de producción por tipologías, cuestión que ya se sale de los límites y objetivos de esta tesis.

El lector puede echar en falta, en la descripción de los ejemplares monetales estudiados, el detalle minucioso de cada una de las pequeñas variantes decorativas y de las grafías que encontramos en los diferentes especímenes, a las que debería haber hecho referencia de haber abordado el estudio desde un punto de vista puramente numismático. Sin embargo, no han sido éstas objeto de estudio ya que, aunque se trata de un aspecto muy útil a la hora de catalogar las diferentes variantes de cada tipología y subtipología, así como para el estudio de cuños y estimaciones de volúmenes de producción, no arrojan luz, salvo en casos muy significativos, que sí han sido estudiados y en su conjunto, sobre el tema que nos ocupa: la aportación de la numismática al conocimiento histórico de la dinastía ḥammūdī y el de las fuentes textuales al conocimiento de su numerario.

El estudio numismático se ha realizado sobre un total de dos mil cuatrocientos cuarenta y cuatro ejemplares acuñados a nombre de los distintos miembros de la dinastía ḥammūdī, algunos de ellos inéditos, provenientes tanto de tesorillos y hallazgos, como de colecciones públicas y privadas, incluyendo subastas. Las colecciones de museos e instituciones que he podido estudiar personalmente son las del Museo Arqueológico Nacional (Madrid), Museo de la Casa de la Moneda (Madrid), Banco de España (Madrid),

Real Academia de la Historia (Madrid), Museo del Ejército (Madrid), Gabinete Numismático de Cataluña (Barcelona), Museo Arqueológico Provincial (Sevilla), Museo Arqueológico de Málaga, *Bibliothèque Nationale* (París), *Musée de la Monnaie (Maison de la Monnaie)*, París), *British Museum* (Londres), *Ashmolean Museum* (Oxford) y *Fitzwilliam Museum* (Cambridge)¹³. Además, están incluidos en el presente trabajo algunas colecciones cuyo acceso me ha sido imposible por diversos motivos, pero de las que he podido obtener información a través, bien de los listados monetales proporcionados por las instituciones que las conservan (como es el caso de la colección de la *American Numismatic Society* de Nueva York, o la colección de improntas del Instituto Valencia de Don Juan), bien a través de consultas directas de sus bases de datos en la web (*American Numismatic Society*), o bien a través de diversas publicaciones (Museo Arqueológico de Córdoba, Museo Municipal de Sevilla, Museo Arqueológico y Etnológico de Granada, Museo Nacional de Arte Hispanomusulmán (Granada), Museo Arqueológico de Ibiza, *Cabinet des Médailles de les Archives de la Ville de Marseille*, *Museu Numismático Portugués*).

En cuanto a las varias colecciones de particulares estudiadas, destaca entre todas, especialmente, la importantísima Colección Tonegawa, algunos de cuyos ejemplares han ido publicándose a lo largo de los últimos años, y que puede consultarse en su excelente página web. Otra de las colecciones estudiadas, que cuenta con ejemplares de suma importancia es la de Benito de los Mozos.

Desde el punto de vista de la metodología empleada en este trabajo, así mismo cabe destacar, en primer lugar, que se han revisado los planteamientos de catalogación tradicionales, como he ido indicando oportunamente en cada momento, proponiendo otros nuevos con la esperanza de que puedan contribuir tanto a solventar los problemas que la catalogación tradicional conlleva, como a un mejor conocimiento del numerario y la política monetar *ḥammūdī*. Igualmente, se ha llamado la atención sobre la necesidad de abordar el estudio de la numismática andalusí despojándose de los presupuestos teóricos y simbólicos occidentales, que dificultan la comprensión de la dinámica interna de la moneda islámica. Creo haber demostrado, a lo largo de este trabajo, lo necesario que resulta abordar el estudio de la numismática andalusí sin perder de vista que al-Andalus fue un territorio más de la *Dār al-Islām* y, por tanto, inmerso en su dinámica interna. Sólo

¹³ Me fue posible el estudio de los fondos de las colecciones francesas y británicas indicadas gracias a las ayudas de investigación que me concedió la *Agencia Española de Cooperación Internacional, Instituto para la Cooperación con el Mundo Árabe* (ICMA), hoy AECID, en los años 1991 y 1993.

a base de un estudio comparado de las emisiones andalusíes con las del resto de los territorios islámicos, se puede llegar a comprender el verdadero significado de las implicaciones ideológico-religiosas que conllevan.

Desde el punto de vista de la nomenclatura y de la transliteración de los nombres árabes, hay que destacar algunas cuestiones que, aunque pueden resultar obvias para un arabista, no parecen serlo tanto para algunos de los numismáticos que trabajan sobre la moneda islámica. Es un tema vigente en el que, aún hoy en día, no hay una unificación de criterios en los trabajos que sobre numismática islámica se vienen publicando; divergencias terminológicas existentes que considero deberían superarse en aras de una mayor uniformidad a la hora de abordar este tipo de estudios. Ocho años después de que se publicara el primer *Jarique* en 1982, se realizó “Una propuesta para la sistematización de la transcripción de textos y nombres árabes en trabajos de numismática andalusí”¹⁴, que intentaba solventar el problema. Sin embargo, resultaba, en mi opinión, cuanto menos insuficiente, y no ha sido seguida por la historiografía posterior. Aún hoy, no hay un criterio común para el uso de términos tan básicos como “dirham”¹⁵, y se utilizan, para hacer referencia a las taifas del siglo XI, expresiones como “taifas califales”¹⁶, cuyos términos son en sí mismos una contradicción. En todo caso, la expresión “taifa califal” sería únicamente aplicable al caso de Málaga y Algeciras, pues a su frente se encontraron soberanos que mantuvieron viva la institución califal en al-Andalus, a pesar de que sus límites territoriales no sobrepasaran los de una taifa más.

¹⁴ VALENCIA, R., GÁLVEZ, M. E., OLIVA, D., “Una propuesta para la sistematización de la transcripción de textos y nombres árabes en trabajos de numismática andalusí”, *Acta Numismática*, 12 (1982), pp. 131-137; RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., “Transcripción de las letras árabes a los principales lenguajes europeos”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1993, pp. 385-388.

¹⁵ Frente al de “dirhem”. Ambos términos, utilizados indistintamente por diversos autores que trabajan sobre el tema, son correctos en castellano sin embargo, considero que es preferible utilizar en todo caso el término dirham, por ser más fiel transcripción de la palabra en árabe clásico -dirham- frente al árabe dialectal -dirhem- (Cf. CORRIENTE, F., *Diccionario de arabismos y voces afines en iberorromance*, Ed. Gredos, Madrid, 1999, p. 301). Por norma general, resulta más conveniente utilizar la castellanización de un término desde su original en árabe y no desde su evolución fonética en otro idioma. Sirva como ejemplo el reciente trabajo de CANO ÁVILA, P., MARTÍN GÓMEZ, C. I., “Hallazgo de un tesoro de dirhemes del Califato Omeya de al-Andalus en El Pedroso (Sevilla)”, *XII Congreso Nacional de Numismática (Madrid-Segovia, 2004)*. *Actas*, Madrid, 2006, pp. 443 – 464.

¹⁶ Valga como ejemplo NAVASCUÉS, J. de, “Taifas Califales”, *II Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Lleida, 1988)*, Lérida, 1990, pp. 13 – 26, o el reciente trabajo de MARTÍN ESCUDERO, F., “Sobre el hallazgo de dinares del Hospital Militar de Zaragoza (1858)”, *Actas XI Congreso Nacional de Numismática (Zaragoza 16-19 de Octubre de 2002)*, Zaragoza, 2003, pp. 257-268, en el que no sólo se utiliza la expresión de un modo genérico sino que se aplica a diferentes taifas en concreto, como, por ejemplo la “taifa califal de Zaragoza” (p. 258). En otros trabajos recientes podemos encontrar expresiones como “taifas españolas del siglo XI” o “taifas andalusíes” para designar a las taifas del siglo XI (Cf. CANTO GARCÍA, A., CASAS HERVÁS, I., IBRĀHĪM, T. y MARTÍN ESCUDERO, F., “El tesoro de época islámica de la calle Santa Elena (Valencia)”, en A. Ribera P.P. Ripollès (eds.), *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Ayuntamiento de Valencia, Valencia, 2005, pp. 177 – 196.

Por tanto, es conveniente indicar que en el presente trabajo he seguido los sistemas de nomenclatura y transliteración de la Escuela Española de arabistas que, considero, son los que han de seguirse en los estudios en castellano sobre numismática islámica en general y andalusí en particular. No obstante, tengo que hacer notar que, en lo que a las fechas se refiere, aunque por este sistema lo correcto es indicar el año de la hégira seguido de su correspondiente de la era cristiana, sólo lo he seguido en los apartados referentes a la historia de la dinastía ḥammūdī, obviándolo en los dedicados a la numismática, en los que sólo he dado la fecha de la hégira, a fin de evitar, dada la proliferación de cifras, que el texto se volviera confuso y farragoso.

En relación con la metodología numismática, cabe destacar algunas cuestiones más. Por un lado, en lo relativo al análisis metrológico de los ejemplares estudiados, aunque algunos estudiosos de la numismática andalusí consideran que es innecesario expresar decimales al aportar los datos relativos al módulo de los ejemplares, dada la irregularidad de las piezas, los he indicado, en ciertas ocasiones, dado que, o bien se trata de datos ya publicados o de información, verificada, que figura en los tejuelos y por tanto, no he considerado correcto modificarlos; o bien, se trata de casos en los que resulta significativa la diferencia. Lo mismo sucede en lo que a la indicación de pesos y módulos máximos, medios y mínimos se refiere, ya que indicarlos permite constatar posibles cambios sustanciales en los datos metrológicos anuales de cada ceca.

La elaboración de los gráficos, por otra parte, ha sido sistemática, pues dan fe tanto de lo existente como de las carencias.

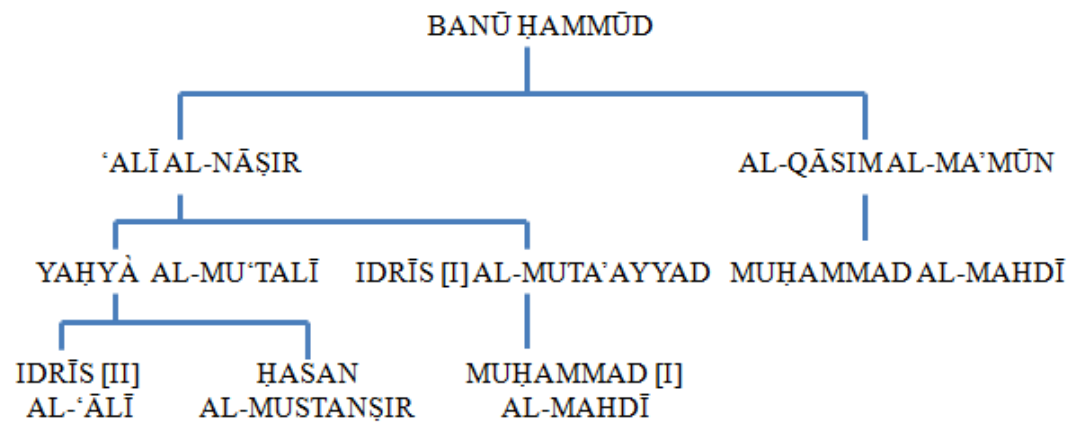
En cuanto a la presentación de las distintas tipologías, he seguido el sistema tradicional en los estudios hispanos de numismática andalusí, por el que se aceptan como términos convencionales las denominaciones de I.A. (primera área) para lo que sería el anverso de la moneda, y II.A. (segunda área) para el reverso; así como los términos de I.M. para la leyenda marginal u orla de la I.A., y II.M. para la leyenda marginal u orla de la II.A., denominaciones que simplifican la redacción y favorecen enormemente la claridad de la exposición.

En cuanto a la disposición del texto de las leyendas de la I.A. y II.A., aunque las últimas tendencias historiográficas sitúan la I.A. (anverso) a la derecha y la II.A. (reverso) a la izquierda en consonancia con la lectura del árabe, he preferido seguir el sistema tradicional usado en las obras clásicas de numismática andalusí, que sitúa la I.A. a la izquierda y la II.A. a la derecha, en coherencia con el sistema de lectura del español, ya que considero que favorece la claridad y facilita la comprensión del texto. Distinto sería,

y por las mismas razones, si se tratara de la elaboración de una edición en árabe del trabajo.

Si como podrá comprobarse en este trabajo, autores consagrados y de reconocido prestigio han cometido errores, confío en que el lector será benevolente al advertir los que haya podido cometer esta humilde autora.

CALIFAS ḤAMMŪDĪES A NOMBRE DE LOS QUE SABEMOS SE ACUÑÓ MONEDA



2

MUSEOS Y COLECCIONES

En el presente capítulo se analizan algunos de los principales fondos numismáticos de museos que he podido consultar para este estudio, así como las distintas características y problemáticas que plantean cada uno de ellos. En el siguiente capítulo analizaré los distintos hallazgos y tesorillos monetales con identidad propia, ya que se trata de materiales que, cuenten o no con un contexto arqueológico, han de valorarse de modo diferente al tratarse de conjuntos unitarios que ofrecen una información más amplia que la aportada por las piezas aisladas, carentes de contexto; como veremos, algunos de ellos pertenecen a colecciones particulares (ya se encuentren dispersos o no) y otros están depositados en diversos museos.

COLECCIONES EXTRANJERAS

British Museum (Londres)

El *Department of Coins and Medals* del *British Museum* contiene la colección nacional británica de monedas, medallas, *tokens* y billetes. Prácticamente todas las culturas y períodos están representados en dicha colección, que se gestó a partir de los depósitos legados por Sir Robert Cotton y Sir Hans Sloane en 1710 y 1753 respectivamente. Sus fondos fueron incrementándose a lo largo de los dos últimos siglos de historia del museo, bien por compras o bien por donaciones, tanto de hallazgos de monedas, como de piezas únicas o más o menos comunes.

En lo que a la moneda islámica se refiere, es especialmente importante la colección de monedas del sur de Asia y de la India (lo que no sorprende si tenemos en cuenta la historia decimonónica de Gran Bretaña –gran parte de la cronología de la historia de la India ha podido ser reconstruida gracias a las piezas de esta colección-).

Por otro lado, hay que destacar la aparición regular en los hallazgos arqueológicos de las Islas Británicas de tesorillos de monedas islámicas que fueron importadas desde el Asia Central por el comercio vikingo a través del Báltico y Rusia, y que jugaron un importante papel en la historia monetaria del norte de Europa durante los siglos IX y X. Tanto en el Sudeste asiático como en el Asia Central, las culturas china, india e islámica coexistieron, dando como resultado, desde el punto de vista numismático, interesantes monedas “híbridas”, como monedas de tipo chino con inscripciones islámicas o monedas de tipo indio con inscripciones chinas. Todo el proceso de la expansión colonial europea

por Asia y sus importantes repercusiones en el sistema tradicional de las emisiones monetarias, está particularmente bien documentado en la colección del museo¹.

En lo que respecta a la colección de moneda andalusí del Museo Británico, hay que señalar que fue catalogada y publicada entre 1875 y 1880 por S. Lane-Poole, en sendos volúmenes del *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*². Posteriormente, entre 1941 y 1956, J. Walker publicó una parte de la colección del museo, en un nuevo catálogo, totalmente innovador en cuanto a su concepción y presentación. En su primer volumen recogió las emisiones árabo-sasánidas, Omeyas y ‘Abbāsīs del Califato Oriental³, y en el segundo, las emisiones árabo-bizantinas y las posteriores a la reforma de ‘Abd al-Malik, tanto orientales como norteafricanas, así como las primeras emisiones andalusíes de dinares (comprendidas entre los años 102 al 106 H.), dirhames (entre los años 104 y 131 H.) y feluses, (con fechas conocidas entre los años 108 al 110 H.)⁴.

Las Taifas post-califales están representadas en la colección con un total de ciento cincuenta y nueve piezas. Al margen de las cincuenta y cuatro monedas de la dinastía Ḥammūdī, un único ejemplar acuñado en *Wādī Lāw*⁵ (por norteafricanos reconocedores de los Ḥammūdīs) y otro de Suqqūt (gobernador de Ceuta), de los que trataré más adelante, el resto de las taifas cuyas emisiones están presentes en la colección son las siguientes:

- ‘Amirīs de Valencia: veintiuna piezas en total, de las cuales diecisiete fueron acuñadas por ‘Abd al-‘Azīz al-Manṣūr, y cuatro por ‘Abd al-Malik al-Muẓaffar.

¹ Véase WILSON, D. M. (ed.), *The collections of the British Museum*, British Museum, Londres, 1992, pp. 42 – 57; JUNGE, E., *The Seaby Coin Encyclopaedia*, Seaby, Londres, 1992, pp. 51 – 52.

² Las primeras emisiones omeyas norteafricanas y andalusíes se publicaron en el primer volumen del catálogo general (LANE POOLE, S., *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, vol. I: *The Coins of the Eastern Khaleefehs in the British Museum*, British Museum, Londres, 1875, pp. 9 – 10 y 186 – 187 para al-Andalus). Las acuñaciones del Califato Omeya de Córdoba y las Taifas del siglo XI se recogieron en el segundo volumen de dicho catálogo (LANE POOLE, S., *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, vol. II: *The Coins of the Mohammadan Dynasties in the British Museum*, British Museum, Londres, 1876, pp. 2 – 52) y las emisiones de los Almorávides, Almohades y últimas emisiones andalusíes en el volumen quinto (LANE POOLE, S., *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, vol. V: *The Coins of the Moors of Africa and Spain and the Kings and Imāms of the Yemen in the British Museum*, British Museum, Londres, 1880, pp. 2 – 50 y 81 – 85). A ello hay que añadir las piezas recogidas en los volúmenes de adiciones al catálogo (LANE POOLE, S., *Additions to the Oriental Collection (1876-1888)*, Part II: *Additions to vols. V-VIII*, British Museum, Londres 1890, pp. 3 – 10).

³ WALKER, J. A., *The Muhammadan Coins in the British Museum. I: A Catalogue of the Arab-Sassanian Coins*, British Museum, Londres, 1941.

⁴ WALKER, J. A., *The Muhammadan Coins in the British Museum. II: A Catalogue of the Arab-Byzantine and Post-Reform Umayyad Coins*, British Museum, Londres, 1956.

⁵ Localidad situada al sur de Ceuta en la desembocadura del río del que toma el nombre (Cf. RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, p. 104).

- Banū Ṣumādīḥ de Almería: dos piezas de al-Mu‘taṣim⁶.
- Zīrīes de Granada: una pieza.
- ‘Abbādīes de Sevilla: once piezas de ‘Abbād al-Mu‘taḍid y otras once de Muḥammad II al-Mu‘tamid.
- Banū Dī l-Nūn de Toledo: cuatro piezas de Yaḥyà b. Ismā‘īl al-Ma’mūn y cuatro más de Yaḥyà b. Ismā‘īl b. Yaḥyà al-Qādir.
- Banū l-Afṭas de Badajoz: cuatro piezas de Yaḥyà b. Muḥammad al-Manṣūr y cuatro de ‘Umar b. Muḥammad al-Mutawakkil.
- Hūdīes de Zaragoza: diez piezas de Sulaymān al-Musta‘īn, veinticinco de Aḥmad I al-Muqtadir, y seis de Aḥmad II al-Musta‘īn.

Cronológicamente, las fechas conocidas de la colección de monedas taifas abarcan desde el año 406 al 489 H. Las cecas representadas son las de *al-Andalus*, *Madīnat Sabta* (Ceuta), *Wādī Lāw*, *Madīnat Balansiya* (Valencia), *al-Mariya* (Almería), *Mursiya* (Murcia), *Madīnat Iṣbīliya* (Sevilla), *Madīnat Qurṭuba* (Córdoba), *Ṭulayṭula* (Toledo), *Baṭalyaws* (Badajoz), *Qūnka* (Cuenca) y *Madīnat Saraquṣṭa* (Zaragoza).

Estos fondos del *British Museum* están mayoritariamente constituidos por monedas procedentes de las antiguas colecciones de Francisco Codera y Antonio Vives y Escudero (el 61% del total de las piezas de taifas del Museo Británico). De las ciento cincuenta y nueve piezas de taifas, cincuenta pertenecieron a Codera y cuarenta y siete a Vives. Sin embargo, y al contrario de lo que sucede en lo que respecta a las otras taifas, de las cincuenta y cuatro piezas ḥammūdīes solamente dieciséis pertenecieron a estas colecciones (doce a la colección Vives⁷ y cuatro a la colección Codera⁸).

⁶ Hay que indicar que de las treinta y seis monedas ubicadas en la “bandeja de los ‘Āmirīes”, aparte de las pertenecientes a los ‘Āmirīes (21) y a los Banū Ṣumādīḥ (2), el resto son todas del período de las Taifas post-almorávides: una de Muḥammad b. Aḥmad b. Sa’d de Valencia, y doce del Reino de Murcia (una pieza de ‘Abd Allāh b. ‘Īyād y once de Muḥammad b. Sa’d Ibn Mardanīš).

⁷ B.M. 1900-10-1-3; B.M. 90-10-5-35; B.M. 90-10-5-36; B.M. 91-12-1-4; B.M. 90-10-5-37; B.M. 90-10-5-38; B.M. 90-10-5-39; B.M. 90-10-5-40; B.M. 90-10-5-41; B.M. 90-10-5-42; B.M. 90-10-5-43; B.M. 90-10-5-44.

⁸ B.M. 83-6-3-4, L.P. 135a; B.M. 86-12-10-11, no L.P.; B.M. 83-6-3-5, L.P. 139k; B.M. 83-6-3-6, L.P. 139p. Sobre el envío de piezas andalusíes por Codera al *British Museum* véase: VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Al-Andalus prioritario. El positivismo de F. Codera” en *Francisco Codera: Decadencia y desaparición de los Almorávides de España*, Urgoiti, Pamplona, 2004.



De las cincuenta y seis monedas de la colección vinculadas a la dinastía Hammūdī, sólo veintitrés fueron publicadas por Lane-Poole⁹. Las veintidós piezas restantes fueron adquisiciones posteriores a la edición del catálogo: se trata de todas aquellas que pertenecieron a la colección Vives, una de la colección Codera¹⁰, tres de la de A. Grant¹¹, una de la de Wells¹², dos de la de Oliver¹³, una de la de Marsden¹⁴, una de la de G. G. Pearse¹⁵, y una de la de S. Album¹⁶.

La colección londinense está en general muy bien clasificada, lo que facilita su consulta, siendo la información de los tejuelos, en general, bastante completa¹⁷. Cabe destacar especialmente, de la colección del *British Museum*, el hecho de contar entre sus fondos con los dos únicos ejemplares del tipo 723 que formaron parte de la colección Vives, así como con el único ejemplar del tipo 759 y del tipo 816 que también pertenecieron en su día a dicha colección. Así mismo, hay que señalar que cuenta con dos ejemplares, del tipo 770 y 773 respectivamente, pertenecientes a la colección Codera, que no recogió Vives en su obra, salvo error en las tablas¹⁸.

⁹ LANE POOLE, S., *Catalogue of Oriental Coins ...*, vol. II. Entre las piezas que catalogó, se encuentran ejemplares de las antiguas colecciones Poyton, Bence Hamrod, Marsden, Glto. Kocholo, Vaux, Zaba, Codera, Chester, Sambon, Sloane y Pearse.

¹⁰ B.M. 86-12-10-11.

¹¹ B.M. 89-9-2-1; B.M. 89-9-2-2 4/016696; B.M. 89-9-2-3.

¹² B.M. 1938-1-4-9.

¹³ B.M. 1905-10-12-124.

B.M. 1905-10-12-125.

¹⁴ B.M. Marsden CCCXLVe.

¹⁵ B.M. 86-10-3-16.

¹⁶ B.M. 1978-4-2-38.

¹⁷ Suqqūt (gobernador de Ceuta) en bandeja “abbadīes”.

¹⁸ Dichas tablas se recogen bajo el epígrafe de “Índice de precios” al final de su obra (VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas...*, pp. 471 – 544.

Ashmolean Museum (Oxford)

En el *Ashmolean Museum* (Oxford), el museo más antiguo de Gran Bretaña, fundado en 1683 por Elías Ashmole, se encuentra depositada una de las tres principales colecciones numismáticas del Reino Unido. Los fondos de la *Heberden Coin Room*, llamada así desde que se estableciera en 1922, se constituyeron gracias al trabajo recopilador de Charles Buller Heberden, director del *Brasenose College*, quien se encargó de reunir la totalidad de las colecciones de la ciudad en la sala que lleva su nombre. Éstas provenían de varios *Colleges* (colegios-residencia universitarios) y de la *Bodleian Library*¹⁹.

La colección del *Ashmolean Museum*, cuenta con un total de cincuenta y cuatro piezas andalusíes de época de Taifas. De ellas, treinta son ḥammūdīes, tres de la Taifa de Toledo (dinares), una de la de Valencia (dirham), tres de la de Sevilla (un dinar y dos dirhames), cinco de Zaragoza (un dinar y cuatro dirhames), seis de Denia (dirhames), tres de Mallorca (dirhames), una de Tortosa (dirham) y una de Almería (dirham).

Aunque la *Heberden Coin Room* cuenta con un número total de piezas andalusíes inferior al de la colección del *British Museum*, en lo que respecta al número de piezas ḥammūdīes, ambas colecciones son equiparables. La dinastía ḥammūdī de Málaga es, de entre todas las del período de Taifas, la mejor representada. No obstante, sólo un dinar de Yahyà al Mu‘talī acuñado el año 423 en la ceca de *Madīnat Sabta*²⁰ materializa las emisiones áureas de esta dinastía. Las veintinueve piezas restantes son dirhames que abarcan cronológicamente desde el año 406 al 443 H., y por tanto, correspondientes a los gobiernos de ‘Alī al-Nāṣir (tres piezas acuñadas en *Madīnat Sabta* de los años 406²¹, 407²² y 408²³), al-Qāsim al-Ma’mūn (un dirham del año 410 acuñado en *al-Andalus*²⁴ y otro del 412 de la ceca de *Madīnat Sabta*²⁵), Yahyà al Mu‘talī (dos piezas del año 420²⁶, una del año 421²⁷, dos del 422²⁸, y una del 423²⁹, todas ellas acuñadas en *Madīnat Sabta*),

¹⁹ Esta destacada biblioteca cuenta, como es sabido, con una importantísima colección de manuscritos árabes constituida ya en su gran mayoría en el siglo XVIII (el primero de los catálogos, en latín, data su primera parte de 1787 y la segunda de 1835).

²⁰ Ref. Topográfica IX-6 (V. 780, P. 85i).

²¹ Ref. Topográfica IX-1 (V. 724, P. 59b).

²² Ref. Topográfica IX-2 (V. 729, P. 62a).

²³ Ref. Topográfica IX-3 (V. 731, P. 62b).

²⁴ Ref. Topográfica IX-4 (V. 742, P. 69b).

²⁵ Ref. Topográfica IX-5 (P. 78d).

²⁶ Refs. Topográficas IX-7 y IX-8 (V. 768, P. 84c).

²⁷ Ref. Topográfica IX-9 (V. 769, P. 84d).

²⁸ Refs. Topográficas IX-10 y IX-11 (P. 84e).

²⁹ Ref. Topográfica IX-6 (V. 780, P. 85i).

Idrīs [II] (un dirham del año 437 acuñado en *al-Andalus*³⁰) y Muḥammad [I] al-Mahdī (un total de dieciocho piezas)³¹.

En cuanto a las cecas, sólo están presentes las de *Madīnat Sabta* y *al-Andalus*. La primera, aparece sólo en un total de diez ejemplares, que cronológicamente no van más allá del año 422 H. Sin embargo, la ceca de *al-Andalus* se encuentra en las otras veinte piezas restantes, con lo que aparece representada mayoritariamente en la colección.

Las monedas ḥammūdīs de la *Heberden Coin Room* provienen, mayoritariamente, de las antiguas colecciones del *Christ Church College* (el mayor y más rico de la universidad de Oxford) y de la *Thorburn Collection*. Quince de las treinta piezas ḥammūdīs pertenecieron al *Christ Church College*, cuya colección pasó a formar parte de los fondos del museo en 1919³². La *Thorburn Collection*, adquirida por el museo en 1966 (procedentes de la *C'Tee for Adv. Studies Fun.*), contó con doce piezas ḥammūdīs³³. Las tres piezas restantes fueron adquiridas a través de subastas³⁴ o compras directas a particulares³⁵.

Fitzwilliam Museum (Cambridge)

El *Department of Coins and Medals* del *Fitzwilliam Museum* (Cambridge) cuenta con diferentes e importantes colecciones numismáticas que han ido configurando a través de los años la actual colección del museo. La colección de monedas de la Universidad de Cambridge se gestó en 1589, gracias al legado de Andrew Perne, *Master* de *Peterhouse*. En 1856, la miscelánea acumulación de monedas perteneciente a la universidad, que fue transferida, posteriormente, de su biblioteca al *Fitzwilliam Museum*. Los escasos fondos de moneda medieval, cristiana e islámica, con los que contaba, se vieron incrementados gracias al depósito que hiciera el conocido Philip Grierson de su propia colección³⁶.

La colección de moneda andalusí del *Fitzwilliam Museum* está constituida en su mayor parte por ejemplares adquiridos en el siglo XIX, contando también con algunos de la citada colección de Philip Grierson. Se trata de un total de treinta y una monedas de las

³⁰ Ref. Topográfica IX-12 (V. 831, P. 93a).

³¹ Refs. Topográficas IX-13 (V. 857, P. 103b); IX-14 (V. 857, P. 103b); IX-15 (V. 857, P. 103b); IX-16 (V. 857, P. 103b); IX-17 (V. 859, P. 104a); IX-18 (V. 859, P. 104a); IX-19 (V. 859, P. 104a); IX-20 (V. 859, P. 104a); IX-21 (V. 859, P. 104a); IX-22 (V. 868, P. 102); IX-23; IX-24; IX-25 (V. 861, P. 104b); IX-26 (V. 861, P. 104b); IX-27 (V. 863, P. 104d); IX-28 (V. 863, P. 104d); IX-29 (V. 864, P. 104e); IX-30 (V. 866, P. 105).

³² Refs. IX-1, IX-3, IX-5, IX-7, IX-13 a IX-15, IX-19 a IX-25 y IX-27.

³³ Refs. IX-2, IX-4, IX-8 a IX-10, IX-12, IX-16 a IX-18 y IX-28 a IX-30.

³⁴ Ref. IX-6: Bought on Len/Hess Sale -25 Oct.1960, lot. 376-.

³⁵ Ref. IX-11: A.H. Baldevin -16 Jul.1957-; IX-26: Sabin Galleries -1900-.

³⁶ JUNGE, E., *The Seaby Coin Encyclopaedia...*, pp. 104 – 105.

cuales sólo tres son dinares. El Emirato está representado por un total de catorce piezas, mientras que sólo cinco dirhames pertenecen al califato cordobés. Dos dirhames del período Taifas (uno ḥammūdī y otro de los Hūdīs de Zaragoza), cinco piezas almorávides (un dinar y cuatro quirates de plata), tres dirhames cuadrados almohades y dos piezas de oro nazaríes (una dobla y un dinar) constituyen el resto de la colección.

La única pieza ḥammūdī, que forma parte de la colección desde el siglo XIX, es un magnífico dirham de ‘Alī b. Ḥammūd acuñado en la ceca de *Madīnat Sabta* el año 408³⁷.

Musée Monétaire de la Maison de la Monnaie de París

Se trata de la segunda gran colección monetaria parisina, aunque en lo que a moneda andalusí se refiere sus fondos son bastante escasos. Cuenta únicamente con un total de 12 piezas³⁸. Se trata concretamente de tres dirhames omeyas, uno de ‘Abd al-Raḥmān [I] (*al-Andalus*, 163 H.), otro de al-Ḥakam [II] (*Madīnat al-Zahrā’*, 358 H.) y el tercero de Hišām [II] (*al-Andalus*, 391 H.) respectivamente³⁹; un quirate almorávide de ‘Alī (sin ceca)⁴⁰; tres piezas de oro almohades: una dobla y media dobla de Abū Ḥafṣ ‘Umar y un cuarto de dobla de Abū l-‘Ulā Idrīs II b. Muḥammad, todas ellas sin indicación de ceca⁴¹; y dos dirhames cuadrados almohades sin indicación de ceca⁴².

Por tanto, esta colección, a pesar de su importancia, no cuenta entre sus fondos con ningún ejemplar del período de Taifas en general, ni, más concretamente, con ninguna pieza ḥammūdī⁴³, lo que conviene dejar indicado.

³⁷ Fitz. M. 1 (Vives 731, Prieto 62b).

³⁸ Todas estas piezas están catalogadas y publicadas (HENNEQUIN, G., *Monnaies de l’Islam et du Proche-Orient*, vol. 1 de *Les Collections Monétaires*, Administration des Monnaies et Médailles, París, 1988. Sobre esta colección véase también: HENNEQUIN, G., “Les monnaies andalouses dans les collections publiques françaises”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 91 – 97.

³⁹ HENNEQUIN, G., *Monnaies de l’Islam...*, n° 550-552.

⁴⁰ HENNEQUIN, G., *Monnaies de l’Islam*, n° 553.

⁴¹ HENNEQUIN, G., *Monnaies de l’Islam*, n° 554-556.

⁴² HENNEQUIN, G., *Monnaies de l’Islam*, n° 557-558.

⁴³ Otra colección pública que tuve ocasión de consultar durante una estancia investigadora en París, en 1991, es la del *Musée de la Ville*, que no tiene entre sus fondos ninguna pieza islámica. El *Institut du Monde Arabe*, centro de consulta obligada sobre fuentes textuales especialmente, no cuenta tampoco en su colección con material numismático andalusí, si bien hay que destacar los fondos de su biblioteca al respecto, aunque fundamentalmente referidos a la moneda oriental. Estos fondos están constituidos por un total de 35 obras de numismática islámica y dos volúmenes sobre numismática de la antigüedad greco-latina.

Cabinet des Médailles de Marsella

Una de las colecciones numismáticas francesas que cuenta con mayor abundancia de fondos andalusíes es la del *Cabinet des Médailles* de los *Archives de la Ville de Marseille*⁴⁴.

Cuenta con un total de setenta y dos dirhames y un felús hispano-omeyas; cincuenta y nueve piezas de plata, vellón o bronce del período de Taifas (siglo V/XI), mayoritariamente ḥammūdīes y hūdīes, a los que hay que añadir un mancuso barcelonés⁴⁵; tres ejemplares almorávides de plata; uno de la taifa post-almohade de Murcia; y catorce ejemplares de bronce del reino de Granada, entre los que se encuentra un ejemplar inédito del año 889 H. acuñado en la ceca naṣrī de Almería⁴⁶.

En cuanto a las monedas ḥammūdīes del *Cabinet des Médailles*, hay que indicar que la colección no cuenta con ninguna pieza áurea de esta dinastía, a pesar de ser la mejor representada allí entre todas las emisiones del período de Taifas. Se compone únicamente de un total de treinta y cinco dirhames (mayoritariamente de vellón), en las que los únicos califas representados, y muy irregularmente, son al-Qāsim al-Ma‘mūn (un ejemplar del año 409 H. acuñado en *Madīnat Sabta*)⁴⁷, Idrīs [II] al-‘Ālī (tres ejemplares de plata de baja ley, uno del año 439 H. de ceca *Sabta*⁴⁸, y otros dos acuñados probablemente en *al-Andalus* en fecha indeterminada⁴⁹), Muḥammad [I] al-Mahdī (treinta dirhames de vellón acuñados con ceca *al-Andalus* que abarcan desde el año 439 al 443 H.)⁵⁰, y al-Qāsim [II] (un dirham de vellón acuñado en *al-Andalus* en un año impreciso de la década de los cuarenta)⁵¹.

⁴⁴ HENNEQUIN, G., *Catalogue des monnaies orientales, Archives de la Ville de Marseille, Cabinet des Médailles*, Aviñón, 1983. Una pequeña referencia a esta colección se encuentra en HENNEQUIN, G. “Les monnaies andalouses...”. Véase también: ILISCH, L., “Anmerkungen zu einem Katalog orientalischer Münzen in Marseille”, *Münstersche Numismatische Zeitung*, XIII-1, April (1983), pp. 10 – 12; *Spink Numismatic Circular*, XCI-5, June (1983), pp. 154 – 155; *Al-Qanṭara*, IV-1/2, 1983, pp. 503 – 504; HENNEQUIN, G., “Monnaies (d’or) à légendes arabes du Cabinet des Médailles de Marseille”, *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, XXXVII-6 (1982), p. 201; HENNEQUIN, G., “Les monnaies orientales du Cabinet des Médailles de Marseille”, *Marseille*, 137-138 (1984), pp. 71 – 72, fig. 9.

⁴⁵ Este ejemplar no está recogido en el *Catalogue des Monnaies orientales...* de G. HENNEQUIN, aunque sí en su artículo del *Bulletin de la Société Française de Numismatique*.

⁴⁶ HENNEQUIN, G., “Les monnaies andalouses...”, p. 95.

⁴⁷ CMM 126 (P. 74a) (HENNEQUIN, G., *Catalogue des monnaies orientales...*). Se trata de la única pieza de la que se publica fotografía; en ella se puede leer que la ceca es *Madīnat Sabta*, a diferencia de lo que se indica en el catálogo (únicamente *Sabta*). Ello hace pensar que podrían darse más casos similares en la catalogación del resto de las piezas.

⁴⁸ CMM 127, P. 94a? (HENNEQUIN, G., *Catalogue des monnaies orientales...*).

⁴⁹ CMM 128-129, P. 92-96 (HENNEQUIN, G., *Catalogue des monnaies orientales...*).

⁵⁰ CMM 130-159 (P. 101-105) (diversos) (HENNEQUIN, G., *Catalogue des monnaies orientales...*).

⁵¹ CMM 160 (P. 107) (HENNEQUIN, G., *Catalogue des monnaies orientales...*).

De entre todas estas piezas cabe destacar, por su importancia, un dirham de fecha ilegible a nombre de Muḥammad [I] al-Mahdī, en cuyo cuño aparece grabada la ceca *Madīnat al-Andalus*⁵². Este hecho tan significativo y de gran importancia a mi parecer, como analizaré en su momento, pasa inadvertido en su publicación. En general, la aparición o no del término *Madīna* asociado a la ceca se ha considerado frecuentemente como un suceso aleatorio y carente de interés, al que no se le ha prestado atención especial, llegándose incluso a omitir detalle tan importante en algunos catálogos y estudios. Si la aparición o no del término *Madīna* asociado a cecas como *Sabta* ya es, en sí, una cuestión suficientemente significativa, aún lo es más el hecho de que vaya asociado a la ceca de *al-Andalus*. Pero esta cuestión será tratada con mayor detenimiento en el capítulo correspondiente.

Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale (París)

La colección de moneda andalusí del *Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale* es un fondo fundamental, tanto cuantitativamente como cualitativamente hablando, que cuenta con piezas únicas y nuevos tipos de obligada consulta. De las colecciones públicas francesas es sin duda la más rica en fondos numismáticos andalusíes. Se trata exactamente de un total de dos mil treinta y cuatro piezas, de las que cuatrocientas treinta son de oro, cuarenta y tres de oro blanco (AU-AR), mil doscientas cincuenta y cinco de plata, ciento setenta y ocho de plata baja, setenta y dos de vellón, y cincuenta y seis de bronce.

La totalidad de los ejemplares responde a la siguiente clasificación por metales⁵³:

- Precalifales: Treinta y tres monedas transicionales del tipo árabo-bizantino.
- Reforma de la ceca de al-Andalus: tres dinares, dieciséis dirhames y veintidós feluses.
- Hispano-omeyas: veintinueve ejemplares de oro, cuatrocientos treinta y uno de plata y doce de bronce.
- Taifas post-califales: dos piezas de oro, veintinueve de plata y cuarenta y siete de vellón pertenecientes a la dinastía ḥammūdī; veintiocho de oro y veintiuna de vellón localizadas en la bandeja de los ‘Abbādīes, Aḥṣāīes, Zīrīes, Dū-l-Nūnīes; de los ‘Āmirīes, Hūdīes y de la Taifa de Mallorca cuentan con cinco ejemplares de oro y cincuenta y nueve de plata y vellón; así mismo se contabilizan cuatro ejemplares áureos y treinta y tres de plata y vellón de diversas cecas (Tortosa, Calatayud, Almería, etc.)
- Almorávides (Magreb y al-Andalus): ciento cincuenta y cuatro ejemplares de oro y cincuenta y cuatro de plata y vellón.
- Taifas post-almorávides: siete ejemplares de oro y ocho de plata y vellón diversos; veintiún ejemplares áureos y veinticuatro de plata y vellón de Murcia.

⁵² CMM 134 (P. 103c?) (HENNEQUIN, G., *Catalogue des monnaies orientales...*).

⁵³ Ante la imposibilidad de realizar ahora un estudio metalográfico de los ejemplares, las presentes indicaciones sobre la composición de los cospeles responden a la clasificación realizada por HENNEQUIN, G., “Les monnaies andalouses...”, pp. 91 – 97.

- Almohades (Magreb y al-Andalus): cincuenta y ocho ejemplares de oro y ciento diez de plata, de los cuales ciento tres son dirhames cuadrados.
- Taifas post-almohades: un ejemplar áureo y doce de plata de los Hūdīs
- Nazarīs (Granada): dieciocho ejemplares de oro, uno de electrón, treinta y dos de plata y veintidós de bronce.
- Diversos:
 - Almohade o post-almohade (Magreb y/o al-Andalus): treinta y tres ejemplares áureos de atribución incierta
 - Imitaciones: quince ejemplares de oro y tres de vellón de origen incierto; seis imitaciones áureas cristianas (Cruz); siete áureas del reino de Castilla y una de vellón indeterminada.
- Tesoros
 - Hispano-omeyas: veintiocho ejemplares de plata de un tesoro hallado en Córdoba en 1983
 - Doscientos diecinueve ejemplares de plata de diversos hallazgos
 - Aurillac (Almorávide, post-almorávide, almohade, pre-reforma): cuarenta y ocho ejemplares de oro.
 - Dirhames cuadrados (Almohade y/o post-almohade): trescientos setenta y ocho ejemplares de plata.
- Museo Monetario
 - Hispano-omeyas: tres ejemplares de plata
 - Almorávides: un ejemplar de plata
 - Almohades: tres ejemplares áureos y dos de plata
 - Magreb (Marruecos, Argelia, Túnez y Libia).

Parte de estos materiales fueron catalogados y publicados por Lavoix⁵⁴. Contamos además con publicaciones parciales posteriores de algunas piezas de la colección⁵⁵.

Esta primera clasificación permite una toma de contacto general con los fondos del Gabinete, para pasar a continuación a detallar las piezas correspondientes al período de Taifas, en las que se centra nuestro interés. De entre todas, es la Ḥammūdī la mejor representada en cuanto a número y calidad de los ejemplares. Se trata de un total de setenta y ocho ejemplares: dos dinares y setenta y seis dirhames, de los cuales, veintinueve son de plata y cuarenta y siete de vellón, siendo estos últimos particularmente numerosos a partir del califato de Idrīs [II], lo que no es de extrañar si tenemos en cuenta, como veremos en su momento, la crisis de la plata que tiene lugar durante este período.

Los califas ḥammūdīs representados en la colección son ‘Alī al-Nāṣir (con once dirhames), al-Qāsim al-Ma’mūn (con un dinar y siete dirhames), Yaḥyà al-Mu’talī (un

⁵⁴ LAVOIX, H., *Catalogue des monnaies musulmanes de la Bibliothèque Nationale. II: Espagne et Afrique*, Bibliothèque Nationale, París, 1887.

⁵⁵ BEN ROMDHANE, K., “Supplément au catalogue des monnaies musulmanes de la B. N.. Monnaies musulmanes almoravides et almohades”, *Revue Numismatique*, XXI (1979), pp. 141 – 175; *Catalogue des Monnaies Musulmanes. Asie pré-Mongole, Les Salḡūqs et leurs successeurs*, Bibliothèque Nationale, París, 1985; BALAGUER, A. M., *Las emisiones transicionales árabe-musulmanas de Hispania*, A.N.E.-C.S.I.C., Barcelona, 1976; SÁENZ - DÍEZ, J. I., *Las acuñaciones del califato de Córdoba en el Norte de África*, Vico & Segarra, Madrid, 1984; RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., *Numismática de la Murcia musulmana*, Madrid, 1984.

dinar y once dirhames), Idrīs [II] (diecisiete dirhames) y Muḥammad [I] (treinta dirhames), apareciendo las cecas de Al-Andalus, Ceuta y Granada.

Al margen de las emisiones ceutíes, también están presentes en la colección otras emisiones norteafricanas vinculadas a los Ḥammūdīes: se trata de una pieza de vellón inédita acuñada por los emires de *Wādī Lāw*, y de cuatro ejemplares acuñados por el gobernador Bargawāṭa de Ceuta Suqqūt b. Muḥammad.

Por último, no hay que olvidar que la colección del *Cabinet des Medailles* cuenta con un número nada desdeñable de imitaciones de dinares ḥammūdīes, tanto realizadas por gobernantes cristianos (Berenguer Ramón, Ramón Berenguer I,...) como de origen incierto. Son diez piezas en total, que imitan a las que emitieran ‘Alī al-Nāṣir, al-Qāsim al-Ma’mūn y Yaḥyà al-Mu’talī, siendo las de éste último califa las más numerosas.

Hay que destacar que en la actualidad esta colección, en lo que se refiere a las monedas ḥammūdīes, carece de alguna de las piezas que fueran catalogadas en su día por Lavoix⁵⁶, así como se percibe la presencia de errores, según mi criterio, en la catalogación de ciertos ejemplares, lo que pongo de manifiesto en el Corpus de materiales al hacer referencia a cada caso en concreto. Así mismo, hay que señalar la existencia de un total de veintinueve monedas de nueva adquisición, que no han sido catalogadas hasta el presente estudio.

Merece destacarse, por su relación con los Ḥammūdīes, las piezas de la dinastía Zīrī de Granada: cinco ejemplares de oro con leyendas concéntricas; así como las diecinueve piezas de los ‘Abbādīes de Sevilla, debido a su consabida importancia y su relación con el califato ḥammūdī, de las que cuatro son de vellón y el resto de oro, y entre las que se encuentran cinco nuevas adquisiciones aún sin catalogar.

American Numismatic Society (ANS)

La colección conjunta de monedas andalusíes de la *American Numismatic Society* (ANS) y la *Hispanic Society* (HSA) está compuesta por cinco mil cuatrocientos un ejemplares, lo que hace de esta colección una de las más importantes en cuanto al número de sus fondos⁵⁷.

⁵⁶ Se trata de los ejemplares Lavoix n^{os} 394 entre otros ejemplares taifas como el n^o 420. (LAVOIX, H., *Catalogue des Monnaies Musulmanes...*).

⁵⁷ Véase BATES, M. L., “Spanish Islamic Coins in the Collection of the American Numismatic Society and the Hispanic Society of America”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 77 – 90.

La *American Numismatic Society*, fundada en 1858, debe la importancia de su colección de monedas andalusíes al patronato de Archer M. Huntington. Fundador en 1904 de la *Hispanic Society*, filántropo y estudioso de la historia de España, su contribución fue reconocida cuando pasó a ser miembro electo de la Real Academia de la Historia, de la Real Academia Española y de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando.

Aunque no se conoce el origen de la importante colección numismática que donara Huntington a la *Hispanic Society*, sí se sabe que había adquirido parte o la totalidad de las colecciones de Codera, Dos Santos y Gayangos, algunos de cuyos ejemplares se han podido identificar⁵⁸.

En 1950 Miles, desde su puesto de investigador asistente, publicó el corpus de monedas de los Omeyas de al-Andalus, en el que incluyó no sólo las series de las colecciones de la *American Numismatic Society* y la *Hispanic Society* sino también algunas otras conocidas⁵⁹; y en 1954 el catálogo de las monedas pertenecientes a ambas colecciones que fueran acuñadas por los reinos de Taifas, siguiendo un criterio científico en la presentación de esta segunda obra muy diferente al adoptado en su publicación de 1950.

Posteriormente a la edición de estos trabajos, en 1957, la colección de moneda andalusí de la *American Numismatic Society* se incrementó con siete mil ejemplares más procedentes de la *Hispanic Society*; ejemplares que fueron catalogados en la década de los setenta por M. L. Bates. Además de este importante lote, merecen especial mención las donaciones realizadas en el año 1917 por E. T. Newell (doscientos treinta y tres ejemplares) y por Howland Wood (unas ciento treinta y tres monedas).

En diciembre de 1999, la colección contaba con seis mil novecientas cuarenta y nueve monedas acuñadas por las diferentes dinastías que gobernaron al-Andalus. De ellas, seiscientas cincuenta y cinco son de oro, seis mil ciento dieciséis de plata o vellón, y ciento setenta y ocho de cobre.

“Over half these coins were issued by the Umayyad amirs and caliphs of Spain, 3,894 in all; other major series include the coins of the Umayyad caliphs of the East, 111 pieces; 141 ‘Amirid coins; 300 Hudid coins; 350

⁵⁸ BATES, M. L., “Spanish Islamic Coins...”, p. 81, notas 10 y 11.

⁵⁹ MILES, G. C., *The Coinage of the Umayyads of Spain*. 2 vols., The American Numismatic Society, Nueva York, 1950.

*Hammudid coins; 492 Murabit coins; 944 Muwahhid coins; and 171 Nasrid coins.*⁶⁰.

COLECCIONES ESPAÑOLAS

Departamento de Numismática y Medallística del Museo Arqueológico Nacional de Madrid (M.A.N.)

La colección de moneda andalusí que conserva el Departamento de Numismática y Medallística del Museo Arqueológico Nacional de Madrid, es sin duda la más importante, tanto cuantitativa como cualitativamente hablando, de todas las estudiadas. Por ello, he considerado conveniente tratarla con más detenimiento que otras colecciones, abordando con detalle cuestiones de indudable interés como las relativas a su génesis y evolución.

En la actualidad cuenta aproximadamente con unas dieciséis mil seiscientos cuarenta y dos monedas andalusíes, de las que mil cuatrocientas setenta y siete pertenecen al período de las Taifas post-califales. De ellas, doscientas setenta y siete son de oro y electrón, y unas mil doscientas de vellón o cobre. Acuñadas a nombre de la dinastía ḥammūdī se encuentran en el Museo, sólo en el fondo fundamental, nueve monedas de oro y trescientas sesenta y una de plata o vellón, a lo que hay que añadir los ejemplares pertenecientes a las diferentes colecciones de tesorillos con identidad propia, como es el caso de de los importantísimos tesoros de Cihuela y Cruz Conde.

Las primeras referencias que se conservan sobre las monedas árabes del MAN se encuentran en el “Inventario de las monedas y medallas del Museo de la Biblioteca Nacional” llevado a cabo por Basilio Sebastián Castellanos y Felipe Perogordo entre los años 1851 y 1852. En este último año ingresó la importante colección García de la Torre

⁶⁰ BATES, M. L., “Spanish Islamic Coins...”, pág. 84. Sobre la localización de los ejemplares de la serie de los *Mulūk al-Ṭawāʾif*, Bates señala lo siguiente: “This section of the collection is contained in many trays, divided geographically and in order from north to south. The arrangement is as follows: Saraqusta (2 trays); Saraqusta region, that is Tortosa, Calatayud, Tudela, Larida (1); Valencia (1); Murcia and Elota (1); Dania (1); Almeria (1); Mallorca (1); Cordoba (14); Madinat al-Zahra (10); Granada (1); Toledo and Cuenca (1); Malaga and Algeciras (1); Badajoz (1), Sevilla with Mertola and Sanlucar (1); uncertain Murabit silver (1); uncertain Spanish (1, with 12 coins of Ibn Hamam, 2 coins of Ifitah, 18 unidentifiable Muluk al-Tawaʾif, and 8 gold imitations). (...) In this section, there is one tray for the coins of Granada under the Nasrids and another for other mints, including Muwahhid, Hudid, and Nasrid coins (...) There are two gold coins issued in the Country of Barcelona in the eleventh century, one with the name Bonnom and another with Raimundus Comes, both published by Miles in 1962. (...) there are the gold coins classified as “Christian imitations” or “uncertain imitations” from Spain. (...)” (pp. 85 – 86).

que aportó 770 nuevas monedas andalusíes⁶¹. Destaca así mismo el ingreso, en los años 1871 y 1872 de varios lotes de ejemplares de la colección de José Ignacio Miró, así como las adquisiciones obtenidas por las comisiones científicas del museo, entre las que destaca el ingreso de 1877, fruto de la comisión de Francisco Codera, constituido por sesenta y nueve monedas de oro y setecientos dos de plata y vellón⁶².

En 1892 se publicó el *Catálogo de monedas árabigas españolas que se conservan en el Museo Arqueológico Nacional*, formando parte de un proyecto mayor de catalogación y publicación de todos los fondos del Museo Arqueológico. Fue realizado gracias al trabajo de investigación llevado a cabo, en distintas circunstancias, por Francisco Bermúdez de Sotomayor, Antonio Delgado, Carlos Castrobeza, Francisco Codera y Antonio Vives. La colaboración de este último en dicho catálogo, en su organización y presentación, queda de manifiesto como antecedente claro de su obra *Monedas de las dinastías árabe-españolas* que un año después viera la luz, siguiendo el mismo planteamiento científico en cuanto a su concepción, que se utilizara en el catálogo, publicado siendo De la Rada director del Museo. Por tanto, la importancia de dicho catálogo radica por una parte, en el testimonio que aporta sobre la composición de la colección del Museo a finales del siglo XIX; y por otra, en el hecho de haber marcado un hito siendo el primer catálogo que sobre la colección numismática general del museo se llevara a cabo, méritos que se le reconocen en la historiografía actual⁶³. Aunque quizá no haya sido suficientemente valorada, hasta la fecha, como precedente claro de una obra de indiscutible importancia y referencia indispensable, aún no superada, que ha marcado y sigue marcando el desarrollo de los estudios sobre numismática andalusí.

Los fondos de la colección que se publicaron en 1892 provenían en primera instancia de la colección que había formado parte del Gabinete de Numismática de la Biblioteca Nacional, antes de que se fundara el Museo Arqueológico en 1867⁶⁴. Con el

⁶¹ GAILLARD, J., *Description des monnaies espagnoles et des monnaies étrangères qui ont eu cours en Espagne, depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours, composant le cabinet monétaire de Don José García de la Torre*, Madrid, 1852, pp. 344-418, núms. 5.734-6.195, láms. XIV-XVII.

⁶² CODERA, F., "Monedas árabes adquiridas para el Museo Arqueológico Nacional en Córdoba y en Sevilla por Don Francisco Codera en el año 1877", *Anuario del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Anticuarios*, 1882, p. 379.

⁶³ Véase IBRĀHĪM, T., CANTO, A., *Moneda andalusí en la Alhambra*, Patronato de la Alhambra y el Generalife, Granada, 1997, p. 91. No hay que pasar por alto ni olvidar la colaboración de Bermúdez de Sotomayor, Delgado, Castrobeza y Codera en la elaboración de esta importante obra que parece atribuirse exclusivamente por la historiografía actual al ilustre, fundamental y reconocido trabajo de Vives. Véase sobre esta colaboración: RADA Y DELGADO, J. D. de la, *Catálogo de monedas árabigas españolas que se conservan en el Museo Arqueológico Nacional*, Est. Tipográf. Fortanet, Madrid, 1892, págs. IX-XII.

⁶⁴ Véase ALFARO ASÍNS, C., "Las colecciones numismáticas del M.A.N.", *De Gabinete a Museo. Tres siglos de Historia*, Museo Arqueológico Nacional, Madrid, 1993, pp. 147 – 158; ALFARO ASÍNS, C., "La

tiempo, fueron aumentando paulatinamente gracias a adquisiciones mediante compra, de las que cabe destacar las que se realizaron de las colecciones de García de la Torre, de Miró, o las adquiridas por Vives para el Museo, en comisión científica especial el año 1877, como ya indicó De la Rada en el “Preliminar” del catálogo. De dicha comisión se obtuvieron, entre otros muchos ejemplares, diecisiete dirhames ḥammūdīs, entre los que cabe destacar, por ser pieza única y desconocida hasta aquel momento, uno de vellón de al-Ḥasan al-Mustanşir acuñado en Ceuta en el que figura el nombre de Naṣr al-‘Alawī en la II.A. (nº 341 del catálogo, TIPO 1 de las emisiones a nombre del califa al-Ḥasan).

Como ya indicó De la Rada, dentro de los grupos mejor representados en la colección, “*la parte menos completa es la referente á los Reyes de Taifas, y especialmente a los Hammudīs de Málaga (...)*”⁶⁵. Efectivamente, cuando en 1892 Juan de Dios de la Rada y Delgado redactara la “Preliminar” del *Catálogo de monedas árabigas españolas que se conservan en el Museo Arqueológico Nacional*, desde su calidad de director de dicha institución, la colección del museo estaba constituida por un total de noventa y tres ejemplares acuñados por o a nombre de la dinastía ḥammūdī, según consta en dicho Catálogo, y que paso a exponer en la siguiente tabla:

Emisor	Tipo 1892 ⁶⁶	Nº de ejemplares	Tipo Vives, 1893	Nº de ejemplares	Procedencia	Localización actual. Referencia.	Nº total de ejemplares en 1997
‘Alī al-Nāşir	327	2	729 730	1 1		63.49	1
	328	4	731 734	3 1	R. Amador de los Ríos.		
al-Qāsim al-Ma’mūn	329	1	740	1		63.131	1
	330	1	738	1			
	331	5	742	5			
	332	2	745	2			
	333	1	746	1			

colección de moneda hispano-árabe del M.A.N. de Madrid”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 39 – 75.

⁶⁵ RADA Y DELGADO, J. D. de la, *Catálogo de monedas árabigas...*, p. XIX.

⁶⁶ Se señalan en cursiva con asterisco los tipos correspondientes a las monedas de oro, a los dinares, a fin de poder intentar localizar aquellas piezas que fueron incautadas por el Gobierno de la República en 1936, y si es posible, identificar su paradero actual.

Bādīs	398	1	1022	1			
Yaḥyà al-Mu‘taḥ	334	2	762 763	1 1		63.168	1+1Sta.Ola.
	335	3	767	3			
	336	1	768	1			
	337	2	771	2			
	338	2	773	2			
	339*	1	780*	1			
	340	1	775	1			
al-Ḥasan	341	1	827	1		III.74.1.17	
Idrīs [II]	342	1	830	1	R. Amador de los Ríos.		
	343	14	852	14			
	344	1	841	1	D. Félix García.	III.74.1.32 ó III.74.1.33	
Muḥammad al-Maḥdī	345	1	856	1			
	346	1	857	1			
	347	5	859	5			
	348	8	861	8			
	349	4	863	3			
	350	4	864	2			
	351	1	865	1			
	352	9	859-865	----		III.75.1.24 III.75.1.25 III.75.1.26 III.75.1.27 III.75.1.28 III.75.1.29 III.75.1.30	7
	353	3	866	1			
Muḥammad (Algeciras)	354	2	869	2			
	355	3	871	3			
Suqqūt	356	1	876	1			
	357	1	880	1			
	358	3	874-880	----			

He identificado los números del catálogo de 1892 con sus correspondientes del catálogo de Vives de 1893, y los he comparado, posteriormente, con los ejemplares

pertenecientes a la colección del Museo Arqueológico que figuran en las tablas finales (“Índice de Precios”) de este último catálogo. Los datos obtenidos se han comparado con los fondos actuales de la colección del Museo Arqueológico Nacional, teniendo así como resultado la identificación de las piezas que formaban ya parte de la colección en 1893.

Comparando ambas publicaciones, se puede observar que en 1893 Vives recogió un ejemplar menos del tipo 863 de los que figuran en la publicación del año anterior, sin poderse determinar con exactitud el motivo de dicha carencia⁶⁷. Igual pasa en lo que respecta a los tipos 864 y 866, de los que Vives recuenta, en 1893, dos ejemplares menos para cada uno de ellos que los que figuraban el año anterior. Así mismo, no aparecen reflejados en la publicación de 1893, ni como tipo aparte ni en el recuento de ejemplares que realiza en las tablas finales, los nueve ejemplares catalogados en 1892 como del tipo 352 (de los que se conservan en el Museo siete ejemplares en la actualidad) ni los tres del tipo 358, todos ellos con la fecha ilegible.

En el mismo año de 1892, el Museo adquirió parte de la colección de moneda antigua de Vives, no pasando a formar parte de la colección del Museo los importantísimos fondos andalusíes de dicha colección, más de cuatro mil monedas, hasta el año 1895⁶⁸. Sin embargo, al estudiar el expediente he podido comprobar que éste data del año 1896.

Consultando los expedientes que se conservan en este museo relacionados con las adquisiciones de monedas árabes anteriores a 1892, y que, por tanto, debieran encontrarse recogidas en el catálogo de De la Rada, se encuentran las siguientes noticias:

- “ (...) quince monedas de oro de los Almorávides propuestas [para su compra] p^r el Sr. D. Jose Ignacio Miró á este Museo p^a su adquisición”. De ellas cinco pertenecen a “Mohammad ben Saad” de Murcia. (Año de 1872, Exp. 47).
- (Año de 1876, Exp. 33).
- “31 monedas arabes de la epoca del Califato, 10 de oro y 21 de plata escogidas por D Fran^{co} Codera (...) de la colección que posee D. Manuel Tena”. Junio de 1877. (Año de 1878, Exp. 16).

⁶⁷ El desajuste en el recuento de los fondos puede haberse debido, en lo que atañe a los tipos 349/863 y 350/864, probablemente, a un error en el cómputo de 1893 ya que según el Catálogo de 1892 había para estos tipos “tres variantes en cuatro ejemplares” y “dos variantes en cuatro ejemplares” respectivamente. Distinto es el caso del tipo 353/866, del que se indica en 1892 la existencia de tres ejemplares, uno con la fecha borrada, de los que en 1893, inexplicablemente, sólo se recoge uno.

⁶⁸ ALFARO ASÍNS, C., “La colección de moneda hispano-árabe del M.A.N....”, p. 43.

- 771 “monedas árabes adquiridas por D. Francisco Codera en Córdoba y Sevilla, en Setiembre de 1877, con destino al Museo Arqueológico Nacional”. (Año de 1878, Exp. 16).⁶⁹
- “Una moneda árabe fatimita de plata (...) [en] excelente estado de conservación” según informe de D. Manuel Gil y Flores. Comprada a D. Manuel Pérez Sánchez. Noviembre de 1890. (Año de 1890, Exp. 8).
- dos monedas de oro, treinta y tres de plata y 128 de cobre clasificadas como “Árabes y Turcas”, todas ellas en buen estado de conservación, que pertenecieron a D. Pedro González de Velasco, que pasaron del Museo Antropológico al Museo Arqueológico Nacional en Abril de 1892. (Año de 1892, Exp. 17).

De entre todos los Expedientes de adquisiciones anteriores al año 1893, sólo se especifica la adquisición de piezas ḥammūdīs en los siguientes documentos:

Documento 1. Año de 1876, Exp. 33.

Excmo. Sr.

Tengo la honra de acompañar / á V. E. veintiuna monedas arábicas/ de plata y cobre, que he adqui/rido recientemente en Córdoba con/ el fin de que se sirva aceptar/las para el Gabinete Numismá/tico del Museo Arqueológico Na/cional, de que es V. E. digno Jefe./ Las indicadas monedas, segun me es / dado entender, pueden clasificarse en / la siguiente forma:

Plata.

- 1- Dirhem, acuñado en Al-Andálus el / año 201 de la Hégira.
- 2- Otro idem, acuñado en Al-Andálus / el año 237. Perfecto estado de con-/servación.
- 3- Otro idem, acuñado en Medina-Az-/Zahrá el año 348, y correspondiente / á Abd-er-Rahman III, siendo Ahmed/ el gefe de la Ceca.
- 4- Otro idem, de Abd-er-Rahman III acuñado en Medina-Az-Zahrá el / año 350, siendo el mismo Ahmed / gefe de la Ceca.
- 5- Otro idem de Al-Hakem II, acuña-/do en Medina Az-Zahrá el año / 353, siendo Ibrahim el gefe de / la Ceca.
- 6- Otro idem de Al-Hakem II, / acuñado en Medina Az-Zahrá el / año 358, siendo ya Al-Manzor (Âmer) / el gefe de la Ceca.
- 7- Otro idem de Hixém II, acuña-/do en Al-Andálus, el año 389, siendo / Mohámmad el gefe de la Ceca. Hermoso / ejemplar.
- 8- Otro idem de Hixém II, acuñado / en Al-Andálus, el año 392, siendo Âly / el gefe de la Ceca. Hermoso ejemplar.

⁶⁹ Esta adquisición fue publicada por Codera en 1882 (CODERA Y ZAIDIN, F., “Monedas árabes adquiridas para el Museo Arqueológico Nacional...”, p. 379).

- 9- Otro idem de Hixém II, acuñado en / igual sitio y en el mismo año, siendo / también Âly el jefe de la Ceca.
- 10- Otro idem de Mohámmad Al-Mah-/dí-bil-lah, acuñado en Al-Andálus / el año 399, siendo Yehud⁷⁰ el jefe de la / Ceca.
- 11- Otro idem, idem. Hermoso ejemplar, / en el cual varía el cuño del reverso.
- 12- Otro idem del mismo, acuñado en / Al-Andálus el año 400, siendo Mohám-/mad el jefe de la Ceca.
- 13- Otro idem de Suleyman Al-Mos-/tagani-bil-láh, acuñado en Al-An-/dálus el año 400, siendo Ibn-Moslémd / el jefe de la Ceca.
- 14- Otro idem de Âly, acuñado en / Al-Andálus el año 408.
- 15- Otro idem de Idris con la fecha / borrada.
- 16- Otro idem de Ismail-ben-Abbad, / acuñado en Al-Andálus el año 4....
- 17- Otro idem de Icbalo-d-Dáulah, / acuñado en Dénia, y borrada la fecha.
- 18- Otro incierto y borroso.

Cobre-

- 1.- Felús incierto, aunque legible; en / él se halla la frase:

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

محمد
رسول
الله

- 2.- Pequeño felús de Yusuf-ben-Taxfin.
- 3.- Felús acuñado en Túnez el año 117.

Al mismo tiempo, el tengo el bien / de remitir la voluta de un hermo-/so capitel arabigo de la época del / Califato, encontrada en la Alham-/bra de Granada, sitio denomina-/do el “Secano de la Alhambra”, / cuyo descubrimiento es de sumo / interés para aquella fortaleza.-/ En el abaco de dicho capitel, se / leen aun algunas palabras escritas / en caracteres cúficos, en las cuales / se lee:

.....ه على محمد
بنا هذا

Suplico, pues, a V. E. se digne / aceptar ambos ofrecimientos.

⁷⁰ Debe referirse a Âbrūn.

Dios guarde á V. E. muchos / años.- Madrid 25 de Setiembre / de 1876.

Rodrigo Amador de los Ríos.

Exmo. Sr. Gefe del Museo Arqueológico / Nacional.

De este documento se deduce, por tanto, que los dos únicos ejemplares ḥammūdīes que fueron donados al Museo Arqueológico Nacional por Amador de los Ríos son uno de ‘Alī b. Ḥammūd del año 408, con ceca de *al-Andalus* y el otro de Idrīs [II], con la fecha borrada. Aunque no se especifica en el documento ha de tratarse de Idrīs [II], ya que en 1982 no contaba la colección del Museo Arqueológico Nacional con ningún ejemplar acuñado a nombre de Idrīs [I]. En el primer caso, ha de tratarse sin duda, del ejemplar catalogado con el nº 328, de ceca *al-Andalus*, en el Catálogo de Rada, que se corresponde con el nº 734 del catálogo de Vives de 1893. En cuanto al ejemplar de Idrīs [II], lo he podido identificar como el ejemplar nº 342 del Rada, nº 830 de Vives.

Documento 2. Año de 1876, Exp. 32.

A Dⁿ Felix García, vecino de Jaen / en 4 de Octubre de 1876

Este Museo ha recibido / con sumo agrado el donativo q^e / tan espontaneamente / tuvo U. La bondad de dedicarle, con/sistente en dos monedas árabes / de cobre, una de ellas ejemplar, / hasta ahora único, é importante / de Idris Al-Ali de Malaga año 446 / y de Mohammad Al-Mahdi del / 443 la otra, por cuyo laudable / desprendimiento doy a U. las / mas espresivas gracias, signi/ficandole q^e dichas monedas figuraran entre las / colecciones Numismaticas consig/nando su nombre en la lista de donadores.

Lo q^e tengo el gusto de co/municarle p^a su satisfⁿ.

De los dos ejemplares ḥammūdīes que donara Félix García al Museo Arqueológico Nacional, solamente he podido identificar el ejemplar de Idrīs [II], como aquel que se catalogara en 1892 con el nº 344 (nº 841 del catálogo de Vives de 1893). Como bien indica el documento, hasta aquella fecha se trataba de un ejemplar único, si bien perdió esta condición poco después, al contar la colección Vives con otro ejemplar del mismo tipo. Ambos ejemplares, los dos únicos conocidos de este tipo, se encuentran actualmente en el Museo Arqueológico Nacional. En cuanto al ejemplar que donara de Muḥammad al-Mahdī, del año 443 H., al carecer de más datos sobre el mismo, sólo se puede apuntar que debe tratarse o bien de uno de los cuatro ejemplares del tipo 350 (De la Rada) o bien de uno de los tres ejemplares del tipo 353 (De la Rada) existentes en el Museo en 1982, sin poder precisarse con mayor exactitud.

Documento 3. Año de 1878, Exp. 16.

Nota de las monedas arabes adqui-/ridas por D. Francisco Codera en Cór-/doba y Sevilla, en Setiembre de /1877, con destino al Museo Arqueo-/lógico Nacional.

Omeyyahs.....	39 ^{oro}
Abadies.....	9 ^{oro}
Almoravides y posteriores.....	19 ^{oro}
Almohade.....	1 ^{oro}
Almamum de Toledo.....	1 ^{oro}
Dirhemes anteriores á Abdrrahman 3º	23 ^{pta}
Abderrahman 3º	79 ^{pta}
Alhaken.....	197 ^{pta}
Hixem II en el Andalus.....	285 ^{pta}
Hixem II en Fez y Necuz.....	12 ^{pta}
Mohammad II	6 ^{pta}
Suleiman.....	6 ^{pta}
Hammudies	17 ^{pta}
Reyes de Taifas.....	5 ^{pta}
Almoravides y posteriores.....	63 ^{pta y billon}
Orientales.....	8 ^{pta}
Felus del siglo 3º de la hegira	1 ^{br.}
total.....	771

Del presente documento, al no especificarse el emisor, año o tipo de las piezas hammūdies, no es posible indicar de qué piezas concretamente se trata. Sólo sabemos que, al ser de plata, no puede tratarse del tipo 339 del Catálogo de De la Rada (780 del catálogo de Vives de 1893).

Entre 1904 y 1910 Vives realizó, primero como arabista del Monetario y posteriormente por encargo del Gobierno, el inventario, estudio y catalogación de la colección de moneda árabe del Museo Arqueológico, así como de otras colecciones públicas y privadas, estudio que tuvo como fruto, en 1910, el *Catálogo de la colección árabe del Museo Arqueológico Nacional*, manuscrito aún hoy inédito que se conserva en el Museo⁷¹.

La colección de monedas andalusíes de Vives, como ya se ha dicho, pasó a engrosar los fondos del Museo Arqueológico, adquirida por Real Decreto de 6 de

⁷¹ Sobre las vicisitudes de estos nombramientos y el trabajo realizado por Vives en el Museo Arqueológico Nacional véase ALFARO ASÍNS, C., “La colección de moneda hispano-árabe del M.A.N. de Madrid”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, p.152.

diciembre de 1895. El inventario de la colección, entregado por Vives al Museo el día 22 de noviembre de dicho año, lamentablemente no está localizado en la actualidad⁷². La colección estaba compuesta por más de cuatro mil monedas⁷³, y se había ido conformando con la adquisición de las antiguas colecciones de Delgado, Camerino, Caballero Infante, Cerdá, Rivera, Codina, etc.

Emisor	Tipo	Colección M.A.N. 1893	Colección Vives		Total de ejemplares M.A.N. 1895	Total fondos generales, 1997
			Catálogo 1893	M.A.N.		
‘Alī al-Nāṣir	721		1 (Única)	1	1	1
	722		1 (Única)	1	1	1
	723		2	?		2
	724		14	?		13
	725		1	1	1	1
	726		3	3	3	3
	729	1			1	1
	730	1	15	15	16	16
	731	3	29	29	32	31
	733		2	2		2
	734	1	2	2	3	3
Mubārak y Muẓaffar	805		1 (Única)			
	806		1 (Única)			
al-Qāsim al-Ma’mūn	736		5	5		5
	737		2	2		2
	738	1	5	5	6	6
	739		2	2		2
	740	1				
	741		3	3		3
	742	5	12	12	17	17 ó 18?????
	744		2	2		2
	745	2	3	3	5	5
	746	1	7	7?	?	7
	747		1 (Única)	1	1	1

⁷² ALFARO ASÍNS, C., “La colección de moneda hispano-árabe del M.A.N...”, p. 153.

⁷³ CODERA Y ZAIDIN, F., “Colección de monedas árabes-españolas, adquiridas por el Museo Arqueológico”, *Revista crítica de Historia y Literatura españolas, portuguesas e hispano-americanas*, Madrid, diciembre (1895), pp. 13 – 14.

	749*		1 (Única)		1	1 Cruz Conde
	751		1	1	1	1
	752*		1 (Única)		1	0
al-Mu‘izz	804		1			
Bādīs	1022	1				
Yahyà al-Tuŷībī	1133*		1 (Única)			
Yahyà al-Mu‘talī	753		1 (Única)	1		1
	754		3	1		1
	755*		1 (Única)			1 Cruz Conde
	756*		1 (Única)			0
	757		1 (Única)	1		1
	758		1 (Única)			0
	759		1			0
	761		4	2		4
	762	1	2	2	3	3
	763	1				
	765		2	2		3
	766		2	2		2
	767	3	5	5		8
	768	1	4	3		3
	769		3	2		2
	770		3	3		3 ó 4
	771	2	4	4		5 ó 6
	772		3	3		3
	773	2	4	4		5 ó 6
	775	1	2	1		3
	777		2	2		2
	780*	1	1			1Cruz Conde
	781*		4			1Cruz Conde
	782*		1 (Única)			0
	784*		1 (Única)			0
	785*		1 (Única)			0
Aflah/Ifutāḥ	816		1			
	817		1 (Única)			
Idrīs [I] al-Muta’ayyad	822		2	1		2
	823		1	1		1
	824*		1 (Única)			1Cruz Conde
Ḥasan al-Mustanšir	825		2	1		1
	826		1 (Única)			0

	827	1	1	1		2
Idrīs [II] al-‘Ālī	828		1 (Única)			0
	829		1 (Única)	1		1
	830	1	1	1		2
	831		3	3		3
	832		1	1		1
	833		1 (Única)	1		1
	834		1 (Única)	1		1
	839		1	1		1
	840		3	2		2
	841	1	1	1		2
	842		2	1		1
	844		1	1		1
	848		2			0
	849		1			0
	850		1 (Única)			0
	851		1 (Única)			0
	852	14	56			0
	853		1 (Única)	1		1
Muḥammad [I] al-Mahdī	854		5	5		5
	856	1	3	3		4
	857	1	7	7		8
	858		1 (Única)	1		1
	859	5	5	5		13
	861	8	5	5		16
	862		1	1		1
	863	3	12	12		17
	864	2	6	6		11
	865	1	2	2		5
	866	1	3	3		8
	867		3	3		3
Muḥammad (Algeciras)	869	2	2	2		4
	870		5	4		7
	871	3	2	2		4
	872		1 (Única)			0

Suqqūt	874	1	(Única)
	875	1	(Única)
	876	1	1
	877		3
	878		2
	879		3
	880	1	6

Entre los días 4 y 5 de noviembre de 1936, el Gobierno de la República incautó la práctica totalidad de las monedas de oro del Museo Arqueológico Nacional, siendo conservador del Gabinete Numismático Felipe Mateu y Llopis, quien, según él mismo refería, logró ocultar parte de la colección a los milicianos encargados de llevar a cabo dicha incautación. De entre todas las monedas de oro que salieron del Museo, actualmente en paradero desconocido, se encontraban quinientas ochenta y cinco árabes, sin poder saber con exactitud de qué ejemplares se trataba⁷⁴.

Desde que en 1940 se abriera nuevamente el Museo, tras la Guerra Civil, tuvieron lugar importantes ingresos a fin de paliar en la medida de lo posible, las pérdidas sufridas en 1936. De entre ellos destacan, en lo que a monedas árabes se refiere, la adquisición en 1943 de dos dinares magrebíes del 1201 H. acuñados en la ceca de Madrid⁷⁵, así como de ejemplares de las colecciones de José Iriarte y Oliva (1952), Buisan Domingo (1955) y de la colección Sastre (1955 y 1957). A estos ingresos hay que añadir los ocho tesoros descubiertos en la década de los 50 que pasaron a formar parte de la colección del Museo, y entre los que destacan especialmente el tesoro Cruz Conde (1958), el de Cihuela (1956) y el de de Huesca (1963)⁷⁶.

Ya en los años 70, destaca la incorporación a la colección del Museo de dos importantísimas colecciones, que contaban entre sus ejemplares moneda andalusí. Se trata de la colección Sastre Salas, de la que se adquirieron veintiocho mil noventa y cuatro

⁷⁴ Véase RIVERO, C. M^a del, “El Gabinete Numismático del Museo Arqueológico Nacional, 1715-1950”, *Numisma*, VI, 19 (1956), p. 67; RIVERO, C. M^a del, “El Gabinete Numismático del Museo Arqueológico de Madrid. 1715-1950”, *Congrès International de Numismatique* (París, 1953), tome deuxième: Actes, París, 1957, pp. 611-619; ALFARO ASÍNS, C., “Las colecciones numismáticas del M.A.N.”..., pp. 153 – 154; ALFARO ASÍNS, C., *Catálogo de las monedas antiguas de oro del Museo Arqueológico Nacional*, Madrid, 1993; MARCOS POUS, A., “Origen y desarrollo del Museo Arqueológico Nacional”, *De Gabinete a Museo. Tres siglos de Historia*, Museo Arqueológico Nacional, Madrid, 1993, pp. 85 – 86. Sobre la identificación de estos ejemplares véase: MARTÍN ALMAGRO, M., “El expolio de las monedas de oro del Museo Arqueológico Nacional en la Segunda República española”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 205, 1 (2008), pp. 7 – 72.

⁷⁵ Sobre este tipo de ejemplares véase el estudio de ARRIBAS PALAU, M. “Datos sobre una moneda marroquí acuñada en España”, *Al-Qanṭara*, IV (1983), pp. 183 - 264.

⁷⁶ ALFARO ASÍNS, C., “La colección de moneda hispano-árabe del M.A.N....”, pp. 46 y 48 – 53.

monedas de las cuales, cuatrocientas ochenta y tres eran andalusíes, y de ellas ciento sesenta y seis de oro; y de la colección Martínez Santa-Olalla⁷⁷.

Real Academia de la Historia (Madrid)

La colección del monetario de la Real Academia de la Historia, se encuentra actualmente en proceso de inventariado, clasificación y catalogación⁷⁸. La colección cuenta con un total de ciento un ejemplares acuñados por o a nombre de la dinastía Ḥammūdī. De ellos, dos fueron acuñados por ‘Alī al-Nāṣir⁷⁹; cuatro por al-Qāsim al-Ma’mūn⁸⁰; nueve por Yaḥyà al-Mu‘talī⁸¹, así como dos mancusos acuñados a su nombre por Ramón Berenguer I⁸², un ejemplar lo fue por Idrīs [II] al-‘Ālī⁸³ y siete más acuñados por Bādīs reconociéndole como *imām*⁸⁴; así como setenta y cuatro dirhames de Muḥammad [I] al-Mahdī⁸⁵.

⁷⁷ ALFARO ASÍNS, C., “La colección de moneda hispano-árabe del M.A.N....”, p. 47; ALFARO ASÍNS, C., “Las colecciones numismáticas del M.A.N....”, p. 157.

⁷⁸ Se trata de un proyecto que se está llevando a cabo bajo la dirección del Anticuario de la RAH D. Martín Almagro Gorbea. El estudio de la moneda ḥammūdī de la colección lo realicé siendo Anticuario D. José María Blázquez, a quien quedo sumamente agradecida por las facilidades que me brindó para el estudio de unos fondos que habían permanecido durante años prácticamente inaccesibles, así como por su amabilidad y disposición constantes, que fueron decisivas para que pudiera llevar a buen fin mi trabajo de investigación. Por tanto, al carecer en aquel momento los ejemplares de la Academia de nº de inventario, la referencia que utilicé es la correspondiente a la localización topográfica de dichos ejemplares. Con posterioridad, se ha publicado el excelente catálogo de los fondos: CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T. y MARTÍN ESCUDERO, F., *Monedas Andalusíes*.... En la parte final de la obra pueden comprobarse las correspondencias entre las referencias topográficas, los números de inventario y los números del catálogo asignados.

⁷⁹ RAH.IV.16.3.1 y RAH IV.8.2.23.

⁸⁰ RAH IV.8.2.24, RAH IV.8.2.25, RAH IV.10.1.42 y RAH IV.8.2.26.

⁸¹ RAH IV.10.2.40, RAH IV.8.2.27, RAH IV.10.2.41, RAH IV.10.2.42, RAH IV.10.1.43, RAH IV.10.1.47, RAH IV.10.1.44, RAH IV.10.1.46, RAH IV.10.1.45.

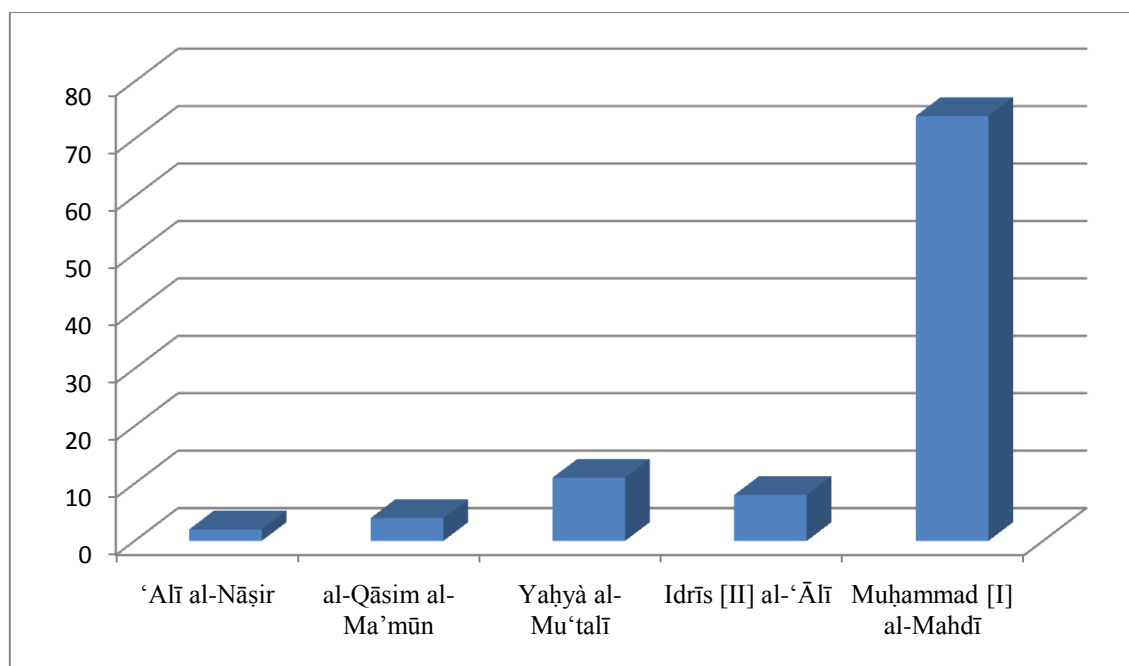
⁸² RAH IV.16.2.17 y RAH IV.16.2.21.

⁸³ RAH IV.8.2.30.

⁸⁴ RAH IV.9.1.11, RAH IV.9.1.12, RAH IV.9.1.10, RAH IV.9.1.9, RAH IV.9.1.8, RAH IV.9.1.6 y RAH IV.9.1.7.

⁸⁵ RAH IV.8.2.31, RAH IV.8.2.32, RAH IV.8.2.33, lot. 1/7/2/nº 20/38:1, RAH IV.8.2.39, RAH IV.8.2.38, RAH IV.8.2.34, RAH IV.8.2.35, RAH IV.8.2.36, RAH IV.8.2.37, RAH IV.8.2.40, RAH IV.8.2.43, RAH IV.8.2.42, RAH IV.8.2.41, RAH IV.8.2.46, RAH IV.8.2.45, RAH IV.8.2.47, RAH IV.8.2.44, RAH IV.8.2.50, RAH IV.8.2.48, RAH IV.8.2.49, RAH IV.8.2.52, RAH IV.8.2.53, RAH IV.16.3.5, RAH IV.8.2.51, RAH IV.8.2.57, RAH IV.8.2.55, RAH IV.8.2.56, RAH IV.8.2.54, RAH IV.8.2.58, RAH lot. 1/7/2/nº 20/40:3, RAH lot. 1/7/2/nº 20/12, RAH lot. 1/7/2/nº 20/13, RAH lot. 1/7/2/nº 20/25, RAH lot. 1/7/2/nº 20/11, RAH lot. 1/7/2/nº 20/23, RAH lot. 1/7/2/nº 20/16, RAH lot. 1/7/2/nº 20/19, RAH lot. 1/7/2/nº 20/21, RAH lot. 1/7/2/nº 20/1, RAH lot. 1/7/2/nº 20/17, RAH lot. 1/7/2/nº 20/33, RAH lot. 1/7/2/nº 20/31, RAH lot. 1/7/2/nº 20/22, RAH lot. 1/7/2/nº 20/18, RAH lot. 1/7/2/nº 20/27, RAH lot. 1/7/2/nº 20/4, RAH lot. 1/7/2/nº 20/9, RAH lot. 1/7/2/nº 20/10, RAH lot. 1/7/2/nº 20/6, RAH lot. 1/7/2/nº 20/8, RAH lot. 1/7/2/nº 20/3, RAH lot. 1/7/2/nº 20/34, RAH lot. 1/7/2/nº 20/30, RAH lot. 1/7/2/nº 20/24, RAH lot. 1/7/2/nº 20/7, RAH lot. 1/7/2/nº 20/2, RAH lot. 1/7/2/nº 20/39:2, RAH lot. 1/7/2/nº 20/15, RAH lot. 1/7/2/nº 20/14, RAH lot. 1/7/2/nº 20/20, RAH IV.16.3.10, RAH lot. 1/7/2/nº 20/36, RAH lot. 1/7/2/nº 20/37, RAH lot. 1/7/2/nº 20/35, RAH lot. 1/7/2/nº 20/28, RAH lot. 1/7/2/nº 20/26, RAH lot. 1/7/2/nº 20/32, RAH lot. 1/7/2/nº 20/29, RAH lot. 1/7/2/nº 20/5, RAH IV.8.2.59, RAH IV.9.1.4, RAH IV.9.1.2, RAH IV.9.1.1.

REPRESENTACIÓN POR *IMĀM*-ES



A diferencia de otros fondos de la colección, como pueden ser los períodos del Emirato y del Califato, en general bien clasificados y organizados en los cajones del monetario, la moneda ḥammūdī se encontraba dispersa y sin catalogar, salvo muy escasas excepciones. En cuanto a la procedencia de dichos fondos, que no aparece reflejada en el monetario, solamente he podido identificar aquellas piezas que fueron publicadas en su día, junto con otras colecciones, por Antonio Vives y Escudero a través de la tabla de “Índice de precios” que incluyó al final de su obra⁸⁶. Cuando parte de la colección de la Real Academia de la Historia fue publicada por Vives, contaba ya entre sus fondos con la importante colección que Caballero Infante donó a la Academia. Si bien esta colección contó con un importante número de piezas de otros períodos (por ejemplo, un 24 % del total de las piezas de plata del Emirato Independiente que conforman la colección de la Academia pertenecieron a Caballero Infante⁸⁷) no hubo ningún ejemplar de moneda ḥammūdī entre los donados. De la colección de la Real Academia se realizó en su día las improntas de los ejemplares que la constituían que, recogidas en una carpeta titulada “Colección de la Real Academia de la Historia”, se encuentra actualmente en el Instituto Valencia de Don Juan⁸⁸.

⁸⁶ VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas...*, pp. 471 – 544.

⁸⁷ ARIZA ARMADA, A., “La colección del dirhames del emirato omeya andalusí conservada en la Real Academia de la Historia”, *Qurtuba*, 2 (1997), pp. 7 – 18 + 10 de láms. y catálogo.

⁸⁸ A los fondos de dicha institución no se puede acceder en la actualidad, por lo que lamentablemente me ha sido imposible su consulta. Sin embargo, la existencia de la colección de improntas del Instituto Valencia

Composición de la colección en 1893, según Vives.

<i>Imām</i>	Tipo	Nº de ejemplares
‘Alī al-Nāṣir		0
al-Qāsim al-Ma’mūn	742	3
	807	1
Yaḥyā al-Mu‘talī	761	1
	762	1
	765	1
	774	1
	776	1
	779	1
	781	2
Idrīs [I] al-Muta’ayyad		0
Ḥasan al-Mustaṣṣir		0
Idrīs [II] al-‘Ālī	837	1
	844	1
	849	1
Muḥammad [I] al-Mahdī	859	6
	861	4
	863	4
	864	3
	865	4
	866	3
	867	1

Composición actual de la colección (1977)⁸⁹

<i>Imām</i>	Tipo (nº de Vives)	Nº de ejemplares
‘Alī al-Nāṣir	730	1
	731	1
al-Qāsim al-Ma’mūn	742	3

de Don Juan fue dada a conocer por Tawfīq Ibrāhīm, quien indicaba que “*Contiene 1.073 improntas en 88 folios repartidos de la siguiente manera: emirato 20, califato 13, taifas 35, almorávide siete, almohade ocho*” (IBRĀHĪM, T., “La colección de improntas del Instituto Valencia de Don Juan”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 243 – 253). Algunas de ellas ya habían sido objeto de estudio: IBRĀHĪM, T., “Dinares almorávides en la Colección de Improntas del I.V.D.J. no recogidas por Hazard”, *Gaceta Numismática*, 93, II, (1989), pp. 25 – 36. Actualmente, se pueden consultar estas improntas como material de los fondos de la biblioteca de dicha institución, gracias al estudio llevado a cabo bajo la dirección de A. Canto de dichas improntas en el marco del proyecto 06/0131/2002 de la Comunidad de Madrid titulado *Estudio y clasificación del material gráfico numismático de colecciones de Madrid*.

⁸⁹ En la presente tabla no se han incluido los manuscritos a nombre de Yaḥyā al-Mu‘talī al no ser objeto de estudio por parte de Vives, ni las piezas acuñadas por Suqqūt al-Bargawāṭa.

	807	1
Yaḥyà al-Mu‘talī	760 var.	1
	761	0
	762	1
	764 var.	1
	765	0
	774	1
	776	1
	779	2
	780	1
	781	1 ? ⁹⁰
Idrīs [I] al-Muta’ayyad		0
Ḥasan al-Mustanşir		0
Idrīs [II] al-‘Ālī (Bādīs) (Bādīs) (Bādīs)	837	1
	844	0
	849	0
	852	1
	850-853	5
	V. - (P. 112b)	1
Muḥammad [I] al-Mahdī	856	4
	857	2
	859	7
	861	4
	862	3
	863	13
	864	10
	865	4
	866	14
	867	1
	854-855	1
	859-865	7
	869-872	4

⁹⁰ De los dos ejemplares que cita Vives de este tipo sólo se conserva uno y, debido a que Vives no indica ni el peso ni el módulo de los ejemplares que utiliza para su obra y la descripción que ofrece de los mismos es escasa, no se puede saber con certeza si se trata del mismo ejemplar que publicara, ya que el ejemplar que se conserva (RAH IV.10.1.45) carece del término *Madīna* en la fórmula de la ceca, figurando únicamente la palabra *Sabta*. Este fenómeno es recogido por Prieto (P. 85j “erratas”) pero no por Vives para este tipo. Puede tratarse por tanto, o bien de ejemplares distintos, o bien del mismo ejemplar y que Vives no notara o no hiciera constancia de dicha carencia.

Como puede apreciarse comparando las tablas precedentes, la colección de moneda ḥammūdī de la Real Academia de la Historia estaba compuesta en 1893, según Vives, por un total de cuarenta ejemplares, mientras que actualmente cuenta con noventa y siete. Hay que indicar que de los cuarenta ejemplares recogidos por Vives faltan en la actualidad cinco de ellos⁹¹. También hay que reseñar el incremento de la colección en sesenta y dos ejemplares ḥammūdīs⁹², los cuales Vives no llegó a conocer por tratarse de adquisiciones posteriores.

⁹¹ Se trata de un ejemplar del tipo 761, otro del tipo 765, uno de los dos que existían del tipo 781, uno del tipo 844 y otro del tipo 849.

⁹² A los que hay que sumar dos dirhames de Suqqūt al-Bargawāṭa que Vives tampoco recogió en su corpus y los dos mancusos que no fueron objeto de su estudio. Hay que indicar que cuarenta de los sesenta y dos nuevos ejemplares ḥammūdīs pertenecen a un mismo lote compuesto por cuarenta dirhames de Muḥammad [I] al-Mahdī (RAH lot. 1/7/2/nº 20/1 a 1/7/2/nº 20/40:3).

3

**TESORILLOS Y HALLAZGOS.
CIRCULACIÓN DEL NUMERARIO
ḤAMMŪDÍ**

En el presente capítulo analizaré los diferentes tesorillos y hallazgos monetales en los que hay presencia de moneda ḥammūdī, con el objeto, por un lado, de sistematizar la información existente, por otro, de intentar llegar a conclusiones que puedan arrojar luz sobre la circulación del numerario ḥammūdī. Para poder tener una visión global de estos hallazgos en el conjunto de los de moneda contemporánea, los he organizado siguiendo la propuesta de clasificación de los hallazgos monetales del período de Taifas que realizara en 1992 Alberto Canto¹. Así, un primer grupo, denominado de “transición”, estaría compuesto por los hallazgos en los que conviven piezas califales omeyas y piezas de distintos reinos de taifas; un segundo grupo comprendería los compuestos por ejemplares exclusivamente taifas; y un tercer grupo, englobaría aquellos hallazgos en los que convive la moneda de taifas con ejemplares almorávides. Dichos hallazgos son los siguientes:

1. TRANSICIÓN DEL CALIFATO A LAS TAIFAS

Con presencia ḥammūdī

Tesorillo de El Retamar (Ardales 1)
Hallazgo de Ardales (Ardales 2)
Hallazgo de Binisaid
Hallazgo de Cihuela
Hallazgo de Córdoba
Hallazgo del Cortijo Madrid
Tesoro Cruz Conde
Tesoro de Elche
Hallazgo de Fuente Cherino
Hallazgo de Gálica
Tesoro del Hospital Militar de Zaragoza
Hallazgo del Llobregat
Hallazgo de Lora del Río (LR-P)
Hallazgo de Muchamiel
Hallazgo de Ninas Altas
Hallazgo de Òdena
Hallazgo de Paredes
Hallazgo del Puente de Miluce
Tesoro de Santa Elena (Valencia)
Hallazgo Santa Olalla
Hallazgo de Valencia
Hallazgo de Xaló

Sin piezas ḥammūdīs

Hallazgo Jaén²
Hallazgo de Levante³
Tesoro de Trujillo⁴
Barrio de los Olivos Borrachos (Córdoba)⁵.

¹ CANTO, A., “Hallazgos monetarios en el período Taifa”, *Rubartayr / Reverter 0, Gaceta Numismática*, 105/106, 1992, pp. 25-42.

² PRIETO Y VIVES, A., “Hallazgo de monedas Hispano-Musulmanas”, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, 31 (1914), pp. 362-377; CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

³ MILES, *Coins of the Spanish Mulūk al-Tawāʾif*, The American Numismatic Society, Nueva York, 1954; CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

⁴ NAVASCUÉS Y DE PALACIO, J., “Tesoro Hispano-árabe hallado en Trujillo (Cáceres)”, *Numario Hispánico*, VI, 11 (1957), pp. 5-28.

Electromecánicas I y II. (Córdoba)⁶.
Urbanización Sagrada Familia de Cañero⁷.
Alpuente⁸

2. EXCLUSIVAMENTE TAIFAS

Hallazgo de Albuixech⁹
Hallazgo de Aranzueque¹⁰
Hallazgo de Belalcázar¹¹
Hallazgo de Binisaid¹²
Hallazgo de Bonete¹³
Hallazgo de Costúr¹⁴
Hallazgo de Lorca¹⁵
Hallazgo de Marroquíes Altos 1¹⁶
Hallazgo de Marroquíes Altos 2¹⁷
Hallazgo de fragmentos de dirhames en un pueblo de Valencia¹⁸
Hallazgo de Zaragoza¹⁹
Rodríguez Lorente²⁰

3. TRANSICIÓN ALMORÁVIDES

Hallazgo de Alcañiz²¹
Hallazgo de Benicasim²²
Tesoro Lluís Vives²³
Hallazgo de Lucena²⁴
Hallazgo de Piñar²⁵

⁵ MARCOS POUS, A., VICENT ZARAGOZA, A. M., “Los tesorillos de moneda hispano-árabe del Museo Arqueológico de Córdoba”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 183-218.

⁶ MARCOS POUS, A., VICENT ZARAGOZA, A. M., “Los tesorillos de moneda hispano-árabe...”, pp. 183-218.

⁷ MARCOS POUS, A., VICENT ZARAGOZA, A. M., “Los tesorillos de moneda hispano-árabe...”, pp. 183-218.

⁸ DOMÉNECH BELDA, C., “Un tesoro de la taifa de Alpuente”, *XI Congreso Nacional de Numismática (Zaragoza 2002)*, Zaragoza, 2003, pp. 243 – 256.

⁹ MATEU Y LLOPIS, F., “Hallazgos monetarios (XVI)”, *Numario Hispánico*, VII, 14 (1958), pp. 173-191.

¹⁰ CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

¹¹ CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

¹² CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

¹³ CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

¹⁴ MATEU Y LLOPIS, F., “Hallazgos numismáticos musulmanes. II”, *Al-Andalus*, XV (1950), pp. 218-226.

¹⁵ BOFARULL I COMENGE, A., “Una troballa de monedes àrabs a Lorca”, *Acta Numismàtica*, 15 (1985), pp. 183 – 189.

¹⁶ CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

¹⁷ CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

¹⁸ BOFARULL I COMENGE, A., “Troballa de fragments de dirhem de les Taifes”, *Acta Numismàtica*, 17 – 18 (1988), pp. 197 – 205.

¹⁹ CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

²⁰ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., “Hallazgos de numismática árabe medieval de Occidente y su aportación a la Historia”, *Madrider Mitteilungen*, 23 (1982), pp. 428-439.

²¹ CANTO A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42; LASA, C., “Hallazgos numismáticos de época islámica: Alcañiz y Zaragoza”, *II Jarique de numismática hispano-àrab (Lleida, Juny 1988)*, 1990, pp. 249 – 257.

²² CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

²³ ALGARRA PARDO, V., RIPOLLÈS ALEGRE, P. P., SALAVERT LEÓN, J. V., “El tesoro de fracciones de dinar la calle Lluís Vives”, en A. Ribera, P.P. Ripollès (eds.), *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Ayuntamiento de Valencia, Valencia, 2005, pp. 197 – 141.

²⁴ CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

²⁵ MENDOZA EGUARAS, A., “Tesorillo de monedas musulmanas de Piñar (Granada)”, *Cuadernos de la Alhambra*, 12 (1976), pp. 267-277; CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

Tesorillos y hallazgos monetales con presencia de ejemplares ḥammūdies

Contamos, por tanto, con veintiún hallazgos documentados con presencia de moneda ḥammūdī en su composición. Aunque lo deseable habría sido presentar estos hallazgos siguiendo un criterio cronológico, se han ordenado alfabéticamente por no contar, en la mayoría de los casos, con información sobre la fecha en la que tuvieron lugar los hallazgos.

PRIMER TESORILLO DE ARDALES. EL RETAMAR (MÁLAGA)

La noticia de este hallazgo, del que no se conoce su composición exacta, fue dada a conocer por Gozalbes Cravioto²⁶, quien cuenta cómo apareció a unos cuarenta metros del segundo y tercer tesorillo de Ardales, es decir, “*a algo más de dos kilómetros del pueblo, por un carril que va casi en paralelo al río Turón. En la zona N.O. del carril, hay una serie de colinas de muy poca altura.*” Se trataba de un “*tesorillo de monedas de plata dentro de una «caja de madera»*”, y su descubrimiento fue unido a una “revelación onírica” que hizo dudar al autor de la noticia de la veracidad del hallazgo, hasta que se encontraron en la zona los otros dos tesorillos²⁷.

Aparte de estos datos, no se conoce nada más sobre este tesorillo, sin duda disperso en manos de particulares. Al desconocerse su composición, no lo he incluido en los análisis.

Cabe destacar, sin embargo, el hecho de que fuera encontrado en un ámbito rural, no vinculado a recintos urbanos pero sí asociado a restos cerámicos -aunque escasos-, y a un muro, es decir, a una posible estructura de vivienda.

HALLAZGO DE LOS ARDALES (MÁLAGA)

Se trata del tesoro con presencia ḥammūdī más importante cuantitativamente hablando, así como el mejor estudiado, de los conocidos hasta la fecha²⁸. La mayoría de

²⁶ GOZALBES CRAVIOTO, C., “Noticias sobre hallazgos de tesorillos de monedas hispano-musulmanas de plata en la provincia de Málaga”, *Estudios de Historia y de Arqueología Medievales*, VII-VIII (1987-1988), pp. 167-174.

²⁷ GOZALBES CRAVIOTO, C., “Noticias sobre hallazgos de tesorillos...”, p. 169.

²⁸ MORA SERRANO, B., *Estudio de moneda ḥammūdī en Málaga. El hallazgo de dirhames de Ardales*, Col. Textos mínimos, Universidad de Málaga, Málaga, 1993; GOZALBES CRAVIOTO, C., “Noticias sobre hallazgos de tesorillos...”, pp. 167-174; GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca ḥammūdī de Ceuta halladas en la provincia de Málaga”, *Cuadernos del Archivo Municipal de Ceuta*, nº 8, 1994, pp. 35-47; CANTO GARCÍA, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42; Fue expuesto del 7 de mayo al 27 de junio de 2009 en la Exposición *Mālaqa, entre Malaca y Málaga* (Comis. M^a J. Viguera Molíns) y la ficha catalográfica llevada a cabo por MORA SERRANO, B., “Tesorillo de moneda ḥammūdī procedente de Ardales (Málaga)”, *Mālaqa, entre Malaca y Málaga*, Universidad de Málaga, Málaga, 2009, p. 269.

las piezas que lo componen son ḥammūdies, con presencia de moneda residual del califato y un fragmento fāṭimī.

La primera noticia sobre la existencia de este tesorillo fue publicada en 1988 por Gozalbes Cabrioto, quien hablaba de tres tesorillos encontrados en El Retamar de Ardales. Del primero de ellos desconocía su composición, aunque tuvo noticias de un “*tesorillo de moneda de plata dentro de una «caja de madera»*”, como hemos visto²⁹. Del segundo y tercer tesorillos, indicó su localización y su composición, si bien ésta no concuerda exactamente con la del tesorillo analizado por Mora³⁰. Para este autor existe la posibilidad de que en vez de tratarse de un único tesorillo³¹ se tratara de dos distintos. Gozalbes Cravioto, respondiendo al planteamiento de Mora, confirmaba que se trató de un solo tesorillo, encontrado junto a uno de los muros de los restos de una casa aislada que, efectivamente, se dispersó y parte de él fue publicado por Mora. Así mismo, indicaba la existencia de seis colecciones particulares, conocidas por él, que cuentan en su haber con piezas procedentes, sin duda, de este tesorillo de El Retamar de Ardales. De ellas no había podido estudiar la que contaba con un mayor número de piezas de Ardales, ni los fragmentos, pero sí pudo analizar otras de las que sólo ha publicado las acuñadas en la ceca de Ceuta³².

CONJUNTO PUBLICADO POR B. MORA

CALIFATO

Pieza: Dirham

Ref.	Imām	Año	Ceca	Mat.	Peso	Mód.	Cuño	H	Tipo	Obs.
.1	Hišām II	395	al-Andalus	AR	2,87	23	01.00		M. 328c	
.2	Hišām II	396?	al-Andalus	AR	2,36	23	10.00		M. 332d?	
.3	Sulaymān	400	Madīnat al-Zahrāʾ?	AR	3,9	24	06.00		P. 19b	

ḤAMMŪDĪES

Pieza: Dirham

Ref.	Imām	Año	Ceca	Mat.	Peso	Mód.	Cuño	H	Tipo	Obs.
.4	ʿAlī al-Nāṣir	407	Madīnat Sabta	AR	2,31	24	12.00	F2/3	P. 62a, Ceuta. 25	
.5	ʿAlī al-Nāṣir	408	Madīnat Sabta	AR	3,46	24	03.00		P. 62b Ceuta. 34	
.6	ʿAlī al-Nāṣir	405/7	Madīnat Sabta	AR	2,38	23	11.00		P. 59a,c ó e Ceuta. 11ss	
.7	al-Qāsim	409	Madīnat Sabta	AR	3,56	24	03.00		P. 72 Ceuta. 55	
.8	al-Qāsim	409?	Madīnat Sabta	AR	3,71	24	03.00		P. 72? Ceuta. 55?	
.9	al-Qāsim	409?	Madīnat Sabta	AR	2,4	23	07.00		P. 72? Ceuta. 55?	
.10	al-Qāsim	411	Madīnat Sabta	AR	2,5	23	11.00	p2R	P. 78b Ceuta. 73	DT

²⁹ GOZALBES CRAVIOTO, C., “Noticias sobre hallazgos...”, p. 169.

³⁰ MORA SERRANO, B., *Estudio de moneda ḥammūdī....* La problemática planteada es expuesta en la nota 6 del capítulo primero.

³¹ Como afirmó GOZALBES CRAVIOTO, C. en “Noticias sobre hallazgos...”, p. 170.

³² GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca ḥammūdī...”, pp. 35-47.

.11	Yahyà al- Mu'talī	415	Madīnat Sabta	AR	2,9	22	06.00		P. 83a Ceuta. 93	
.12	Yahyà al- Mu'talī	415	Madīnat Sabta	AR	3,55	23	03.00		P. 83a Ceuta. 93	
.13	Yahyà al- Mu'talī	417	Madīnat Sabta	AR	3,12	22	12.00		P. 83e Ceuta. 100	
.14	Yahyà al- Mu'talī	417	Madīnat Sabta		2,7	23	05.00		P. 83e Ceuta. 100	
.15	Yahyà al- Mu'talī	417	Madīnat Sabta		2,12	24	12.00		P. 83e Ceuta. 100	
.16	Yahyà al- Mu'talī	417	Madīnat Sabta		2,82	22	09.00		P. 83e Ceuta. 100	
.17	Yahyà al- Mu'talī	417	Madīnat Sabta		2,96	22	11.00		P. 83e Ceuta. 100	
.18	Yahyà al- Mu'talī	417	Madīnat Sabta		3,24	23	03.00		P. 83e Ceuta. 100	
.19	Yahyà al- Mu'talī	417	Madīnat Sabta		3,09	23	11.00		P. 83e Ceuta. 100	
.20	Yahyà al- Mu'talī	417?	Madīnat Sabta		2,78	22	06.00		P. 83e? Ceuta. 100?	
.21	Yahyà al- Mu'talī	418	Madīnat Sabta		2,23	22	02.00		P. 85b Ceuta. 103	
.22	Yahyà al- Mu'talī	418	Madīnat Sabta		3,31	23	12.00		P. 85b Ceuta. 103	
.23	Yahyà al- Mu'talī	418	Madīnat Sabta		2,42	23	10.00		P. 84a Ceuta. 104	
.24	Yahyà al- Mu'talī	418	Madīnat Sabta		2,88	22	03.00	p2R	P. 83g Ceuta. 102	
.25	Yahyà al- Mu'talī	418?	Madīnat Sabta		3,03	24	07.00		P. 83g? Ceuta. 102?	
.26	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta		2,21	23	12.00		P. 84b Ceuta. 106	
.27	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta		2,97	24	11.00		P. 84b Ceuta. 106	
.28	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta		3,64	24	11.00		P. 84b Ceuta. 106	
.29	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta		2,55	22	01.00	F3/4	P. 84b Ceuta. 106	
.30	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta		3,08	22	07.00		P. 84b Ceuta. 106	
.31	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta		2,74	22	11.00		P. 84b Ceuta. 106	
.32	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta		2,26	23	03.00	F2/3	P. 84b Ceuta. 106	
.33	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta		2,52	22	04.00		P. 84b Ceuta. 106	
.34	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta		3,34	22	11.00		P. 84b Ceuta. 106	
.35	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta		2,71	23	01.00	DT	P. 84b Ceuta. 106	
.36	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta		1,9	22	04.00		P. 84b Ceuta. 106	
.37	Yahyà al- Mu'talī	419?	Madīnat Sabta		2,19	21	01.00	F1/2	P. 84b? Ceuta. 106?	
.38	Yahyà al- Mu'talī	420	Madīnat Sabta		2,55	21	11.00		P. 84c Ceuta. 109	
.39	Yahyà al- Mu'talī	420	Madīnat Sabta		1,95	23	02.00	F2/3	P. 84c Ceuta. 109	
.40	Yahyà al- Mu'talī	420	Madīnat Sabta		3,35	21	07.00		P. 84c Ceuta. 109	
.41	Yahyà al- Mu'talī	420	Madīnat Sabta		2,77	22	04.00		P. 84c Ceuta. 109	
.42	Yahyà al- Mu'talī	420	Madīnat Sabta		2,96	23	03.00		P. 84c Ceuta. 109	
.43	Yahyà al- Mu'talī	420	Madīnat Sabta		2,87	23	11.00	F2/3	P. 84c Ceuta. 109	
.44	Yahyà al- Mu'talī	420?	Madīnat Sabta		2,98	22	11.00		P. 84c? Ceuta. 109?	
.45	Yahyà al- Mu'talī	420?	Madīnat Sabta		2,85	21	06.00		P. 84c? Ceuta. 109?	
.46	Yahyà al- Mu'talī	420?	Madīnat Sabta		2,78	22	01.00		P. 84c? Ceuta. 109?	
.47	Yahyà al- Mu'talī	420?	Madīnat Sabta		2,32	21	06.00		P. 84c? Ceuta. 109?	
.48	Yahyà al- Mu'talī	420?	Madīnat Sabta		2,7	23	07.00		P. 84c? Ceuta. 109?	
.49	Yahyà al- Mu'talī	420?	Madīnat Sabta		2,75	23	12.00		P. 84c? Ceuta. 109?	
.50	Yahyà al- Mu'talī	420?	Madīnat Sabta		2,57	21	02.00	F3/4	P. 84c? Ceuta. 109?	
.51	Yahyà al- Mu'talī	421	Madīnat Sabta		2,13	21	06.00		P. 84d Ceuta. 112	
.52	Yahyà al- Mu'talī	421	Madīnat Sabta		2,47	21	01.00		P. 84d Ceuta. 112	
.53	Yahyà al- Mu'talī	421	Madīnat Sabta		2,2	21	01.00		P. 84d Ceuta. 112	
.54	Yahyà al- Mu'talī	421	Madīnat Sabta		2,8	23	02.00		P. 84d Ceuta. 112	
.55	Yahyà al- Mu'talī	421	Madīnat Sabta		3,32	22	08.00		P. 84d Ceuta. 112	
.56	Yahyà al- Mu'talī	421	Madīnat Sabta		2,63	21	12.00		P. 84d Ceuta. 112	
.57	Yahyà al- Mu'talī	421	Madīnat Sabta		3,02	22	07.00		P. 84d Ceuta. 112	
.58	Yahyà al- Mu'talī	421	Madīnat Sabta		2,05	23	08.00	p2B	P. 84d Ceuta. 112	
.59	Yahyà al- Mu'talī	421	Madīnat Sabta		2,73	22	06.00		P. 84d Ceuta. 112	
.60	Yahyà al- Mu'talī	423	Madīnat Sabta		2,58	23	05.00		P. 84f Ceuta. 120	
.61	Yahyà al- Mu'talī	423	Madīnat Sabta		2,16	22	02.00	F1/2	P. 84f Ceuta. 120	
.62	Yahyà al- Mu'talī	423	Madīnat Sabta		2,76	22,5	01.00		P. 84f Ceuta. 120	
.63	Yahyà al- Mu'talī	423	Madīnat Sabta		2,6	25,5	03.00		P. 84f Ceuta. 120	
.64	Yahyà al- Mu'talī	423	Madīnat Sabta		2,55	23	11.00		P. 84f Ceuta. 120	
.65	Yahyà al- Mu'talī	423	Madīnat Sabta		2,85	22,9	03.00		P. 84f Ceuta. 120	
.66	Yahyà al- Mu'talī	424	Madīnat Sabta		3,19	24	11.00	OR	no P, Ceuta. 123	
.67	Yahyà al- Mu'talī	424	Madīnat Sabta		3,15	22	01.00	OR	P. 84g Ceuta. 122	
.68	Yahyà al- Mu'talī	425	Madīnat Sabta		2,5	23,5	01.00		P. 84h Ceuta. 126	
.69	Yahyà al- Mu'talī	425	Madīnat Sabta		2,71	22,8	07.00		P. 84h Ceuta. 126	

.70	Yahyà al- Mu'talī	425	Madīnat Sabta		2,66	23	06.00		P. 84h Ceuta. 126	
.71	Yahyà al- Mu'talī	426	Madīnat Sabta		2,73	22,1	02.00	p2R	P. 84i Ceuta. 121	
.72	Yahyà al- Mu'talī	426	Madīnat Sabta		2,67	24,5	03.00	DT	P. 84i Ceuta. 121	
.73	Yahyà al- Mu'talī	426	Madīnat Sabta		3,04	22,2	12.00		P. 84i Ceuta. 121	
.74	Yahyà al- Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta		2,77	21,5	01.00			
.75	Yahyà al- Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta		1,61	22,2	03.00	F1/2		
.76	Yahyà al- Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta		1,98	21,6	07.00	F3/4		
.77	Yahyà al- Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta		1,86	21,1	09.00	F2/3		
.78	Yahyà al- Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta		3,01	22,8	03.00			
.79	Yahyà al- Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta		2,45	22	05.00			
.80	Idris I	427	al-Andalus		2,3	23	11.00		P. 87	
.81	Inciertas	xxx		2,81	23	11.00	F2/3	---	
.82	Inciertas	xxx		1,58	21	05.00	F1/2	---	
.83	Muḥammad I	440	al-Andalus	AE	3,58	25	09.00		P. 104a	
.84	Muḥammad I	440	al-Andalus		2,25	24,1	03.00	F2/3	P. 104a V. 859	
.85	Muḥammad I	441	al-Andalus		2,61	21,6	03.00		P. 104b V. 861	
.86	Muḥammad I	441	al-Andalus		4,29	23,6	07.00		P. 104b V. 861	
.87	Muḥammad I	441	al-Andalus		3,84	23,6	03.00		P. 104b V. 861	
.88	Muḥammad I	441	al-Andalus		2,73	23,8	12.00	DT	P. 104b V. 861	
.89	Muḥammad I	441	al-Andalus		3,65	24,8	10.00		P. 104b V. 861	
.90	Muḥammad I	441	al-Andalus		2,93	23	06.00		P. 104b V. 861	
.91	Muḥammad I	441	al-Andalus		3,48	23	08.00		P. 104b V. 861	
.92	Muḥammad I	441	al-Andalus		3,39	22,1	06.00		P. 104b V. 861	
.93	Muḥammad I	441	al-Andalus		2,74	22	02.00		P. 104b V. 861	
.94	Muḥammad I	441	al-Andalus	AE	2,66	22	06.00		P. 104b V. 861	
.95	Muḥammad I	441	al-Andalus	AE	2,57	23,5	09.00	F3/4	P. 104b V. 861	
.96	Muḥammad I	441	al-Andalus		2,48	22,5	05.00	F2/3	P. 104b V. 861	
.97	Muḥammad I	442	al-Andalus		2,39	22,5	06.00		P. 104d V. 863	
.98	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,3	22,9	04.00		P. 104d V. 863	
.99	Muḥammad I	442	al-Andalus		2,87	24,2	05.00		P. 104d V. 863	
.100	Muḥammad I	442	al-Andalus		2,73	24	12.00		P. 104d V. 863	
.101	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,64	23,6	09.00		P. 104d V. 863	
.102	Muḥammad I	442	al-Andalus		5,31	25,5	07.00		P. 104d V. 863	
.103	Muḥammad I	442	al-Andalus		2,89	22,8	09.00		P. 104d V. 863	
.104	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,68	24	07.00		P. 104d V. 863	
.105	Muḥammad I	442	al-Andalus		4,06	22	06.00		P. 104d V. 863	
.106	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,39	23	05.00		P. 104d V. 863	
.107	Muḥammad I	442	al-Andalus		4,94	24	07.00		P. 104d V. 863	
.108	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,8	25	11.00		P. 104d V. 863	
.109	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,67	23,5	03.00		P. 104d V. 863	
.110	Muḥammad I	442	al-Andalus		2,62	22,9	11.00		P. 104d V. 863	
.111	Muḥammad I	442	al-Andalus		4,3	25,2	04.00		P. 104d V. 863	
.112	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,92	23,5	01.00		P. 104d V. 863	
.113	Muḥammad I	442	al-Andalus		2,85	22,5	05.00		P. 104d V. 863	
.114	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,95	23,5	12.00		P. 104d V. 863	
.115	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,73	25	04.00		P. 104d V. 863	
.116	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,44	25	05.00		P. 104d V. 863	
.117	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,34	24,2	07.00		P. 104d V. 863	
.118	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,16	24,6	09.00		P. 104d V. 863	
.119	Muḥammad I	442	al-Andalus		2,71	25,6	08.00		P. 104d V. 863	
.120	Muḥammad I	442	al-Andalus		4,07	24	05.00		P. 104d V. 863	
.121	Muḥammad I	442	al-Andalus		2,07	24,5	02.00		P. 104d V. 863	
.122	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,18	22	10.00		P. 104d V. 863	
.123	Muḥammad I	442	al-Andalus		4,45	22	10.00		P. 104d V. 863	
.124	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,31	23,5	07.00		P. 104d V. 863	
.125	Muḥammad I	442	al-Andalus		3,05	22,7	11.00		P. 104d V. 863	
.126	Muḥammad I	442	al-Andalus	AE	3,4	23,5	02.00		P. 104d V. 863	
.127	Muḥammad I	442	al-Andalus		2,84	23	07.00	F3/4	P. 104d V. 863	
.128	Muḥammad I	442?	al-Andalus		4,23	23	01.00		P. 104d? V. 863?	

.129	Muḥammad I	443	al-Andalus		4,04	24	09.00		P. 104e V. 864	
.130	Muḥammad I	443	al-Andalus		4,8	22,5	12.00		P. 104e V. 864	
.131	Muḥammad I	443	al-Andalus		2,75	23	07.00		P. 104e V. 864	
.132	Muḥammad I	443	al-Andalus		4,03	22	06.00		P. 104e V. 864	
.133	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,05	23	06.00		P. 104e V. 864	
.134	Muḥammad I	443	al-Andalus		4,36	23,2	11.00		P. 104e V. 864	
.135	Muḥammad I	443	al-Andalus		4,01	23,2	07.00		P. 104e V. 864	
.136	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,62	24,1	07.00		P. 104e V. 864	
.137	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,54	23,8	12.00		P. 104e V. 864	
.138	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,74	22,9	10.00		P. 104e V. 864	
.139	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,89	23,8	01.00		P. 104e V. 864	
.140	Muḥammad I	443	al-Andalus		2,28	21,5	07.00		P. 104e V. 864	
.141	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,21	22	04.00		P. 104e V. 864	
.142	Muḥammad I	443	al-Andalus		2,97	21,8	03.00		P. 104e V. 864	
.143	Muḥammad I	443	al-Andalus		4,52	24	09.00		P. 104e V. 864	
.144	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,22	22	12.00		P. 104e V. 864	
.145	Muḥammad I	443	al-Andalus		4,31	23,8	01.00		P. 104e V. 864	
.146	Muḥammad I	443	al-Andalus		2,71	22,9	11.00		P. 105 V. 866	
.147	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,36	22,5	01.00		P. 105 V. 866	
.148	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,36	22,8	03.00		P. 105 V. 866	
.149	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,92	21,2	03.00		P. 105 V. 866	
.150	Muḥammad I	443	al-Andalus		2,88	23	05.00		P. 105 V. 866	
.151	Muḥammad I	443	al-Andalus		4,58	21	09.00		P. 105 V. 866	
.152	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,03	22	12.00		P. 105 V. 866	
.153	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,05	22,3	06.00		P. 105 V. 866	
.154	Muḥammad I	443	al-Andalus		4,04	22	12.00		P. 105 V. 866	
.155	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,21	22,5	03.00		P. 105 V. 866	
.156	Muḥammad I	443	al-Andalus		3,43	21,5	11.00	DT	P. 105 V. 866	
.157	Muḥammad I	443?	al-Andalus		3,78	22,5	11.00		P. 104e? V. 864?	
.158	Muḥammad I	440/4	al-Andalus		4,17	23,9	01.00		P. 104a ó f	
.159	Muḥammad I	440-444/6	al-Andalus		2,55	22,2	07.00			
.160	Muḥammad I	440-444/6	al-Andalus		3,24	22,5	09.00			
.161	Muḥammad I	440-444/6	al-Andalus		2,86	24	06.00			
.162	Muḥammad I	440-444/6	al-Andalus		3,32	22,8	11.00			
.163	Muḥammad I	440-444/6	al-Andalus	AE	4,41	25	05.00			
.164	Muḥammad I	440-444/6	al-Andalus		2,35	22,5	03.00	F1/2		
.165	Muḥammad I	438-444/6	al-Andalus		3,51	22,2	06.00			
.166	Muḥammad I	438-444/6	al-Andalus		3,32	25	03.00			
.167	Muḥammad I	438-444/6	al-Andalus		3,79	23	11.00			
.168	Muḥammad I	438-444/6	al-Andalus		4,59	22,9	01.00			
.169	Muḥammad I	438-444/6	al-Andalus		4,34	25	01.00			
.170	Muḥammad I	438-444/6	al-Andalus		1,93	22	01.00			

Fragmentos de dirham

Fāṭimíes

Ref.	Emisor	Año	Ceca	Mat.	Peso	Mód.	Cuño	H	Tipo	Obs.
.209	al-'Aziz	xxx		0,43				---	

Ḥammūdíes

Ref.	Emisor	Personajes	Año	Ceca	Mat.	Peso	Mód.	Cuño	H	Tipo	Obs.
.171			xxx		0,11				---	
.172			xxx		0,14				---	
.173			xxx		0,15				---	
.174			xxx	AR	0,17				---	

.175		Muḥammad	xxx		0,17				---	
.176			xxx		0,17				---	
.177			xxx	AR	0,19				---	
.178			xxx		0,2				---	
.179			xxx		0,2				---	
.180			xxx		0,2				---	
.181			xxx		0,21				---	
.182			xxx		0,23				---	
.183			xxx		0,26				---	
.184			xxx		0,26				---	
.185		Muḥammad //	xxx		0,26				---	
.186			xxx		0,27				---	
.187			xxx		0,27				---	
.188			xxx		0,28				---	
.189			xxx		0,29				---	
.190			xxx		0,29				---	
.191			xxx		0,29				---	
.192			xxx		0,32				---	
.193		Muḥammad //	xxx		0,32				---	
.194		Muḥammad //	xxx		0,32				---	
.195			xxx		0,35				---	
.196			xxx		0,36				---	
.197			xxx		0,38				---	
.198			xxx		0,38				---	
.199			xxx		0,39				---	
.200			xxx		0,39				---	
.201			xxx		0,39				---	
.202	Muḥammad I		441?	al-Andalus		0,4				P.104b?	
.203			xxx		0,41				---	
.204			xxx		0,41				---	
.205			xxx		0,41				---	
.206			xx1?		0,42				---	
.207			xxx		0,42				---	
.208			xxx		0,43				---	
.210			xxx		0,44				---	
.211			xxx		0,44				---	
.212		// Yahyà	xxx		0,46				---	
.213			xxx		0,46				---	
.214			xxx		0,47				---	
.215			xxx		0,48				---	
.216			xxx		0,48				---	
.217	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,48				P. 105	
.218		// Yahyà	xxx		0,49				---	
.219			xxx		0,5				---	
.220	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,5				P. 105	
.221			xxx		0,51				---	
.222			xxx		0,51				---	

.223			xxx	AR	0,51				---	
.224			xxx		0,52				---	
.225		Muḥammad //	xxx		0,52				---	
.226		// Yahyà	xxx		0,53				---	
.227		Muḥammad //	xxx		0,53				---	
.228			xxx		0,54				---	
.229			xxx		0,54				---	
.230			xxx		0,54				---	
.231			xxx		0,54				---	
.232		Muḥammad //	xxx		0,55				---	
.233			xxx		0,55				---	
.234			xxx		0,55				---	
.235	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,56				P. 105	
.236			xxx		0,56				---	
.237			xxx		0,57				---	
.238			xxx		0,57				---	
.239			xxx		0,58				---	
.240			xxx		0,59				---	
.241			xxx		0,59				---	
.242			xxx		0,59				---	
.243			xxx		0,6				---	
.244			xxx		0,61				---	
.245			xxx		0,61				---	
.246			xxx	AR	0,62				---	
.247		// Yahyà	xxx		0,62				---	
.248			xxx		0,63				---	
.249			xxx		0,63				---	
.250			xxx		0,64				---	
.251			xxx		0,64				---	
.252	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		0,65				---	
.253			xxx		0,66				---	
.254			xxx		0,66				---	
.255	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		0,66				---	
.256			xxx		0,67				---	
.257			xxx		0,67				---	
.258		// Yahyà	xxx		0,67				---	
.259			xxx		0,68				---	
.260			xxx		0,68				---	
.261			xxx		0,69				---	
.262			xxx		0,69				---	
.263	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,69				P. 105	
.264			xxx		0,7				---	
.265		// Yahyà	xxx		0,7				---	
.266		Muḥammad //	xxx		0,7				---	
.267			xxx	AR	0,71				---	
.268			xxx		0,71				---	
.269			xxx		0,71				---	

.270			xxx		0,72				---	
.271			xxx		0,72				---	
.272			xxx		0,73				---	
.273			xxx		0,73				---	
.274			xxx		0,74				---	
.275			xxx		0,74				---	
.276		Muḥammad //	xxx		0,74				---	
.277			xxx		0,74				---	
.278			xxx		0,76				---	
.279			xxx		0,76				---	
.280		// Yahyà	xxx		0,76				---	
.281		// Yahyà	xxx		0,76				---	
.282			xxx		0,77				---	
.283			xxx		0,77				---	
.284			xxx		0,77				---	
.285			xxx		0,78				---	
.286			xxx		0,78				---	
.287			xxx		0,79				---	
.288			xxx		0,8				---	
.289			xxx		0,8				---	
.290			xxx		0,8				---	
.291	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		0,81				---	
.292	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		0,82				---	
.293	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,82				P. 105	
.294	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		0,83				---	
.295		// Yahyà	xxx		0,84				---	
.296	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,84				P. 105	
.297	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,85				P. 105	
.298			xxx		0,85				---	
.299			xxx		0,85				---	
.300		Muḥammad //	xxx		0,86				---	
.301	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,86				P. 105	
.302	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,86				P. 105	
.303	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		0,87				---	
.304			xxx		0,88				---	
.305			xxx		0,88				---	
.306			xxx		0,88				---	
.307			xxx		0,88				---	
.308			xxx		0,88				---	
.309			xxx		0,89				---	
.310			xxx		0,9				---	
.311			xxx		0,9				---	
.312	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		0,9				---	
.313			xxx		0,91				---	
.314			xxx		0,92				---	
.315			xxx		0,92				---	
.316			xxx		0,93				---	

.317		// Yahyà	xxx		0,93				---	
.318	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		0,93				---	
.319	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,93				P. 105	
.320	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,94				P. 105	
.321	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,94				P. 105	
.322	Muḥammad I		443	al-Andalus		0,95				P. 104e ó 105	
.323			xxx		0,95				---	
.324			xxx		0,96				---	
.325		Muḥammad //	xxx		0,97				---	
.326	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		0,97				---	
.327			xxx		0,98				---	
.328		// Yahyà	xxx		0,98				---	
.329			xxx		0,99				---	
.330			xxx		1				---	
.331			xxx		1				---	
.332			xxx		1				---	
.333	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		1				---	
.334			xxx		1				---	
.335	Muḥammad I		xxx		1				---	
.336			xxx	AE	1,01				---	
.337	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		1,01				---	
.338	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,02				P. 105	
.339	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,02				P. 105	
.340			xxx		1,03				---	
.341			xxx		1,03				---	
.342		Muḥammad //	xxx		1,03				---	
.343	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		1,03				---	
.344			xxx	AR	1,04				---	
.345			xxx		1,04				---	
.346			xxx		1,04				---	
.347	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		1,04				---	
.348		// Yahyà	xxx		1,04				---	
.349			xxx		1,05				---	
.350		Muḥammad //	xxx		1,05				---	
.351		Muḥammad //	xxx		1,06				---	
.352			xxx		1,06				---	
.353			xxx		1,07				---	
.354			xxx		1,08				---	
.355		Muḥammad //	xxx		1,08				---	
.356			xxx		1,08				---	
.357	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,09				P. 105	
.358	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		1,09				---	
.359		Muḥammad //	xxx		1,1				---	
.360	Muḥammad I		440	al-Andalus		1,11				P. 104a	
.361		Muḥammad //	xxx		1,11				---	
.362		// Yahyà	xxx		1,12				---	

.363			xxx		1,12				---	
.364	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,14				P. 105	
.365			xxx		1,16				---	
.366		// Yahyà	xxx		1,16				---	
.367		// Yahyà	xxx		1,16				---	
.368			xxx		1,17				---	
.369			xxx		1,17				---	
.370	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,17				P. 105	
.371			xxx		1,18				---	
.372	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,2				P. 105	
.373			xx3?		1,21				---	
.374		// Yahyà	xxx		1,21				---	
.375			xxx		1,22				---	
.376			xxx		1,22				---	
.377	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,23				P. 105	
.378	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,24				P. 105	
.379	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,26				P. 105	
.380			xxx		1,26				---	
.381			xxx		1,26				---	
.382			xxx		1,27				---	
.383		// Yahyà	xxx		1,28				---	
.384			xxx		1,29				---	
.385		// Yahyà	xxx		1,29				---	
.386		// Yahyà	xxx		1,29				---	
.387			xxx		1,3				---	
.388		// Yahyà	xxx		1,3				---	
.389		// Yahyà	xxx		1,3				---	
.390	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,3				P. 105	
.391			xxx		1,31				---	
.392			xxx		1,31				---	
.393	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		1,31				---	
.394	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,32				P. 105	
.395			xxx		1,33				---	
.396			xxx		1,33				---	
.397			xxx		1,35				---	
.398			xxx		1,36				---	
.399	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,38				P. 105	
.400		// Yahyà	xxx		1,4				---	
.401			xxx		1,4				---	
.402		// Yahyà	xxx		1,4				---	
.403			xxx		1,42				---	
.404		// Yahyà	xxx		1,42				---	
.405			xxx		1,43				---	
.406	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,43				P. 105	
.407	Muḥammad I		xxx	al-Andalus		1,44				---	
.408			xxx		1,44				---	
.409		// Yahyà	xxx		1,44				---	

.410	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,44				P. 105	
.411			xxx		1,46				---	
.412	Muḥammad I		441?	al-Andalus		1,46				---	
.413	Muḥammad I		440	al-Andalus		1,47				P. 104a	
.414	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,47				P. 105	
.415			xxx		1,47				---	
.416			xxx		1,47				---	
.417		// Yahyà	xxx		1,47				---	
.418			xxx		1,48				---	
.419			xxx		1,5				---	
.420			xxx		1,51				---	
.421		Muḥammad //	xxx		1,52				---	
.422			xxx		1,53				---	
.423			xxx		1,53				---	
.424	Muḥammad I		xxx		1,54				---	
.425			xxx		1,55				---	
.426		// Yahyà	xxx		1,55				---	
.427	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,57				P. 105	
.428	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,58				P. 105	
.429			xxx		1,59				---	
.430			xxx		1,6				---	
.431		// Yahyà	xxx		1,61				---	
.432		Muḥammad //	xxx		1,62				---	
.433			xxx		1,63				---	
.434	Muḥammad I		440	al-Andalus		1,64				P. 103b	
.435			xxx		1,64				---	
.436			xxx		1,67				---	
.437			xxx		1,69				---	
.438			xxx		1,73				---	
.439		Muḥammad //	xxx		1,75				---	
.440	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,75				P. 105	
.441			xxx		1,79				---	
.442	Muḥammad I		443	al-Andalus		1,83				P. 105	
.443			xxx		1,84				---	
.444			xxx		2				---	
.445	Muḥammad I		443	al-Andalus		2,03				P. 105	
.446			xxx		2,15				---	
.447			xxx		2,2				---	
.448	Muḥammad I		443	al-Andalus		2,38				P. 105	
.449		// Yahyà	xxx		2,45				---	

PIEZAS DISPERSAS PUBLICADAS POR C. GOZALBES³³

Ref.	Imām	Año	Ceca	Pieza	Mat.	Peso	Mód.	Cuño	Tipo	Obs.
Ardales. 1	Yahyà al- Mu'talī	417	Madīnat Sabta	Dirham	AR				V. 762	
Ardales. 2	Yahyà al- Mu'talī	418	Madīnat Sabta	Dirham	AR	3,83			V. 775	

³³ GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca ḥammūdī...”, pp. 38-39.

Ardales. 3	Yahyà al- Mu'talī	420	Madīnat Sabta	Dirham	AR				V. 768, M. 85-87, Ceuta. 109	
Ardales. 4	Yahyà al- Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta	Dirham	AR					Idéntico al anterior. Le falta un pequeño trozo.
Ardales. 5	Yahyà al- Mu'talī	423	Madīnat Sabta	Dirham	AR				V. 770	
Ardales. 6	Yahyà al- Mu'talī	425	Madīnat Sabta	Dirham	AR				V. 770	
Ardales. 7	Idrīs I al-Muta'ayyad	428	Madīnat Sabta	Dirham	AR	0,4			V. 823, Ceuta.135a	Fragmento bastante grande

HALLAZGO DE BINISAID (MALLORCA)

El hallazgo tuvo lugar en la localidad de Binisaid (Mallorca)³⁴. Está compuesto por emisiones omeyas, ḥammūdīes y taifas, conteniendo así mismo cuatro ejemplares feudales. Como ha destacado Retamero, se trata de un hallazgo singular, ya que es el único conjunto con emisiones de la taifa de Dānīya-Mayūrqa que no se ha encontrado en un lugar próximo a los centros emisores de moneda ni en los límites teóricos en los que la taifa ejercía su poder³⁵. Los ejemplares ḥammūdīes conocidos que componen el hallazgo son: uno a nombre de 'Alī b. Ḥammūd del año 408 de la ceca ceutí y dos a nombre de Idrīs [II].

HALLAZGO DE CIHUELA (SORIA)

El tesoro de Cihuela (Soria)³⁶ fue incorporado a la colección del Museo Arqueológico Nacional de Madrid, donde se conserva, en 1956. Está compuesto por ejemplares califales omeyas, ḥammūdīes y taifas. Respecto a los ḥammūdīes, el tesoro cuenta con un total de cuarenta y seis ejemplares que responden a los siguientes datos:

'Alī al-Nāṣir

A nombre del califa Hišām II

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Mód.	Cuño	Alt.	Tipo	Publicaciones
M.A.N. Cihuela III.2.4 Cih. Ag.8.4	406	Madīnat Sabta	Dirham	4,39	25	09.00	p2R	V. 724, P. 59b	Canto, Hallazgos..., 426

³⁴ MATEU Y LLOPIS, F., "Hallazgos numismáticos musulmanes V", *Al-Andalus*, XVI (1951), pp. 205-210. (p. 210, nº 55= *Revista de Estudios Islámicos*, IV (1956), p. 65).

³⁵ RETAMERO I SERRALVO, F., "Aproximació a les encuyacions de la taifa de Dānīya-Mayūrqa (402?-468/1011?-1076)", *Rubartayr / Reverter O, Gaceta Numismática*, 105/106 (1992), p. 95.

³⁶ NAVASCUÉS Y DE PALACIO, J., "Tesoro de Cihuela", *Numario Hispánico*, 10 (1961), pp. 173-175; CANTO GARCÍA, A., "Hallazgos monetarios...", pp. 25-42; CANTO GARCÍA, A., *Hallazgos de moneda andalusí de época taifa (s. V H./XI d.C)*, Inédito. SÁENZ-DÍEZ, J. I., "El hallazgo numismático hispano-árabe de Cihuela (Soria)", *Soria Arqueológica*, 1(1991), pp. 231-244.

Emisiones califales

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Mód.	Cuño	Alt.	Tipo	Observaciones	Publ.
M.A.N. Cihuela III.2.3 Cih. Ag.8.3	407	Madīnat Sabta	Dirham	2,95	24	03.00	p2R	V. 730, P. 62a	Según Canto xxx	Canto, Hallazgos. ..., 430
M.A.N. Cihuela III.2.5 Cih. Ag.8.5	407-8	Madīnat Sabta	Dirham	3,41	24,5	09.00	p2R, Rt.	V. 730- 731, P. 62a-b		Canto, Hallazgos. ..., 428
M.A.N. Cihuela III.2.6 Cih. Ag.8.6	xx8	Madīnat Sabta	Dirham	2,57	24	03.00	p2R, Rt.	V. 731, P. 62b	Según Canto xxx	Canto, Hallazgos. ..., 429
M.A.N. Cihuela III.2.7 Cih. Ag.8.7	407	Madīnat Sabta	Dirham	3,52	24	12.00		V. 730, P. 62a	Muy bien conservada. Según Canto 3,54gr , 23 mm y P. 59c	Canto, Hallazgos. ..., 427
M.A.N. Cihuela III.2.8 Cih. Ag.8.8	407	[al- Andalus]	Dirham	1,83	22	06.00	Frag. (1/2)	V. -,P. 63b	V. 733 no recoge el cambio de orden en la II.A. Según Canto 40x, 23mm y P.62a	Canto, Hallazgos. ..., 431
M.A.N. Cihuela III.2.9 Cih. Ag.8.9	40x	[al- Andalus]	Dirham	2,2	22	01.00	Frag. (1/2)	V. -, P. 63b ó d	○ V. 733-734 no recoge el cambio de orden en la II.A. Según Canto 2,20gr y 24 mm y P. 62a	Canto, Hallazgos. ..., 432
M.A.N. Cihuela III.2.10 Cih. Ag.8.10	[40]7	[Madīnat] Sabta	Fracc. Dirham	1,1	23	05.00	Frag. (1/4)	V. 730- 731, P. 62a o 63b	Según Canto 40x	Canto, Hallazgos. ..., 433

Al-Qāsim al-Ma'mūn

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Mód.	Cuño	Alt.	Tipo	Observaciones	Publ.
M.A.N. Cihuela III.2.12 Cih. Ag.8.12	409	Madīnat Sabta	Dirham	2,51	25	09.00	p2R	V. 736 P. 71c	○ Según Canto 408, 23mm, P.71a. Primero la cuarta y luego la tercera línea. Variante no recogida por Prieto	Canto, Hallazgos.. .., 434
M.A.N. Cihuela III.2.15	408	Madīnat Sabta	Dirham	3,23	25	06.00	p2R	V. 738 P. 74a	Según Canto P. 71a	Canto, Hallazgos.. .., 435
M.A.N. Cihuela III.2.18	410	Madīnat Sabta	Dirham	3,38	24	07.00	p2R	V. 745 P. 78a	Según Canto 23mm, P. 76	Canto, Hallazgos.. .., 436
M.A.N. Cihuela III.2.19	410	al- Andalus	Dirham	4,16	26	01.00		V. 742 P. 69b	○	Canto, Hallazgos.. .., 437
M.A.N. Cihuela III.2.21	410	al- Andalus	Dirham	2,74	26	06.00	p2A	V. 741 P. 70a	○	Canto, Hallazgos.. .., 438
M.A.N. Cihuela III.2.14	411	Madīnat Sabta	Dirham	3,02	23	11.50		V. 746 P. 78b	Según Canto 24mm y P.79	Canto, Hallazgos.. .., 439
M.A.N. Cihuela III.2.17	411	Madīnat Sabta	Dirham	3,04	25	07.00	p3R	V. 746 P. 78b	Según Canto 24mm y p2	Canto, Hallazgos.. .., 440
M.A.N. Cihuela III.2.20	411	Madīnat Sabta	Dirham	4,09	25	01.00		V. 746 P. 78b	Según Canto 24mm y P. 79	Canto, Hallazgos.. .., 441
M.A.N. Cihuela III.2.13	410	Madīnat Sabta	Dirham	3,13	25	09.00	p2Ry A	V. 739 P. 74b	Según Canto xxx, 3,10gr, 24mm	Canto, Hallazgos.. .., 442
M.A.N. Cihuela III.2.16	409	Madīnat Sabta	Dirham	2,58	24	06.00	Frag. (1/2)	V. 736 P. 71c	○ Según Canto xxx	Canto, Hallazgos.. .., 443

Yahyà al- Mu'talī

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Mód.	Cuño	Alt.	Tipo	Observaciones	Publ.
M.A.N. Cih. Ag.7.44	[4]16	al-Andalus	Dirham	2,41	23,4	10.00	p2, Rt	V. - P.-		
M.A.N. Cih. Ag.7.45	[4]16	al-Andalus	Dirham	2,47	24,3	09.00		V. 816 P. 37	O I.M.: 06.00; ILM. 12.30.	
M.A.N. Cihuela III.2.24	416	Madīnat Sabta	Dirham	3,12	23	12.00	p2R	V. 761 P. 83c	Según Canto 414	Canto, Hallazgos... , 444
M.A.N. Cihuela III.2.37	[4]16	Madīnat Sabta	Dirham	2,26	23	01.00		V. 761 P. 83c	la d de duriba florida.	Canto, Hallazgos... , 445
M.A.N. Cihuela III.2.35	419	Madīnat Sabta	Dirham	2,74	22	12.00	p2Ry A	V. 767 P. 84b	Según Canto 416, 2,71 gr , 24 mm, P. 83b	Canto, Hallazgos... , 446
M.A.N. Cihuela III.2.38	[4]17	Madīnat Sabta	Dirham	3,41	23	07.00		V. 762 P. 83e	Según Canto, 342 gr y 24 mm.	Canto, Hallazgos... , 447
M.A.N. Cihuela III.2.28	417	Madīnat Sabta	Dirham	2,98	24	03.00		V. 762 P. 83e		Canto, Hallazgos... , 448
M.A.N. Cihuela III.2.29	[4]17	Madīnat Sabta	Dirham	2,5	23	07.00	p2R	V. 762 P. 83e		Canto, Hallazgos... , 449
M.A.N. Cihuela III.2.31	[4]17	Madīnat Sabta	Dirham	2,71	23	06.00	p2R	V. 762 P. 83e	Según Canto 25mm	Canto, Hallazgos... , 450
M.A.N. Cihuela III.2.40	[4]18	Madīnat Sabta	Dirham	2,9	23	03.00	p2R	V. 766 P. 84a		Canto, Hallazgos... , 451
M.A.N. Cihuela III.2.39	[4]19	Madīnat Sabta	Dirham	2,64	23	10.00	p3R	V. 767 P. 84b	Según Canto 24mm.	Canto, Hallazgos... , 452
M.A.N. Cihuela III.2.32	419	Madīnat Sabta	Dirham	1,53	22	04.00	p2R	V. 767 P. 84b	Según Canto 23mm.	Canto, Hallazgos... , 453
M.A.N. Cihuela III.2.36	[4]19	Madīnat Sabta	Dirham	2,86	22	07.00		V. 767 P. 84b	Según Canto 24mm y p2	Canto, Hallazgos... , 454
M.A.N. Cihuela III.2.26	421	Madīnat Sabta	Dirham	2,06	22	06.00	p2R	V. 769 P. 84d	Según Canto 23mm , 2,02gr	Canto, Hallazgos... , 455
M.A.N. Cihuela III.2.27	425	Madīnat Sabta	Dirham	2,68	23	06.00	p2R	V. 772 P. 84h	Según Canto 24mm	Canto, Hallazgos... , 456
M.A.N. Cihuela III.2.23	420	Madīnat Sabta	Dirham	2	21	10.00	p2R	V. 768 P. 84c	Según Canto xxx, 23mm	Canto, Hallazgos... , 457
M.A.N. Cihuela III.2.25	420	Madīnat Sabta	Dirham	2,87	22	03.00	p2A	V. 768 P. 84c	Según Canto xxx, 2,85gr, 24mm, "similar a V.766"	Canto, Hallazgos... , 458
M.A.N. Cihuela III.2.30	[4]20	Madīnat Sabta	Dirham	2,28	24	03.00	p2A	V. 768 P. 84c	Según Canto xxx, "similar a V.767"	Canto, Hallazgos... , 459
M.A.N. Cihuela III.2.33	[4]24	Madīnat Sabta	Dirham	3,08	24	01.00	p2A	V. 771 P. 84g	Según Canto xxx, 3,06gr	Canto, Hallazgos... , 460
M.A.N. Cihuela III.2.34	416	Madīnat Sabta	Dirham	2,61	22	12.00	p2R	V. 761 P. 83c	Según Canto 41x, 23mm.	Canto, Hallazgos... , 461
M.A.N. Cihuela III.2.41	421	Madīnat Sabta	Dirham	2,23	22	09.00		V. 769 P. 84d	Según Canto xxx y 23 mm. Segunda área muy deteriorada por el oxido.	Canto, Hallazgos... , 462
M.A.N. Cihuela III.2.42	[4]2 4?	Madīnat Sabta	Dirham	2,13	22	02.00	p2A	V. 771? P. 84g?	Según Canto xxx, 24 mm. Dudoso el 4 de la fecha	Canto, Hallazgos... , 463
M.A.N. Cihuela III.2.43	[4]19	Madīnat Sabta	Dirham	1,22	17	03.00	fragm ento 1/4	V. 767 P. 84b	Según Canto xxx, 24mm.	Canto, Hallazgos... , 464
M.A.N. Cihuela	426?	Madīnat Sabta	Dirham	3,34	26	03.50	p2R	V. 773? P. 84i?	Seis de la fecha dudoso. Según Canto xxx, 24mm	Canto, Hallazgos...

III.2.45										, 465
M.A.N. Cihuela III.2.46	xxx	Madīnat Sabta	Dirham	2,32	22	04.00	p2Ay R	P. 84	Según Canto 25mm.	Canto, Hallazgos... , 466
M.A.N. Cihuela III.2.47	42x	Madīnat Sabta	Dirham	3,2	23	03.00	p2R	P. 84	La unidad del dígito no se puede leer. Abombada. Según Canto xxx, 24 mm	Canto, Hallazgos... , 467
M.A.N. Cihuela III.2.48	[41]8	Madīnat Sabta	Dirham	2,51	22	04.00	p2R casi cuadra dos	V. 766 P. 84a	Según Canto xxx, 23 mm.	Canto, Hallazgos... , 468
M.A.N. Cihuela III.3.2	4[1]7	Madīnat Sabta	Dirham	1,87	23	04.00		V. 763 P. 83e (errata)		Canto, Hallazgos... , 469

HALLAZGO DE CÓRDOBA

Este hallazgo tuvo lugar en octubre de 1914, en el río Guadalquivir (Córdoba) y fue dado a conocer por Prieto y Vives en 1915. Como relata el mismo Prieto, *“El tesoro se encontraba encerrado en una alcancía de plomo de forma tubular y se encontró dentro del río Guadalquivir; desde los primeros momentos fue diseminado, por cuyo motivo no nos ha sido dado examinar más de unas 500 monedas de las 4.000 que pudo contener la alcancía, á juzgar por las evaluaciones más moderadas”*³⁷. Aproximadamente el 50% de los ejemplares conservados son fāṭimíes, acuñados en Sicilia y Túnez (*al-Manṣurīya*) y su cronología se sitúa entre los años 392 y 432³⁸. Todas las piezas de este hallazgo fueron incluidas en su obra, posterior a la publicación del hallazgo, *Los reyes de Taifas*.

Como ha destacado Canto, este voluminoso hallazgo contiene una gran *“cantidad de variantes y modelos, al tiempo que por la densidad de monedas, para determinadas dinastías”*³⁹, y uno de los aspectos en los que radica su singular importancia es que se trata de *“una de las pruebas determinantes del cambio de módulo que afectó por igual a la plata y al oro y que se produjo durante el primer tercio del siglo, antes de volver a la moneda más clásica en tamaño y peso, pero de una menor ley”*⁴⁰.

Este hallazgo tiene en común con el Cruz Conde el estar compuesto únicamente por piezas de oro, aunque a diferencia del anterior, en esta ocasión prácticamente la totalidad de las piezas son fracciones de dinar.

En cuanto al hecho de que prácticamente el 50% del hallazgo lo compongan piezas fāṭimíes, hay que destacar que no se trata de un fenómeno aislado, sino que la

³⁷ PRIETO Y VIVES, A., “Nuevo hallazgo de monedas Hispano-Musulmanas”, *Revista de Archivos Bibliotecas y Museos*, 32, (1915), p. 2.

³⁸ PRIETO Y VIVES, A., “Nuevo hallazgo...”, p. 30; CANTO GARCÍA, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

³⁹ CANTO GARCÍA, A., “Hallazgos monetarios...”, p. 31.

⁴⁰ CANTO GARCÍA, A., “Hallazgos monetarios...”, p. 32.

presencia de estas piezas en hallazgos andalusíes es una constante que pone de manifiesto una importante circulación de numerario fāṭimí en al-Andalus.

Composición	Número de ejemplares
Califato Omeya	2
Dinastía ḥammūdī	3
Príncipes independientes	
a nombre de la dinastía omeya	2
a nombre de la dinastía ḥammūdī	2
Taifa de Almería	3
Taifa de Valencia	5
Taifa de Toledo	7
Taifa de Zaragoza	11
Taifa de Denia	1
Atribución dudosa	4
Moneda fāṭimí	23

HALLAZGO DEL CORTIJO MADRID (MÁLAGA)

El hallazgo tuvo lugar, en fecha y circunstancias desconocidas, en un lugar próximo al Cortijo Madrid, en la vertiente S.O. del cerro Salinas (Ronda). Está vinculado a uno de los núcleos rurales que durante la Edad Media se establecieron, al parecer, en las faldas del cerro aprovechando las características de fácil defensa y abundancia de agua de la zona⁴¹. En la actualidad la totalidad del hallazgo pertenece a una colección particular.

CORTIJO MADRID⁴²

Ref.	Emisor	Año	Ceca	Pieza	Mat.	Peso	Tipo	Observaciones
Cortijo Madrid.1	‘Alī al-Nāṣir	407-408	Madīnat Sabta	Dirham	AR	4	V. 729?	Le falta pequeño fragmento
Cortijo Madrid.2	al-Qāsim al-Ma’mūn	410	Madīnat Sabta	Dirham	AR	4,9	V. 745	
Cortijo Madrid.3	al-Qāsim al-Ma’mūn	410	Madīnat Sabta	Dirham	AR	2,4	V. 747	Le falta pequeño fragmento

Llama la atención lo elevado del peso de las dos primeras piezas, y especialmente el de la segunda que alcanza los 4,9 gr. Al respecto, Gozalbes Cravioto indicó, haciendo referencia al conjunto de los hallazgos que estudia, que “*vemos la depreciación en el peso, desde los cerca de 4 gramos de las monedas de ‘Alī o de al-Qāsim, a las monedas de Yaḥyà, con un peso que no pasa de los 2,5 gramos y cuyo porcentaje de cobre se va*

⁴¹ GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca ḥammūdī...”, pp. 35-47

⁴² Gozalbes solamente proporciona los datos que figuran en la tabla. GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca ḥammūdī...”, pp. 40-41.

*apreciando cada vez más. La moneda ceutí es sin embargo muy rica en plata y con la acuñación muy cuidada*⁴³.

CRUZ CONDE (CÓRDOBA)

El tesoro Cruz Conde se encuentra en la actualidad conservado en la colección del Museo Arqueológico Nacional de Madrid. Fue descubierto en 1958 y está compuesto exclusivamente por moneda de oro lo que hace que sea especialmente importante y singular. El 50% del tesoro son piezas califales omeyas, ḥammūdīs⁴⁴, tuḡībīs y ‘abbādīs, mientras que el 50% restante lo componen ejemplares de dinastías africanas y fāṭimīs.

El primer autor que dio a conocer este tesoro, ofreciendo una relación no completa de las piezas que lo componen fue Navascués en 1961⁴⁵. Veintitrés años después, Sáenz Díez estudió parcialmente la serie ḥammūdī, que fue recogida también por Rodríguez Lorente e Ibrāhīm⁴⁶, y reseñado y valorado por Canto⁴⁷.

El tesoro cuenta con un total de cuarenta y cuatro ejemplares ḥammūdīs, de los cuales uno fue acuñado a nombre de ‘Alī al-Nāṣir, siete a nombre de su hermano al-Qāsim al-Ma’mūn, veintiocho a nombre de Yaḥyā al-Mu’talī, siete a nombre de Idrīs [I] al-Muta’ayyad y uno al de Ḥasan al-Mustanṣir. Sus datos se pueden observar en las siguientes tablas:

‘Alī al-Nāṣir

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Módulo	Cuño	Tipo	Observaciones
1958/3.44	407	al-Andalus	Dinar	3,57	24,2	10.00	V. 732, P. 63a	○

Al-Qāsim al-Ma’mūn

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Módulo	Cuño	Tipo	Observaciones
1958/3.45	408	al-Andalus	Dinar	3,72	23,8	08.00	P. 64a	○
1958/3.46	409	al-Andalus	Dinar	4,67	24,8		V. 743	○
1958/3.47	410	al-Andalus	Dinar	4,44	22,9		V. 743bis, P. 65a	○
1958/3.48	411	Madīnat Sabta	Dinar	4,23	24,3	06.00	V. 746 bis, P.-, Ceuta 78	○
1958/3.49	414	al-Andalus	Dinar	3,77	26,6	08.00	V. 749	○
1958/3.50	411	al-Andalus	Dinar	3,53		06.00	V. 807, P. 66	○

⁴³ GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca ḥammūdī...”, p. 43.

⁴⁴ Véase la tabla del capítulo anterior.

⁴⁵ NAVASCUÉS Y DE PALACIO, J., “Tesoro árabe de la calle Cruz Conde. Córdoba”, *Numario Hispánico*, 10 (1961), pp. 170-172.

⁴⁶ SÁENZ DÍEZ, J. I., “Dos hallazgos hispanoárabes en museos nacionales: “Cruz Conde” (Arqueológico Nacional) y “Haza del Carmen” (Arqueológico de Córdoba)”, *Gaceta Numismática*, 74-75 (1984), pp. 147-152; RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*

⁴⁷ CANTO GARCÍA, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

1958/3.51		al-Andalus	Dinar	2,85	23	12.00	P. - V. - Ceuta s/n	○
-----------	--	------------	-------	------	----	-------	---------------------	---

Yahyà al- Mu'talī

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Módulo	Cuño	Tipo	Observaciones
1958/3.52	413	al-Andalus	Frac. Dinar	2,64	18,7	08.00	P. 80	○
1958/3.53	[4]15	Madīnat Sabta	Dinar	3,21	21,5	08.00	V. 755P. 82e	○
1958/3.54	416	Madīnat Sabta	Dinar	3,62	22	08.00	V. 760P. 83b	○ I. M.: 02.00
1958/3.55	416	Madīnat Sabta	Dinar	3,45	22,6	09.00	P. 83b Ceuta 95, V. 760	○ I.M.: 02.00.
1958/3.56	417	Madīnat Sabta	Dinar	2,92	20,8	02.00	P. 83d	○
1958/3.57	xxx	Dinar	1,21	15,3	12.00	P. 88	○ Recortada
1958/3.58	419	Madīnat Sabta	Dinar	4,65	21,8	10.00	P. 85c V. 776	○
1958/3.59	419	Madīnat Sabta	Dinar	3,94	22,2	09.00	P. 85c V. 776	○
1958/3.60	419	Madīnat Sabta	Dinar	3,47	21,3	03.00	V. 776P. 85c	○
1958/3.61	414	Madīnat Sabta	Dinar	3,82	26,2	11.00	P. 82c	○ Gran módulo
1958/3.62	420	Madīnat Sabta	Dinar	2,92	22,1	02.00	V. 778P. 85e	○
1958/3.63	xxx	Frac. Dinar	1,71	15	07.00	P. 82	○
1958/3.64	420	Madīnat Sabta	Dinar	4,1	21,5	05.00	P. 85e	○
1958/3.65	420	Madīnat Sabta	Frac. Dinar	1,16	12,3	01.00	P. 85f	○
1958/3.66	420?	Madīnat Sabta	Frac. Dinar	1,02	11,1	05.00	P. 85f	○
1958/3.67	421	Madīnat Sabta	Dinar	3,87	22,5	12.00	P. 85g Ceuta 115, V. 779	○
1958/3.68	423?	Madīnat Sabta	Dinar	4,94	22,3	11.00	V. 780	○
1958/3.69	424	Madīnat Sabta	Dinar	4,79	24,1	12.00	P. 85j Ceuta 124, V. 781	○
1958/3.70	425	Madīnat Sabta	Dinar	4,08	22,4	08.00	P. 85k	○
1958/3.71	xxx	Dinar	1,42	14,3	12.00	P. 82	○ Recortada
1958/3.72	xxx	Dinar	1,7	14,3	03.00	P. 83	○ Recortada
1958/3.73	xxx	Dinar	1,16	15,8	12.00	P. 85	○ Recortada I.A. prácticamente borrada
1958/3.74	417	al-Andalus	Dinar	4,27	22,4	11.00	P. - Ceuta s/n, V. -	○
1958/3.75	423	al-Andalus	Dinar	4,75	22,6	09.00	P. - Ceuta s/n, V. -	○
1958/3.76	[42]5	al-Andalus	Frac. Dinar	1,18	13,7	04.00		○
1958/3.77	425	al-Andalus	Dinar	4,98	23	12.00	P. 85k Ceuta 127, V. 783	○
1958/3.78	xxx	Dinar	1,42	13,4	05.00	P. 85m	○ Recortada
1958/3.79	xxx	Dinar	0,88	12,2	12.30	P. 85m?	○ Recortada

Idrīs [I] al-Muta'ayyad

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Módulo	Cuño	Tipo	Observaciones
1958/3.80	427	Madīnat Sabta	Dinar	3,85	21,9	05.00	Ceuta 132	○
1958/3.81	427	Madīnat Sabta	Dinar	4,54	22,9	12.00		○ igual a la anterior
1958/3.82	427	Madīnat Sabta	Dinar	4,62	22,7	12.00		○ igual a la anterior.
1958/3.83	427	al-Andalus	Dinar	4,07	22,7	03.00	Ceuta s/n	○

1958/3.84	427	Madīnat Sabta	Dinar	3,85	22,5	06.00	Ceuta 133	○
1958/3.85	430	Madīnat Sabta	Dinar	4,5	24,4	06.00	V. 824, P. 89	○
1958/3.86	430	Madīnat Sabta	Dinar	4,64	24,1	02.00	V. 824, P. 89	○

Ḥasan al-Mustanşir

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Módulo	Cuño	Tipo	Observaciones
1958/3.87	431	Madīnat Sabta	Dinar	4,07	22,7	06.30	Ceuta 87, V. -	○

TESORO DE ELCHE (ALICANTE)

En 1930 Lafuente Vidal dio a conocer la existencia de este tesoro hallado en el casco urbano de Elche un año antes⁴⁸. Como indicó Lafuente, se encontró al llevar a cabo obras en una vivienda cerca de la Iglesia de Santa María, antigua mezquita aljama de la ciudad. Las monedas se encontraban en el interior de una caja de madera en pésimo estado de conservación. Parte del hallazgo se dispersó en forma de regalos, otra parte fue fundida y, algunos ejemplares se llevaron, teóricamente al menos, al Museo Arqueológico Nacional de Madrid, aunque no consta en la documentación del Museo tal ingreso⁴⁹. Los únicos ejemplares del hallazgo, localizados en la actualidad, son los que J. A. Sáenz-Zaragoza, recibió como regalo y donó al Museo Arqueológico de Elche, y que han sido publicados por Doménech Belda⁵⁰. Se trata de 175 ejemplares de plata (dirhames y fragmentos) de los que veintidós son omeyas (sólo tres dirhames enteros), dos corresponden a las taifas, ciento cuarenta y seis son fāṭimíes (catorce fragmentos) y cinco ejemplares son dudosos. Aunque entre ellos no se encuentra ningún ejemplar de moneda ḥammūdī, según la información proporcionada por Lafuente, el tesoro original contaba con ocho dirhames a nombre de ‘Alī b. Ḥammūd, uno de ellos del año 407 en el que figuraban los nombres de Mubārak y Muẓaffar, de lo que hablaré en su momento, y seis de al-Qāsim b. Ḥammūd.

HALLAZGO DE FUENTE CHERINO (MÁLAGA)

El hallazgo tuvo lugar en El Burgo (Málaga), en el yacimiento de un poblado medieval, junto a una fuente, en circunstancias y fecha desconocidas. Está compuesto por

⁴⁸ LAFUENTE VIDAL, J., “El tesoro de monedas árabes de Elche”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, XCVI (1930), pp. 846 – 856.

⁴⁹ DOMÉNECH BELDA, C., *Dinares, dirhames y feluses. Circulación monetaria islámica en el País Valenciano*, Universidad de Alicante, 2003, p. 75.

⁵⁰ DOMÉNECH BELDA, C., “Revisión de un hallazgo de monedas árabes de Elche (Alicante), *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 231 – 242.

un único dirham precalifal de ‘Alī b. Ḥammūd, del año 407, a nombre del califa Sulaymān, que pertenece a una colección particular⁵¹.

Fue dado a conocer por Gozalbes Cravioto quien indicó que “*En el lugar han aparecido también feluses del emirato dependiente y cerámica califal bicroma*”⁵², pero sin especificar si asociados a este hallazgo o no. Sobre monedas califales, vinculadas o no a este hallazgo, no parece haber noticias, aunque resulta lógico pensar que pudieran aparecer o haber aparecido en algún momento y se encuentren dispersas en colecciones privadas.

Por tanto, salvo desde un punto de vista tipológico, este hallazgo, como tal, no resulta de gran interés al no aportar datos que puedan aclarar cuestiones referentes a ocultamientos monetales y/o circulación monetaria en el período estudiado.

La información que se publica sobre el hallazgo es la siguiente:

FUENTE CHERINO⁵³

Ref.	Emisor	Imām	Año	Ceca	Pieza	Mat.	Peso	Tipo
Fuente Cherino	‘Alī al-Nāṣir	Sulaymān	407	Madīnat Sabta	Dirham	AR	2,65	Similar a V. 728, P. 16, Ceuta. 22

Sin duda, se trata de un error de catalogación, ya que, en primer lugar, no puede tratarse de un ejemplar a nombre del califa Sulaymān del año 407 y, en segundo lugar, el tipo Vives 728-Prieto 61 (aunque figure 16 en la publicación), pertenece a las emisiones califales de ‘Alī al-Nāṣir. Al no haber podido estudiar personalmente el ejemplar, no he podido saber en qué punto radica el error.

HALLAZGO DE GÁLICA (MÁLAGA)

El hallazgo, perteneciente a una colección particular, tuvo lugar en fecha y circunstancias indeterminadas en el despoblado de Gállica (Málaga)⁵⁴. Las piezas fueron encontradas en el lugar donde el autor defiende que se encontraba realmente el despoblado de Gállica, no en el sitio en el que a su parecer se localiza erróneamente en la

⁵¹ GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca ḥammūdī...”, pp. 35-47.

⁵² GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca ḥammūdī...”, p. 41.

⁵³ Gozalbes solamente proporciona los datos que figuran en la tabla. GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca ḥammūdī...”, p. 41.

⁵⁴ GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca ḥammūdī...”, pp. 35-47.

actualidad. Es decir, “*a corta distancia al Oeste del curso bajo del arroyo, muy cerca de la actual autovía y ocupando una serie de cuatro colinas.*”⁵⁵.

Los únicos datos que aporta sobre este hallazgo son los siguientes:

Ref.	Imām	Año	Ceca	Pieza	Mat.	Peso	Tipo	Obs.
Gálica	Yahyà al- Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta	Dirham	AR	2,42		

TESORO DEL HOSPITAL MILITAR DE ZARAGOZA

En su “Estudio crítico sobre la historia y monedas de los Hammudíes de Málaga y Algeciras”, Codera incluyó algunos ejemplares pertenecientes a un tesoro áureo hallado al derrumbar una pared del antiguo Hospital Militar de Zaragoza, cuya existencia Delgado había recogido en su manuscrito⁵⁶. El Hospital se encontraba situado en el lugar donde en el siglo XI se encontraba el arrabal de Cinegia que, tras la conquista cristiana, se convertiría en morería⁵⁷. Veintitrés de los dinares que formaron parte del tesoro pasaron a formar parte de la colección de la Real Academia de la Historia, en tres lotes diferentes. Estos ejemplares han sido localizados en la actualidad, gracias a la documentación relativa a dichos ingresos, que ha sido estudiada por Martín Escudero⁵⁸. Se trata de ejemplares de los califas omeyas al-Ḥakam [II], Hišām [II], del califa Sulaymān y de los califas ḥammūdīes al-Qāsim y Yahyà b. ‘Alī, así como ejemplares de los tuḡībīes de Zaragoza.

Los ejemplares ḥammūdīes que formaron parte de dicho tesoro, localizados en la Real Academia de la Historia, según la información publicada por Martín Escudero, son los siguientes:

Nº catálogo RAH	Califa	Año	Ceca	Tipo	Nº de ejemplares
1453	al-Qāsim	411	al-Andalus	Prieto 66	1
1455	Yahyà	416	Madīnat Sabta	V. 760	1
1458	Yahyà	418	Madīnat Sabta	V. 775	1
1459	Yahyà	419	Madīnat Sabta	V. 776, P. 85c	1
1462	Yahyà	423	Madīnat Sabta	P. 85i	3
1463	Yahyà	424	Madīnat Sabta	P. 85j	3

⁵⁵ *Ibidem*, p. 42. Remite a GOZALBES CRAVIOTO, C., *El poblamiento rural de Málaga en la Edad Media*, (en preparación).

⁵⁶ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de numismática...*, p. 222.

⁵⁷ MARTÍN ESCUDERO, F., “Sobre el hallazgo de dinares del Hospital Militar...”, p. 261.

⁵⁸ MARTÍN ESCUDERO, F., “Sobre el hallazgo de dinares del Hospital Militar...”, pp. 257 – 268.

HALLAZGO DEL LLOBREGAT (BARCELONA)⁵⁹

En 1938 tuvo lugar el hallazgo de quince dirhames en el Bajo Llobregat (Barcelona) en circunstancias desconocidas. Se trataba de dos dirhames de Denia de ‘Alī b. Muḡāhid, dos dirhames anónimos de Almería, dos dirhames de Idrīs [II] (segundo califato), cuatro dirhames de Bādīs, y cinco piezas inciertas atribuidas a los Zīrīs de Granada⁶⁰.

HALLAZGO DE LORA DEL RÍO (LR-P) (SEVILLA)

Este hallazgo tuvo lugar en Lora del Río (Sevilla), en un lugar próximo a una ermita. Estaba compuesto por ciento sesenta y cinco piezas de plata de las cuales 1/3 eran ḡammūdīs, y el resto, dirhames del califato omeya y dos piezas fāṭimīs. La cronología de los ejemplares está comprendida entre el año 331 y el 418⁶¹.

La composición detallada del tesorillo, según la publicación, es la siguiente: veintiuna piezas de ‘Abd al-Raḡmān [II], diez de al-Ḥakam [II], cincuenta y ocho de Hišām [II], cuatro de Muḡammad [II], once de Sulaymān, diecinueve de ‘Alī al-Nāṣir, dieciocho de al-Qāsim al-Ma’mūn, veintiuna de Yaḡyā al-Mu’talī, una de Muḡammad [III], y dos fāṭimīs. Sin embargo, hay que hacer notar que de los diecinueve ejemplares atribuidos a ‘Alī al-Nāṣir, tres son precalifales: uno a nombre del califa Sulaymān y dos a nombre de Hišām [II].

Cuenta, por tanto, con un total de cincuenta y ocho piezas ḡammūdīs, lo que supone un 35,15 % del total del tesorillo⁶². De ellas, cincuenta fueron acuñadas en la ceca *Madīnat Sabta*, que porcentualmente representan el 30,3% del tesorillo y el 86,2% de las ḡammūdīs; mientras que sólo ocho llevan el nombre de ceca *al-Andalus* (13,79% de las piezas ḡammūdīs). De las piezas restantes que componen este tesorillo, 25 son de *Madīnat al-Zahrā* (15,1%), 3 de *Madīnat Fās* (1,8 %) y 2 de *al-Manṣurīya* (1,2%)⁶³, siendo la ceca *al-Andalus* la mejor representada, con un 51,5 %.

⁵⁹ Se notificó el hallazgo en *Coin Hoard*, 1975, p.76, y fue mencionado por BALAGUER, A. M., “Primeres conclusions de l’estudi de la moneda catalana comtal”, *Symposium Numismàtic de Barcelona II*, Barcelona, 1979, p. 302. No lo recoge A. Canto en “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

⁶⁰ GINER, M^a A., “El hallazgo de dirhems taifas del Llobregat (Barcelona)”, *Acta Numismàtica*, 11 (1981), pp. 109-119.

⁶¹ PELLICER I BRU, J., “El tesoret de moneda àrab LR-P, del anys 331-418 A.H.”, *Acta Numismàtica*, 15 (1985), pp. 157-181; CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

⁶² Pellicer, a la hora de hacer recuentos y porcentajes, sitúa la pieza de Muḡammad [III] al-Mustakfi (LR-P 152) en el grupo de los califas ḡammūdīs atendiendo, al parecer, a criterios puramente cronológicos. Ello induce a error en los cálculos y porcentajes. No se trata de cincuenta y nueve piezas ḡammūdīs sino de cincuenta y ocho, lo que supone un 35% del total y no un 35,8 %.

⁶³ Y no el 2% que se puede leer en el artículo citado de J. Pellicer, probablemente por un error de imprenta.

Cabe destacar, como señala el autor del estudio, el hecho de que este hallazgo cuente con piezas inéditas, de las cuales dos son ḥammūdīes (la del año 405 a nombre de Hišām [II], en cuyo cuño aparece Ibn Ḥammūd⁶⁴ y la del año 409 de la ceca *al-Andalus*⁶⁵) y la tercera es la única pieza conocida hasta la fecha de Muḥammad [III] al-Mustakfī, del año 416⁶⁶.

Hay también que destacar, en cuanto a las características de éste tesorillo, el alto porcentaje de piezas perforadas con el que cuenta: el 45,45 % del total del tesorillo (setenta y cinco piezas). Pellicer considera, a la luz de este hallazgo, que no se puede aceptar la teoría de una desvalorización de las monedas perforadas, sin entrar a analizar a fondo la problemática que éstas presentan. Un paradigma de circulación por cecas y años y los análisis metrológicos no han aportado datos lo suficientemente importantes, como él mismo indica, como para poder ofrecer una información fiable.

TABLA DE LOS EJEMPLARES ḤAMMŪDĪES DEL HALLAZGO LR-P⁶⁷

Emisiones precalifales de ‘Alī al-Nāṣir

A nombre del califa Sulaymān

Ref.	Año	Ceca	Mat.	Peso	Cuño	H	Catálogos
LR-P. 103	405	Madīnat Sabta	AR	2,45	09.00	p2	V. 721 var.

A nombre del califa Hišām [II]

Ref.	Año	Ceca	Mat.	Peso	Cuño	H	Catálogos
LR-P. 105	406	Madīnat Sabta	AR	2,5	10.00		V. 724
LR-P. 106	406	Madīnat Sabta	AR	2,55	11.30	p2	V. 724

Emisiones califales ḥammūdīes

A nombre de ‘Alī al-Nāṣir

Ref.	Año	Ceca	Mat.	Peso	Cuño	H	Catálogos
LR-P. 107	407	Madīnat Sabta	AR	3,05	09.30		V. 730, M. 62a var.
LR-P. 108	407	Madīnat Sabta	AR	2,95	09.00		V. 730, M. 62a var.
LR-P. 109	407	Madīnat Sabta	AR	3,15	11.30		V. 730, M. 62a var.
LR-P. 110	407	Madīnat Sabta	AR	3,8	07.30		V. 730, M. 62a var.
LR-P. 111	407	Madīnat Sabta	AR	3,2	01.30	p2	V. 730, M. 62a var.
LR-P. 127	407	Madīnat Sabta	AR	3,18	01.00	p2	V. 730, M. 62a var.
LR-P. 128	407	Madīnat Sabta	AR	2,85	06.30	p2	V. 730, M. 62a var.

⁶⁴ LR-P. 103. Véase el TIPO 8 de las emisiones precalifales de ‘Alī b. Ḥammūd.

⁶⁵ LR-P. 131. “No es coneguda ni per Vives ni per Prieto Vives” (p. 181). Véase el TIPO 3 de al-Qāsim.

⁶⁶ LR-P. 152. Hace notar que el anverso es el mismo que el de las dos piezas a nombre de Yaḥyà al-Mu‘talī (LR-P. 153 y LR-P. 154)

⁶⁷ Las referencias catalográficas son las referidas por Pellicer.

LR-P. 164	407	al-Andalus	AR	2,3	10.30		V. 733 var., M. 63b var.
LR-P. 113	408	Madīnat Sabta	AR	3,1	12.30		V. 731, M. 62b var.
LR-P. 114	408	Madīnat Sabta	AR	3,25	11.00		V. 731, M. 62b var.
LR-P. 115	408	Madīnat Sabta	AR	3,2	09.00		V. 731, M. 62b var.
LR-P. 116	408	Madīnat Sabta	AR	3,45	07.00		V. 731, M. 62b var.
LR-P. 117	408	Madīnat Sabta	AR	3,95	04.00	p2	V. 731, M. 62b var.
LR-P. 118	408	Madīnat Sabta	AR	3,2	11.30	p2	V. 731, M. 62b var.
LR-P. 119	408	al-Andalus	AR	2,55	01.30	p2	V. 734 var., M. 63d var.
LR-P. 120	408	al-Andalus	AR	2,55	01.00		V. 734 var., M. 63d var.

A nombre de al-Qāsim al-Ma'mūn

Ref.	Año	Ceca	Mat.	Peso	Cuño	H	Catálogos
LR-P. 121	409	Madīnat Sabta	AR	3,85	07.00		V. 736, M. 71c
LR-P. 122	409	Madīnat Sabta	AR	3,5	11.00	p2	V. 736, M. 71c
LR-P. 123	409	Madīnat Sabta	AR	3,25	08.30	p2	V. 737, M. 72
LR-P. 124	409	Madīnat Sabta	AR	2,9	08.30	p2	V. 737, M. 72
LR-P. 125	409	Madīnat Sabta	AR	3,6	05.30	p2	V. 738, M. 74a
LR-P. 126	409	Madīnat Sabta	AR	2,9	09.00		V. 738, M. 74a
LR-P. 132	409	Madīnat Sabta	AR	2,65	09.00	p2	V. 738, M. 74a
LR-P. 131	409	al-Andalus	AR	2,6	07.00		V. -, M.-
LR-P. 133	410	Madīnat Sabta	AR	3,4	11.30		V. 745, M. 75
LR-P. 134	410	Madīnat Sabta	AR	2,6	07.00		V. 745, M. 75
LR-P. 129	410	al-Andalus	AR	3,9	07.00	p2	V. 742, M. 69b
LR-P. 130	410	al-Andalus	AR	3,7	05.00	p2	V. 742, M. 69b
LR-P. 135	411	Madīnat Sabta	AR	2,4	11.30		V. 746, M. 79
LR-P. 136	411	Madīnat Sabta	AR	3,35	08.00		V. 746, M. 79
LR-P. 137	411	Madīnat Sabta	AR	2,95	03.00		V. 746, M. 79
LR-P. 139	411	Madīnat Sabta	AR	3,05	12.30	p2	V. 746, M. 79
LR-P. 138	411	Madīnat Sabta	AR	2,95	06.30		V. 746, M. 79
LR-P. 140	411	Madīnat Sabta	AR	2,55	12.00	p2	V. 746, M. 79

A nombre de Yahyà al-Mu'talī

Ref.	Año	Ceca	Mat.	Peso	Cuño	H	Catálogos
LR-P. 141	414	Madīnat Sabta	AR	3,15	02.00		V. 754, M. 82d
LR-P. 142	415	Madīnat Sabta	AR	2,7	06.00	p2	V. 759, M. 83a
LR-P. 146	415	Madīnat Sabta	AR	2,85	10.30	p2	V. 759, M. 83a
LR-P. 155	415	Madīnat Sabta	AR	2,3	12.30	p2	V. 759, M. 83a
LR-P. 165	41[5]	Madīnat Sabta	AR	3,15	12.30	p2	V. 759?, M. 83a?
LR-P. 143	415	Madīnat Sabta	AR	2,5	03.30		V. 759, M. 83a
LR-P. 144	416	Madīnat Sabta	AR	2,05	06.00		V. 761, M. 83c
LR-P. 145	416	Madīnat Sabta	AR	2,93	06.00		V. 761, M. 83c
LR-P. 147	416	Madīnat Sabta	AR	2,85	03.00	p2	V. 761, M. 83c

LR-P. 149	416	Madīnat Sabta	AR	1,8	05.00	p2	V. 761, M. 83c
LR-P. 148	416	Madīnat Sabta	AR	3,05	07.00	p2	V. 761, M. 83c
LR-P. 150	416	Madīnat Sabta	AR	2,6	07.00	p2	V. 761, M. 83c
LR-P. 151	416	Madīnat Sabta	AR	2,5	11.30	p2	V. 761, M. 83c
LR-P. 153	416	al-Andalus	AR	2,15	05.30	p2	V. 816, M. 37a
LR-P. 154	416	al-Andalus	AR	2,68	05.30		V. 816, M. 37a
LR-P. 159	417	Madīnat Sabta	AR	2,8	08.30		V. 762, M. 83e
LR-P. 157	417	Madīnat Sabta	AR	3,1	02.00		V. 762, M. 83e
LR-P. 161	417	Madīnat Sabta	AR	2,5	10.30		V. 762, M. 83e
LR-P. 158	417	Madīnat Sabta	AR	2,45	01.30	p2	V. 762, M. 83e
LR-P. 156	418	Madīnat Sabta	AR	2,85	10.30		V. 765. M. 83g
LR-P. 160	418	Madīnat Sabta	AR	2,55	10.30		V. 765. M. 83g

Lamentablemente, este tesorillo se encuentra disperso en la actualidad, ya que su propietario lo sacó a subasta, y los diferentes ejemplares que lo componían han pasado a manos de diversos coleccionistas.

HALLAZGO DE MUCHAMIEL (ALICANTE)

El conjunto procedente de Muchamiel (Alicante) está compuesto por diez ejemplares de los cuales siete son feluses del emirato, uno es un dirham ḥammūdī de Muḥammad al-Mahdī de fecha indeterminada, otro es una fracción de dirham de los Banū Ŷahwar, y el último es un dirham almohade anónimo sin fecha ni ceca. Como ha puesto de relieve Doménech Belda, dado que los ejemplares carecen de contexto arqueológico, se desconocen las circunstancias del hallazgo y abarcan un “*amplio espacio cronológico (...) hace pensar que no debieron pertenecer a un mismo conjunto*”⁶⁸.

HALLAZGO DE NINAS ALTAS (MÁLAGA)

El hallazgo procede del yacimiento medieval de Ninas Altas (Málaga). Se desconoce la fecha y las circunstancias del hallazgo que pertenece en la actualidad a una colección particular. Está compuesto por dos dirhames ḥammūdīs del año 419⁶⁹.

Hay que destacar la relativa abundancia de piezas que han ido apareciendo en este yacimiento y dispersándose en manos de particulares. Gozalbes Cravioto ha indicado en la publicación del hallazgo que tuvo acceso al estudio de cincuenta y siete de ellas, “*de*

⁶⁸ DOMÉNECH BELDA, C., *Dinares, dirhames y feluses...*, p. 68.

⁶⁹ GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca ḥammūdī...”, pp. 35-47.

*todas las épocas que abarcan desde el emirato independiente hasta el período nazarí*⁷⁰.

De las dos que publica, por pertenecer a la ceca de Ceuta, no menciona más datos que los que figuran en la siguiente tabla, sin dar noticias sobre un dato de sumo interés: si aparecieron o no relacionadas con alguna otra pieza contemporánea o no.

NINAS ALTAS

Ref.	Imām	Año	Ceca	Pieza	Mat.	Peso	Tipo	Obs.
Ninas Altas.1	Yahyà al- Mu'talī	419	Madīnat Sabta	Dirham	AR	2,26	V. 767	
Ninas Altas.2	Yahyà al- Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta	Dirham	AR			Fragmento

HALLAZGO DE ÒDENA (BARCELONA)

El hallazgo tuvo lugar en 1943 en Òdena (Igualada, Barcelona)⁷¹, y se conserva en la actualidad en el Gabinete Numismático de Cataluña (Barcelona). Fue descubierto por los operarios de una cantera de la pedrera de Òdena mientras trabajaban. Mateu y Llopis estudió “*cuatro de las diez o doce monedas halladas*” que fueron recogidas por D. Miguel Ball, ya que el resto del hallazgo se dispersó⁷². Sin embargo, en el Gabinete Numismático de Cataluña se conservan once monedas como pertenecientes a dicho hallazgo (un dinar de Yahyà al-Mu'talī y diez mancusos). El estudio llevado a cabo por Mateu y Llopis, plantea la problemática de que, al no aportar los datos metrológicos de las piezas ni ningún tipo de referencia que pueda ayudar a identificarlas, es difícil saber qué piezas de las que se conservan en el Gabinete Numismático de Cataluña son las que describe.

Por otro lado, Mateu y Llopis informó de que “*Botet y Sisó registró diez ejemplares como los de Òdena (...) pertenecientes a hallazgos ocurridos en Besalú y en la calle Call de Barcelona (...) antes de 1843*”⁷³, de los que desconocemos su paradero actual.

La importancia de este hallazgo radica, fundamentalmente, en el hecho de que en él convivan un ejemplar original (dinar) y copias (mancusos).

⁷⁰ *Ibid.*, p. 42. Como pone de manifiesto, en el yacimiento hay restos cerámicos (aunque no especifica su posible cronología) y abundantes silos.

⁷¹ MATEU Y LLOPIS, F., “Dinares de Yahyà al-Mu'talī de Ceuta y mancusos barceloneses hallados en Òdena (Igualada)”, *Al-Andalus*, XI, 1946, pp. 389-394 y lam. 16. Da noticia de este hallazgo en la pág. 203 de “Hallazgos numismáticos musulmanes. I”, *Al-Andalus*, XIV, 1949, pp. 201-210; CANTO GARCÍA, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42; CRUSAFONT I SABATER, M., BALAGUER, A. M., PUIG, I., “Els comtats catalans: les seves encunyacions i àrees d'influència. Corpus”, *Symposium Numismático de Barcelona*, Barcelona, 1979, vol. I, pp. 377-508.

⁷² MATEU Y LLOPIS, F., “Dinares de Yahyà al-Mu'talī...”, p. 392.

⁷³ MATEU Y LLOPIS, F., “Dinares de Yahyà al-Mu'talī...”, p. 392.

Respecto al dinar de Yahyà al-Mu‘talī, Mateu y Llopis indicó que está la impronta corrida en media vuelta, indicando que “*donde se ve el principio de la leyenda normal, el final del numeral 400 de la segunda acuñación, el principio de la leyenda de ésta y se rastrea luego la ceca, Ceuta, y parte del numeral anterior 400. Todo ello da un año que ha de ser 421 a 425*”⁷⁴. Sin embargo, examinando la pieza en cuestión he llegado a distinta conclusión: me inclino a pensar que lo que él considera la centena (400) es realmente la unidad (4). El error consiste en que lee como una *wāw* (*wa-arba‘*) lo que realmente es la *tā’ marbūṭa* de la palabra anterior (y por tanto interpreta como centena por eliminación). Así, considero que se trata de un dinar del año 424 (Prieto 85j, Vives 781-782). En el Gabinete Numismático de Cataluña se encuentran todos los mancusos catalogados como pertenecientes a Ramón Berenguer I.

Las piezas pertenecientes a este hallazgo han sido recogidas en el corpus de moneda condal catalana elaborado por Crusafont y Balaguer, con la colaboración de Puig⁷⁵, así como en la obra de Balaguer sobre las imitaciones cristianas del numerario andalusí⁷⁶. En estas obras se recogen, además de los diez mancusos del hallazgo conservados en el Gabinete Numismático de Cataluña, dos más pertenecientes al archivo fotográfico del Sr. D. Leandre Villaronga que, al parecer, debieron formar también parte del hallazgo que nos ocupa⁷⁷.

Referencia	Año	Pieza	Materia	Peso	Módulo	Cuño	Tipo
GNC-80.053	424	Dinar	AU	3,5	24	06.00	Vives 781-782, Prieto 85j
GNC-80.057		Mancuso	AU	2,47	26	09.00	
GNC-80.048		Mancuso	AU	2,82	24	02.30	
GNC-80.054		Mancuso	AU	2,66	24	09.00	
GNC-80.047		Mancuso	AU	2,68	22	10.00	
GNC-80.051		Mancuso	AU	2,65	23	07.00	
GNC-80.056		Mancuso	AU	2,65	25	07.00	
GNC-80.049		Mancuso	AU	3,09	23	05.30	
GNC-80.055		Mancuso	AU	2,5	24	12.30	
GNC-80.052		Mancuso	AU	2,68	24	10.00	
GNC-80.050		Mancuso	AU	2,63	23	07.00	

⁷⁴ MATEU Y LLOPIS, F., “Dinares de Yahyà al-Mu‘talī...”, p. 392.

⁷⁵ CRUSAFONT i SABATER, M., BALAGUER, A. M^a, PUIG, I., “Els comtats catalans...”, pp. 377-508.

⁷⁶ BALAGUER, A. M., *Del Mancús a la Dobla. Or y paries d’Hispania*, Asociación Numismática Española, Societat Catalana d’Estudis Numismàtics, Barcelona, 1993.

⁷⁷ La metrología de estos dos mancusos no coincide con los del resto del hallazgo, lo que parece confirmar que realmente son piezas distintas.

HALLAZGO DE PAREDES (GUADALAJARA)

Este hallazgo tuvo lugar en Paredes (Guadalajara), gracias al desbordamiento de un barranco que lo sacó a la luz. Fue dado a conocer por Codera⁷⁸, quien conoció ochocientas ochenta y siete monedas de la totalidad del hallazgo, cuya composición exacta se desconoce. Entre los ejemplares conocidos se encontraban algunos ejemplares ḥammūdīs. La cronología del hallazgo se sitúa entre los años 322 y 414.

La adquisición por Codera de parte del tesoro, evitó que los ejemplares acabaran en un crisol, pues quien los poseía se había puesto en contacto con un platero con el objeto de fundirlas. Los ejemplares ḥammūdīs que formaban parte de este tesoro fueron publicados, entre otros, en su “Estudio crítico...”⁷⁹. Extrayéndolos de su obra, podemos recomponer y catalogar la composición de ejemplares ḥammūdīs que formaba parte del tesoro, que es la siguiente:

Emisiones precalifales de ‘Alī al-Nāṣir

A nombre del califa Hiṣām [II]

Referencia Codera	Año	Ceca	Pieza	Tipo
Nº 2	405	Madīnat Sabta	Dirham	Vives 723, Prieto 59a
Nº 3	406	Al-Andalus	Dirham	Vives 726, Prieto 59e

Emisiones califales ḥammūdīs

A nombre de ‘Alī al-Nāṣir

Referencia Codera	Año	Ceca	Pieza	Tipo
Nº 4	407?	Madīnat Sabta	Dirham	Vives 727, Prieto 60
Nº5	407	Madīnat Sabta	Dirham	Vives 728, Prieto 61

A nombre de al-Qāsim al-Ma'mūn

Referencia Codera	Año	Ceca	Pieza	Tipo
Nº 1	408	Madīnat Sabta	Dirham	Vives 735, Prieto 71a
Nº 3	409	Madīnat Sabta	Dirham	Vives 737, Prieto 72
Nº 5	410	Madīnat Sabta	Dirham	Vives 744, Prieto 76
Nº 14	410	[Madīnat] Fās	Dirham	Vives 804, Prieto 132

⁷⁸ CODERA, F., “Tesoro de monedas árabes”, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, 21 (1875), pp. 341-361 y 22 (1876), pp. 357-361; CODERA, F., “Tesoro de monedas árabes descubierto en Zaragoza”, *Museo Español de Antigüedades*, XI (1880), pp. 299-315; CODERA, F., “Estudio crítico...”; CANTO, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

⁷⁹ Cf. CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 426, nota 1.

HALLAZGO DEL PUENTE DE MILUCE (NAVARRA)

Este hallazgo tuvo lugar el 23 de septiembre de 1859 al realizar las obras de desmonte del ferrocarril frente al puente de Miluce, siendo desconocido hasta la edición del manuscrito inédito de Antonio Delgado por Canto e Ibrāhīm⁸⁰. Gracias a la documentación existente en la Real Academia de la Historia, conocemos la composición del hallazgo, constituido por un total de ciento sesenta y cinco dirhames⁸¹. De ellos, cuarenta fueron batidos a nombre de ‘Abd al-Raḥmān [III], dieciséis al de al-Ḥakam [II], cincuenta y uno al de Hišām [II], cuatro al de Muḥammad [II], seis a nombre de Sulaymān, doce son ejemplares ‘abbādíes y treinta y seis son ḥammūdíes. Los datos conocidos de estos últimos son los siguientes:

PUENTE DE MILUCE

Ref.	Imām	Año	Ceca	Mat.
Puente de Miluce, 1	‘Alī al-Nāṣir	407	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 2	‘Alī al-Nāṣir	407	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 3	al-Qāsim al-Ma`mūn	410	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 4	al-Qāsim al-Ma`mūn	411	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 5	al-Qāsim al-Ma`mūn	411	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 6	al-Qāsim al-Ma`mūn	412	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 7	al-Qāsim al-Ma`mūn	412?	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 8	al-Qāsim al-Ma`mūn	412?	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 9	Yahyā al-Mu`talī	412	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 10	Yahyā al-Mu`talī	415	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 11	Yahyā al-Mu`talī	415	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 12	Yahyā al-Mu`talī	416	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 13	Yahyā al-Mu`talī	417	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 14	Yahyā al-Mu`talī	418	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 15	Yahyā al-Mu`talī	418	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 16	Yahyā al-Mu`talī	419	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 17	Yahyā al-Mu`talī	419	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 18	Yahyā al-Mu`talī	419	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 19	Yahyā al-Mu`talī	420	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 20	Yahyā al-Mu`talī	420	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 21	Yahyā al-Mu`talī	421	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 22	Yahyā al-Mu`talī	421	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 23	Yahyā al-Mu`talī	422	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 24	Yahyā al-Mu`talī	423	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 25	Yahyā al-Mu`talī	xxx	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 26	Yahyā al-Mu`talī	xxx	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 27	Yahyā al-Mu`talī	xxx	Madīnat Sabta	AR

⁸⁰ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A. *Estudios de Numismática...* Dicho tesoro está así mismo publicado en CANTO GARCÍA, A. “La moneda hispanoárabe y su circulación por Navarra”, *La Moneda en Navarra, Catálogo*, Gobierno de Navarra, Navarra, 2001, pp. 73 – 82.

⁸¹ Aunque Canto indica que se trata de ciento cincuenta y tres dirhames (p. 79), en la tabla que adjunta (p. 80) se contabilizan ciento sesenta y cinco ejemplares (CANTO GARCÍA, A. “La moneda hispanoárabe y su circulación por Navarra...”).

Puente de Miluce, 28	Yahyà al-Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 29	Yahyà al-Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 30	Yahyà al-Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 31	Yahyà al-Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 32	Yahyà al-Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 33	Yahyà al-Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 34	Yahyà al-Mu'talī	xxx	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 35	Idrīs [I]	428?	Madīnat Sabta	AR
Puente de Miluce, 36	Idrīs [II]	xxx	Madīnat Sabta	AR

Canto ha destacado “la importancia de la coexistencia de monedas de época omeya califal, entre el 323 H./935 d.C. y el 403 H./1012 d.C. del 2º reinado de Hisam II junto con un lote de piezas de plena época taifa, como son el grupo de las hammudíes, del 407 H./1016/17 al 423 H./1032 d.C. y las más tardías del conjunto, las de los idrisíes 428 H./1037 d. C. Y una pieza atribuida a los abbadíes de Sevilla del 449 H./1057 d.C. Esta coexistencia es bastante extraña, puesto que los conjuntos califales suelen terminarse en la época de la revolución de Córdoba, a lo sumo, conviven con ejemplares de los hammudíes, pero resulta bastante extraño que se incluyan ejemplares de gobernantes taifas tan avanzados como la pieza abbadí. (...) Esta datación hace suponer que este conjunto no se ajusta al modelo clásico como los atribuidos a la crisis final del califato, aunque en su formación inicial bien pudiera serlo, sino que se le han ido añadiendo piezas más posteriores hasta las fechas últimas de su ocultamiento [por ser “un conjunto que se encuentra dentro de uno de los reinos cristianos”]”⁸².

TESORO DE SANTA ELENA (VALENCIA)

Este tesoro fue descubierto en el transcurso de unas excavaciones llevadas a cabo en un solar de la calle Santa Elena de Valencia, entre diciembre del año 2000 y marzo de 2001. Como han destacado Canto, Ibrāhīm y Escudero, “El tesoro de Santa Elena tiene muy pocos paralelos dentro de los hallazgos peninsulares y, sin duda, constituye el más importante de los conservados y posiblemente sea el tesoro más importante de que se tiene noticia por su volumen y variedad”⁸³

El tesoro está compuesto por mil novecientas cuarenta y cuatro monedas, de tres conjuntos diferenciados. El primero, lo constituyen seiscientas setenta y una monedas andalusíes (omeyas y taifas del siglo XI); el segundo, está formado por quinientos treinta y un ejemplares de los Banū Mas‘ūd de Siyilmāsa; y el tercero por setecientos treinta y un

⁸² CANTO GARCÍA, A. “La moneda hispanoárabe y su circulación por Navarra...”, p. 81.

⁸³ CANTO GARCÍA, A., CASAS HERVÁS, I., IBRĀHĪM, T. y MARTÍN ESCUDERO, F., “El tesoro de época islámica de la calle Santa Elena...”, pp. 177 – 196.

ejemplares faṭimíes. Cuenta también con dos ejemplares cristianos: un *tremis* visigodo de Leovigildo y un *solidus* bizantino⁸⁴.

En lo que a los ejemplares ḥammūdíes se refiere, cuenta con sesenta y un ejemplares, correspondientes a los califatos de ‘Alī b. Ḥammūd, al-Qāsim al-Ma’mūn y Yahyā al-Mu’talī, cuyos ejemplares inéditos han sido recogidos por Canto e Ibrāhīm en el *Suplemento* a la obra de Prieto. Destaca especialmente el dinar a nombre de al-Qāsim, del año 413⁸⁵.

HALLAZGO SANTA OLALLA

Este hallazgo se encuentra actualmente conservado en la colección del Museo Arqueológico Nacional de Madrid. Está compuesto por noventa y siete ejemplares⁸⁶ de dirham de los cuales setenta y nueve son omeyas califales, nueve ḥammūdíes⁸⁷, dos ‘abbādíes, uno ‘amirí, dos anónimos y dos dudosos, a los que hay que añadir una discutida moneda almorávide y un ejemplar fāṭimí. Como ha indicado Canto, “*lo más llamativo es la inclusión de monedas de alguna otra dinastía, que prolongan la cronología del hallazgo hasta piezas del 435 (las de los ‘abbādíes) y la década del 440 (en el caso de los ‘amiríes, una es del 438 y otra, de la década del 440, pertenece a las series anónimas de Muwāfaq y Jālid)*”⁸⁸.

Los ejemplares ḥammūdíes son los siguientes:

A nombre de ‘Alī al-Nāṣir

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Mód.	Cuño	Alter.	Tipo	Publicaciones
Sta. Olalla 327	407	Madīnat Sabta	Dirham	3,08	24	6:00	p2R	V. 730, P. 62a	Canto (1990), 80

A nombre de al-Qāsim al-Ma’mūn

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Mód.	Cuño	Alter.	Tipo	Publicaciones
Sta. Olalla 328	409	Madīnat Sabta	Dirham	2,51	24	4:00	p4R (p2 rotos)	V. 736, P. 71c	Canto (1990), 81
Sta. Olalla 329	409	Madīnat Sabta	Dirham	3	26	12:00	p2R. grieta	V. 737, P. 72, M. 42	Canto (1990), 82 ⁸⁹

⁸⁴ CANTO GARCÍA, A., CASAS HERVÁS, I., IBRĀHĪM, T., MARTÍN ESCUDERO F., “El tesoro de época islámica...”, p. 79.

⁸⁵ CANTO GARCÍA, A., CASAS HERVÁS, I., IBRĀHĪM, T., MARTÍN ESCUDERO F., “El tesoro de época islámica...”, p. 185.

⁸⁶ CANTO GARCÍA, A., “Un hallazgo de moneda hispano-árabe de la colección Santa Olalla”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, 17 (1990), pp. 315-329; CANTO GARCÍA, A., “Hallazgos monetarios...”, pp. 25-42.

⁸⁷ Canto atribuye sólo ocho a los ḥammūdíes en las publicaciones citadas, aunque revisando la colección he podido comprobar que uno de los ejemplares que dicho autor considera de atribución dudosa se trata realmente de un dirham del califa al-Qāsim.

⁸⁸ CANTO GARCÍA, A., “Hallazgos monetarios...”, p. 31.

⁸⁹ En la publicación figura un módulo de 25 mm.

Sta. Olalla 330	410	Al-Andalus	Dirham	2,89	24	1:00	p2A y R	P. 69b, M. 60-66	Canto (1990), 83 ⁹⁰
Sta. Olalla, 342	409	Madīnat Sabta	Dirham	2,28	23	2:00	partida	P. 72	Canto (1990), 95 ⁹¹

A nombre de Yaḥyà al- Mu‘tali

Referencia	Año	Ceca	Pieza	Peso	Mód.	Cuño	Altera.	Tipo	Publicaciones
Sta. Olalla 331	416	Madīnat Sabta	Dirham	2,6	21	10:00	p2R	V. 761, P. 83c, M. 75-6	Canto (1990), 84
Sta. Olalla 332	417	Madīnat Sabta	Dirham	1,85	22	11:00	p3R	P. 83e	Canto (1990), 85 ⁹²
Sta. Olalla 333	417	Madīnat Sabta	Dirham	3	22	10:00	p2A	V. 763, P. 83e, M. 78	Canto (1990), 86
Sta. Olalla 334	420	Madīnat Sabta	Dirham	2,3	22	2:00	p2R	P. 84c	Canto (1990), 87 ⁹³

HALLAZGO DE VALENCIA

En el Numario de la Universidad de Valencia se conservan veintinueve ejemplares del período de taifas, de los que once son ḥammūdīs, procedentes de diversos hallazgos locales y regionales⁹⁴. Lamentablemente, en la publicación de estos ejemplares no está especificado qué monedas componían cada hallazgo, ni las características de cada uno de ellos.

HALLAZGO DE XALÓ (JALÓN) (DENIA)

El hallazgo de Xaló o Jalón (partido de Denia), tuvo lugar en octubre del año 1889. Fue encontrado por “*un labrador en el campo*”, de forma casual. Estaba compuesto por un número indeterminado (“*más de un centenar*”) de ejemplares dirhames y unos cuarenta fragmentos de monedas ḥammūdīs. Las piezas completas pesaron diecisiete onzas y siete onzas los fragmentos⁹⁵. Es posible que la totalidad o parte de los ejemplares del hallazgo fueran fundidos ya que fueron adquiridos por un platero de Orihuela. La importancia de este hallazgo radica en que, al parecer, estaba compuesto exclusivamente por piezas ḥammūdīs, lo que lo hace único. Lamentablemente, dada su desaparición, no se puede verificar la composición precisa del hallazgo.

⁹⁰ En la publicación figura como de ceca *Madīnat Sabta*, aunque realmente es de ceca *al-Andalus*; y un módulo de 23 mm.

⁹¹ En la publicación figura como una moneda de atribución dudosa, año indeterminado y ceca *al-Andalus* (con tal ceca figura en el tejuelo). Sin embargo, en mi opinión, se trata de un ejemplar a nombre de al-Qāsim, de ceca *Madīnat Sabta* y año 409 (Prieto 72).

⁹² En la publicación figura que este ejemplar es del año 416 (V. 761, P. 83c, M. 75v), aunque en mi opinión es del año 417. Así mismo, figura un módulo de 23 mm.

⁹³ En la publicación figura que este ejemplar es del año 426 (V. 733, P. 84), aunque en mi opinión es del año 420.

⁹⁴ ARROYO ILERA, R., “Monedas taifas del Numario de la Universidad de Valencia. Aproximación a la circulación monetaria de Levante en la segunda mitad del siglo XI”, *Symposium Numismático de Barcelona*, vol. II, Barcelona, 1979, pp. 364-377.

⁹⁵ CHABÁS, R., “Hallazgo de monedas árabes”, *El Archivo*, IV (1890), pp. 24 y 42; MATEU Y LLOPIS, F., “Hallazgos numismáticos musulmanes”, *Al-Andalus*, XIV (1949), pp. 201-210.

Composición de los hallazgos

Desde el punto de vista de la composición de los hallazgos, dejando a un lado los compuestos por tres o menos ejemplares (Cortijo Madrid, Fuente Cherino, Gálica y Ninas Altas) y el de Muchamiel (al no pertenecer a un mismo conjunto), por no resultar significativos, como puede apreciarse en la tabla, sólo contamos con un hallazgo exclusivamente compuesto por ejemplares ḥammūdies: el de Xaló. En el resto de los hallazgos, las piezas ḥammūdies convivirán, tanto con ejemplares califales omeyas y taifas (Binisaid, Santa Olalla, Hospital Militar y Puente de Miluce), como sólo con ejemplares taifas (Llobregat y Valencia), o con ejemplares omeyas y fāṭimies (Ardales y LR-P) y omeyas, fāṭimies y taifas (Cihuela, Córdoba, Cruz Conde, Elche, Santa Elena y Santa Olalla). Es de destacar que la asociación de ejemplares fāṭimies con los ḥammūdies sólo se produce en aquellos hallazgos en los que figura moneda califal omeya.

Hallazgo	Piezas califales omeyas	Piezas ḥammūdies	Piezas de taifas	Piezas fāṭimies	Mancusos
El Retamar (Ardales 1)					
Ardales	x	x		x	
Binisaid	x	x	x		
Cihuela	x	x	x	x	
Córdoba	x	x	x	x	
Cortijo Madrid		x			
Cruz Conde	x	x	x	x	
Elche	x	x	x	x	
Fuente Cherino		x			
Gálica		x			
Hospital Militar	x	x	x		
Llobregat		x	x		
LR-P	x	x		x	
Muchamiel					
Ninas Altas		x			
Òdena		x			x
Paredes	¿	x	¿	¿	
Puente de Miluce	x	x	x		
Santa Elena	x	x	x	x	
Santa Olalla	x	x	x	x	
Valencia		x	x		
Xaló		x			

Es sabido que durante el período califal, igual que sucedió en épocas precedentes, circuló por el al-Andalus omeya moneda de otras dinastía islámicas destacando

especialmente la circulación de moneda fāṭimī⁹⁶. Resulta interesante el hecho de que, al contrario de lo que ocurre con las monedas de plata, no suelen encontrarse en los hallazgos dinares omeyas junto a dinares fāṭimíes. Habrá que esperar al siglo V/XI, cuando la moneda de oro omeya haya prácticamente desaparecido de la circulación, para poder presenciar la llegada masiva de dinares fāṭimíes a la península, llegando a constituir éstos hasta el 50% de la composición de los hallazgos de oro del período⁹⁷. En cuanto a la moneda de plata fāṭimí, los hallazgos monetales que las contienen son porcentualmente muy superiores (81%) a los de monedas de oro. Será a partir del último cuarto del siglo IV/X cuando se aprecie realmente una tendencia creciente en la aparición del numerario fāṭimí en al-Andalus, correspondiendo con el gobierno de al-‘Azīz (365-386/975-996). No obstante, el momento culmen de llegada de numerario fāṭimí a al-Andalus habrá que situarlo en torno a la primera mitad del siglo V/XI, durante el gobierno de al-Ḥākim (386-411/996 – 1021)⁹⁸. Habrá que esperar, por tanto, a un período en el que las emisiones de los distintos reinos Taifas son escasas e inestables, para que la moneda fāṭimí pueda ser capaz de competir con el numerario califal omeya en la Península Ibérica⁹⁹. En el Magreb, sin embargo, las emisiones fāṭimíes sí debieron representar una fuerte competencia para la moneda omeya andalusí. Sin embargo, creo que es importante destacar el momento mismo en el que comienza a producirse esta tendencia ascendente. Momento que, desde mi punto de vista, habría que poner en relación directa con la política norteafricana desarrollada por el califato omeya de Córdoba, y más concretamente con la figura de Almanzor. La política de alianzas con las tribus norteafricanas, pero fundamentalmente, la llegada masiva del contingente militar magrebí para participar en el *yihād* andalusí, promovido por Ibn Abī ‘Āmir contra los reinos

⁹⁶ Cf. MARTÍNEZ SALVADOR, C., “Moneda fatimí en hallazgos peninsulares”, *Gaceta Numismática*, 97 – 98 (1990), pp. 135 – 141; DOMÉNECH BELDA, C., *El hallazgo de dirhames de Almoradí (Alacant)*, Conselleria de Cultura, Educació i Ciència, Valencia, 1991; CANTO GARCÍA, A., “Moneda foránea en al-Andalus”, *X Congreso Nacional de Numismática (Albacete, 1998)*. Actas, Madrid, 2002, pp. 107 –127; DOMÉNECH BELDA, C., “El numerario fatimí en el *šarq al-Andalus*”, *X Congreso Nacional de Numismática (Albacete, 1998)*. Actas, Madrid, 2002, pp. 481 – 490; DOMÉNECH BELDA, C., *Dinares, dirhames y feluses...*, pp. 189 – 194.

⁹⁷ Como es el caso de Hallazgo del Guadalquivir. Otras ejemplos relevantes son el Tesoro Cruz Conde, del que un 45,96 % es moneda fāṭimí, o el Hallazgo de Levante, con un 36 % de oro fāṭimí. Cf. CANTO GARCÍA, A., “Moneda foránea...”, pp. 121-123.

⁹⁸ Cf. DOMÉNECH BELDA, C., “El numerario fatimí...”; DOMÉNECH BELDA, C., “Revisión de un hallazgo...”, pp., 231 – 242; WASERSTEIN, D. J., “An unrecognised hoard of fatimid silver from al-Andalus and a phantom caliph”, *al-Qanṭara*, vol. 15, fasc. 1, Madrid (1994), pp. 245 – 252; DOMÉNECH BELDA, C., “Los estudios de circulación monetaria en la numismática andalusí: el caso del país valenciano”, *IV Jarique de Numismática Andalusí. Homenaje a Juan Ignacio Sáenz Díez* (Jaén, 2000). A. Canto y V. Salvatierra (Eds.), Jaén, 2001, pp. 53 – 79.

⁹⁹ ARIZA ARMADA, A., “Monedas en los reinos de Taifas”, *V Semana de Estudios Medievales*, Instituto de Estudios Riojanos, Nájera 1995, pp. 233 – 239.

cristianos peninsulares¹⁰⁰, podría haber sido una de las causas que expliquen por qué empezó a circular en al-Andalus la moneda de la dinastía que rivalizaba en el Islam mediterráneo con el Estado cordobés. La idea defendida por Doménech Belda de que la vía de entrada de la moneda fāṭimī en la Península Ibérica tuvo lugar a través del litoral mediterráneo, del *Šarq al-Andalus*, en base al número de hallazgos encontrados en la zona¹⁰¹, no parece sostenerse sólo por ello, si tenemos en cuenta los también numerosos hallazgos que se encuentran en otros territorios andalusíes como Córdoba, Jaén, Granada, Sevilla, Soria o Cáceres¹⁰². Si bien es cierto que el comercio con el resto del mundo islámico mediterráneo debió ser una vía de acceso fundamental para el numerario fāṭimī en la península, como ha puesto de relieve Doménech Belda, pudo no haber sido la única.

Por otra parte, se puede considerar un hecho contrastado el que las monedas fāṭimíes, encontradas en hallazgos peninsulares, fueran troqueladas en las cecas más occidentales en las que acuñó dicha dinastía (*al-Manṣurīya*, Sicilia). Así, cuando éstas cesen su actividad (en torno al 441/1049-1050) al centrarse los intereses dinásticos en Egipto, a donde se trasladará la capital, dejará de llegar moneda fāṭimī a al-Andalus¹⁰³.

En lo que a los hallazgos con presencia ḥammūdī se refiere, es muy significativo que siempre aparezcan los ejemplares fāṭimíes en hallazgos en los que está presente la moneda califal omeya, y sólo en ellos. Dato que viene a constatar la afirmación de Martínez Salvador de que “*la plata fatimí viene asociada con el Califato Cordobés*”¹⁰⁴.

Por último, cabe destacar la importancia de la presencia de moneda acuñada en la ceca de Ceuta, y por tanto magrebí, en los hallazgos peninsulares. Como iremos viendo a lo largo de los siguientes capítulos, Ceuta se convertirá en una ciudad esencial para la política ḥammūdī, y en una ceca clave en sus emisiones monetales. La ceca de Ceuta se abrió durante el califato de Sulaymān al-Musta‘īn, siendo ‘Alī b. Ḥammūd gobernador de la ciudad, para permanecer activa durante todo el período ḥammūdī. Cabe preguntarse las razones por las cuales se abrió la nueva ceca. ¿Necesitó el califa Sulaymān abastecerse de numerario acuñado en el Magreb? En mi opinión, probablemente la razón haya que

¹⁰⁰ Sobre el *yihād* en al-Andalus y la figura de Almanzor véase: PUENTE, C. de la, “El *yihād* en el califato Omeya de al-Andalus y su culminación bajo Hišām II”, *La Península Ibérica y el Mediterráneo entre los siglos XI y XII. II: Almanzor y los terrores del Milenio (Codex Aquilarensis, 14: Actas II Curso sobre la Península Ibérica y el Mediterráneo durante los siglos XI y XII.)* Coord. F. Valdés. Palencia, Febrero (1999), pp. 23–38. Sobre la percepción de su actividad de *yihād* en las fuentes cristianas: ECHEVARRÍA ARSUAGA, A., “El azote del año mil: Almanzor, según las crónicas cristianas”, *Los protagonistas del año mil, (Codex Aquilarensis, 16, Julio 2000)*, pp. 89 – 116.

¹⁰¹ DOMÉNECH BELDA, C., “El numerario fatimí...”, p. 483.

¹⁰² Véanse estos hallazgos en MARTÍNEZ SALVADOR, C., “Moneda fatimí...”.

¹⁰³ DOMÉNECH BELDA, C., “El numerario fatimí...”, p. 482.

¹⁰⁴ MARTÍNEZ SALVADOR, C., “Moneda fatimí...”, p. 139.

buscarla no tanto en la necesidad de numerario en la península como en la de hacer frente al pago de las tropas del Magreb. Como es sabido, durante el período omeya, los califas de Córdoba enviaron ingentes cantidades de numerario al Magreb para costear los gastos que las alianzas con las tribus beréberes les suponían. No es descabellado pensar que, durante la guerra civil en la que se vio envuelto el califa Sulaymān, éste encontrara dificultades para el envío de numerario al Magreb, a fin de realizar pagos a los beréberes, su principal apoyo. Así, su lugarteniente en el Magreb y, por aquel entonces, hombre de confianza, ‘Alī b. Ḥammūd, habría abierto la nueva ceca para poder llevar a cabo directamente el pago a las tropas beréberes. Tropas que, sabemos por las fuentes textuales árabes, estaba reclutando en aquel momento para la guerra¹⁰⁵. Con ellas, llegaría el numerario ceutí a la Península.

La enorme circulación de moneda ceutí en al-Andalus, adquiere una enorme importancia si tenemos en cuenta que durante el periodo omeya no se constata una presencia tan abundante de numerario magrebí en la Península, e incluso, ni siquiera durante el período ḥammūdī otras cecas norteafricanas aparecen representadas de manera tan abundante en los hallazgos peninsulares. Esta gran novedad, en cuanto a la presencia y circulación del numerario magrebí en al-Andalus, bien puede ser expresión de una política llevada a cabo por el califato ḥammūdī mucho más directa que la que llevara a cabo la dinastía omeya en el Magreb.

Dispersión territorial de los hallazgos y circulación monetaria

Con los datos de que disponemos en la actualidad sabemos, como iré analizando detenidamente a lo largo de los siguientes capítulos, que se emitió moneda a nombre de los califas ḥammūdīes en las cecas peninsulares de *al-Andalus*, Málaga, Granada, Zaragoza, y en la no identificada *Madīnat W...*¹⁰⁶, así como en las cecas magrebíes de Ceuta, *Wādī Lāw* y Fez. Tras el genérico *al-Andalus* se encuentran, con certeza, las localidades de Córdoba, Málaga y Valencia, según los casos, aunque también, como veremos, con probabilidad la de Sevilla y algunas otras en las que se reconocía la soberanía califal ḥammūdī. Desde estos centros de emisión monetar se dispersó el numerario, circulando por diversos puntos del territorio andalusí, como ponen de manifiesto los diversos hallazgos.

¹⁰⁵ *Una descripción anónima de al-Andalus*, ed., trad., intr. notas e índices de Luis Molina, CSIC, Madrid, 19983, t. II, p. 214.

¹⁰⁶ Véase el TIPO 7 de las emisiones califales de ‘Alī b. Ḥammūd.

En cuanto a la dispersión territorial de estos hallazgos y la circulación del numerario ḥammūdī, Mora ha destacado que las “*primeras*” amonedaciones ḥammūdīs presentan una “*circulación importante*”, mientras que

“las amonedaciones ḥammūdīs más recientes, parecen tener una circulación monetaria mucho más restringida, acorde con el acusado descenso de su producción y su baja calidad.

Quizá como excepción a esta situación cabe aludir aquí a los hallazgos de monedas de Idrīs II o Muḥammad al-Mahdī, en las costas levantinas o en las Baleares, que parecen responder a una situación diferente, y donde la situación costera de los hallazgos parece tener mucho que ver; quizá como muestra de «desplazamiento de gentes», e indirectamente, como testimonios de unos contactos comerciales bien conocidos”¹⁰⁷.

Sin embargo, a la luz de la información que arrojan los hallazgos documentados, estas afirmaciones no parecen sostenerse. En primer lugar hay que señalar que la clasificación del numerario ḥammūdī en “*primeras*” amonedaciones y “*más recientes*” es demasiado ambigua e imprecisa y no deja claro a qué califas pertenecen. Suponiendo que con las “*primeras*” amonedaciones quiera referir a las de los ḥammūdīs que ejercieron el califato en Córdoba, ‘Alī, al-Qāsim y Yahyà, como parecería lógico pensar, encontramos que la circulación de su numerario, desde el punto de vista territorial, no es realmente más extensa que la de los califas posteriores cuyo numerario figura en los hallazgos conocidos, aunque sí es mayor el número de hallazgos en los que se encuentran. Así, localizamos hallazgos en los que sólo figuran ejemplares de los tres, o de alguno de los tres primeros califas ḥammūdīs, en las provincias de Guadalajara (Paredes), Soria (Cihuela), Málaga (Cortijo Madrid, Fuente Cherino, Gálica, Ninas Altas), Alicante (Elche), Valencia (Santa Elena), Sevilla (Lora del Río), Zaragoza (Hospital Militar) y Barcelona (Òdena); mientras que los hallazgos en los que figuran ejemplares de califas ḥammūdīs posteriores, se encuentran en Málaga (Ardales), Córdoba (Cruz Conde), Barcelona (Llobregat), Alicante (Muchamiel) y Navarra (Puente de Miluce).

Tampoco se constata realmente que sean excepción a una más “*restringida*” circulación las emisiones de Idrīs [II] o Muhammad al-Mahdī en el levante peninsular, pues de estos dos califas encontramos ejemplares en Málaga (Ardales), Alicante (Muchamiel), Barcelona (Llobregat), Baleares (Binisaid) y Navarra (Puente de Miluce). No solamente se observa una importante dispersión territorial sino que, sólo uno de los hallazgos se sitúa en el levante peninsular.

¹⁰⁷ MORA SERRANO, B., *Estudio de moneda ḥammūdī...*, p. 62.

Provincia	Hallazgos	Califas ḥammūdīs						
		‘Alī	al-Qāsim	Yaḥyà	Idrīs [I]	Ḥasan	Idrīs [II]	Muḥammad
Málaga	Ardales	x	x	x	x			x
	Cortijo Madrid	x	x					
	Fuente Cherino	x						
	Gálica			x				
	Ninas Altas			x				
Córdoba	Córdoba							
	Cruz Conde	x	x	x	x	x		
Sevilla	Lora del Río	x	x	x				
Alicante	Elche	x	x					
	Muchamiel							x
	Xaló							
Valencia	Valencia							
	Santa Elena	x	x	x				
Barcelona	Llobregat						x	
	Òdena			x				
Baleares	Binisaid	x					x	
Zaragoza	Hospital Militar		x	x				
Guadalajara	Paredes	x	x					
Soria	Cihuela	x	x	x				
Navarra	P. Miluce	x	x	x	x		x	
¿?	Santa Olalla	x	x	x				

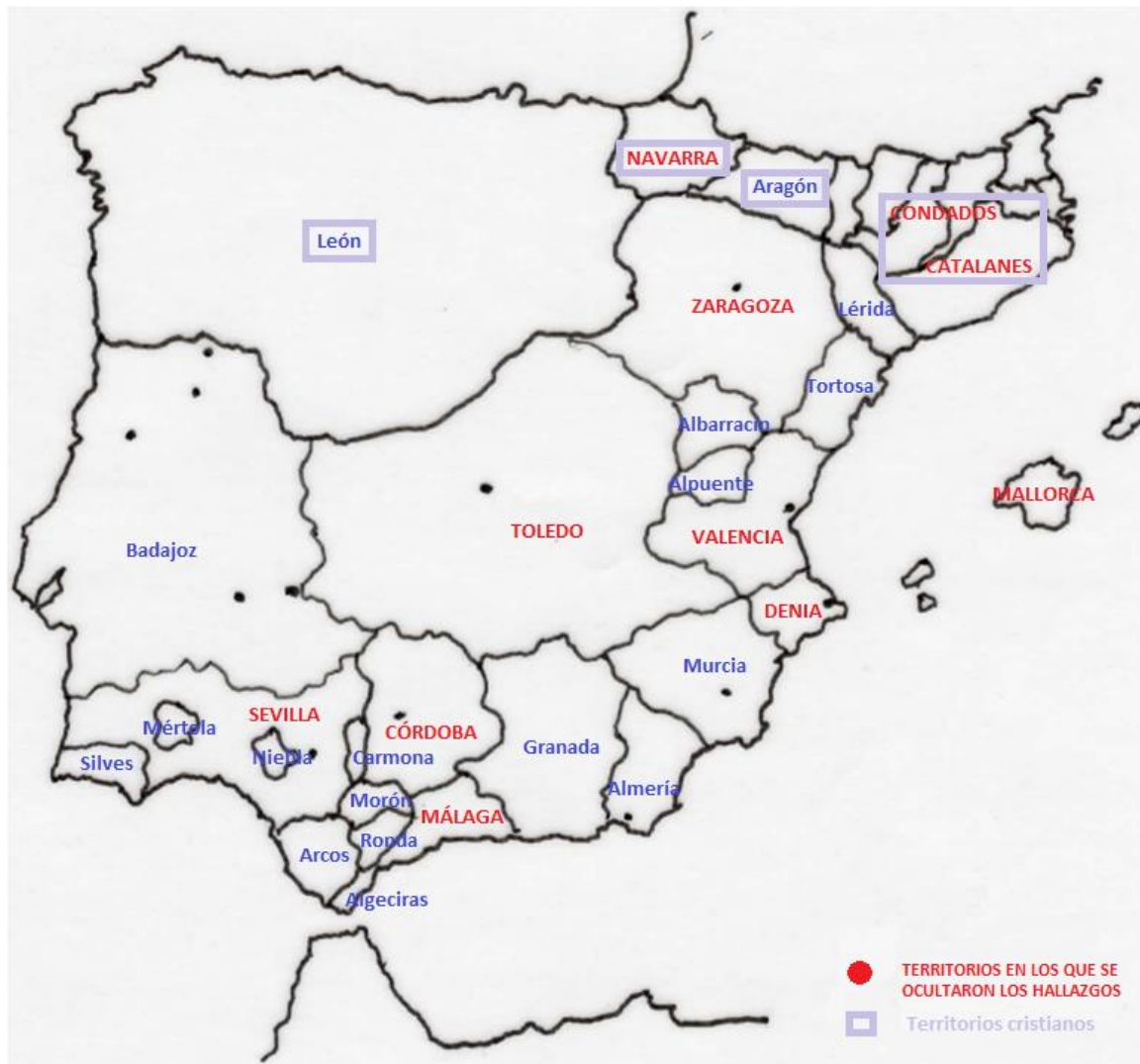
No parece, por tanto, que se pueda achacar sólo a “contactos comerciales” la dispersión de los hallazgos con moneda ḥammūdī. Más bien son razones de carácter político-militar las que parecen explicar esta dispersión territorial. Como analizaré detenidamente en el capítulo dedicado a las imitaciones cristianas del numerario ḥammūdī, uno de los elementos característicos de la numismática del siglo V/XI, en la Península Ibérica, es el de la circulación de la moneda andalusí en los reinos cristianos del norte peninsular, y parecen ser dos las razones fundamentales que expliquen este fenómeno: los pagos realizados a los mercenarios cristianos y las Parias.

Por último, hay que destacar que todos los califas ḥammūdīs que ejercieron el poder en Córdoba o en Málaga se encuentran representados en los hallazgos conocidos.

LOCALIZACIÓN DE LOS HALLAZGOS CON PRESENCIA DE MONEDA ʕAMMŪDĪ EN LA PENÍNSULA IBÉRICA



REINOS DE TAIFAS Y TERRITORIOS CRISTIANOS DONDE SE OCULTARON LOS HALLAZGOS



4
‘ALĪ B. ḤAMMŪD AL-ḤASANĪ

4.1. ACCESO AL PODER DEL HĀŠIMÍ ‘ALĪ B. ḤAMMŪD

“... auie en la çibdad de Çepta un moro que auie nombre Hali Abenhamit...”

Primera Crónica General de España

El año 403/1013, teniendo el poder en Córdoba el califa Sulaymān al-Musta‘īn bi-Llāh (“El que busca el auxilio de Dios”) (“el que implora la ayuda de Dios”), el noble Ḥasanī ‘Alī b. Ḥammūd recibía del Príncipe de los Creyentes el gobierno de Ceuta¹, iniciando así su ascendente carrera al poder califal. En este año sitúa tradicionalmente la historiografía las primeras noticias sobre la figura de ‘Alī b. Ḥammūd, quien llegaría a ser el primer califa no marwānī de al-Andalus y a fundar una dinastía califal que desempeñará un papel fundamental en la historia andalusí del siglo V/XI.

No obstante, antes de que su actuación política marcara un cambio decisivo en la historia de al-Andalus, el Ḥammūdī había destacado en el terreno militar. Aunque no figura en las fuentes ninguna referencia precisa sobre el momento exacto de la llegada por primera vez a al-Andalus de ‘Alī b. Ḥammūd, cabe suponer que, como miembro de los Banū Hāšim, habría llegado durante el gobierno de al-Hākam [II], logrando destacar en las campañas contra los cristianos, gracias a lo cual accedió a la jefatura militar.

4.1.1. Ḥammūdīs, Idrīsīs, Ḥasanīs, Hāšimīs, ‘Alīs

Tras atravesar Egipto, el año 170/786-787 llegaba a la región magrebí de Tánger, Idrīs [I] b. ‘Abd Allāh b. al-Ḥasan b. al-Ḥasan b. ‘Alī, huyendo de la masacre de Fajj (8 *dū-l-ḥiyya* 169/ 11 de junio de 786), cerca de La Meca, la violenta represión que de la revuelta ‘alī llevara a cabo el califa ‘abbāsī Hārūn al-Rašīd². El noble (*šarīf*) Idrīs [I] al-Kāmil era un Ḥasanī, en cuanto descendiente directo de al-Ḥasan -nieto del Profeta-; un ‘alī, en cuanto descendiente de ‘Alī b. Abī Ṭālib, y un Hāšimī, por pertenecer al clan del Profeta Muḥammad³.

¹ IBN ‘IDĀRĪ, *La caída del Califato de Córdoba y los Reyes de Taifas (al-Bayān al-Mugrib)*, Estudio, traducción y notas de F. Maíllo Salgado, Universidad de Salamanca, Salamanca, 1993, (árabe), pp. 113 – 114/ (trad.), p. 103. Recuérdese que Ceuta se encontraba en la órbita andalusí desde que fuera conquistada por ‘Abd al-Raḥmān [III] al-Nāṣir el año 319/931 (Cf. *Bayān* (reed. Beirut, 1983), I, pp. 200 – 204, II, p. 204).

² Cf. LEWIS, B., “Alids”, *IE²*, I: 400b – 403a; VECCIA VAGLIERI, L., “Fakhkh”, *IE²*, II: 744b – 745a. IBN AL-JAṬĪB, *Kitāb A‘māl al-A‘lām*, Parte 3ª: traducción, notas e índices por Rafaela Castrillo, Madrid, 1983, pp. 188 – 190 (tex.), pp. 119 – 120 (trad.).

³ Sobre el jerifato y su importancia véase: ARENDONK, C. VAN [W.A. GRAHAM], “*Sharīf*”, *IE²*, IX: 329b – 337b.

Dos años después de su llegada al Magreb, se instalaba en Walīla (Volubilis) bajo la protección del jefe de la tribu de los Awraba, en *rabīʿ I* 172/ agosto de 788. Seis meses después, en 4 *ramaḍān* 172/5 de febrero de 789, Idrīs era reconocido como *imām* por la coalición bereber liderada por los Awraba (Gaita, Gumāra, Miknāsa, Nafza, Sadrata, Zuaga, Zuaua y Zanātas). Así, reunió un importante ejército con el que conquistó, entre el año 172 / 788 y el 173/789, los territorios de Tāmasnā y Tādlā, de mayoría cristiana; las comarcas de los Fandalāwa en las proximidades de Fez, y de los Ṣadīna, cerca de Tetuán, así como Madyūna, al sur de Fez, y Fāzāz, al sur de Fez y Mequínez. Concluía sus conquistas con la toma de Tremecén hasta entonces bajo el poder de los Magrāwas. Parece ser que su creciente poder provocó la reacción del califa ʿabbāsī Hārūn al-Rašīd, quien envió al Magreb a un sicario a fin de envenenarlo. Moría así, en Walīla (Volubilis), el primer Idrīsī, a comienzos del año 175/ mayo – junio de 791⁴. Durante su imāmato, y ya desde el mismo año 172 / 788, acuñó moneda, prerrogativa soberana, en las cecas de Tudḥa y Walīla, su capital⁵.

Su noble estirpe y la lejanía del poder califal facilitaron el establecimiento de las bases del primer emirato independiente magrebí. Pero es más, la dinastía Idrīsī que fundara, la primera dinastía ʿalī⁶, al permanecer al margen, desde el punto de vista religioso, de la práctica del šīʿismo, como veremos más adelante, pero manteniendo la importancia de su condición de ʿalīes, sentaba las bases de la tradición jerifiana posterior, siendo así mismo el ancestro de las diferentes dinastías de jerifes magrebíes. La creación del primer *makhzen* y la fundación de Fez, serán las otras grandes aportaciones de la dinastía⁷.

Unos dos meses después de la muerte de Idrīs [I], en *rabīʿ II* 175/agosto de 791, su concubina Kanza, de la tribu bereber de los Nafza, alumbraba al hijo póstumo del emir, Idrīs [II] al-Azhar, en Walīla. Tras un período de once años no exento de intrigas y

⁴ Cf. IBN AL-JATĪB, *Kitāb Aʿmāl al-Aʿlām*, pp. 191 – 195 (tex.), pp. 120 – 122 (trad.); EUSTACHE, D., “Idrīs I (al-Akbar) b. ʿAbd Allāh”, *EF*², III : 1031a – 1031b ; LÉVI- PROVENÇAL, E., *La Fondation de Fès*, París, 1939 (reed.: *Les Historiens des Chorfa : essai sur la littérature historique et bibliographique au Maroc du XVI^e au XX^e siècle ; suivi de La Fondation de Fès*, Maisonneuve & Larose, París, 2001) ; TERRASSE, H., *Histoire du Maroc*, 1949, t. I., pp. 110 – 115; EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites et Contemporains. Collection de la Banque du Maroc et autres collections mondiales, publiques et privées*, Banque du Maroc, Rabat, 1970-1971, pp. 25 – 27.

⁵ EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites...*, p. 25. Sobre las cecas de Tudḥa y Walīla, véanse las pp. 131 – 135 y 162 – 169 respectivamente.

⁶ LEWIS, B., “Alids”, *EF*², I: 402b.

⁷ LÉVI-PROVENÇAL, E. [CH. DE LA VERONNE], “*Shurafāʾ*”, *EF*², IX:507a – 508a. ; LÉVI-PROVENÇAL, E., *Les Historiens des Chorfa ...*; CAHEN, C., *El Islam. Desde los orígenes hasta el comienzo del Imperio Otomano*, (1ª ed. en alemán, 1968), 10ª ed. en castellano, Siglo XXI, Madrid, 1986, pp. 216 – 217; MANTRAN, R., *La expansión musulmana (s. VII al IX)*, Ed. Labor, Barcelona, 1982, pp. 117 – 118; LUGAN, B., *Histoire du Maroc des origines à nos jours*, Perrin, París, 2000, pp. 56 – 58.

asesinatos promovidos por los aglabíes, emires del califa ‘abbāsi en Ifrīqiya, y en el que se suceden dos regentes, el joven Idrīs [II] era proclamado *imām* en la mezquita de Walīla (comienzos del año 187/803). Durante sus veintidos años de gobierno, consiguió romper los lazos de dependencia respecto a la coalición bereber liderada por los Awraba, fundando una nueva capital sobre el campamento militar creado por su padre a orillas del río Fās y obteniendo el apoyo de elementos árabes mayoritariamente provenientes de al-Andalus (algunos llegados ya en el 189/805, y la mayoría expulsados de Córdoba por al-Ḥakam [I] a raíz de la “Revolución del arrabal” del 202/818) y de Qayrawān (Ifrīqiya). Como es bien sabido, ambos grupos jugarán un importante papel en la configuración urbana de Fez, dando nombre a los dos barrios centrales de la ciudad (‘*Udwat al-Andalus* y ‘*Udwat al-Qarawiyyīn*). Ciudad que llegaría a ser, por su grado de civilización, la más importante del Islam occidental, tras la caída de Córdoba.

El papel predominante otorgado por Idrīs [II] al elemento árabe, parece ser la causa del malestar de la coalición beréber que, a pesar de todo, continuará apoyándole. Numerosos enfrentamientos militares contra los Bargawāṭa, jāriyīes y tribus infieles, en los que, según Ibn al-Jaṭīb, causaba admiración por su valentía, serenidad y capacidad de combate, marcarán igualmente sus años de gobierno⁸.

Hay que destacar igualmente el hecho de que numerosos talleres monetarios acuñaran moneda a su nombre durante las regencias de su minoría de edad (en las cecas de Walīla, Tudḥa y una no identificada) y durante su gobierno (Aṣīlā –Arzila–, al-Baṣra, Madīnat Tilimsān –Tremecén/Agadir–, Tahlīt –río Lukkos en Aval d’el-Ksar el-Kebir–, Subū –río Sebou–, Ṭanṣa –Tánger–, al-‘Alīya –orilla izquierda de Fez–, Mrīra –inmediaciones de Mrirt–, Wargā –Fez el-Bali–, Wazeqqūr –río Zkour–, Waṭīt –monte Outita–, Walīla –Volubilis–, e Īkem –probablemente río Yquem–)⁹.

Su muerte, en *ḡumādā II* 213/septiembre de 828, con unos 38 años de edad, marcó el comienzo de la decadencia de la dinastía magrebí. De sus doce hijos varones, le sucedió el primogénito, Muḥammad b. Idrīs, quien dividió el reino entre sus hermanos, o al menos delegó en ellos la responsabilidad administrativa de los distintos territorios del

⁸ *Kitāb A‘māl al-A‘lām*, Parte 3ª, pp. 195 – 202 (tex.), (trad. 122 – 124); véanse las notas de la traducción en lo que se refiere a las precisiones cronológicas de los distintos hechos de la dinastía; EUSTACHE, D., “Idrīs II”, *EF*², III: 1031b – 1032b; LÉVI-PROVENÇAL, E., *La Fondation de Fès...*; TERRASSE, H., *Histoire du Maroc...*, pp. 115 – 122; EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites...*, pp. 28 – 30; LUGAN, B., *Histoire du Maroc...*, pp. 58 – 59.

⁹ EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites...*, p. 28; sobre las distintas cecas véase: Aṣīlā (pp. 107 – 117), al-Baṣra (pp. 118 – 123), Madīnat Tilimsān (pp. 136 – 139), Tahlīt (pp. 140 – 141), Subū (p. 144), Ṭanṣa (p. 145), al-‘Alīya (pp. 146 – 149), Mrīra (pp. 151 – 154), Warḥa (p. 156), Wazeqqūr (pp. 157 – 159), Waṭīt (pp. 160 – 161), Walīla (pp. 162 – 169) e Īkem (p. 173).

emirato¹⁰. En todo caso, será durante el gobierno de Yaḥyà, su hijo y sucesor, cuando puede considerarse ya un hecho patente la independencia de los territorios idrīsīs a cargo de los distintos miembros de la familia. Con la división territorial surgieron las rivalidades y los enfrentamientos que marcarán el final de la dinastía. Paulatinamente, los linajes idrīsīs surgidos de esta división se vieron directamente involucrados en el enfrentamiento entre los Fāṭimīs y los Omeyas por el control del Magreb, y fueron desapareciendo como poderes independientes, para pasar a prestar vasallaje a uno u otro contendiente¹¹.

A raíz de su relación con los Omeyas, los Banū Idrīs habían llegado a al-Andalus ya durante el siglo IV/X. Relatan las crónicas cómo el emir idrīsī Abū-l-‘Ayš Aḥmad b. al-Qāsim Gannūn mandó invocar en la oración al primer califa omeya de Córdoba, ‘Abd al-Raḥmān [III], en todas las mezquitas de sus territorios. Entre ellos, se encontraban las ciudades de Ceuta y Tánger, que serían tomadas por el califa omeya en el marco de su política por el control del Magreb. Debilitado así el poder del emir, y probablemente debido a la amenaza que representaba un enfrentamiento con el andalusí, buscó un mayor acercamiento, pidiéndole autorización para participar en el *ḡiḥād* peninsular. Así, entre el año 322/944 y el 346/ 957 llegaba a al-Andalus el emir idrīsī Abū l-‘Ayš como combatiente, contando con la acogida del califa omeya quien, como rasgo de generosidad y hospitalidad, ordenó que se construyera para el idrīsī una fortaleza en cada alto del camino hasta la frontera con los cristianos, y se le entregaran mil dinares diarios. Abū-l-‘Ayš había dejado al frente de sus territorios a su hermano al-Ḥasan b. al-Qāsim Gannūn¹².

Así, y siguiendo la política de su hermano y antecesor, el decimotercero y último soberano idrīsī en el Magreb, al-Ḥasan b. al-Qāsim Gannūn al-Ḥasanī, mantuvo en un

¹⁰ Sobre el gobierno de Muḥammad b. Idrīs y sus emisiones monetales véase EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites...*, pp. 31 – 34. En lo referente al reparto territorial y el gobierno de sus hermanos como vasallos del soberano Idrīsī: EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites...*, pp. 44 – 48.

¹¹ Sobre los distintos gobiernos de los sucesores de Muḥammad b. Idrīs véase EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites...*, p. 34, nota 19 y pp. 35 – 43. Consúltese también al respecto: EUSTACHE, D., “Idrīsids”, *EI*², III: 1035a – 1037a; TERRASSE, H., *Histoire du Maroc...*, pp. 122 – 128; MARÇAIS, G., *La Berberie musulmane*, pp. 116 – 126. En LUGAN, B., *Histoire du Maroc...*, pp. 59 – 61, se destaca que no puede hablarse de un reparto territorial como tal, sino más bien de una delegación de la responsabilidad administrativa a nivel regional y que la verdadera decadencia de la dinastía comienza una generación más tarde, durante el gobierno de Yaḥyà, el hijo y sucesor de Muḥammad. Yaḥyà, debido a su incompetencia, dejó que sus tíos ejercieran el poder con independencia y fueran adueñándose efectivamente de los distintos territorios (p. 59).

¹² *Kitāb A ‘māl al-A ‘lām*, Parte 3ª, pp. 218 – 219 (tex.), (trad. 129– 130). Sobre la disparidad en las fuentes árabes respecto a las fechas de llegada de Abū-l-‘Ayš a al-Andalus véase la nota 69, p. 130; en lo referente a las construcciones para acoger al emir idrīsī durante su viaje a la frontera, y sus posibles interpretaciones, véase la nota 67, p. 130.

principio la obediencia a los Omeyas. Sin embargo, tiempo después, durante el califato de al-Hākam [II], el año 361/972, al-Ḥasan se enfrentó a los intereses magrebíes del califa de Córdoba al jurar la šī'a y ayudar a Buluqqīn b. Zīrī b. Manād en su avance por el Magreb. Como consecuencia, el ejército omeya cruzaría el estrecho y durante unos dos años daría batalla al idrīsī¹³. En este conflicto, sería Muḥammad b. Abd Allāh b. Abī 'Āmir, Almanzor, el responsable del tesoro destinado a ganar adeptos entre las tribus beréberes para la causa omeya¹⁴.

Al año siguiente del conflicto magrebí, en el 362/972-973, separándose de Ḥasan b. Gannūn, llegan ya a Córdoba nobles ḥasanīes, acogiéndose al *amān* del califa al-Hākam [II]¹⁵. Éstos aparecen, junto a otros miembros de los Banū Idrīs, asistiendo a las recepciones solemnes del califa¹⁶. Tras la rendición de Ḥasan b. Gannūn, en *ḡumādā II* de 363/marzo 974, los Ḥasanīes y el resto de los Banū Idrīs se acogieron a la protección del califa omeya¹⁷, siendo, los últimos de ellos, llamados a al-Andalus por el califa al-Hākam [II] ese mismo año¹⁸. Así, tres importante facciones beréberes pasaron a formar parte del ejército califal – los Banū Ḥasan, los Banū Birzāl y los hijos de 'Alī al-Andalusí-¹⁹. En ellos se apoyaría Muḥammad Ibn Abī 'Āmir (Almanzor). En *ramādān* del 363/mayo-junio 974, Ḥasan b. Gannūn se encontraba ya en Córdoba. Poco después, en *muḥarram* del 364/septiembre 974, junto a los Banū Idrīs Qurayšīes, instalados con todo lujo en la medina de Córdoba y sus arrabales, se dirigían “*con sus hijos, parientes, soldados y servidores*” a Madīnat al-Zahrā', en esplendorosa parada militar, donde habrían de ser recibidos por el Príncipe de los Creyentes²⁰.

Una de las ramas de los Banū Idrīs que emigrara a al-Andalus en este momento, acompañando a Ḥasan b. Gannūn e instalándose en las cercanías de Córdoba, es la de los jerifes Dabbāgiyyūn (*Dabbāgiyyūn šurafā'*), descendientes de 'Īsā, otro de los siete hijos de Idrīs [II]. Tras la conquista cristiana, volverían al Magreb, en concreto a Salé y Fez²¹.

¹³ *Kitāb A 'māl al-A 'lām*, Parte 3ª, p. 221 (tex.), (trad. 131); IBN HAYYĀN, *Anales palatinos del califa de Córdoba al-Hakam II por 'Īsā Ibn Ahmad al-Rāzī (360 – 364 H. = 971 – 975 J.C.)*, Ed. y trad. E. García Gómez, Madrid, 1967, pp. 130 – 242.

¹⁴ Cf. BARIANI, L., *Almanzor*, Ed. Nerea, San Sebastián, 2003, pp. 50 –51. IBN ABĪ ZAR', *al-Anīs al-Muṭrib bi-Rawḍ al-Qirṭas fī Aḥbār Mulūk al-Magrib wa Tārīḥ Madīnat Fās*, Rabat, 1972, p. 92; Trad A. Huici Miranda, Valencia, Textos Medievales, 2 ed. 1964, 2 vols., t. I, p. 177.

¹⁵ *Anales palatinos...*, pp. 138 – 140.

¹⁶ *Anales palatinos...*, pp. 152 – 153.

¹⁷ *Anales palatinos...*, p. 197.

¹⁸ *Anales palatinos...*, p. 215.

¹⁹ *Anales palatinos...*, pp. 230 –232.

²⁰ *Anales palatinos...*, pp. 235 –242; *Mafājir al-barbar*, pp. 9 y 12.

²¹ LEVI- PROVENÇAL, E. [CH. DE LA VERONNE], “*Šurafā'*”, *Et*, IX : 507b.

En su momento, la política del califa hacia el rival norteafricano y los suyos, considerada excesivamente indulgente y generosa, no fue bien vista por todos los sectores de la corte y del ejército cordobés; sectores a los que sólo la obediencia al califa frenó sus deseos de venganza²². Considero pertinente destacar, por lo que tiene de importante, como iremos viendo más adelante, en relación con la dinastía ḥammūdī, que contra ellos se esgrima su condición de šī‘íes y, desde estos sectores, no se entienda que se les sitúe al mismo nivel que a los

“... soldados de al-Mustaṣṣir bi-Llāh, regidos por la verdadera inteligencia, y no por supercherías y mentiras...”²³.

Según Ibn al-Jaṭīb, los jerifes idrīsīs “vivieron bajo la protección de al-Hākam [II] y en su obediencia hasta el año 365 (=975). A partir de esta fecha se estropearon las relaciones entre al-Ḥasan b. Gannūn y al-Hākam a causa de un trozo de ámbar que poseía al-Ḥasan, que había utilizado como cojín en sus días de esplendor. Cuando lo supo al-Hākam se lo pidió, siempre que estuviera de acuerdo en dárselo, más él se negó a ello por estupidez. La enemistad aumentó tanto que al-Hākam acabó por privarle de su favor y se apoderó de sus bienes y tesoros entre los que se hallaba aquel ámbar (...)”. Considero importante destacar este dato por el papel protagonista que adquirirá ‘Alī b. Ḥammūd en relación a él, ya que, tal y como señala la fuente, el ámbar se mantuvo en manos omeyas “hasta que Dios dispuso la vuelta al califato de su primo ‘Alī b. Ḥammūd, el cual encontró dicho ámbar entre los tesoros de los omeyas y así lo recobró.”²⁴. Lo que podría parecer sólo una curiosa anécdota es recogida también por Ibn Abī Zar‘ e Ibn Ḥayyan²⁵. En mi opinión, el hecho de que se le haya prestado tanta atención, intencionadamente o no, induce a establecer una relación entre el ámbar y el poder. Es decir, no importa sólo el valor material del preciado objeto, sino su valor como símbolo de poder. ‘Alī b. Ḥammūd al-Ḥasanī, al recuperarlo, hace que vuelva a sus legítimos dueños, de la misma manera que el califato vuelve a recaer en sus legítimos aspirantes: los ‘Alīs.

Así pues, al-Ḥasan b. Gannūn fue expulsado de al-Andalus el año 365/975, dirigiéndose a Egipto dónde se uniría al šī‘ī Nizār b. Ma‘add. Cerca de una decena de años después, hacia el 374/984, Ḥasan b. Gannūn al-Ḥasanī, tras una larga estancia en la

²² BARIANI, L., *Almanzor...*, pp. 135 – 137.

²³ Véase el poema recogido por BARIANI, L., *Almanzor...*, pp. 135 – 136.

²⁴ *Kitāb A‘māl al-A‘lām*, Parte 3ª, p. 222 (tex.), (trad. 131-132).

²⁵ *Rawḍ al-qirtas*, p. 93, trad. Huici t. I., p. 179; Ibn Ḥayyan es citado en el *Maḥāṣir al-barbar*, p. 11.

corte fātimí, y con la promesa de ayuda del califa šī‘ī, regresó al Magreb occidental a fin de recuperar la soberanía sobre sus antiguos territorios. Fue Almanzor el encargado de enviar las tropas necesarias para derrotar definitivamente al Ḥasanī que, en el 375/985, se rindió al ejército omeya liderado por Ibn al-‘Askalāyā, primo de Almanzor. A pesar de haber recibido de Ibn al-‘Askalāyā el *amān* que garantizaba su vida, a cambio de su promesa de fidelidad a los omeyas, Almanzor, opuesto a ello, ordenó darle muerte cuando se dirigía a Córdoba para instalarse en la corte del califa Hišām [II]²⁶. Así terminaba sus días el último señor Idrīsī²⁷. Sin embargo, como ya destacó Ibn al-Jaṭīb, aunque “*De esta manera finalizó el poder de los ‘alīes en el Magrib (...) algunos de ellos quedaron en Córdoba, en la cancellería (dīwān) del sultán, los cuales se encargaron de encauzar la corriente de magribīes hasta que sobrevino la guerra civil (fiṭna) que ocasionó la extinción de la dinastía omeya y la llegada al poder en al-Andalus, por el momento, de estos idrīsīes (...)*”²⁸.

No obstante, es muy interesante destacar que pese a los problemas que pudieron suponer para la corte andalusí, como ha puesto de manifiesto Guichard, el linaje idrīsī, a pesar de ser menos prestigioso que el de los omeyas por haber desempeñado un papel político más modesto, les superaba en “nobleza”, al ser descendientes directos del Profeta Muḥammad. Es más, el vasallaje de los jerifes idrīsīes suponía un apoyo al califato omeya muy valorado “*por el valor mágico – religioso de su ascendencia profética*”²⁹.

En cuanto a ‘Alī b. Ḥammūd, primo de al-Ḥasan b. Gannūn, pertenecía a una rama de los Banū ‘Umar, del linaje de los Banū Idrīs, y por tanto los títulos de nobleza y el prestigio del fundador de la dinastía Idrīsī, como veremos más adelante, ennoblecerían su figura. Según las fuentes árabes, la genealogía de los Ḥammūdīes se remontaba hasta ‘Umar, uno de los doce hijos de Idrīs [II]³⁰. Cuando Muḥammad b. Idrīs repartió los territorios heredados de su padre entre sus hermanos, ‘Umar recibió el gobierno del territorio de los Ṣinhāyā y de los Gumāra, en la zona Oeste del Rīf³¹. Ante la rebelión de

²⁶ *Kitāb A‘māl al-A‘lām*, Parte 3ª, p. 223 – 224 (tex.), (trad. 132); BARIANI, L., *Almanzor...*, pp. 144 – 146.

²⁷ En relación con los Idrīsīes, además de las obras citadas, consúltense: BENOIST-MÉCHIN, J., *Histoire des Alaouites*, Perrin, París, 1994, cap. 7 y 8; GARCÍA ARENAL, M., MANZANO MORENO, E. “Idrissisme et villes idrissides”, *Studia Islamica*, 82 (1995), pp. 5-31.

²⁸ *Kitāb A‘māl al-A‘lām*, Parte 3ª, p. 224 (tex.), (trad. 132).

²⁹ GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe a la Reconquista: Esplendor y fragilidad de al-Andalus*, El Legado Andalusí, Granada, 2000, p. 119.

³⁰ La verosimilitud de la ascendencia ḥammūdī ha sido cuestionada por Wasserstein: WASSERSTEIN, D. J., *The Caliphate in the West...*, pp. 50 y ss.

³¹ Sobre las fuentes al respecto, véase EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsīes...*, p. 32, nota 4.

su hermano ‘Īsà, gobernador de Chella³², Muḥammad solicitó ayuda a otro de sus hermanos, al-Qāsim, que a la sazón había recibido en el reparto Ceuta, Qal‘a [Ḥaḡar] al-Naṣr, Tánger y sus dependencias, incluido al-Baṣra³³. La negativa de apoyo de al-Qāsim, llevó a Muḥammad b. Idrīs a pedir ayuda a otro de sus hermanos, ‘Umar, quien pondría fin a la insubordinación derrotando a sus hermanos en el campo de batalla. Como recompensa recibió el gobierno sobre los territorios de ‘Īsà y al-Qāsim, ampliando así considerablemente sus dominios. De esta manera, ‘Umar, epónimo de los Ḥammūdīes, reunía bajo su poder Chella, los territorios de los Ṣinhāya y de los Gumāra del Rīf, Ceuta, Qal‘a [Ḥaḡar] al-Naṣr, Tánger, y sus dependencias, según el testimonio de las fuentes árabes. A su muerte, en *ṣawwāl* 220/ septiembre- octubre 835, y por orden de Muḥammad b. Idrīs, todos los territorios bajo su control pasaron a su hijo ‘Alī b. ‘Umar³⁴. Así, sus descendientes, los jerifes ḥammūdīes (*Ḥammūdī šurafā’*), llegaron ejercer el control de los territorios de *Djabal al-‘Alam* y de la región de Tlemcen (en Tánger)³⁵. No obstante, es importante destacar al respecto que la información proporcionada por las fuentes árabes ha sido cuestionada por Eustache, a partir del testimonio de las emisiones monetales. Testimonio que permite suponer que ‘Īsà recibió el *amān* de su hermano y fue perdonado, recuperando nuevamente el poder sobre sus territorios. Igualmente, al-Qāsim, recuperaría posteriormente al menos parte de sus dominios. Por tanto, la herencia de los Banū ‘Umar sería, geográficamente hablando, más limitada de lo que las fuentes textuales dan a entender³⁶.

Por su parte, Muḥammad b. Idrīs, a su muerte, dejaba a su hijo ‘Alī al frente del emirato, a quien a su vez sucedió, tras trece años de pacífico gobierno, su sobrino Yaḥyà b. Yaḥyà b. Muḥammad³⁷. La censurable conducta de Yaḥyà hacia una joven judía, fue el argumento esgrimido por ‘Abd al-Raḥmān b. Abī Sahl al-Ŷuḍāmī para rebelarse contra el emir, que moriría en las primeras horas del levantamiento. Así, su tío y suegro, ‘Alī b. ‘Umar, llegaría a tomar el control de Fez, la capital idrīsī, tras sofocar la insurrección de al-Ŷuḍāmī. La *juṭba* se hizo en su nombre “*desde los almimbaires de las provincias del*

³² ‘Īsà había recibido en el reparto la ciudad de Chellah (Salà) y Wazeqqūr. Sobre las fuentes al respecto, véase EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites...*, p. 32, nota 7.

³³ Sobre las fuentes al respecto, véase EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites...*, p. 32, nota 3.

³⁴ *Kitāb A‘māl al-A‘lām*, Parte 3ª, pp. 203 – 207 (tex.), 124 – 125 (trad.). Sobre el resto de las fuentes al respecto, véase EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites...*, p. 33, nota 17.

³⁵ Cf. EUSTACHE, D., “Idrīsids”, *EF*², III: 1035a – 1037a; LÉVI- PROVENÇAL, E. [CH. DE LA VERONNE], “*Šurafā’*”, *EF*², IX: 507a – 508a.

³⁶ Cf. EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites...*, pp. 45 – 47.

³⁷ Discrepan las fuentes si antes que él gobernó su padre Yaḥyà b. Muḥammad, constructor de la mezquita de al-Qarawiyyīn. Véase al respecto nota 43, p. 125 de *Kitāb A‘māl al-A‘lām*, Parte 3ª.

Magrib. De este modo el poder pasó de los hijos de Muḥammad b. Idrīs a los de su tío ‘Umar b. Idrīs”³⁸. Los Banū ‘Umar accedían así al emirato de Fez, del Magreb, ennobleciendo, aún más si cabe, la estirpe del primer ḥammūdī.

4.1.2. ‘Alī b. Ḥammūd al-Hāšimī

Las primeras noticias que he podido encontrar en la cronística sobre ‘Alī b. Ḥammūd datan del mes de *šawwāl* del año 400/ 18 de mayo a 15 de junio de 1010 y le sitúan al lado del califa Sulaymān al-Musta‘īn bi-Llāh en la lucha por el poder. El 14 de *šawwāl*/ 31 de mayo de 1010, Sulaymān partía de la capital para combatir al ejército de Muḥammad [II] b. Hišām b. ‘Abd al-Ŷabbār. Se trataba de un contingente mixto formado por unos treinta mil caballeros musulmanes y unos nueve mil cristianos³⁹ que el *fatā* Wāḍih⁴⁰ había reclutado para la causa del califa, con fondos aportados por las gentes de Córdoba obtenidos del saqueo del Tesoro de la mezquita aljama⁴¹. Se trataba de tropas cristianas procedentes de las mesnadas del conde Ramón Borrell de Barcelona y de su hermano el conde Armengol de Urgel. El encuentro tuvo lugar a unos veinte kilómetros al norte de Córdoba, en la fortaleza de El Vacar. Sulaymān, creyéndose derrotado tras la

³⁸ *Kitāb A‘māl al-A‘lām*, Parte 3ª, p. 208 (tex.), p. 126 (trad.).

³⁹ Ibn ‘Iḍārī transmite estos datos del *Kitāb al-Iqtidāb (Bayān III)* (árabe) pp. 96 - 97/ *Bayān III* (trad.) p. 90. Véase al respecto VALDEAVELLANO, L. G. de, *Historia de España. De los orígenes a la baja Edad Media*, 2, Madrid, 1952 (reed. 1980), p. 242; CHALMETA, P., “Al-Andalus”, cap. 1 de *Historia de España*, vol. 3: *Al-Andalus: musulmanes y cristianos (siglos VIII – XIII)*, Madrid, 1989, p. 99; En la participación militar del conde Ramón Borrell en la crisis andalusí, se ha visto el fin de la supremacía islámica en Cataluña, a pesar del dudoso éxito de la campaña. En todo caso, ésta sí trajo consigo el saneamiento de las arcas cristianas posibilitando así que ocho años más tarde se acuñaran los primeros mancosos barceloneses a imitación de la moneda ḥammūdī, como veremos más adelante, en el capítulo correspondiente (Cf. MÍNGUEZ FERNÁNDEZ, J. M., “La creación de los núcleos cristianos de resistencia”, cap. 2 de *Historia de España*, vol. 3: *Al-Andalus: musulmanes y cristianos (siglos VIII – XIII)*, Ed. Planeta, Madrid, 1989, pp. 226 – 228, 238). No hay que olvidar, al respecto, que el recurso a los cristianos como aliados en las luchas intestinas de al-Andalus era causa de malestar entre los musulmanes (CF. FIERRO, M., “La religión”, parte sexta de *Los reinos de Taifas. Al-Andalus en el s. XI*, vol. VIII, 1, de *Historia de España*, Menéndez Pidal, Espasa-Calpe, Madrid, 1994, p. 405).

⁴⁰ Sería nombrado *ḥāyib* por Ibn ‘Abd al-Ŷabbār a quien traicionaría causando su muerte y poniendo por segunda vez en el poder califal a Hišām [II] al-Mu‘ayyad, quien a su vez le nombró para el cargo de *ḥāyib*. (*Bayān III* (árabe) p. 100/(trad.), p. 93; sobre su muerte, cf. (árabe) pp. 104 – 105/ (trad.) pp. 96 – 97).

⁴¹ Según el *Bayān*, los fondos para este reclutamiento fueron costeados por los cordobeses que reunieron gran cantidad de dinero para pagar al ejército cristiano. Para ello llegaron a saquear la Mezquita, ante la negativa del cadí Ibn Ḍakwān de entregarles el dinero de los habices (*Bayān III* (árabe) p. 98/ *Bayān III* (trad.), p. 91). Las condiciones económicas fueron exigidas por los cristianos una vez entraron en Medinaceli, capital de la frontera media, que les fue entregada como pago por su participación al lado del califa. Estas condiciones consistían en el pago a cada uno de ellos (*rayūl*) de dos dinares diarios, comida y vino “a más de otras cosas; y a condición de que les perteneciese todo lo que [en sus encuentros] ganasen de los ejércitos beréberes: armas, ganado, dinero (*māl*), y que las mujeres de los beréberes, las vidas (*dimā’*) y haciendas de éstos serían cosa lícita para ellos, sin que nadie se interpusiera entre ellos. Le impusieron otras muchas condiciones y hubo de concedérselas todas.” (*Bayān III* (árabe) p. 94/ *Bayān III* (trad.), p. 88).

batalla, no volvería a Córdoba⁴². Se ponía así fin a su primer gobierno en la ciudad, a la que retornaría la soberanía de Ibn ‘Abd al-Ŷabbār. Como consecuencia, los beréberes se dirigirían al distrito de Algeciras, abandonando Madīnat al-Zahrā’ que sería saqueada por la población cordobesa⁴³. Perseguidos por el numeroso ejército de Ibn ‘Abd al-Ŷabbār y sus aliados cristianos, en *dū l-qa’da* del año 400/junio 1010, los beréberes les dieron batalla en el Guadiaro, cerca de Ronda, resultando victoriosos a pesar de su inferioridad numérica⁴⁴. Tras esta rota, Sulaymān se unía a los beréberes en Málaga (*Rayyu*), mientras ‘Alī b. Ḥammūd cruzaba el Estrecho y se apoderaba de Ceuta en nombre del Príncipe de los Creyentes, Sulaymān al-Musta‘īn⁴⁵.

Tres años después, en *šawwāl* del 403/ mayo 1013, en la lucha por el poder que encumbró por segunda vez a al-Musta‘īn, ‘Alī aparece en las crónicas, junto a su hermano, formando parte del ejército de Sulaymān en la toma de Córdoba, como caíd de la facción (*firqa*) ‘alawī. Los dos ḥammūdīs gozaban ya de una gran reputación gracias a su bravura⁴⁶. Tras la abdicación ¿y muerte?⁴⁷ de Hišām [II] a favor de Sulaymān, éste se instaló con el grueso de su ejército en Madīnat al-Zahrā’ y los nobles ḥammūdīs, con su gente, en Secunda⁴⁸, uno de los más ricos arrabales al sur de Córdoba, en la orilla izquierda del Guadalquivir⁴⁹.

Junto a ‘Alī b. Ḥammūd, destacaron en su apoyo a Sulaymān para que accediera al califato cordobés, el andalusí Mundir b. Yaḥyà al-Tuḡībī y seis cabilas beréberes: los Zīrīs (ṣinhāya), los Magrāwa, los Banū Birzāl, los Banū Īfran, los Banū Dammar y los Banū Azdāya⁵⁰. En compensación por la ayuda prestada, el califa les otorgó una serie de

⁴² Ibn ‘Idārī (*Bayān III* (árabe) p. 95/ *Bayān III* (trad.), p. 89) indica que los beréberes se “retiraron” de la batalla cuando vieron que había huido Sulaymān al creerse erróneamente vencido, no sin antes haber causado importantes bajas entre el ejército cristiano, fundamentalmente la de su “rey” Armengol y muchos de sus principales (sobre estos véase la nota 501, p. 89 de la traducción de Maíllo). La *Primera Crónica General de España* (p. 456), detalla esta batalla “muy alabada et muy nombrada oy en día entre los moros”, destacando la victoria sobre los beréberes de Sulaymān y señalando como crucial la bravura de las huestes cristianas. A su mando sitúa, junto a Armengol (único líder cristiano que cita la crónica islámica) a Vermudo, si bien omite la muerte en batalla de alguno de ellos.

⁴³ *Bayān III* (árabe) pp. 94-95/ *Bayān III* (trad.), pp. 88 – 89.

⁴⁴ Sobre la célebre rota del Guadiaro cf. *Bayān III* (árabe) pp. 96 – 99/ *Bayān III* (trad.), pp. 90 – 92.

⁴⁵ *Bayān III* (árabe) p. 96 / *Bayān III* (trad.), p. 90.

⁴⁶ IBN JALDŪN, *Histoire des Berbères et des dynasties musulmanes de l’Afrique septentrionales*, Trad., Le Baron de Slane, París, 1925, 4 vols., reed. París, 1999, vol. 2, p. 153.

⁴⁷ Duda que ya plantean las mismas fuentes árabes: “Se ha dicho que [Sulaymān] acabó con él cuando entró en el alcázar, pero [también] se ha dicho que huyó”. *Bayān III* (árabe) p. 113/ *Bayān III* (trad.), p. 103. La *Primera Crónica General de España*, señala la huida de Hišām [II] y su paso al Norte de África (p. 460).

⁴⁸ *Bayān III* (árabe) p. 113 / *Bayān III* (trad.), p. 103.

⁴⁹ Cf. LEVI-PROVENÇAL, “*Šaḥunda*”, *EF*² y “*Rabaḍ*” (VIII:348b)

⁵⁰ La *Primera Crónica General de España* destaca de entre todos los que acudieron en ayuda de Sulaymān, a Mundir de Zaragoza y a “otro moro que era de Medina Alfaragel –et es a la que agora dicen

concesiones territoriales en las que podemos encontrar el origen de la dinámica de fragmentación que se sucedió inmediatamente después, dando lugar a las distintas Taifas⁵¹. Junto a estas concesiones, Sulaymān al-Musta‘īn entregó a los jefes ‘alawíes, al-Qāsim y ‘Alī b. Ḥammūd, el gobierno del Magreb⁵² y con él las llaves del Estrecho de Gibraltar, a través del gobierno de las principales plazas costeras magrebíes. Así, al hermano mayor, al-Qāsim, se le entregó el poder en Tánger y Arcila, y a ‘Alī en Ceuta, ciudad que ya había conquistado tres años antes para el califa y al que, que sepamos, se había mantenido fiel⁵³.

Probablemente esta entrega de poder haya que ponerla en relación con una frase ambigua contenida en el *Bayān*, tras la referencia a la entrega de las ciudades magrebíes a los hermanos ḥammūdíes y a la misiva que Hišām [II] le enviara a ‘Alī b. Ḥammūd nombrándole heredero y pidiéndole que lo mantuviera en secreto hasta el momento oportuno, cuestión que analizaré con detalle más adelante. Dice así:

*“Cuando Sulaymān y los beréberes se apoderaron de Córdoba, en este segundo gobierno, eran de ellos el ḥāyib y el visir; pues fue este Sulaymān el que instauró el reinado de los beréberes en Córdoba”*⁵⁴.

En mi opinión, aunque no queda claramente especificado, siguiendo el hilo de la narración, esta frase podría hacer referencia a ‘Alī y a al-Qāsim como *ḥāyib* y visir, respectivamente. Por ende, habría que pensar en un posible nombramiento de ‘Alī como *ḥāyib* de Sulaymān⁵⁵. Esta hipótesis, podría verse refrendada por el testimonio numismático, y explicaría la aparición del nombre del Ḥammūdī ocupando precisamente

Guadalfaiara”, añadiendo poco después que los beréberes que se unieron a Sulaymān y que recibieron heredades fueron seis linajes “*et por aquellos linajes dizien los moros «alcaueras» en so arauigo et berberi*” (p. 460)

⁵¹ Estos beréberes “... son quienes inician el desmembramiento de al-Andalus en diversos «estados». Fueron los primeros en constituir un nuevo tipo de formación política, denominada *mulūk al-ṭawā‘if*, que se generalizará después hasta dar su nombre al período de las taifas”. (CHALMETA, P., “Al-Andalus”..., p. 99). La enumeración de estas concesiones territoriales nos ha llegado a través del cronista Ibn Ḥamādu (cf. lo indicado por F. Maíllo en *Bayān III* (trad.), p. XXI) cuya noticia es recogida en el *Bayān III*, pp. 110 y 103. Sobre las circunstancias de estos asentamientos y su problemática véase GUICHARD, P., “Los nuevos musulmanes”, cap. 4 de *Historia de España*, vol. 3: *Al-Andalus: musulmanes y cristianos (siglos VIII – XIII)*. Ed. Planeta, Madrid, 1989, pp. 440–441.

⁵² “...has dado a los Banū Ḥammūd, los ‘alawíes, el gobierno del Magreb” (*Bayān III* (árabe), p. 114/*Bayān III* (trad.), pp. 103-104.

⁵³ Cf. VIGUERA, M. J., *Los reinos de Taifas y las invasiones magrebíes (Al-Andalus del XI al XIII)*, Mapfre, Madrid, 1992, p. 34.

⁵⁴ *Bayān III* (árabe), p. 114 / *Bayān III* (trad.), p. 104.

⁵⁵ Si bien es cierto que la frase puede entenderse en el sentido que expresa otra similar que encontramos en *Una descripción anónima de al-Andalus*..., t. II, p. 213, considero conveniente plantear la hipótesis, ya que, como veremos, podría venir a ser corroborada por el material numismático. De no aceptarse esta hipótesis, la numismática se limitaría a confirmar, no ya tales nombramientos, sino la situación de prestigio de la que gozó ‘Alī b. Ḥammūd y su calidad de gobernador del Magreb.

el lugar del área monetaral destinado, desde los tiempos de Almanzor, al nombre del *ḥāyib*, como expondré detenidamente en el siguiente capítulo.

En todo caso, y pese a ello, la actuación política del Ḥammūdī experimentó un cambio radical al tornarse su fidelidad al califa Sulaymān al-Musta‘īn mantenida hasta entonces, al menos aparentemente. El año 405/1014 – 1015 ‘Alī b. Ḥammūd se alzó en Ceuta contra al-Musta‘īn. Justificaba su actuación alegando la represión que el soberano había ejercido contra Hišām [II], y daba a conocer la supuesta existencia de una carta que teóricamente este último le había dirigido en secreto tiempo antes. En ella le pedía ayuda frente a Sulaymān y los beréberes, ofreciéndole a cambio ser su heredero en el califato⁵⁶. Si atendemos a las noticias referidas en el *Bayān*, en el 404/13 de julio de 1013-1 julio de 1014, ‘Alī ya se estaría gestando su traición a Sulaymān y, al temer haber sido descubierto por el cadí de Ceuta Muḥammad b. ‘Īsā y el alfaquí Ibn Yarbū‘, les mandó matar⁵⁷.

Aunque sólo el levantamiento ḥammūdī logró continuidad dinástica, no fue el único movimiento de oposición contra el califa Sulaymān: ese mismo año, en *ḡumādā* II 405/ 7 de diciembre de 1013 a 4 de enero de 1014, el eslavo Muḡāhid al-‘āmirī, fuerte ya en Denia, proclamaba como califa al omeya ‘Abd Allāh al-Mu‘ayṭī, cuya causa mantendría en el Levante peninsular durante cerca de dos años⁵⁸.

La historiografía que ha tratado el tema no relaciona directamente ambos movimientos de oposición contra el califa Sulaymān. Sin embargo, bien pudieron ser ambos expresión del complot ‘āmirī, respondiendo a un plan conjunto de conspiración

⁵⁶ *Bayān III* (árabe), pp. 114 – 116/*Bayān III* (trad.), pp. 104–106.

⁵⁷ *Bayān III* (árabe), p. 115/*Bayān III* (trad.), p. 105. Esta noticia es recogida por SECO DE LUCENA, L., *Los ḥammūdīes, señores de Málaga y Algeciras*, Málaga, 1955, p. 16. No obstante hay que tomarla con cautela al no estar exenta de problemática en lo que a la cronología se refiere, ya que las fechas de las muertes de estos personajes entran en contradicción con las aportadas por IBN BAŠKWAL, *Kitāb al-Šila fī ta’rīj al-a’immat al-Andalus*, ed. F. Codera, 2 vols., Madrid, 1882-1883; ed. Ibrāhīm al-Abyārī, 3 vols., El Cairo-Beirut, 1989, *Šila.*, n° 1190 y n° 226 respectivamente (Cf. nota 569, p. 105 de la traducción de F. Mañllo).

⁵⁸ *Bayān III* (árabe), pp. 115 – 116/*Bayān III* (trad.), p. 105. VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas”, *Los Reinos de Taifas. Al-Andalus en el siglo XI*, vol. VIII de *Historia de España Menéndez Pidal*, Espasa-Calpe, Madrid, 1994, pp. 60 –64; VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, p. 36. Véanse los siguientes trabajos específicamente dedicados al tema: CHABAS, R., “Mochehid hijo de Yusuf y Ali hijo de Mochehid”, *Homenaje a Don Francisco Codera*, Zaragoza, 1904, pp. 411-434; CODERA, F., “Mochehid, conquistador de Cerdeña”, *Centenario della nascita di Michele Amari*, II, Palermo, 1910, pp. 115 – 133; RUBIERA, M. J., *La taifa de Denia*, Ayuntamiento de Denia, Alicante, 1985; EPALZA, M., “El origen político del estado de Denia en el siglo XI: el califa al-Muaiti y el rey Mujāhid”, *I Congrés d’Estudis de la Marina Alta*, Alicante, 1986, I, pp. 157 – 163; WASSERSTEIN, D. J., “Mudjāhid”, *Et.* Téngase en cuenta que a tenor de la proclamación califal de ‘Abd Allāh al-Mu‘ayṭī, se emiten monedas a su nombre en la ceca de Elota (en los años 405/1014 – 1015 y 406/1015 – 1016) y en la de Almería (406?). Ambas cecas habían acuñado previamente a nombre de Hišām [II] en los años 402/1011 – 1012 y 403/1012 – 1013 y 404/1013 – 1014 respectivamente.

contra el califa Sulaymān. Ello explicaría la retirada del apoyo de Jayrān al-Siqḷabī a la causa ḥammūdī y el hecho de que Muḡāhid no llegase nunca a reconocer a ‘Alī, como veremos. O bien pudo ser uno la consecuencia –o causa– del otro: es decir, que la proclamación en Levante de al-Mu‘ayṭī, fuera la respuesta a la trama ḥammūdī, no aceptada por Muḡāhid, o que, por el contrario, la proclamación de ‘Abd Allāh al-Mu‘ayṭī fuese el acontecimiento que indicara a ‘Alī el momento oportuno que estaba esperando para hacer valer sus aspiraciones, legitimadas o no por Hišām [II]. Al no saberse el momento exacto en el que ‘Alī se levanta en Ceuta contra Sulaymān, es decir, si ocurrió justo antes o justo después de la proclamación en Levante de al-Mu‘ayṭī, no podemos tener seguridad al respecto. No obstante, quizá sea más razonable esta última hipótesis, si aceptamos como válida la noticia de que el califa Sulaymān conoció la traición de ‘Alī b. Ḥammūd después de la proclamación de al-Mu‘ayṭī⁵⁹.

En todo caso, ‘Alī envió la supuesta carta, en la que Hišām [II] le pedía ayuda, a Ḥabbūs b. Māksan b. Zīrī al-Ṣinhāyī de Granada y a Jayrān al-‘Āmirī de Almería, a fin de que se unieran a él en la empresa de auxiliar a Hišām [II]. A continuación se dirigió de Ceuta a Málaga, “*con barcos y soldados*”, tomándola y probablemente matando a su cadí, ‘Āmir b. Fatūh⁶⁰. Desde esta ciudad, contando con el apoyo de sus tres principales aliados, el ‘āmirī Jayrān al-Siqḷabī⁶¹, y los beréberes ṣinhāyīes Zāwī b. Zīrī⁶² y Ḥabbūs b. Māksan b. Zīrī al-Ṣinhāyī, emprendería la campaña contra Sulaymān⁶³.

⁵⁹ *Bayān III* (árabe), p. 116/*Bayān III* (trad.), p. 106, respecto al año 406: “*Llegó a oídos de al-Musta‘īn que Muḡāhid había levantado contra él un califa y consideró grave aquello, hasta que le llegó la noticia del levantamiento de ‘Alī b. Ḥammūd contra él; entonces se quedó desconcertado*”.

⁶⁰ *Bayān III* (árabe), p. 116/*Bayān III* (trad.), pp. 105 – 106. SECO DE LUCENA, L., (*Los ḥammūdīes...*, p. 16) sitúa este acontecimiento en la primavera del año 406/101 indicando la contradicción con la fecha proporcionada por *al-Bayān III* (Cf. nota 17). Además hace notar la divergencia en la información proporcionada por las fuentes (Cf. nota 19). Así, indica como Dozy, Codera y Guillén Robles siguiendo a ‘Abd al-Wāhid al-Marrākusī, hablan de un acuerdo entre el gobernador de la ciudad por el que le entregó la ciudad pacíficamente, mientras que Ibn ‘Idārī narra la fidelidad del caíd a Sulaymān que obligó al ḥammūdī a sitiar la plaza y a ejecutar, tras su conquista, a ‘Āmir b. Fatūh. Guichard sigue la versión de la cesión de la plaza por su gobernador (GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe...*, p. 120).

⁶¹ VIGUERA, M. J., *Los reinos de Taifas...* pp. 95 – 97. Sobre Almería durante el período de Taifas véase: VIGUERA, M. J., *ibidem...* pp. 95 – 101. SÁNCHEZ MARTÍNEZ, M., “La cora de *Ilbīra* (Granada y Almería) en los siglos X y XI, según al-‘Uḡrī”, *Cuadernos de Historia del Islam*, VII (1975-1976), pp. 5 – 82. RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., “Aportación al estudio numismático de los taifas del Califato, los territorios del eslavo eunuco Jayrān”, *Al-Qanṭara*, II (1981), pp. 453 – 455.

⁶² Jeque de los Ṣinhāyā, había llegado a al-Andalus a fin de luchar al lado de al-Muḡaffar b. Abī ‘Āmir (Cf. *Bayān III* (árabe), pp. 262 – 263/*Bayān III* (trad.), p. 219.) Sobre estos personajes véase: IDRIS, H. R., “Les Zīrīdes d’Espagne”, *Al-Andalus*, XXIX (1964), pp. 39 – 145; VIGUERA, M. J., *Los reinos de Taifas...* pp. 103 – 106.

⁶³ *Bayān III* (árabe), p. 116/*Bayān III* (trad.), p. 105-106 indica que ‘Alī envió la supuesta carta de Hišām [II] a Ḥabbūs b. Māksan b. Zīrī al-Ṣinhāyī y a Jayrān al-Siqḷabī que inmediatamente se unieron a él. En una posterior referencia a sus aliados, al lado de los dos anteriores sitúa a Zāwī b. Zīrī (*Bayān III* (árabe), p. 120/*Bayān III* (trad.), p. 109). SECO DE LUCENA, *Los ḥammūdīes...*, p. 16, sólo menciona a Zīrī al-Ṣinhāyī y a Jayrān al-Siqḷabī como aliados del ḥammūdī.

La alianza de los zīries sinhāya con Jayrān al-Siqḷabī suponía la ruptura definitiva con Sulaymān, el “imām de los beréberes”. El giro en la política zīrī respondería, como ha destacado Idris, a la fidelidad que sentían hacia ‘Alī b. Ḥammūd por su ascendencia idrīsī⁶⁴. No obstante, el hecho de que pretendiera o dijera pretender ayudar al califa Hišām [II] debió ser un elemento determinante en esta alianza.

La cronística cristiana aporta una noticia más sobre ‘Alī b. Ḥammūd, que viene a confirmar este punto y pone en relación el cambio político de ‘Alī y su alianza con Jayrān, con el enfrentamiento de éste con Aflaḥ⁶⁵, el eslavo que le precedió en el poder en Almería⁶⁶.

El autor de la *Primera Crónica General de España* narra cómo los eunucos habían huido de Córdoba a la llegada de Sulaymān y se habían dirigido hacia Murcia, haciéndose fuertes en el castillo de Orihuela. Uno de estos eunucos era el poderoso Jayrān (Hayram Alhemari, en la fuente cristiana), que había sido cliente de Muḥammad Ibn Abī ‘Āmir (Almanzor) y el último ḥāyib de Hišām [II]⁶⁷. Al haberle dado por muerto los beréberes, había huido malherido, consiguiendo llegar a Orihuela desde dónde lideraría la causa eslava a favor de Hišām [II]⁶⁸. “*Et estonces un moro a que dizien Afla alçarase con ell alcaçar de Almaria contra un moro que dizien Abenhamit. Et Abenhamit tornose uassallo de Hayram por tal quel fuesse ayudar contra Afla*”⁶⁹. Al año siguiente (XX del reinado de Alfonso VI), aparece ‘Alī junto a Jayrān sitiando la ciudad de Almería. Tras veinte días de asedio, tomaron la ciudad y acabaron con la vida de Aflaḥ y de sus hijos. El giro político del ḥammūdī ya se había producido.

Ante la amenaza ḥammūdī, el califa Sulaymān salió a su encuentro, pero fue derrotado y hecho prisionero junto a su hermano, en *muḥarram* 407/julio 1016⁷⁰. Llevado a Córdoba, una vez en el alcázar fue depuesto y el mismo ‘Alī b. Ḥammūd,

⁶⁴ “...les Ḥammūdides sont des Idrīsides berberisés et les Ṣanhāya de Zāwī ne pouvaient avoir oublié la fidélité qu’ils avaient nourrie pour leurs anciens maîtres les Fātimides, descendants du Prophète à l’instar des Ḥammūdides et suzerains des Zīrides demeurés au pays”, IDRIS, H. R., “Les Zīrides...”, p. 130.

⁶⁵ No le cita Ibn Idārī.

⁶⁶ VIGUERA, M. J., *Los reinos de Taifas...* p. 95. Sobre Almería durante el período de Taifas véase: VIGUERA, M. J., *Los reinos de Taifas...* pp. 95 – 101; SÁNCHEZ MARTÍNEZ, M., “La cora de Ilbīra...”, pp. 5 –82; RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., “Aportación al estudio numismático...”.

⁶⁷ Cf. DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, p. 41.

⁶⁸ *Primera Crónica General de España*, p. 461. Efectivamente, durante la *fiṭna*, opuesto a Sulaymān al-Musta‘īn, logró huir de Córdoba y se estableció en Almería, como también ponen de manifiesto las fuentes árabes (AL-‘UDRĪ, *Tarṣī‘ al-aḡbār*, 83; *A‘mal*, 210 –215) y la numismática (cf. ARIZA ARMADA, A., “Las cecas de Taifas bajo dominio eslavo”, *Rubartayr/Reverter 0, Gaceta Numismática*, 105-106 (1992), pp. 146 y 148 –149).

⁶⁹ *Primera Crónica General de España*, p. 461.

⁷⁰ HUICI – MIRANDA, A., “Ḥammūdids”, *EF*². Seco de Lucena fecha la entrada en Córdoba el día 22 de *muḥarram* 407/1 julio 1016.

personalmente, le dio muerte, responsabilizándole de no haber encontrado con vida a Hišām [II] al-Mu’ayyad bi-Llāh. La misma suerte corrieron su hermano y su padre a manos del ḥammūdī. Las cabezas de los tres fueron exhibidas a modo de escarnio. Similar suerte corrieron las de aquellos beréberes muertos en la batalla, incluida la de Aḥmad b. Yūsuf b. al-Dubb, visir de Sulaymān y –según Ibn al-Raḳīq– ejecutor de Hišām [II] junto con Muḥammad (hijo de al-Musta‘īn)⁷¹. Según las crónicas, al día siguiente de vengar a Hišām [II], ‘Alī b. Ḥammūd era proclamado califa en Córdoba.

4.1.3. Algunas consideraciones sobre la carta de Hišām [II] ofreciendo la sucesión al califato a ‘Alī b. Ḥammūd.

Uno de los temas clave en relación a la legitimidad del primer califa ḥammūdī es la famosa carta que supuestamente escribiera Hišām [II], ofreciéndole el título de heredero a cambio de su ayuda político-militar. La tendencia general en la historiografía que ha tratado el tema, tanto histórica como numismática, pone en duda sistemáticamente su veracidad, e incluso llega a negarse tajantemente su existencia real, suponiéndola una invención del ḥammūdī para legitimarse en el poder⁷².

Las noticias sobre dicha carta, que recogen varias fuentes textuales árabes⁷³, tal y como nos las ofrece el *Bayān*, son las siguientes⁷⁴:

⁷¹ La narración de estos hechos puede leerse en *Bayān III* (árabe), pp. 116 – 117/*Bayān III* (trad.), pp. 105–107; y en la *Crónica General*.

⁷² Sirvan, como ejemplo, las siguientes afirmaciones: “*Con razón o sin ella, ‘Alī ben Hammud pasaba por haber recogido el testamento de Hisham II y por haber sido designado por éste para sucederle a su muerte*” (LÉVI-PROVENÇAL, *España musulmana (711 – 1031). La conquista, el Emirato, el Califato*, vol. IV de *Historia de España*, dir. R. Menéndez Pidal, Espasa-Calpe, Madrid, 1987, p. 475); “*‘Alī hizo público entonces un presunto escrito por el cual le nombraba su heredero al califato, si le libraba de Sulaymān y de los beréberes*” (VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...* p. 36); “*dicho documento debe ser espúreo (...) y no la existencia real o no del documento*” (ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdies, califas legítimos de Occidente en el siglo XI”, *Actas del Congreso De Toledo a Huesca. Sociedades medievales en transición a finales del siglo XI (1080-1100)*, Institución “Fernando el Católico”, Zaragoza, 1998, p. 50); “*La noticia probablemente sea falsa*” (ACIÉN ALMANSA, M., *ibid.*, p. 221); “*dudoso documento emanado del capricho de Hišām*” (ACIÉN ALMANSA, M., *ibid.*, p. 54); “*‘Alī ibn Ḥammūd aparece como heredero de Hišām II. Reclamación basada en una carta a todas luces falsa, a menos, claro está, que Hišām II pudiese escribir cartas después de muerto.*” (IBRĀHĪM, T., “El dinar andalusí. Nuevas aportaciones”, *IV Jarique de Numismática Andalusí* (Jaén, 19 a 21 de octubre de 2000). Eds. A. Canto y V. Salvatierra. Jaén, 2001, p. 39). “*Más adelante inventó un supuesto encargo del desaparecido Hixem II, nombrándole su amparador y su heredero*” (PRIETO Y VIVES, *Los Reyes de Taifas...*, p. 24).

⁷³ AL-ḤUMAYDĪ, *Ŷaḍwat al-muqtabis fī ta’rīj ‘ulamā’ al-Andalus*, trad. (trad.) párr. 7; IBN BASSĀM, *Al-Dajira fī maḥāsīn ahl al-Ŷazīra*, (trad.) párr. 7; AL-ḌABBĪ, *Bugyat al-multamis fī ta’rīj riḳāl ahl al-Andalus*, ed. F. Codera y J. Rivera, Biblioteca Árabe-Hispana, 3, 1885; ed. Ibrāhīm al-Abyārī, 2 vols., El Cairo-Beirut, 1989, I, p. 46; ‘ABD AL-WĀḤID AL-MARRĀKUŠĪ, *Kitāb al-mu’ḳib fī taljīs ajbār al-Magrib*, ed. Dozy, *The History of the Almohades, preceded by a sketch of the history of Spain, from the time of the conquest till the reign of Yūsuf Ibn-Tēshufīn and of the history of the Almorávides*, Leiden, 1881. Trad. A. Huici Miranda, vol. IV de *Crónicas árabes de la Reconquista*, 1955, p. 38; *A’māl* (trad.) párr. 38, IBN AL-JATĪB, *al-Iḥāṭa fī ajbār Garnāṭa*, El Cairo, I, 1955, (trad.) párr. 3; AL-QALQAŠANDĪ,

[Hišām] “Le escribió [una misiva] con esto secretamente a Ceuta, y le encargó la procura de su [venganza de] sangre, pidiéndole que guardase el secreto acerca de ello hasta la llegada del momento oportuno.”⁷⁵

“En este año [405 H.] ‘Alī b. Ḥammūd salió de Ceuta hacia Málaga. Dice al-Muẓaffarī en su libro: Cuando se salió ‘Alī de la obediencia [debida] a al-Musta‘īn, publicó una carta que atribuía a Hišām [II] b. al-Ḥakam, en la que decía: «Sálvame del cautiverio de los beréberes y de al-Musta‘īn y tú serás mi heredero». Envío [la carta] a Ḥabbūs aṣ-Ṣinhāyī y a Jayrān al-‘Āmirī, que le dijo: «Dirígete a Málaga y en ella se llevará a cabo nuestro asunto». Entonces se dirigió a ella con barcos y soldados, mató a su caído y se apoderó de ella.”⁷⁶

“Hišām solía decir, mediante enigmas de combates y escritos de relatos, obsesionándose él mismo: «El que se levante en Ceuta dominará al-Andalus; su nombre empieza por [la letra] ‘ayn». Y no cesó de otear su aparición hasta que ‘Alī b. Ḥammūd rigió Ceuta; entonces le escribió nombrándolo heredero, por la excelsitud de sus casa, además de [por] su renombre. Fue por medio de él que se tomó su venganza (...)”⁷⁷

Evidentemente y sin duda alguna, la carta le legitimaba en el poder, pero ¿eso implica necesariamente su falsedad?

Considero que hay dos motivos fundamentales por los que la historiografía ha puesto en duda e incluso negado la autenticidad de la carta. El primero de ellos, radica en la duda suscitada sobre las verdaderas intenciones que albergaba el ḥammūdī que deja pálidamente traslucir en algún momento el autor de la crónica⁷⁸. Las “dudas” sobre las intenciones y pretensiones del ḥammūdī fueron magnificadas y utilizadas en contra de la imagen del califa por la literatura surgida durante la primera mitad del siglo XX (hasta que se produjera la renovación historiográfica que tuvo lugar a partir de los años 60-70 del siglo)⁷⁹. En esta producción historiográfica se atribuía al “africano” “usurpador” un carácter traidor, sanguinario y advenedizo, capaz de cualquier ruindad con tal de acceder

Kitāb Ṣubḥ al-A‘šā fī kitābāt al-inšā’, selección referente a al-Andalus trad. por Seco de Lucena, Textos Medievales, 40, Valencia, 1975, p. 61.

⁷⁴ Es de lamentar que en la *Crónica anónima de los Reyes de Taifas*, la otra fuente fundamental para el período estudiado, falten los capítulos referentes al gobierno de los tres primeros califas ḥammūdīes, con lo que carecemos de una importante información complementaria que podría ser decisiva a la hora de valorar la veracidad del citado documento (Cf. *Crónica anónima de los Reyes de Taifas*. Introd., trad. y notas de F. Maíllo Salgado, Akal Universitaria 149, Madrid, 1991, p. 17).

⁷⁵ *Bayān III* (árabe), p. 114/*Bayān III* (trad.), p. 104.

⁷⁶ *Bayān III* (árabe), p. 116/*Bayān III* (trad.), pp. 105–106.

⁷⁷ *Bayān III* (árabe), p. 120/*Bayān III* (trad.), p. 108.

⁷⁸ Quizá la frase que mejor lo refleja es la siguiente: “Cuando ‘Alī b. Ḥammūd llegó de Ceuta a Málaga aparentó que no llegaba sino para auxiliar a Hišām.” (*Bayān III* (árabe), p. 120/*Bayān III* (trad.), p. 109).

⁷⁹ Véase VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Al-Andalus: de Omeyas a Almohades”, *La Historia Medieval en España. Un balance historiográfico (1968 – 1998)*, XXV Semana de Estudios Medievales (Estella, 14 a 18 de julio de 1998), pp. 51 – 147.

a un califato al que no tenía derecho⁸⁰. Sin duda, esta tendencia historiográfica ha podido ejercer una influencia considerable en la producción científica posterior⁸¹. Así pues, se presupone y asume sistemáticamente que la carta debió ser un invento de ‘Alī b. Ḥammūd para legitimarse en el poder. Sin embargo, desde mi punto de vista, aunque evidentemente le beneficiaba, es cuestionable la idea de que el ḥammūdī tuviera que recurrir a tal recurso para justificar su imāmato, y hay evidencias que permiten apoyar la idea de que tal carta hubiera existido realmente⁸². El mismo cronista no pone en duda en ningún momento la existencia de dicha carta. Y no hay que olvidar que, como él mismo indica, su obra es el resultado de la compilación de una serie de noticias provenientes de

*“las mejores historias (tawārīj) y relatos (ajbār) –de las cosas que Dios ha ejecutado por la disposición de sus decretos– acerca de lo que pasó en los países del Magreb y en las regiones contiguas a ellos, [en el transcurso] de los tiempos y de las épocas. Fui reuniendo aquello, [entresacándolo] de importantes libros, resumiendo, sin [extenderme en] prolijidades ni aumentos; consecuentemente escogí lo esencial de ellos, abrevié sus capítulos y junté lo nuevo con lo viejo y lo viejo con lo nuevo, porque cuando es continuo [el relato] se encuentra bonito y es agradable.”*⁸³.

⁸⁰ Sirva como ejemplo la obra de GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 37 – 48. Con pluma más ecuaníme presenta esta misma idea LÉVI-PROVENÇAL, *España musulmana...*, vol. IV, pp. 475 – 476: “Después de haberse proclamado independiente en Ceuta, ‘Alī ben Hammud, con pretexto de liberar a Hisham II, al que algunos creían todavía en vida, resolvió apoderarse del poder en Córdoba. (...) Lo primero que hizo ‘Alī fue exigir que se le entregase a Hisham II, muerto o vivo, pues, aunque sospechaba que había sido asesinado, quería asegurarse de ello para legitimar públicamente su usurpación del trono califal.” Poco más adelante, haciendo referencia al texto anteriormente citado del *Bayān III* (árabe), p. 120/*Bayān III* (trad.), p. 108, sobre quién gobernaría en al-Andalus, lo expresa en los siguientes términos, desvirtuando considerablemente -en la línea indicada- el mensaje que transmite la fuente: “«Un rebelde cuyo nombre comenzará por la letra ‘ayn se levantará en Ceuta para reinar sobre al-Andalus», anunciaba una predicción que corrió por aquella época en España e impresionó vivamente al califa Hisham II. El golpe de fuerza intentado y logrado por ‘Alī ben Hammud daba cumplimiento a este oráculo.” (p. 477). Sirva como ejemplo de lo indicado las apreciaciones que sobre el ḥammūdī podemos encontrar en dos manuales clásicos: “Cuando ‘Alī, el fundador de la dinastía, entró en Córdoba, se hizo patente que sus motivos no eran tanto defender la causa del legítimo califa, como el acrecentar su propio engrandecimiento” (CHEJNÉ, A., *Historia de España Musulmana*, Ed. Cátedra, Madrid, 1980, pp. 50 –51). Igualmente lo encontramos en obras más recientes y especializadas como es el caso de las notas a la *Crónica anónima de los Reyes de Taifas* traducida por F. MAÍLLO SALGADO (1991) en las que se les presenta como “presuntos califas” que “por más que se arrogasen durante un tiempo la dignidad califal (...) no lograron para su pequeño estado una consideración mayor que la que correspondía a cualquier otra taifa de su extensión y potencia.” (p. 17). Las interesadas intenciones del ḥammūdī son recogidas igualmente por los autores medievalistas que abordan el tema, dejando igualmente huella en la producción científica posterior realizada por este sector profesional. Sirva como ejemplo el manual clásico de VALDEAVELLANO, L. G. de, *Historia de España...* que indica como ‘Alī cruzó el estrecho “... con el pretexto de restaurar a Hisham II, a quien algunos creían todavía vivo...” aún no pudiendo “fundamentar su gobierno sobre una base sólida” (vol. II, p. 244).

⁸¹ Prueba de ello es que la primera reivindicación rigurosa de la legitimidad del califato ḥammūdī no tiene lugar hasta finales de la década de los ’90, con el trabajo de ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdies...”.

⁸² Sirva como adelanto a la cuestión el trabajo ya citado de ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdies...” en el que evidencia algunos aspectos de la legitimidad del califato ḥammūdī.

⁸³ *Bayān III* (trad.), p. XIII, traduciendo *al Bayān*, ed. G. S. COLIN, E. LÉVI-PROVENÇAL, p. 2.

De las varias fuentes de las que se nutre al-Marrākuṣī⁸⁴, en el caso concreto que nos ocupa, el redactor del *Bayān* sólo hace mención específica a la enciclopédica obra (50 volúmenes) de Abū Bakr Muḥammad b. Abd Allāh b. al-Aṭṭas al-Muẓaffar (437 – 460/1054 – 1068), segundo soberano de la taifa aṭṭasí de Badajoz, y autor de “una obra miscelánea típica del género de adab, conocida como Kitāb al-Muẓaffarī (*Libro al-Muẓaffarī o de al-Muẓaffar*) [que] trataba de arte, ciencia, guerras, biografías, historias, literatura, etc., adornándolo todo con datos y anécdotas de toda clase.”⁸⁵.

En la primera mención que se hace de Ibn al-Aṭṭas en la crónica de al-Marrākuṣī, que data del año 435/1043 – 1044⁸⁶, aparece al-Muẓaffar como fiel aliado⁸⁷ del “partido” formado por Muḡāhid al-‘Āmirī, señor de Denia, Yaḡyā b. Dī l-Nūn, señor de Toledo e Ishāq b. Muḥammad al-Birzālī, señor de Carmona. Grupo del que también formaban parte arráeces del Oeste (de la órbita del de Badajoz) y otros pequeños emires como Ibn Nūh e Ibn Jizrūn. Este grupo simpatizaba con la causa de ‘Abbād al-Mu‘taḡid de Sevilla, secundando por tanto la causa hiṣāmí suscitada por este último, es decir, proclamando su adhesión al supuesto Hiṣām [II]. Ello a excepción de Yaḡyā b. Dī l-Nūn que “en ese tiempo se abstenía de invocar a nadie, a imitación de su padre y de las gentes de Córdoba; hasta que [por fin] entró en la invocación que hacía Ibn ‘Abbād, en el año

⁸⁴ Véase al respecto la introducción que hace a la obra F. MAÍLLO SALGADO (*Bayān III* (trad.), pp. XVI – XXIV).

⁸⁵ MAÍLLO SALGADO, F., *Bayān III* (trad.), pp. XIII – XIV. Como el mismo Maíllo señala, el nombre de la obra del aṭṭasí explica el error en el que incurre al-Marrākuṣī al referirse a ella haciéndolo en los siguientes términos: “*qāla al-Muẓaffarī fī kitābi-hi*, «Dice al-Muẓaffarī en su libro»”. Sobre su labor literaria véase PONS BOIGUES, F., *Ensayo bio-bibliográfico sobre los historiadores y geógrafos arábigo españoles*, Madrid, 1898 (reimpresión facsimilar: Madrid, 1993), pp. 140 – 141. El mismo *Bayān* destaca su aportación cultural en los siguientes términos: “Era poeta, erudito, sabio, inteligente, valiente y arrojado. Suya es la gran obra llamada al-Muẓaffarī, que redactó el solo, sin ayudarse en ello con ninguno de los sabios, excepto con su secretario Abū ‘Uṭmān Sa‘īd b. Jayra. Este libro contiene historias y viajes, literatura escogida, curiosidades hermosas, anécdotas peregrinas, cosas extraordinarias de reyes y lenguas extranjeras. Se ha dicho que compendió en él sus excelentes bibliotecas [y] apenas se le encuentra igual; son como unos cincuenta volúmenes. Lo ordenó mediante una disposición original, mas, por su grandeza, no [le] es posible a todo el mundo adquirirlo, y no conviene sino a las bibliotecas de los reyes.” (*Bayān III* (árabe), pp. 236– 237/*Bayān III* (trad.), p. 197).

⁸⁶ Es decir, dos años ya antes de que tome el poder del reino de Badajoz el año 437/1045-1046. Cf. *Bayān III* (árabe), p. 220/*Bayān III* (trad.), p. 185. Recordemos que el primer Aṭṭasí, su padre, había sido visir del eslavo Sābūr, ‘abid de al-Ḥakam [II] y gobernador de la región de Badajoz, Santarén y Lisboa y toda la frontera septentrional, quien, en el momento de la *fiṭna*, “se apoderó de lo que estaba en sus manos como lo hicieron los demás facciosos.” (*Bayān III* (árabe), p. 236/*Bayān III* (trad.), p. 196). A la muerte del eslavo, el año 413/1022, y a pesar de que dejara dos hijos menores, el Aṭṭasí se apoderó de “todo el estado de Sabur” (*Bayān III* (árabe), p. 236/*Bayān III* (trad.), p. 197) dejando posteriormente el poder a su hijo, Ibn al-Aṭṭas, resultando inútiles las repetidas pretensiones de recuperar el poder que durante un tiempo protagonizaran los hijos de Sābūr desde Lisboa. VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, p. 45 y “Las Taifas...”, p. 69. No profundizaremos aquí más sobre la dinastía Aṭṭasí por salirse del tema que nos ocupa.

⁸⁷ “Cada uno de estos emires ayudaba a su compañero aparentemente con el más perfecto apoyo, intervenían y se ayudaban para resistir los sucesos que les acaecían, y no se reprochaban unos a otros divergencias de opinión o de invocación.” (*Bayān III* (árabe), p. 220/*Bayān III* (trad.), p. 184).

[4]36 [29 de julio de 1044 a 18 de julio de 1045], cuando cicatrizó lo que había entre ambos.”⁸⁸. Junto a este grupo la crónica destaca otro, claramente diferenciado aunque también partidario de la causa hišāmí, liderado por Sulaymān b. Hud al-Ŷuḍamī, “señor de la frontera superior –y estaba con él Muqātil el esclavón, señor de Tortosa– y ‘Abd al-‘Azīz b. Abī ‘Āmir, señor de Valencia, y los que estaban bajo ellos dos de [entre] los regidores de las provincias en el interior, y eran Ibn Ma‘n, señor de Almería, Sa‘īd b. Rufayl, señor de Segura, y otros de los arráeces [que tendían] hacia el visir Muḥammad b. Ŷahwar, señor de Córdoba. Eran estos andalusíes un solo partido (...)”⁸⁹. Frente a ellos, se encontraba el grupo de beréberes liderados por Bādīs b. Ḥabbūs al-Šinhāyī, señor de Granada, que invocaban como *imām* al ḥammūdī Idrīs [II] b. Yaḥyà. Este grupo también hacía causa común, a excepción de Abū Nūr b. Abī Qurra, “señor de Ronda y de la cora de Tākurunnā [que] invocaba como Ibn ‘Abbād”⁹⁰.

Posteriormente Muḥammad b. Abd Allāh b. al-Afṭas, aparece aliándose a la coalición formada el año 439/1047 – 1048 por los emires de la cabilas beréberes que proclamaran a Muḥammad b. al-Qāsim b. Ḥammūd como califa en Algeciras, pronunciando “la juṭba en su favor (...) en los almimbares de sus regiones”, y se enfrentaran, secundando a su *imām*, contra el ‘Abbādī de Sevilla, a saber: Ishāq b. Muḥammad al-Birzālī (señor de Carmona), Muḥammad b. Nūḥ (señor de Morón), ‘Abdūn b. Jizrūn (señor de Arcos), y “el [más] grande de ellos, Bādīs b. Ḥabbūs, señor de Granada y sus distritos, Écija y otras [ciudades]”⁹¹.

Aunque la crónica ofrece otras noticias sobre el Afṭasí⁹², lo realmente importante respecto al tema que nos ocupa es ver cómo se produce un giro total en la política del erudito historiador, que pasa de reconocer como califa al supuesto Hišām [II] a sumarse a la causa ḥammūdī, rompiendo así su pacto con el de Sevilla. Este cambio político es de gran importancia a la hora de valorar la veracidad de la noticia sobre la carta que escribiera Hišām [II] nombrando a ‘Alī b. Ḥammūd como heredero al califato. Valoración que, por otro lado, tiene una doble lectura. En primer lugar, habría que tener en cuenta en

⁸⁸ Bayān III (árabe), p. 219/Bayān III (trad.), pp. 183 –184.

⁸⁹ Bayān III (árabe), p. 219/Bayān III (trad.), p. 184.

⁹⁰ Bayān III (árabe), p. p. 219/Bayān III (trad.), p. 184. Este hecho corrobora el planteamiento de ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdies...”, sobre la cuestionabilidad de la diferenciación étnica de las taifas que mencioné en su momento.

⁹¹ Bayān III (árabe), pp. 229 – 230/Bayān III (trad.), p. 192. Según Ibn ‘Idārī fueron siete reyes, aunque como destaca F. MAÍLLO sólo se mencionan seis (nota 1030), quienes, a pesar de haber sitiado la ciudad, no consiguieron tomarla y “Luego se marcharon con su califa y no les cumplió Dios [su] anhelo; y no tuvieron después de eso unión ni concordia.” (Bayān III (árabe), p. 230/ Bayān III (trad.), p. 192).

⁹² Bayān III (árabe), pp. 234 – 235, 283, 237 - 240 y 253/ Bayān III (trad.), pp. 195 –196, 234, 197-200 y 211.

qué momento recogió tal noticia en su obra. Si fue con anterioridad a su giro político, corroboraría sin dudas la veracidad de la información, ya que carecería de sentido mencionar dicha carta si no hubiera sido real, pues con ello perjudicaba seriamente la causa a la que estaba adscrito. Podría aducirse, por el contrario, que la noticia se redactó con posterioridad a tal cambio de política, y que por tanto, la inclusión de dicha noticia en su obra estaría directamente encaminada a legitimar la causa ḥammūdī por la que ahora luchaba.

Pero en todo caso, se escribiera en un momento o en otro, lo que parece ponerse de manifiesto es la adhesión constante de Ibn al-Afṭas a la legitimidad emanada del califa Hišām [II] al-Muʿayyad, y si aceptamos este supuesto, la mención a dicha carta no va ya sólo encaminada a demostrar la legitimidad de la causa ḥammūdī en sí, sino que explicaría así mismo su cambio de actitud política: descubierto, en un momento determinado, lo ficticio de la causa hišāmī promovida por el sevillano, tomará parte activa a favor de los legítimos califas de Occidente, los ḥammūdīs. Por tanto, en dicho cambio de política puede leerse entre líneas la veracidad de dicha carta.

No hay que olvidar, al respecto, como veremos ha puesto de manifiesto Rosado Llamas, que gracias a un poema de Ibn Māʾ al-Samāʾ, parece evidente que el acuerdo entre ʿAlī y Hišām [II], veraz o no, fue conocido por sus contemporáneos⁹³.

Por otro lado, el hecho en sí de que *al-Bayān* sea un compendio de varias fuentes y que su autor no indique en ningún momento que haya alguna contradicción al respecto, sino bien al contrario, señale su existencia en distintos episodios y en diferentes términos, parece indicar que la noticia pudo llegarle por diversas vías, lo que abundaría en la idea de su veracidad.

La debilidad de Hišām [II] es bien conocida⁹⁴, así como sus miedos, desde que fuera recluido por Almanzor⁹⁵. Es más, ésta no habría sido la primera vez que Hišām [II] ofreciese el califato a cambio de protección⁹⁶. Ya en el año 402/1011-1012 se envió una misiva de su parte a Zāwī b. Zīrī ofreciéndole “*todo lo que deseara en dinero y*

⁹³ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 106.

⁹⁴ Cf. PUENTE, C. de la, “La caracterización de Almanzor: entre la epopeya y la historia”, *Biografías y género biográfico en el occidente islámico (E.O.B.A., VIII)*, ed. M. L. Ávila y M. Marín, C.S.I.C.. Madrid, 1997, pp. 367 – 402; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Imágenes de Almanzor”, *La Península Ibérica y el Mediterráneo entre los siglos XI y XII. II: Almanzor y los terrores del Milenio (Codex Aquilariensis, 14: Actas II Curso sobre la Península Ibérica y el Mediterráneo durante los siglos XI y XII.)* Coord. F. Valdés. Palencia, Febrero (1999), p. 17; PUENTE, C. de la, “El *ḡihād* en el califato...”, pp. 23 – 38.

BARIANI, L., *Almanzor...*, pp. 185 – 192.

⁹⁵ PUENTE, C de la., “La caracterización de Almanzor...”, p. 380.

⁹⁶ Antes, incluso, lo había ofrecido “por amistad”, nombrando su heredero a ʿAbd al-Raḥmān Sanchuelo (Cf. *Bayān III* (árabe) pp. 43 – 48/ (trad.) pp. 48 – 52).

autoridad, amén de otras cosas” a cambio de su ayuda; oferta que el Zīrī rechazó⁹⁷. Ese mismo año, y ante lo desesperado de la situación, Hišām [II] y los jeques de Córdoba escribieron sendas cartas a Sulaymān y al consejo de los visires beréberes con el objeto de poner fin a la guerra civil. En ellas, a cambio de que se reconociera al califa Hišām [II] como legítimo soberano, éste nombraría a Sulaymān su heredero⁹⁸.

Ninguna de estas dos cartas se han puesto en cuestión por la historiografía y la verosimilitud de su existencia se ha dado por supuesta. Si se da por veraz la existencia de las dos primeras, ¿qué argumentos sostienen que se cuestione la autenticidad de la última? Únicamente, que el ḥammūdī aceptó la oferta. Y en esta línea se abre otra cuestión que cabe plantearse a la hora de analizar la supuesta falsedad del documento que nos ocupa: es el hecho en sí de que sólo ‘Alī hiciera alusión a tal tipo de escrito. Es decir, habría que preguntarse por qué ningún otro pretendiente al poder califal reclamó para sí la legitimidad alegando la existencia de un documento semejante.

Aunque se ignora la fecha exacta en la que fue escrita la supuesta carta, cabe suponer que se redactó antes de la entrada de Sulaymān en Córdoba el año 403/1013, ya que le fue dirigida a ‘Alī cuando se encontraba en Ceuta⁹⁹, donde el *Bayān* le sitúa entre los años 400 y 403. Por lo tanto, en mi opinión, habría que poner en relación la negativa de Sulaymān a aceptar ser reconocido como heredero a cambio de su renuncia temporal al califato y reconocer como emir de los creyentes a Hišām [II], con la redacción de esta nueva carta pidiendo apoyo a ‘Alī a cambio del califato. Al fin y al cabo, como dijera el mismo Sulaymān, “¿Acaso los ‘alawíes no son ṭalibíes?”¹⁰⁰.

Es interesante destacar también que la *Primera Crónica General de España*, señala que Hišām [II] consiguió huir y pasó al Norte de África¹⁰¹. ¿Podría tratarse de un indicio del pacto entre el califa y el ḥammūdī? En cualquier caso, sí podría poner de manifiesto que, como en la sociedad andalusí contemporánea, en la cristiana también se conoció el rumor. Más interesante es, que se vincule directamente a ‘Alī con Hišām [II],

⁹⁷ *Bayān III* (árabe), p. 108/*Bayān III* (trad.), p. 99.

⁹⁸ *Bayān III* (árabe), p. 109/*Bayān III* (trad.), p. 100.

⁹⁹ *Bayān III* (árabe), p. 114/*Bayān III* (trad.), p. 104.

¹⁰⁰ *Bayān III* (árabe), p. 114/*Bayān III* (trad.), p. 104. A este respecto ya señaló M. Acién que “*La noticia probablemente sea falsa, pero muestra como, desde el punto de vista de los andalusíes, no existía ningún problema para que la dignidad califal recayera en un descendiente del profeta a través de los idrisíes*” (ACIÉN ALMANSA, M. “Málaga Musulmana (s. VIII – XIII)”, *Historia de Málaga*, Diario Sur, Málaga, 1994, p. 221). Véase también ACIÉN ALMANSA, M. “De la conquista musulmana a la época nazari”, *Málaga, t. II: Historia*, Editorial Andalucía, Granada, 1984, p. 497 y “Los ḥammūdíes...”, pp. 49 –50.

¹⁰¹ *Primera Crónica General de España*, p. 460.

mencionando que a ‘Alī le “*ouiera y puesto por adelantado el rey Yssem*”¹⁰². Aunque pudiera tratarse de un error del cronista, parece que la noticia pudiera estar haciendo alusión al acuerdo entre ambos.

En todo caso, como veremos detenidamente, ‘Alī figurará como heredero en emisiones monetales a nombre de Hišām [II]: dinares y dirhames batidos tanto en la ceca *al-Andalus* (406), como en la ceca *Madīnat Sabta* (405, 406 y 407). La valoración de estas emisiones no ha sido unánime. Mientras, en opinión de Delgado, venían a confirmar la existencia de la mencionada carta¹⁰³, para Prieto eran la consecuencia de su invención¹⁰⁴. En cualquiera de los dos casos, el hecho de que figure como heredero en las monedas, supone que todos los que se levantaron con él contra el califa Sulaymān conocieron su condición de heredero y le aceptaron como tal. Aún cuando esperaran encontrar vivo a Hišām [II], sabían que tras él habría de gobernar ‘Alī b. Ḥammūd.

4.2. EMISIONES PRECALIFALES DE ‘ALĪ B. ḤAMMŪD

Antes de abordar el análisis de las emisiones precalifales¹⁰⁵ de ‘Alī b. Ḥammūd, es necesario hacer una serie de consideraciones en lo que a la cuestión metodológica se refiere. La historiografía numismática tradicional, a través de los principales corpus y catálogos que han abordado el tema, ha venido catalogando esta serie de ejemplares ḥammūdīs de tres maneras diferentes:

1.- como emisiones de los “Califas Ḥammūdīs”, dentro del grupo de las emisiones califales andalusīs, equiparándolas así a las emisiones califales omeyas. En este caso, se las considera siempre emisiones de ‘Alī b. Ḥammūd bien “a nombre de” Sulaymān al-Musta‘īn, o bien “a nombre de” Hišām [II]¹⁰⁶.

¹⁰² *Primera Crónica General de España*, p. 461. En términos similares encontramos la relación entre ambos en XIMÉNEZ DE RADA, *Historia Arabum*, p. 61 y *Crónica de Veinte Reyes*, p. 141.

¹⁰³ “*Confirma este monumento numismático cuanto los autores árabes nos dicen relativo á la designación que hizo Hixem de príncipe heredero á favor de Áli ben Ḥammud, procedente de la ilustre casa de los Idrisīs del Magreb...*” (DELGADO Y HERNÁNDEZ, *Estudios de Numismática...*, p. 148; véanse también las pp. 141 – 142).

¹⁰⁴ “*...inventó un supuesto encargo del desaparecido Hixem II, nombrándole su amparador y su heredero, y en consecuencia, acuñó monedas califales de Hixem II, en las que figura él mismo como príncipe heredero, lo cual era una rebeldía declarada contra el Califa reinante Suleimán*” (PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 24).

¹⁰⁵ Término que ha sido utilizado por primera vez por Acién haciendo referencia a las monedas en las que aparece el nombre de ‘Alī b. Ḥammūd pero que son anteriores a su proclamación como califa (ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdīs...”, pp. 45 – 59).

¹⁰⁶ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A. *Estudios de Numismática...*; MEDINA, A., *Monedas Hispano-musulmanas*, Instituto Provincial de Investigaciones y Estudios Toledanos, C.S.I.C., Diputación Provincial de Toledo, Toledo 1992; RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*

2.- como emisiones de los “príncipes independientes” o gobernadores locales que surgen a raíz de la crisis del califato como poderes autónomos aunque, teóricamente al menos, reconocen su sumisión a alguno de los califas que en este momento ostentan el imāmato¹⁰⁷.

3.- como emisiones de los “Reyes de Taifas”, generalmente englobadas en el grupo de las emisiones de las “Taifas africanas” o “Taifas beréberes”¹⁰⁸. En estos casos, no suele hacerse ningún tipo de salvedad ni diferenciación específica entre las monedas anteriores a la proclamación de ‘Alī b. Ḥammūd como califa y las posteriores a dicho acontecimiento, limitándose a la descripción de las diferentes leyendas monetales que ponen de manifiesto quién ejerce el imāmato en cada caso¹⁰⁹.

La clasificación de las taifas del siglo V/XI por criterios “étnicos” fue cuestionada por Acién Almansa en 1984¹¹⁰, y un año más tarde por Wasserstein¹¹¹. No obstante, dichas aportaciones no parecen haber ejercido gran influencia en los criterios de

¹⁰⁷ VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas...* Como indica en la introducción de su obra, estas emisiones precalifales acuñadas por ‘Alī a nombre de Sulaymān (n^{os} 719 – 721) y a nombre de Ḥiṣām [II] (n^{os} 722 – 726) fueron descritas en su corpus en el apartado correspondiente a las emisiones califales de ‘Alī al- Nāṣir, con la finalidad de no interrumpir la descripción de sus series, aunque consideraba que, en rigor, deberían ser estudiadas dentro del apartado de las emisiones de los supuestos príncipes independientes del período comprendido entre el año 400/1009 - 1010 y el 428/1036 - 1037 (Cf. p. XXXVI). Esta ubicación forzada en la presentación de su obra ha sido probablemente la causa de que su criterio de catalogación haya pasado relativamente desapercibido. PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...* indicaba al respecto que “*pronto se dio aires de independencia, acuñando monedas análogas a las de otros cabecillas de la revolución, es decir, monedas califales en las que consta su nombre*”, p. 24.

¹⁰⁸ De beréberes “nuevos”, según la denominación actual, en contraposición con las taifas eslavas y andalusíes. A este punto hay que indicar que en obras no numismáticas se ha utilizado también la denominación de “Taifa califal” para referirse a la ḥammūdī (VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...* pp. 111 - 115), denominación que ha sido utilizada en los estudios numismáticos aplicando el término de manera genérica para hacer referencia a la totalidad de las taifas del siglo V/XI como sucede en la obra *Monedas andalusíes* de A. CANTO GARCÍA, T. IBRĀHĪM y F. MARTÍN ESCUDERO. Véase el índice de dicha obra.

¹⁰⁹ CODERA, F., *Tratado de Numismática Árabe-española*, Madrid, 1879; PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*; MILES, G. C., *Coins of the Spanish...*; NAVASCUÉS Y DE PALACIO, J. M. *Catálogo de las monedas de los Reyes de Taifas en España (s. XI) existentes en el Museo Arqueológico Nacional*. Memoria de Licenciatura inédita. Asesor Emilio García Gómez. Junio, 1956; CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T., MARTÍN ESCUDERO, F., *Monedas andalusíes...*; IBRĀHĪM, T., “El dinar andalusí...”. FROCHOSO, R., *Las monedas califales...* excluye explícitamente de su obra sobre las monedas califales las de los ḥammūdīes (p. 100). Por su parte, la obra *Moneda Andalusí en la Alhambra* (1997) no incluye piezas precalifales de ‘Alī b. Ḥammūd, ni por tanto apreciaciones al respecto, pero sí clasifica las emisiones ḥammūdīes en el apartado de las “Taifas del califato” (p. 127 y ss.)

¹¹⁰ ACIÉN ALMANSA, M., “De la conquista musulmana...”, pp. 497 – 498. Posteriormente ha vuelto a destacar esta idea corroborándose en ella: “*la consabida diferenciación étnica en taifas andalusíes, eslavas y beréberes, que transmiten las fuentes, y que es seguida prácticamente por toda la historiografía, no solamente no consigue explicar nada, sino que también entra en contradicción con el resto de las noticias que nos aportan esas mismas fuentes*” (ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdīes...”, p.45). Véase así mismo la nota a pie de página nº 2 de dicho trabajo.

¹¹¹ WASSERSTEIN, D., *The Rise and Fall of the Party Kings. Politics and Society in Islamic Spain 1002-1086*, Princeton University Press, New Jersey, 1985, reemplaza la clasificación de las taifas basada en criterios étnicos por una “tipología” basada en criterios de índole geográfico no exenta de problemática, como destaca ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdīes...”, p. 46.

clasificación del material numismático presentado en trabajos posteriores. Sin embargo, a partir de que Guichard¹¹², en 1989, destacara la continuidad de las emisiones ḥammūdīs respecto a las precedentes omeyas, parece haber unanimidad de criterio en la historiografía numismática posterior respecto al hecho, claramente expuesto por Canto¹¹³, de que la moneda ḥammūdī representa la transición entre las emisiones califales y las del período de taifas. Ello es debido a que solamente la dinastía ḥammūdī llevará a cabo emisiones monetales sistemáticas y coherentes conservando la tradición de calidad de la moneda califal, al menos hasta el primer tercio del siglo V/XI. No obstante, tanto las emisiones precalifales de ‘Alī b. Ḥammūd como las que emitiera ya como califa de al-Andalus, así como las de sus sucesores en el imāmato, siguen catalogándose y estudiándose sistemáticamente en publicaciones recientes como monedas de taifas¹¹⁴.

Desde mi punto de vista, el estudio de estas emisiones ha de abordarse partiendo de la base de que se trata efectivamente de monedas califales, desde un punto de vista formal, y por tanto habría que catalogarlas como tales. Pero es preciso hacer una clara diferenciación entre las emisiones “precalifales” de ‘Alī b. Ḥammūd y las emitidas tras su proclamación como califa en Córdoba el año 407/1016.

El hecho en sí de que ‘Alī b. Ḥammūd figure en emisiones, tanto en oro como en plata, a nombre de los dos califas que aspiraron a unificar el territorio andalusí bajo su soberanía durante el período de *fiṭna*, ha planteado una serie de problemáticas de compleja resolución si nos atenemos a la metodología de estudio tradicional. Acien Almansa destacó la dificultad que supone encontrar una explicación válida a esta serie de emisiones, sobre todo en lo que respecta a las áureas, dado que el derecho de acuñación – máxime en oro- es una prerrogativa exclusivamente califal¹¹⁵.

Desde mi punto de vista, el problema radica en una simple cuestión metodológica. Todas las emisiones en las que aparece ‘Alī, bien sea sólo con su nombre (*ism*), bien acompañado del título de heredero (*walī al-‘ahd*), se han considerado siempre como emisiones de ‘Alī a nombre de Sulaymān o a nombre de Hišām [II], y no al contrario. Si a la hora de catalogar los diversos ejemplares andalusíes (e islámicos en general) el criterio

¹¹² GUICHARD, P., “Los nuevos musulmanes”..., p. 448.

¹¹³ CANTO GARCÍA, A., “Hallazgos monetarios...”, p. 27 y en CANTO GARCÍA, A., “La moneda”, *Los Reinos de taifas. Al-Andalus en el siglo XI, Historia de España* de Menéndez Pidal, Vol. VIII, 1, Coord. y pról. de M. J. Viguera Molíns, Espasa-Calpe, Madrid, 1994, p. 285 y 289. Véase también al respecto CANTO GARCÍA, A., “Cuestiones económicas y numismática andalusí”, *Aragón en la Edad Media*, IX, Zaragoza, 1991, pp. 429-444.

¹¹⁴ CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T., MARTÍN ESCUDERO, F., *Monedas Andalusíes...*

¹¹⁵ ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdīs...”, pp. 53 – 54.

común fundamental para atribuir una pieza es el del nombre del *imām* que figura en su cuño, cabe preguntarse qué razones ha habido para no englobar estas emisiones dentro del grupo de las acuñadas por sendos imāmes. La historiografía numismática se ha podido ver condicionada por el hecho de que el éxito político–militar de ‘Alī b. Ḥammūd le permitiera el ascenso al poder califal y por los acontecimientos que posteriormente ocurrieron. Es evidente que la catalogación numismática se fundamenta necesariamente en criterios históricos pero, en el caso concreto que nos ocupa, hay que destacar cómo la complejidad del período estudiado parece haber obligado a romper con el criterio esencial basado en el imāmato, en aras de una mayor claridad expositiva y un mayor conocimiento de los grupos de poder que se gestan en el momento de la crisis califal. Así mismo, es innegable que este sistema tradicional de estudio ha favorecido la gestación de importantes aportaciones científicas.

No obstante, considero que es posible sugerir una nueva propuesta metodológica que pueda contribuir, de alguna manera, a un mayor conocimiento de la numismática del período estudiado: analizar el material numismático con el que contamos en base al criterio fundamental del imāmato. Como vamos a ir viendo, varios trabajos han abordado el estudio del imāmato durante el período de la *fiṭna* y las taifas del siglo V/ XI en relación con la numismática, pero nunca se ha aplicado este criterio como base de catalogación y consiguiente análisis de conjunto.

En primer lugar, contamos con las emisiones en las que aparece ‘Alī en el cuño de las monedas batidas a nombre del *imām* Sulaymān, sin ir nunca asociado al título de heredero. La historiografía numismática las considera a todos los efectos como emisiones ḥammūdīs. No sucede lo mismo en otros casos similares. Sirva como ejemplo el interesante dinar de al-Andalus del año 404¹¹⁶, en el que aparece el nombre de Mudrik ocupando el mismo espacio en el campo de la moneda que en otras ocupara el nombre de ‘Alī. Aunque su catalogación indica claramente que lo más probable es que esta pieza fuera acuñada por el inidentificado Mudrik¹¹⁷, no por ello deja de considerarse una emisión de Sulaymān al-Musta‘īn. Cabe preguntarse, por tanto, qué diferencia hay entre este ejemplar y otros similares, con aquellas en las que aparece el nombre de ‘Alī. La única diferencia es que, éste último resultó vencedor en la lucha por el poder califal. Evidentemente, se podría argumentar, el hecho en sí de que fueran acuñadas en Ceuta,

¹¹⁶ IBRĀHĪM, T., “El dinar andalusí...”, n° 6.

¹¹⁷ IBRĀHĪM, T., “El dinar andalusí...”, p. 39.

ceca que, por cierto, se abre con esta ocasión¹¹⁸, y que quien ejercía el poder en la ciudad, con supuesto cierto grado de independencia, fuera precisamente ‘Alī¹¹⁹. Pero el asumir que fueron acuñadas por el ḥammūdī, con lo que ello supone de reconocimiento califal a su poder político y viceversa, no es óbice para poder englobar este tipo de emisiones en el conjunto de las realizadas por el califa Sulaymān.

Por otra parte, en lo que respecta a las monedas a nombre del *imām* Hišām en las que aparece ‘Alī siempre como heredero, como en el caso anterior, son consideradas emisiones ḥammūdīes. Cabe destacar al respecto que el argumento de catalogación tradicional, está basado en el hecho de que no parece posible aceptar que estas emisiones las llevara realmente a cabo dicho califa, o incluso que ni siquiera se acuñaran con su consentimiento. Y ello debido a que debieron ser batidas con posterioridad a la supuesta muerte de Hišām [III], y tras la sublevación de ‘Alī contra Sulaymān, quien había pasado ya a ocupar la ciudad de Málaga¹²⁰, como más adelante veremos. En general, las emisiones en las que aparece el título de *walī al-‘ahd*, con ésta única excepción, se catalogan sistemáticamente no a nombre del heredero sino, lógicamente, a nombre de quien figura como *imām*. Este título se usó por primera vez en las emisiones de Sulaymān al-Musta‘īn, asociado al nombre de su hijo Muḥammad, como es bien sabido. Que los acontecimientos históricos hubieran tomado otros derroteros y que Muḥammad, el elegido como heredero al imāmato, hubiera podido acceder al poder, obviamente no habría motivado que estos ejemplares pasaran a ser catalogados como emisiones de Muḥammad a nombre de Sulaymān. De igual manera, tampoco se catalogan las emisiones de ‘Alī b. Ḥammūd o de al-Qāsim al-Ma’mūn en las que aparece como heredero Yaḥyà, como emisiones de Yaḥyà al-Mu’talī, ni las emisiones de éste en las que aparece Idrīs como *walī al-‘ahd*, como emisiones de Idrīs. Aunque la autoría de la acuñación correspondiera realmente a ‘Alī, no hay que pasar por alto el aspecto de la sumisión –al menos teórica- que conlleva, por muy encaminada que ésta se hallase a legitimar la causa del ḥammūdī. Sumisión que debería tener su reflejo en los diferentes aspectos de la emisión monetar, o al menos en aquellos que confieren su identidad a las monedas estudiadas. Por tanto, la propuesta metodológica que presento, atendiendo estrictamente al criterio del imāmato, supondría englobar estas series precalifales ḥammūdīes dentro del

¹¹⁸ Las primeras acuñaciones batidas en la ceca de Ceuta son las de ‘Alī b. Ḥammūd. Anteriormente, ni la dinastía Idrīsī ni la Omeya habían realizado emisiones en esta ciudad. Véase al respecto EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams...* y SÁENZ - DÍEZ, J. I., “Acuñaciones de los aliados magrebíes del Califato de Córdoba”, *Gaceta Numismática*, LXXIII, (1984) pp. 55- 60.

¹¹⁹ *Bayān III* (árabe), p. 114/*Bayān III* (trad.), p. 103.

¹²⁰ *Bayān III* (árabe), p. 116/*Bayān III* (trad.), p. 105.

conjunto de las emisiones realizadas por el califa Hišām [II]. Así pues, abordaré el estudio comparativo de ambas series a fin de poder valorar los diversos aspectos numismáticos de esta pretendida sumisión.

Por último, la catalogación de esta serie ḥammūdī dentro del grupo de los “príncipes independientes”, tal y como planteaba Vives en su obra, se fundamenta en el hecho de que en el momento de su emisión, el poder central de al-Andalus había decaído considerablemente¹²¹. Este mismo año 403/1013, año de la primera emisión precalifal de ‘Alī b. Ḥammūd, una parte del territorio meridional andalusí se dividió entre los líderes de las distintas tribus beréberes¹²² correspondiéndole al primer ḥammūdī el gobierno de Ceuta y a su hermano al-Qāsim el de Tánger y Arcila, como hemos visto. Como se ha puesto de manifiesto, este reparto territorial bien pudo reconocer el cierto grado de autonomía del que ya gozaran algunos poderes locales constituidos, bien favorecer la gestación de otros nuevos¹²³. Así pues, en el caso concreto de ‘Alī b. Ḥammūd, cabría plantearse de qué grado de independencia gozó o al menos hasta qué punto la hizo patente, para poder determinar si realmente ha de incluirse el estudio de sus emisiones precalifales dentro de este grupo emisor constituido por los denominados “príncipes independientes”.

La historiografía referente al tema no suele incluir la ciudad de Ceuta entre el grupo de nombramientos territoriales que puedan considerarse como enclaves autónomos ya constituidos, con más o menos solera, con anterioridad a la violenta muerte de Sulaymān en el año 407/1016¹²⁴. Como vimos en el capítulo anterior, según el testimonio de Ibn ‘Idārī, parece tratarse de un foco nuevo de poder y de cuestionable independencia. Cuando ‘Alī b. Ḥammūd recibió el año 403/1013 el gobierno de Ceuta de manos de Sulaymān¹²⁵ se apoderó de la ciudad en nombre de éste, manifestando su sumisión al

¹²¹ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 35.

¹²² *Bayān III* (árabe), pp. 113 – 114/*Bayān III* (trad.), p. 103.

¹²³ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, pp. 33 –35 y “Las Taifas”..., p. 34. Véase al respecto VALLVÉ BERMEJO, J., “Las relaciones entre al-Andalus y el norte de África a través del Estrecho de Gibraltar (siglos VIII-XV)”, *Actas del Congreso Internacional el Estrecho de Gibraltar*, Ceuta, 1987, pp. 9-36 y VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Relaciones entre el Magreb y al-Andalus en el siglo XI”, *Actas del II Coloquio Hispano-Marroquí de Ciencia Históricas "Historia, Ciencia y Sociedad"*. Granada, 6-10 noviembre de 1989, Madrid, 1992, pp. 357-369. En el caso concreto de LEVÍ –PROVENÇAL, *España musulmana...*, t. IV, obra clásica por excelencia, indica claramente de que se proclamó independiente en Ceuta (p. 475). Esta supuesta independencia es recogida por la mayoría de los historiadores de los diversos ámbitos que abordan el tema. Sirva como ejemplo lo referido por el manual clásico de historia medieval de VALDEAVELLANO, L. G. de, *Historia de España...*, II, p. 244: “Pero Alī ben Hammud, nombrado gobernador de Ceuta, no tardó mucho en declararse independiente y en aspirar a sustituir a Sulayman en el Califato de Córdoba.”

¹²⁴ Véase al respecto VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas”..., pp. 34 – 35.

¹²⁵ *Bayān III* (árabe), p. 114/*Bayān III* (trad.), p. 103.

Príncipe de los Creyentes. Inmediatamente antes de dicho suceso, le encontramos formando parte del ejército de Sulaymān como jefe de la facción (*firqa*) ‘alawī, en la lucha por el poder que encumbró por segunda vez a al-Musta‘īn. Junto a él, aparece instalándose en Secunda¹²⁶. Por tanto, si aceptamos la información que nos ofrece el cronista, ‘Alī no toma el gobierno de una ciudad en la que ya viniera ejerciendo un cierto liderazgo, sino que impone su autoridad en una plaza a la que llega desde el territorio peninsular. Así pues, el origen de su trayectoria política habría que situarlo en al-Andalus, no en el Magreb¹²⁷. La contradicción en las fechas que ofrece el *Bayān* en relación al paso de ‘Alī a Ceuta, situándolo una vez en el año 400¹²⁸ y otra en el 403, cómo hemos visto¹²⁹, puede tratarse simplemente de un error del cronista o bien ser expresión de que, en el año 403 el califa Sulaymān, al acceder por segunda vez al califato, confirmó oficialmente a ‘Alī en el gobierno de la ciudad que había conquistado para él.

De las noticias con las que contamos que nos han llegado a través de las fuentes textuales árabes, respecto al período en el que fue gobernador de la ciudad magrebí, no parece traslucirse ningún grado especial de independencia por parte del ḥammūdī y ni siquiera el temor de que ésta pudiera surgir. Más bien, se pone de manifiesto en sucesivas ocasiones la plena confianza que había depositado en él Sulaymān al-Musta‘īn. Así, este califa, se reafirmará en el nombramiento de ‘Alī como gobernador de Ceuta, aún en contra de los consejos que intentaban prevenirle contra el ḥammūdī¹³⁰. Los hechos posteriores demostraron que realmente había motivos para considerar a ‘Alī una amenaza, pero ésta no se evidenció hasta tiempo después. La noticia aportada por el cronista, redactada a “posteriori”, conociendo los sucesos que acaecieron y no libre de subjetividad, abunda en la idea de la confianza de la que gozaba el ḥammūdī. El hecho de

¹²⁶ *Bayān III* (árabe), p. 113/*Bayān III* (trad.), p. 103.

¹²⁷ Aspecto éste que parece haber pasado desapercibido para la historiografía que ha tratado el tema.

¹²⁸ “Y en la [misma] fecha de esta rota de Ibn ‘Abd al-Ŷabbār y de los cristianos en el Guadiaro efectuóse el paso de ‘Alī b. Hammūd a Ceuta, que se apoderó de ella en nombre de Sulaymān, diciendo a los habitantes que él estaba contra Ibn ‘Abd al-Ŷabbār y que el príncipe de los creyentes era Sulaymān. Y así fue soberano de Ceuta desde ese día. Esa rota aconteció a fines de šawwāl del año 400 [hacia el 15 de junio de 1010] (...)” (*Bayān III* (árabe), p. 96/*Bayān III* (trad.), p. 90.

¹²⁹ *Bayān III* (árabe), pp. 113 – 114/*Bayān III* (trad.), p. 103.

¹³⁰ “Cuando llegó a oídos de ‘Abd Allāh al-Birzālī el nombramiento de los dos hijos de Hammūd, se presentó ante Sulaymān y le dijo: «Oh príncipe de los creyentes, ha llegado hasta mí la noticia de que has dado a los Banū Hammūd, los ‘alawīes, el gobierno del Magreb», Le respondió: «Sí». Le dijo: «¿Acaso los ‘alawīes no son ṭālibīes?». Contestó: «Sí». Díjole: «Has dado [eso] a unos culebros [y] los has vuelto gruesas serpientes». [Sulaymān] dijo: «La orden respecto a eso ha sido [ya] despachada». (*Bayān III* (árabe), p. 114/ *Bayān III* (trad.), pp. 103 – 104. Nótese que este texto es citado por SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 15, como base de su argumentación de que “los ‘alawīes no habían renunciado a sus pretensiones al Califato” al traducir la frase “¿Acaso los ‘alawīes no son ṭālibīes?” como “¿Acaso ignoras que los ‘alawīes pretenden el Califato?”, con la distinta connotación que ello conlleva.

que se destaque en la misma crónica la sublevación contra Sulaymān como tal sublevación, indica que no la hubo previamente¹³¹. La noticia de la carta de Hišām [II] nombrando a ‘Alī su sucesor en el califato -aún en el caso de que su existencia real no fuera cierta, como ya he analizado, que es utilizada por la cronística para evidenciar la traición del ḥammūdī, deja patente cómo éste se mantuvo aparentemente fiel al califa al-Musta‘īn, al que “*odiaba en secreto*”, aún albergando en su mente la traición durante un tiempo considerable¹³².

No parece pues, basándonos en la información proporcionada por las fuentes textuales, haber indicios suficientes que evidencien una supuesta independencia de ‘Alī b. Ḥammūd durante el período en el que fue gobernador de la ciudad magrebí, sino que más bien todo parece poner de manifiesto su adscripción teórica a la causa califal, ya fuera a favor de Sulaymān al-Musta‘īn, ya a favor de Hišām [II]. Es decir, que parecen ser más los argumentos que abundan en la idea de sumisión al califato, que los que apuntan en la idea de una independencia respecto al mismo, al menos mayor a la propia de la que su cargo de gobernador le otorgaba.

Por tanto, a la hora de llevar a cabo una catalogación de los ejemplares precalifales del ḥammūdī, emitidos a nombre de Sulaymān al-Musta‘īn, no parece del todo apropiada su inclusión en el grupo de aquellos atribuidos a los denominados “príncipes independientes” del período de la *fiṭna*¹³³.

Así pues, el análisis numismático de esta serie precalifal desde la perspectiva metodológica propuesta en este trabajo, podría contribuir a valorar, como ocurriera en el caso de las emisiones a nombre de Hišām [II], hasta qué punto puede manifestarse formalmente un cierto grado de independencia o, por el contrario, de sumisión, y de qué manera éstas se evidencian. Es más, puede contribuir a explicar la problemática suscitada en torno a un supuesto conflicto de legitimidad, tanto en lo que a la acuñación de moneda se refiere (especialmente de oro, pero no exclusivamente), cuanto a la legitimidad califal de la dinastía ḥammūdī.

¹³¹ “(...) cuando pensó en alzarse contra Sulaymān al-Musta‘īn y renunciar a su obediencia (...) cuando decidió ‘Alī b. Ḥammūd salirse de la obediencia [debida] a al-Musta‘īn (...). Cuando se salió ‘Alī de la obediencia [debida] a al-Musta‘īn, publicó una carta que atribuía a Hišām [II] b. al-Ḥakam, en la que decía: «Sálvame del cautiverio de los beréberes y de al-Musta‘īn y tú serás mi heredero». (Bayān III (árabe), p. 116/Bayān III (trad.), p. 105).

¹³² [Hišām] “Le escribió [una misiva] con esto secretamente a Ceuta, y le encargó la procura de su [venganza de] sangre, pidiéndole que guardase el secreto acerca de ello hasta la llegada del momento oportuno.” (Bayān III (árabe), p. 114/Bayān III (trad.), p. 104).

¹³³ Al margen de la problemática que planteen cada uno de ellos. Problemáticas específicas que se salen de los objetivos de estudio de esta tesis doctoral pero que marcan una línea de investigación que debería ser abordada en profundidad en futuros trabajos.

4.2.1. Tipologías monetales

Todas las tipologías precalifales de ‘Alī b. Ḥammūd, ya fueran acuñadas a nombre del califa Sulaymān al-Musta‘īn como a nombre de Hišām [II], se caracterizan por llevar grabado en sus cuños el nombre del primer ḥammūdī. Para poder valorar este hecho en su justa medida, hay que recordar cuál fue el origen y cómo fue evolucionando la aparición de los nombres propios en los cuños monetales de la moneda andalusí.

La aparición de nombres propios en la moneda califal andalusí

Una de las reformas monetales más importantes que tuvo lugar durante el califato fue la introducción del nombre y título/s del califa, en sustitución de las leyendas religiosas de la II.A., que habían sido características de las monedas del emirato, como reacción a la tipología de la moneda fāṭimī¹³⁴. Además, y aún a pesar de que podemos encontrar nombres propios en las emisiones emirales de forma ocasional, será como consecuencia de la política monetar de ‘Abd al-Raḥmān [III] que aparecerán por primera vez en los cuños monetales, como una pauta institucionalizada, los nombres de ciertos personajes estrechamente vinculados a la administración y la corte andalusí, vinculados a los cargos que desempeñan. Pauta que se mantendrá a lo largo de todo el período califal (omeya y ḥammūdī) y en gran parte del de Taifas.

Dichos cargos se pueden clasificar en tres categorías: los conocidos como “señores”, “prefectos”¹³⁵ o “jefes de ceca” (*aṣḥāb al-sikka*) de los que aparece sólo el nombre sin mención alguna al cargo; el de *ḥāyib*, que aparece en los cuños a partir del gobierno de al-Ḥakam [II] y que no lo hace siempre asociado al personaje que lo desempeña y cuyo nombre figura en la moneda; y en tercer lugar –hablando en términos exclusivamente cronológicos–, el de heredero, *walī al-‘ahd*, que se encuentra por primera vez en un cuño monetar en las emisiones del califa Sulaymān al-Musta‘īn.

En cuanto a los “jefes de ceca” (*aṣḥāb al-sikka*)¹³⁶, primero de los cargos cuyos representantes aparecen recogidos en las emisiones monetales andalusíes, cabe señalar que la aparición del nombre de la mayoría de ellos responde a una pauta sistemática,

¹³⁴ Cuestión unánimemente aceptada. Véase, por ejemplo, FREEMAN-GREENVILLE, G. S. P., “Sikka”, *EI* ².

¹³⁵ Cf. CANTO GARCÍA, A., “La moneda islámica en al-Andalus. Estado de la cuestión”, *II Congreso de Arqueología Medieval Española*, (Madrid, 19-24 Enero, 1987), I, Madrid, 1987, pp. 21 – 31, nota 42.

¹³⁶ Véanse el estudio y consideraciones que realizo sobre la figura del *ṣāhib al-sikka* y su importancia en: ARIZA ARMADA, A., “Moneda andalusí en tiempos de Almanzor (356/967 – 392/1002)”, *Coloquio Internacional Comemorativo dos 1000 anos sobre a morte de Ibn Abi ‘Amir – Almançor*. Centro Interdisciplinar de História, Culturas e Sociedades da Universidade de Évora. Évora (Portugal). 27-29 noviembre 2002. En prensa.

característica de la política monetar de ‘Abd al-Raḥmān [III]. Gran parte de estos personajes, cuya sucesión cronológica fue pronto puesta de relieve, fueron ya identificados por la historiografía numismática del siglo XIX. Pero fue en los años 80 del siglo XX cuando, por primera vez, se ofreció una relación completa de estos “jefes de ceca” (*aṣḥāb al-sikka*) del gobierno de ‘Abd al-Raḥmān [III], contrastando la información numismática con la de las fuentes escritas¹³⁷. Estos nombres, suelen aparecer en la I.A. (anverso), bajo la leyenda central y, por tanto, se han asociado a dicho cargo los de aquellos que a partir del gobierno de al-Nāṣir aparecen en la misma ubicación en los cuños califales, aún cuando en ocasiones no se pueda cotejar con las fuentes documentales. No obstante se ha visto claramente la necesidad de cautela cuando aparecen personajes sin indicación de cargo ocupando este lugar del área tras largos períodos en los que dicho espacio ha quedado vacío, como es el caso de las emisiones posteriores al año 386/996-997¹³⁸.

Desde mi punto de vista, con la figura de Almanzor se produce lo que podríamos considerar un punto de inflexión respecto a los nombres que aparecen en esta ubicación, bajo la leyenda central de la primera área, si aceptamos -como lo hace sin género de dudas la totalidad de historiografía numismática- que todos los personajes que lo hacen anteriormente aparecen en calidad de *aṣḥāb al-sikka*. Muḥammad Ibn Abī ‘Āmir aparecía por primera vez ocupando este espacio a raíz de su nombramiento como *ṣāḥib al-sikka*, en los dirhames del año 356/967. Posteriormente, su nombre se desplazó a la segunda área, pasando a ocupar un lugar de mayor prestigio¹³⁹. Será a partir del año 386/996-997, y hasta su muerte, cuando vuelvan a aparecer una serie de nombres situados en el espacio de la I.A. que tradicionalmente habían ocupando las autoridades monetarias (*aṣḥāb al-sikka*). Se trata de *Mufarriy* (386/996-7 –387/997) -identificado como *Mufarriy al-‘Āmirī ṣāḥib al-madīna* de al-Madīna al-Zāhira¹⁴⁰-, *Muḥammad* (387/997–391/1001) y *Tamliḥ* (391/1001– 392/1002). Se ha sugerido que éstos dos últimos nombres pertenecieran a la

¹³⁷ CANTO GARCÍA, A., ““Los *aṣḥāb al-sikka* de ‘Abd al-Raḥmān III, según Ibn Hayyan y el testimonio de las monedas”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, 13-14, Homenaje al Prof. Gratiniano Nieto, vol. II, (1986-1987), pp. 271 – 276. Hay que destacar al respecto la existencia de alguna excepción relacionada con posibles emisiones “paralelas” o “conmemorativas”, como sucede, por ejemplo, con el nombre Hišām que aparece en los años 334/945-6 y 335/946-7.

¹³⁸ Cfr. MARTÍNEZ SALVADOR, C., “Los “*aṣḥāb al-sikka*” en las acuñaciones de Hišām II”, *CuPAUAM*, 19 (1992), p. 423.

¹³⁹ Véase la importancia de este hecho en ARIZA ARMADA, A., “Moneda andalusí en tiempos de Almanzor...”.

¹⁴⁰ MILES, G. C., *The coinage...*, p. 81, siguiendo al *Bayān*, pp. 34, 35; Dozy, III, pp. 211, 212.

misma persona, probablemente un miembro de la familia de Muḥammad b. Tamliḥ, encargado de las obras de restauración de la Mezquita Aljama de Córdoba¹⁴¹.

Pero, ¿fueron realmente troquelados sus nombres por desempeñar este cargo monetar? Entre los años 388 y 399 del califato de Hišām [II], encontramos una serie de nombres (Zirí, Wadāḥ, ‘Abd Allāh, Muḥammad, al-Mu’izz y Mu’izz b. ‘Abd Allāh) en las emisiones acuñadas en el Magreb, en la ceca de Fez, ocupando generalmente el lugar teóricamente destinado en las emisiones peninsulares a los responsables de la ceca. Estos personajes, cuyos nombres no aparecen en las emisiones peninsulares han sido considerados gobernadores del Magreb, y como tal justificada su aparición en el cuño monetar¹⁴².

Considero que ello nos lleva a dos posibles conclusiones:

a) mientras que el responsable de las emisiones peninsulares es el jefe de ceca, se delega la autoridad monetar en el gobernador del Magreb, habiendo por tanto una clara separación entre la autoridad monetar peninsular y la magrebí.

b) los nombres que aparecen en el cuño monetar no figuran en su condición de jefes de la ceca sino en calidad de gobernadores del Magreb. Es decir, por el papel político que desempeñan.

En todo caso, lo cierto es que esta práctica se mantendrá durante el resto del primer gobierno de Hišām [II] y durante el califato de Sulaymān al-Musta‘īn¹⁴³.

En cuanto al título de *ḥāyib*, aparece troquelado por primera vez en la moneda andalusí durante el gobierno de al-Ḥakam [II]. Concretamente en emisiones de los años 357/967¹⁴⁴, 358/968-9 y 359/970, de la ceca *Madīnat al-Zahra’*, y lo hace siempre asociado al nombre “Ŷa‘far”: *al-ḥāyib Ŷa‘far*. Se sitúa en la II.A. dispuesto en dos líneas: la primera, compuesta por la palabra *al-ḥāyib*, sobre la leyenda central referente al

¹⁴¹ MILES, G. C., *The coinage...*, p. 77.

¹⁴² VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas...*, pp. XX –XXIII y en la XXV: “... los nombres de los que creemos gobernadores de África, y son: Zeirí (rebelde á Almanzor que suprime su nombre en las monedas), 388; Wadah, 388 – 389, jefe de la expedición que redujo a Zeirí á la obediencia; Abdallah, 389 – 390, nombrado gobernador por Abdelmelik; Mohamad, 388 – 390 á 392, desconocido e inexplicable en este lugar, y Almoiz, hijo y sucesor de Zeirí, desde 390...”. No fue recogida por Vives la lectura del nombre Mu’iz b. ‘Abd Allāh, propuesto por Miles (MILES, G. C., *The coinage of the Umayyads of Spain...*) y Brèthes (BRÈTHES, J. D., *Contribution à l’Histoire du Maroc par les recherches numismatiques. Monnaies inédites ou très rares de notre collection*, Casablanca, 1939), para dos ejemplares de la ceca de Fez, uno de ellos ilustrado, junto al “bosquejo histórico – numismático” de cada uno de dichos personajes en SÁENZ – DÍEZ, J. I., *Las acuñaciones del califato de Córdoba en el Norte de África...*, pp. 23 –28.

¹⁴³ Otras consideraciones sobre los *aṣḥab al-sikka*, la importancia real y simbólica del cargo y su relación con la situación de esta institución en oriente puede consultarse en ARIZA ARMADA, A., “Moneda andalusí en tiempos de Almanzor...”.

¹⁴⁴ Puede encontrarse un ejemplo de monedas de este año, dinares y fracciones de dinar, en *El Esplendor de los Omeyas cordobeses. Catálogo de piezas*, El Legado Andalusí, Granada, 2001, p. 235.

imāmato; y la segunda, el nombre “Ŷa‘far”, bajo dicha leyenda. Se trata de Abū Aḥmad Ŷa‘far b. ‘Abd al-Raḥmān al-Šiqḷabī al-Nāšir¹⁴⁵, el Eslavo, mawlā de ‘Abd al-Raḥmān [III] al-Nāšir y ḥāyib de al-Ḥakam [II], a quién con tal cargo mencionan los *Anales Palatinos*, fijando la fecha de su muerte en el año 360/970-971¹⁴⁶, lo que explica que deje de emitirse esta serie a partir de dicho año. La importancia que debió tener este personaje, bajo cuya dirección se llevaron a cabo -entre otras construcciones¹⁴⁷, parte de la obras del Alcázar de Córdoba¹⁴⁸, de Madīnat al-Zahrā¹⁴⁹, y de la espectacular ampliación que de la Mezquita Aljama de Córdoba mandara realizar el califa al-Ḥakam [II]¹⁵⁰, contrasta con la escasez de noticias que proporcionan las fuentes escritas¹⁵¹. Importancia que se pone de manifiesto, por añadir algún ejemplo más, en la mención de que hospedar a alguien en

¹⁴⁵ La historiografía numismática tradicional había identificado al ḥāyib Ŷa‘far mencionado en las monedas de los años 357/967-8 al 359/969-970 con el visir Ŷa‘far b. ‘Utmān al-Muṣḥafī (cfr. por ejemplo, MILES, G. C., *The coinage...*, pp. 59 –60), lo que probablemente llevó a E. Lévi –Provençal, a la afirmación de que primero Ŷa‘far al-Šiqḷabī y posteriormente su homónimo Ŷa‘far al-Muṣḥafī ocuparon un lugar en el reverso de las monedas de al-Ḥakam [II] (LÉVI-PROVENÇAL, E., *España musulmana...*, vol. V, p. 144). Pero esta atribución es imposible, ya que hasta el año 367/977 al-Muṣḥafī no fue nombrado ḥāyib (Cf. BARIANI, L., “De las relaciones entre Šubḥ y Muḥammad Ibn Abī ‘Āmir al-Manšūr con especial referencia a su “ruptura” (waḥṣa) en 386-388/996-998”, *Qurṭuba*, 1 (1996), p. 42, nota 13; PUENTE, C. de la, “La caracterización...”, p. 378). Esta atribución errónea se ha mantenido hasta obras muy recientes como la de FROCHOSO SÁNCHEZ, R., *Las monedas califales. De la ceca de al-Andalus y Madinat al-Zahra*, Junta de Andalucía – Caja Sur, Córdoba, 1996, p. 57, aunque en otras ya se ha identificado correctamente a dicho personaje con Ŷa‘far al-Šiqḷabī, por aquellas fechas ḥāyib del califa al-Ḥakam [II] (Cfr. la catalogación de A. CANTO GARCÍA en *El esplendor de los Omeyas cordobeses. Catálogo de piezas...*, p. 234).

¹⁴⁶ IBN ḤAYYĀN, *Anales palatinos...*, p. 88. LÉVI-PROVENÇAL, E., *España musulmana...*, vol. V, p. 13, indicaba “fecha imprecisa”.

¹⁴⁷ Como pone de manifiesto el arco conservado en la catedral de Tarragona del año 349/960-1 y la inscripción conmemorativa del año 358/968-9; cf. OCAÑA JIMÉNEZ, M., *El cúfico hispano y su evolución*, Instituto Hispano-Árabe de Cultura, Madrid, 1970, pp. 34 y 38.

¹⁴⁸ *Ibidem*, p. 35.

¹⁴⁹ OCAÑA JIMÉNEZ, M., “Madīnat al-Zahrā”, *Et*.

¹⁵⁰ Sendas inscripciones epigráficas conmemoran, en concreto, su dirección de las obras de construcción del nicho del *mihrāb* y del traslado y colocación de las columnas procedentes del antiguo *mihrāb* de ‘Abd al-Raḥmān [II]; cf. OCAÑA JIMÉNEZ, M., *El cúfico hispano...*, p. 36.

¹⁵¹ Los principales estudios sobre Ŷa‘far b. ‘Abd al-Raḥmān al-Šiqḷabī están basados fundamentalmente en fuentes epigráficas: OCAÑA JIMÉNEZ, M., “Ŷa‘far el Eslavo”, *Cuadernos de la Alhambra*, 12 (1976), 217 – 225; LABARTA, A., “Inscripción cúfica en un capitel califal”, *Al-Qanṭara*, XIII (1992), 543 –547; BARCELÓ, C., CANTERO, M., “Capiteles cordobeses dedicados a Ŷa‘far al-Šiqḷabī”, *Al-Qanṭara*, XVI, Fasc. 2 (1995), pp. 421 – 431; BARCELÓ, C., LABARTA, A., “Servidores de los califas cordobeses mencionados en piezas arquitectónicas”, *Homenaje a Ana M. Vicent*; MARTÍNEZ ENAMORADO, V., *Un hombre para el califato: de nuevo sobre Ŷa‘far el Eslavo a partir de un cimacio con grifos*, V. Martínez, Málaga, 2006. Sin duda esta escasez de noticias ha debido ser la causa de que en ocasiones pase desapercibido que fue ḥāyib de al-Ḥakam [II] desde que éste subiera al poder el año 350/960, hasta su muerte en el 360/970-971: “Promu au vizirat [Almanzor], il évince en 978/367 Al-Muṣḥafī au profit de qui avait été restauré le hadjibat (que les deux califes précédents semblent avoir laissé vacant), le remplace dans ce poste et le fait exécuter un peu plus tard.” GUICHARD, P., “Al-Andalus sous les ‘Āmirides et les princes de taifas”, *États, sociétés et cultures du monde musulman médiéval, Xe-XVe siècles*, París, 1995, p. 52.

casa del difunto *ḥāyib* fuera un verdadero honor que otorgaba el califa¹⁵²; o en que el primer nombre -no califal- que figure en un elemento arquitectónico, sea precisamente el suyo¹⁵³; en el hecho de que su nombre sea el primero en aparecer en las monedas andalusíes con el título de *ḥāyib*¹⁵⁴; o en que todas las emisiones conocidas a su nombre sean emisiones áureas. Pero la trascendencia de este hecho es mayor si cabe: estas piezas en las que aparece por primera vez el término *al-ḥāyib* no sólo son monedas de oro, sino que se trata de los primeros dinares que se acuñan en el gobierno de al-Ḥakam [II], cuando se reanudan las emisiones áureas tras un periodo de nueve años sin dinares¹⁵⁵.

La enorme importancia que debió tener en la corte andalusí Ŷa‘far al-Šiqḷabī podría justificar por sí misma la aparición de su nombre en estas primeras emisiones áureas; sin embargo, no hay que olvidar que el Esclavo, venía desempeñando el cargo de *ḥāyib* desde el año 350/960, cuando al-Ḥakam [II] le honrara con el título de *sayf al-dawla*¹⁵⁶, y a pesar de ello su nombre no había aparecido en los cuños monetales o, al menos, no tenemos hasta la fecha constancia de ello. Parece por tanto, desde mi punto de vista, que Almanzor, más que prestigiar el cargo, que ya debía tener el prestigio de por sí, no sólo intenta prestigiarse a sí mismo con la emisión áurea, sino que utiliza, con el mismo fin, el nombre de al-Šiqḷabī. Hecho que considero está en estrecha relación con el cambio de ubicación que experimenta el nombre de Almanzor en el campo de la moneda: a partir del año 360/971, año de la muerte del *ḥāyib* Ŷa‘far y de la desaparición de su nombre y título del numerario, ‘*Amir* se desplaza, desde el puesto teórico del responsable de la moneda al lugar que antes ocupara la persona, probablemente, más influyente de al-Andalus. A partir de este momento, cada vez que aparezca su nombre en las monedas lo hará en esta ubicación de mayor prestigio¹⁵⁷. Por tanto, sin restarle importancia al apoyo que Almanzor pudiera haber obtenido de Ŷa‘far al-Muṣḥafī, estas emisiones parecen poner de manifiesto que también lo debió recibir, y probablemente no poco, de Ŷa‘far al-Šiqḷabī.

¹⁵² IBN ḤAYYĀN, *Anales palatinos...*, p. 88. A parte de en esta ocasión, sólo se le menciona una vez más (p. 70). No obstante, el hecho de que se le mencione en dos ocasiones, aún tratándose de unos anales posteriores a la fecha de su muerte, abunda en la importancia del personaje.

¹⁵³ BARCELÓ, C., CANTERO, M., “Capiteles cordobeses...”, p. 430.

¹⁵⁴ La aparición del término *ḥāyib* en el cuño de las monedas de al-Andalus tiene su antecedente en la moneda ‘abbasí; cf. *El Esplendor de los Omeyas cordobeses. Catálogo de piezas...*, p. 234.

¹⁵⁵ Vives n^os 467 – 471. Las últimas emisiones de oro precedentes corresponden al año 348/959-960.

¹⁵⁶ BARCELÓ, C., CANTERO, M., “Capiteles cordobeses...”, p. 429.

¹⁵⁷ A excepción de un tipo del año 367/978 de la ceca de Fez, acuñado bajo el gobierno de Hišām [II] (Vives n^o 598). Ya P. Guichard relacionó el paso del nombre de ‘Āmir a la II.A (reverso), que es donde figura el nombre del califa, con una cuestión de prestigio, lo cual resulta una explicación sumamente interesante.

Es muy interesante constatar que a partir del año 360/971, año de la muerte del *ḥāyib* ʿAḥmad al-Ṣiqḥabī, y de la desaparición de su nombre y título del numerario, no va a volver a aparecer el título de *ḥāyib* en las monedas andalusíes hasta el año 393/1003. Es decir, siguiendo al *Bayān*¹⁵⁸, hasta doce años después de que ʿAbd al-Malik reciba el título de manos de su padre, Ibn Abī ʿĀmir, y tras la muerte de éste¹⁵⁹. Es fundamental, así mismo, destacar que el *ḥāyib* más famoso de la historia andalusí no apareciera nunca en las emisiones peninsulares, que han llegado hasta nosotros, con tal título grabado en los cuños monetales. En vez de ello hizo figurar su nombre, a partir del año 360/971 en que muere ʿAḥmad al-Ṣiqḥabī¹⁶⁰, en el lugar que antes ocupara la persona, probablemente, más influyente de al-Andalus. Así pasó de ocupar el espacio destinado teóricamente al responsable de la Moneda, a esta ubicación de mayor prestigio. Sin embargo, sí conocemos algunos escasos ejemplares magrebíes en los que figurará explícitamente con dicho título (*ḥāyib* ʿĀmir)¹⁶¹, lo que unido a que, en las emisiones magrebíes, figure también con su *laqab*, al-Manṣūr¹⁶², parece poner de manifiesto la importancia de su prestigio personal en las relaciones con las tribus beréberes.

Desde mi punto de vista, estos antecedentes son fundamentales para entender la evolución de la ubicación del nombre de ʿAlī b. Ḥammūd en sus emisiones precalifales, y su posible relación con un hipotético nombramiento del ḥammūdī como *ḥāyib* de Sulaymān, como hemos visto.

Por último, en lo que respecta al título de heredero, *walī al-ʿahd*, y a los nombres a él asociados, como ya he indicado, aparece grabado por primera vez en un cuño monetar en las emisiones del califa Sulaymān al-Mustaʿīn. A partir de este momento, en todas las emisiones andalusíes en las que figure el nombramiento de *walī al-ʿahd*, sistemáticamente, este título se situará en la primera línea del campo central de la segunda área, destinándose el último reglón de dicho campo al nombre del elegido para ser el sucesor del Profeta.

¹⁵⁸ *Bayān*, II, p. 293.

¹⁵⁹ Hecho que podría venir a abundar en las dudas apuntadas por BARIANI, L., “De las relaciones...”, p. 50 respecto a la verosimilitud de que realmente Almanzor “renunciase a su función política”. Véase el análisis que realizo en relación a esta cuestión en ARIZA ARMADA, A., “Moneda andalusí en tiempos de Almanzor...”.

¹⁶⁰ Esto ocurriría tres años después de acceder a la dirección de la Casa de la Moneda, seis años antes de la muerte de al-Ḥakam [II] y siete de su propia proclamación como *ḥāyib*.

¹⁶¹ SÁENZ – DÍEZ, J. I., “¿Un “Almanzor” numismático?”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Zaragoza, 1988, pp. 163 – 164.

¹⁶² GUICHARD, P., “Al-Manṣūr ou Manṣūr bi-Llāh ? Les *laqab*-s des ʿĀmirides, d’après la numismatique”, *Archéologie Islamique* 5 (1995), pp. 47 – 53.

EMISIONES A NOMBRE DE SULAYMĀN AL-MUSTA‘ĪN

Conocemos emisiones de dinares y dirhames a nombre del califa Sulaymān al-Musta‘īn en las que figura ‘Alī b. Ḥammūd, con seguridad, desde el año 403 al año 405, batidas todas en la ceca *Madīnat Sabta*. Estas emisiones responden a las siguientes tipologías a tenor de sus leyendas monetales:

TIPO 1

Está representado, hasta la fecha por un único dinar acuñado en la ceca *Madīnat Sabta* el año 403¹⁶³, cuyas leyendas monetales son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
علي	<i>‘Alī</i>

II.A.

الامام سليمان	<i>El Imām Sulaymān</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المستعين	<i>al-Musta‘īn</i>
بالله	<i>bi-Llāh</i>

Esta tipología fue dada a conocer por Prieto, gracias a un ejemplar conservado en la colección del Instituto Valencia de Don Juan¹⁶⁴. Constituye la emisión más antigua, que conocemos con certeza, en la que aparece el nombre de ‘Alī b. Ḥammūd en un cuño monetar, aunque, como veremos al analizar el TIPO 6, se haya propuesto el año 402 como el primero en el que figura su nombre.

Se trata del único dinar conocido del califa Sulaymān al-Musta‘īn en el que figura el nombre de ‘Alī b. Ḥammūd. Éste se encuentra en la última línea de la I.A., bajo la fórmula relativa a la unicidad de Dios, sin ir asociado título alguno. Por tanto, se ubica en el espacio que, como hemos visto, había venido siendo ocupado en las emisiones andalusíes, teóricamente al menos, por los *aṣḥāb al-sikka*, pero en las magrebíes, por los gobernadores locales. Por tanto, esta tipología vendría a confirmar su nombramiento como gobernador de Ceuta por el califa Sulaymān en el año 403.

Al analizar el resto de las emisiones de Sulaymān al-Musta‘īn, encontramos que este espacio fue ocupado anteriormente en las emisiones andalusíes por los nombres de Ibn Maslama (en las emisiones en las que aun no figura en la segunda área el título de heredero)¹⁶⁵ e Ibn Šuhayd, bajo su primer gobierno, en el año 400. Es interesante destacar que, Ibn Maslama, no aparecerá sólo en las emisiones a nombre del califa Sulaymān al-

¹⁶³ Prieto 53.

¹⁶⁴ IVDJ Impronta 1 de ‘Alī al-Nāṣir.

¹⁶⁵ Vives 690 – 693, IBRĀHĪM, T., “EL dinar andalusí...”, n° 5.

Musta‘īn, sino que lo hará también, ocupando el mismo lugar del área, en las acuñaciones tanto a nombre del califa Muḥammad [II] como de Hišām [II], todas ellas de la ceca *al-Andalus* del año 400. Ya Codera lo identificó con Abū ‘Āmir Muḥammad b. ‘Abd Allāh b. Muḥammad b. Maslama, visir en tiempos de Hišām [II], sugiriendo que éste y el Muḥammad que figura el mismo año 400 en las monedas de Muḥammad [II] se trataba de la misma persona¹⁶⁶. Vives destacó que probablemente se trataba del mismo personaje, aunque sin identificarlo¹⁶⁷. Sin embargo, Miles rechazó la identificación de Codera (“*but this is pure guesswork*”)¹⁶⁸, así como la de Prieto, proponiendo que el nombre que figura grabado en el cuño monetar bien pudiera ser el de un tal Ibn Maslama, que fuera *ṣāḥib al-ṣurṭa* con Sulaymān¹⁶⁹. Posteriormente, Frochoso, recogiendo las propuestas de Codera y de Miles, ha seguido considerando su identidad una incógnita¹⁷⁰.

A partir de año 403, en el que comienza el segundo gobierno de Sulaymān, serán otros varios personajes, algunos de ellos sin identificar, los que aparezcan ocupando este lugar del área, en los ejemplares en los que así mismo aparece Muḥammad como heredero. Estos personajes son: Jabib, Ibn Hudair, ‘Abd al-Malik, Muḥammad, Sulaymān, Mudrik, Ibn Jalaf y Qand. Todos ellos fueron considerados por Vives y Prieto como “príncipes independientes”, y esta misma ubicación de dichos nombres y el de ‘Alī en el campo de la moneda fue probablemente decisiva para que Vives incluyera en dicho grupo al ḥammūdī.

TIPO 2

Las leyendas monetales que definen esta tipología son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
علي	<i>‘Alī</i>

II.A.

الامام سليمان	<i>El Imām Sulaymān</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المستعين بالله	<i>al-Musta‘īn bi-llāh</i>

¹⁶⁶ CODERA, F., “Títulos y nombres propios en las monedas arábigo-españolas”, *Revista de la Universidad de Madrid*, 1874, p. 76.

¹⁶⁷ VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas...*, p. XXVIII.

¹⁶⁸ G. C. MILES, *The Coinage ...*, p. 77.

¹⁶⁹ G. C. MILES, *The Coinage ...*, p. 79: “*But there is no evidence that ‘Abdullāh The Aftasid was our man; it may as well have been a ṣāḥib al-madīna of Madīnat al-Zāhirah by the name of ‘Abdullāh b. Maslamah, who in turn may be identical with a certain Ibn Maslamah, ṣāḥib al-shurṭah in the time of Sulaymān. In fact this latter individual would seem to me the best candidate*”.

¹⁷⁰ FROCHOSO, R., *Las Monedas Califales...*, p. 95.

Hasta la fecha, conocemos emisiones de dirhames de ceca *Madīnat Sabta* acuñados los años 404¹⁷¹ y 405¹⁷².

TIPO 3

Esta tipología se encuentra representada por emisiones de dirhames de ceca *Madīnat Sabta* del año 404¹⁷³, en el que puede leerse:

I.A.

علي	‘Alī
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

الامام سليمان	<i>El Imām Sulaymān</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المستعين بالله	<i>al-Musta‘īn bi-Llāh</i>

Esta tipología fue dada a conocer por Prieto, gracias a un ejemplar único que se conserva en la colección del Instituto Valencia de Don Juan¹⁷⁴. A diferencia de la tipología anterior, el nombre ‘Alī figura sobre la profesión de fe (primera línea de la I.A.).

TIPO 4

Las leyendas monetales de esta cuarta tipología son:

I.A.

علي	‘Alī
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

علي	‘Alī
الامام سليمان	<i>El Imām Sulaymān</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المستعين بالله	<i>al-Musta‘īn bi-Llāh</i>

Esta tipología está representada por un único ejemplar, fracción de dirham, sin orlas, dado a conocer en su día por Vives y recogido posteriormente por Prieto¹⁷⁵, que pertenecía por aquel entonces a la colección del Conde de Sol¹⁷⁶. Dicho ejemplar debe permanecer en la actualidad en manos de particulares, pues no se encuentra en ninguna de las colecciones estudiadas.

¹⁷¹ Prieto 54a.

¹⁷² Prieto 54b.

¹⁷³ Prieto 55.

¹⁷⁴ IVDJ Impronta 3 de ‘Alī al-Nāṣir.

¹⁷⁵ Vives 719, Prieto 56.

¹⁷⁶ VIVES, A., *Monedas...*, p. 492.

Se trata de la primera tipología en la que encontramos que el nombre de ‘Alī ha pasado de la I.A. a una ubicación de mayor prestigio en la II.A. Por tanto, se sitúa en el lugar que, como hemos visto, fue ocupado por el *ḥāyib*, desde las emisiones en las que figuraban Ÿa‘far al-Šiqḷabī y Almanzor. Por tanto, esta tipología monetar, como las siguientes, podrían apuntar a la idea del posible nombramiento de ‘Alī como *ḥāyib* de Sulaymān.

TIPO 5

El quinto tipo de las emisiones a nombre de Sulaymān al-Musta‘īn en las que figura el primer Ḥammūdī, responde a las siguientes leyendas monetar:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compaḥero</i>

II.A.

علي	<i>‘Alī</i>
الامام	<i>El Imām</i>
سليمن	<i>Sulaymān</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المستعين	<i>al-Musta‘īn</i>
بالله	<i>bi-Llāh</i>

Conocemos esta tipología gracias a un ejemplar único de dirham de la colección Tonegawa, en cuyo cuño figura la ceca *Madīnat Sabta* y el año 405. Fue publicado en la obra de Rodríguez Lorente e Ibrāhīm, *Numismática de Ceuta musulmana*, con el número 8¹⁷⁷, y no ha sido recogido posteriormente en el *Suplemento* a la obra de Prieto llevado a cabo por Ibrāhīm y Canto¹⁷⁸.



“*Madīnat Sabta (Ceuta) 405H 3.40gr 23mm Ceuta 8, pl.I, this coin*”.

¹⁷⁷ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, p. 79.

¹⁷⁸ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, Edición facsímil, láminas y suplemento por IBRĀHĪM, T., CANTO GARCÍA, A., Madrid, 2003.

Se diferencia de la tipología anterior por llevar dispuesta la leyenda central de la II.A. en seis líneas en lugar de en cuatro.

TIPO 6

Esta tipología, se caracteriza por incluir en la última línea de la I.A. el *nasab* del primer ḥammūdī, cuyo nombre figura en la primera línea de la II.A., en la que se dispone la leyenda como en la tipología anterior:

I.A.		II.A.	
		علي	‘Alī
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام	<i>El Imām</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	سليمان	<i>Sulaymān</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
ابن حمود	<i>Ibn Ḥammūd</i>	المستعين	<i>al-Musta‘īn</i>
		بالله	<i>bi-Llāh</i>

Encontramos esta tipología en emisiones de dirhames de ceca *Madīnat Sabta* del año 404¹⁷⁹, que conocemos gracias a la impronta de un único ejemplar llevada a cabo por Delgado¹⁸⁰, y que fue la referencia que conocieron en su día Vives y Prieto. Sin embargo, esta fecha es una corrección de la que figura en el grabado de Delgado, quien consideró que se trataba de un ejemplar del año 402¹⁸¹. A pesar de que el ejemplar del grabado pertenece claramente a esta tipología, hay que señalar que en el texto editado del manuscrito de Delgado figura que la leyenda del ejemplar, el único mencionado del año 402 en el que figura el nombre del Ḥammūdī, es¹⁸²:

I.A.		II.A.	
		علي	‘Alī
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام	<i>El Imām</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	سليمان	<i>Sulaymān</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
علي	‘Alī	المستعين بالله	<i>al-Musta‘īn bi-Llāh</i>

¹⁷⁹ Vives 720, Prieto 57.

¹⁸⁰ VIVES, A., *Monedas...*, p. 492.

¹⁸¹ Puede contemplarse el grabado en cuestión, que no ilustraron ni Vives ni Prieto, en DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 425.

¹⁸² DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 147.

Delgado explicó la aparición de ‘Alī b. Ḥammūd en un cuño monetar en fecha tan temprana, año 402, alegando que esta emisión era el testimonio del reconocimiento de Ceuta a la soberanía califal de Sulaymān, a pesar de que hubiera perdido el poder en Córdoba y hubiera sido restituido Hišām [II]¹⁸³. De la misma opinión fue Codera quien, al igual que Vives y Prieto, sólo conoció el grabado de Delgado, pero aceptó por válida su lectura, recogiénolo con el nº 1 de su estudio¹⁸⁴. Señaló igualmente que este ejemplar ponía de manifiesto que el nombramiento de ‘Alī como gobernador de Ceuta tuvo lugar, por tanto, antes de la subida al poder por segunda vez del califa Sulaymān. Así mismo, puso de manifiesto que no se trata del único caso de una emisión monetar a nombre de Sulaymān durante el califato de Hišām [II] en Córdoba, lo que vendría a refrendar la validez del año 402 como fecha de acuñación¹⁸⁵. Sin embargo, Guillén Robles cuestionó la lectura de dicha fecha y, basándose en un ejemplar de su propia colección acuñado en el año 405 (pero del TIPO 7), consideró que ésta es la fecha que debía aplicarse al ejemplar de Delgado¹⁸⁶. Tras él, como he mencionado, Vives y Prieto, recogieron este ejemplar en sus respectivas obras datándolo en el año 404. Dado que el ejemplar que tomó como base Guillén Robles corresponde a una tipología diferente y la facilidad de confusión en la grafía de los dígitos 2 y 4, coincido con Vives y Prieto en que la fecha del ejemplar debe ser el año 404. No obstante, sólo el estudio directo del ejemplar, que no se encuentra en ninguna de las colecciones estudiadas, así como la aparición de nuevos ejemplares de esta tipología podrá arrojar definitivamente luz sobre este asunto.

Con posterioridad a estos estudios mencionados, Rodríguez Lorente e Ibrāhīm recogieron esta problemática cronológica, considerando improbable que el año de acuñación fuera el 402 y poniendo de manifiesto las connotaciones ya indicadas que tendría en caso de ser correcta dicha lectura¹⁸⁷. Igualmente, el reciente trabajo de Rosado Llamas ha recogido esta problemática¹⁸⁸. No obstante, algunos autores, como Gozalbes

¹⁸³ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 147.

¹⁸⁴ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 425.

¹⁸⁵ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 429.

¹⁸⁶ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 239 – 240.

¹⁸⁷ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas de D. Antonio Delgado*, Madrid, 1985, pp. 42 – 43; RODRÍGUEZ LORENTE J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, p. 77.

¹⁸⁸ No obstante, dicha autora indica que la existencia de este ejemplar “no ha sido confirmada porque no se encuentra ninguna homónima en colección actual que se sepa”, sin caer en la cuenta de que se trata del ejemplar catalogado por Vives y Prieto, cuya datación corrigieron. Tampoco se percata de que el ejemplar con el que argumentó Guillén Robles su propuesta de datación no es “idéntico al grabado de Delgado” sino que pertenece a una tipología diferente (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, pp. 34 – 35).

Cravioto¹⁸⁹ siguen considerando como válida la fecha del 402 para el inicio de las emisiones en las que figura ‘Alī b. Ḥammūd en los cuños monetales.

TIPO 7

Esta tipología está representada por emisiones de dirhames del año 405 de la ceca ceutí, en los que no figura el apelativo *madīna*¹⁹⁰, cuyas leyendas son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
ابن حمود	<i>Ibn Ḥammūd</i>

II.A.

علي	‘Alī
الامام سليمان	<i>El Imām Sulaymān</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المستعين بالله	<i>al-Musta‘īn bi-Llāh</i>

TIPO 8

Se trata de una tipología que se dio a conocer por primera vez en la publicación del hallazgo de Lora del Río (LR-P 103) y que no figura recogida en el *Suplemento* a la obra de Prieto. Se trata de un ejemplar único que pertenece en la actualidad a la colección Benito de los Mozos. Sus leyendas son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
ابن حمود	<i>Ibn Ḥammūd</i>

II.A.

علي	‘Alī
الامام سليمان	<i>El Imām Sulaymān</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المستعين بالله	<i>al-Musta‘īn bi-Llāh</i>
ابن حمود	<i>Ibn Ḥammūd</i>

El ejemplar de dirham fue acuñado en la ceca *Madīnat Sabta* el año 405. En la II.A. se lee con claridad el nombre ‘Alī (primera línea) Ibn Ḥammūd (quinta línea), y en la I.A. aparece un nombre que parece ser Ibn Ḥammūd, aunque sería de desear la aparición de algún otro ejemplar que pudiera venir a confirmar dicha lectura, ya que su mala factura puede plantear dudas al respecto.

¹⁸⁹ GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca Ḥammūdī..., n° 8, pp. 35-47

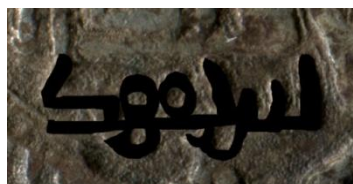
¹⁹⁰ Vives 721, Prieto 58.



Colección Benito de los Mozos



Detalle del nombre de la I.A.



Dibujo del nombre realizado por F. Benito de los Mozos

En cualquier caso, la aparición de este nombre en la I.A. constituye una interesante novedad que no ha sido valorada hasta la fecha, ya que, de tratarse del *nasab* del Ḥammūdī, sería el único caso conocido que el que éste figure en ambas áreas, y de tratarse de otro nombre, sería la única ocasión en la que encontramos a otro personaje asociado a la figura de ‘Alī en una emisión a nombre del califa Sulaymān. En mi opinión, existe la posibilidad de que se trate de las dos cosas. Es decir, que el personaje asociado a Alī en el cuño monetar sea su hermano al-Qāsim b. Ḥammūd, a quien el califa Sulaymān entregó las ciudades de Tánger y Arcila. Se encontraba, por tanto, en estas fechas en el Magreb junto a su hermano. Es más, de aceptarse esta hipótesis, vendría a ser un argumento más a favor de la idea de que ‘Alī y a al-Qāsim pudieron ser *ḥāyib* y visir, respectivamente, y como tales figurarían en el cuño de este ejemplar. Se trataría además, de la primera ocasión en la que al-Qāsim aparece en un cuño monetar.

EMISIONES A NOMBRE DE HIŠĀM [II]

En todas las acuñaciones a nombre del califa Hišām [II] figura ‘Alī como heredero en la II.A. Hasta la fecha, se conocen emisiones de los años 405, 406 y 407, tanto en oro como en plata, batidas con los nombres de ceca *al-Andalus* y *Madīnat Sabta*. Estas emisiones responden a una única tipología conocida hasta la fecha, a tenor de sus leyendas monetales:

TIPO 9

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
الامام هشام	<i>El Imām Hišām</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
الموید بالله	<i>al-Mu‘ayyad bi-Llāh</i>
علي	<i>‘Alī</i>

Conocemos emisiones de ceca *al-Andalus* de dinares¹⁹¹ y de dirhames¹⁹² del año 406, así como emisiones de la ceca ceutí (*Madīnat Sabta*) de dinares del año 406¹⁹³ y de dirhames de los años 405¹⁹⁴, 406¹⁹⁵ y 407¹⁹⁶.

Hay que destacar que Vives y Prieto sólo conocieron un ejemplar de dinar de ceca *al-Andalus* del año 406, que ha dejado de ser un espécimen único gracias al ejemplar de la colección Tonegawa de este mismo año y ceca.



Colección Tonegawa. “Andalus 406H 4.32gr 24mm Prieto 59d”

Así mismo, cabe mencionar que Vives reseñó tres ejemplares de dirham de su propia colección, de ceca *al-Andalus* y año 406, que deben ser los conservados en el Museo Arqueológico Nacional¹⁹⁷, mientras que Prieto, probablemente por error, reseñó un único ejemplar. En la actualidad, contamos con un ejemplar más de la colección Tonegawa.

¹⁹¹ Prieto59d.

¹⁹² Vives 726, Prieto59e.

¹⁹³ Suplemento 37.

¹⁹⁴ Vives 722 (*Sabta*), Vives 723 (*Madīnat Sabta*), Prieto 59a.

¹⁹⁵ Vives 724, Prieto 59b.

¹⁹⁶ Vives 725, Prieto 59c.

¹⁹⁷ M.A.N. 63.45, M.A.N. 63.46, M.A.N. 63.47.



“Andalus 406H 3.06gr 23mm Vives 726, Prieto 59e”

En lo que respecta a la ceca ceutí, no se conocían dinares del año 406, hasta la publicación de un ejemplar de la colección Tonegawa por Ibrāhīm¹⁹⁸, que ha sido recogido en el suplemento a la obra de Prieto con el nº 37.



“Madinat Sabta (Ceuta) 406H 4.20gr 21mm IV Jarique, nº7, pg 39, this coin”.

Estos ejemplares, en los que aparece ‘Alī como heredero del califa Hišām [II], son el testimonio numismático de los sucesos que narran las fuentes, como ya he analizado en el capítulo anterior. Los ejemplares batidos con el nombre de ceca *al-Andalus*, debieron ser acuñados en el período transcurrido entre el momento en que el ḥammūdī tomó Málaga, y su proclamación como califa en Córdoba, dejando patente la adhesión del hāsimí, ahora pública, a la causa de Hišām [II] al-Mu’ayyad. Así, se acuñaron simultáneamente dinares con ceca *Madīnat Sabta*, realizados en los talleres de la ciudad que le permanecía fiel, y con ceca *al-Andalus*, que debieron salir de los talleres malagueños controlados por ‘Alī. Se trataría por tanto de las primeras emisiones realizadas en Málaga por los Ḥammūdīs.

4.2.2. Análisis cronológico de las emisiones

La fecha segura más antigua conocida en la que aparece el nombre de ‘Alī b. Ḥammūd en un cuño monetar es el año 403, año en el que Sulaymān al-Musta‘īn accedió por segunda vez al poder¹⁹⁹ y en el que encarga el gobierno de Ceuta a ‘Alī b. Ḥammūd, como vimos. Cabe destacar al respecto el hecho de que, ya desde el momento mismo en

¹⁹⁸ IBRĀHĪM, T., “El dinar andalusí...”

¹⁹⁹ Concretamente “*el día del lunes, a tres [noches] por andar de šawwāl del año 403 [11 de mayo de 1013]*” (*Bayān III* (árabe), p. 113/*Bayān III* (trad.), p. 103).

el que el ḥammūdī asume el control de la ciudad, queda reflejado dicho acontecimiento a través de una emisión monetar. Ésta viene así a corroborar el papel político asumido por ‘Alī b. Ḥammūd y el alto grado de poder que le fue otorgado por parte del califa Sulaymān, respondiendo a la confianza que el califa había depositado en el líder ‘alawī, como indican las fuentes textuales.

En relación a las emisiones del año 403, Acién destacó una supuesta problemática que es susceptible de ser analizada con detenimiento²⁰⁰. Dicho autor indicaba que:

“Como es sabido, ‘Alī b. Ḥammūd acuñó oro en esa ciudad [Ceuta] en el año 403/1012, aunque a nombre de Sulaymān al-Musta‘īn, lo que es un hecho destacable por varias razones; en primer lugar, por la naturaleza del metal, pues, como se verá más adelante, la acuñación de oro sigue siendo exclusiva prerrogativa califal durante bastante tiempo; pero también es destacable por la fecha, pues en ese momento es Hišām II el que ostenta la titularidad, y al-Musta‘īn tendrá que aguardar un año para conseguir el califato y nombrar gobernadores a los hermanos ḥammūdīes en el Norte de África. La disparidad entre las fechas de acuñación y de nombramiento es fácilmente explicable atendiendo a que Sulaymān al-Musta‘īn se limitó a ratificar lo existente, como sabemos de otros casos, e Ibn ‘Idārī nos ha transmitido la noticia de que en 1010 ‘Alī b. Ḥammūd «se trasladó a Ceuta, que se apoderó de ella en nombre de Sulaymān ... y así fue soberano de Ceuta desde ese día²⁰¹; la cuestión del metal no tiene una explicación tan sencilla, pero quizá se pueda poner en relación con (...)”

En primer lugar, hay que destacar que la fecha de la emisión monetar viene a corroborar la fecha dada por Ibn ‘Idārī para la subida al poder de Sulaymān al-Musta‘īn, ese mismo año 403: cuando se acuñó la moneda ya no era Hišām quien ostentaba el título de califa en Córdoba. Por otro lado, la emisión pone de manifiesto que en el momento mismo en el que Sulaymān al-Musta‘īn volvió a tener el poder, ‘Alī emitió moneda a su nombre, es decir, en el momento mismo en el que tuvo legitimidad para hacerlo, y no antes. Así pues, la fecha de emisión, lejos de plantear un problema, en mi opinión, es expresión del hecho de la legitimación.

En segundo lugar, si bien es cierto que ‘Alī había tomado Ceuta tres años antes para Sulaymān, tras la rota de Ibn ‘Abd al-Ŷabbār y de los cristianos en el Guadiaro, como hemos visto en el capítulo anterior, también lo es –siguiendo las mismas fuentes– que se encontraba en la península cuando Sulaymān al-Musta‘īn recuperó la dignidad califal; y que es en este momento cuando el califa entregó a ‘Alī el gobierno de Ceuta. ¿Se trataba de una ratificación de lo existente como indica Acién? El testimonio

²⁰⁰ ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdīes...”, pp. 53 – 54.

²⁰¹ Cita aquí: “IBN ‘IDĀRĪ, p. 90.”.

numismático no viene a corroborar este punto, pues no parece correcta, como hemos visto, la fecha del año 402 propuesta por Delgado. Por tanto, hasta la fecha, no hay constancia numismática de que entre el año 400, en el que conquista Ceuta, y el 403, en el que Sulaymān le nombra gobernador, ‘Alī permaneciera en Ceuta. El dinar del año 403/1013, más que evidenciar un poder anterior, lo que pone de manifiesto es su nombramiento como gobernador de dicha ciudad ese mismo año.

En cuanto a la cuestión del metal, que se trate de un dinar, desde mi punto de vista, tampoco plantea un problema en sí, ya que no hay que olvidar que se trata de una emisión de Sulaymān al-Musta‘īn en la que figura ‘Alī en su calidad de gobernador de la plaza magrebí, y no al contrario. Como veremos a lo largo de los siguientes capítulos, son varios los ejemplos de emisiones áureas a nombre de los califas ḥammūdīs en los que figuran personajes que ejercieron cargos políticos de importancia o que eran gobernadores de diferentes territorios andalusíes. Es más, esto también ocurre en emisiones áureas a nombre del mismo califa Sulaymān. En todos los casos, se acuña moneda para el califa y es en su nombre en el que se hace uso de la prerrogativa califal de emitir moneda. En el mismo sentido que Acién, Rosado Llamas ha indicado en relación a los dinares de ceca al-Andalus del año 406 a nombre de Hišām [II], que ‘Alī hizo uso de la prerrogativa califal al acuñarlos²⁰² aún antes de ser proclamado califa, sin embargo, en este caso, como en el de los dinares del año 403, no hay que perder de vista la perspectiva de que la prerrogativa califal recae sobre el mismo califa, y no sobre los personajes que hubieran podido acuñar moneda a su nombre.

A partir del momento en el que ‘Alī es nombrado gobernador de Ceuta, tenemos constancia de emisiones de todos los años hasta el 405 inclusive, en el que ‘Alī b. Ḥammūd se alzó en Ceuta contra al-Musta‘īn, haciendo pública la carta por la que, teóricamente, Hišām [II] le nombraba heredero²⁰³. De este mismo año serán sus primeras emisiones a nombre de Hišām [II], en las que figura como heredero del califa y que se extenderán en el tiempo hasta el año 407, en el que el ḥammūdī derrotó a Sulaymān dándole muerte.

De los sesenta y cuatro ejemplares precalifales con los que contamos en las colecciones estudiadas, diez fueron acuñados a nombre de Sulaymān (15,62%) y

²⁰² ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 35.

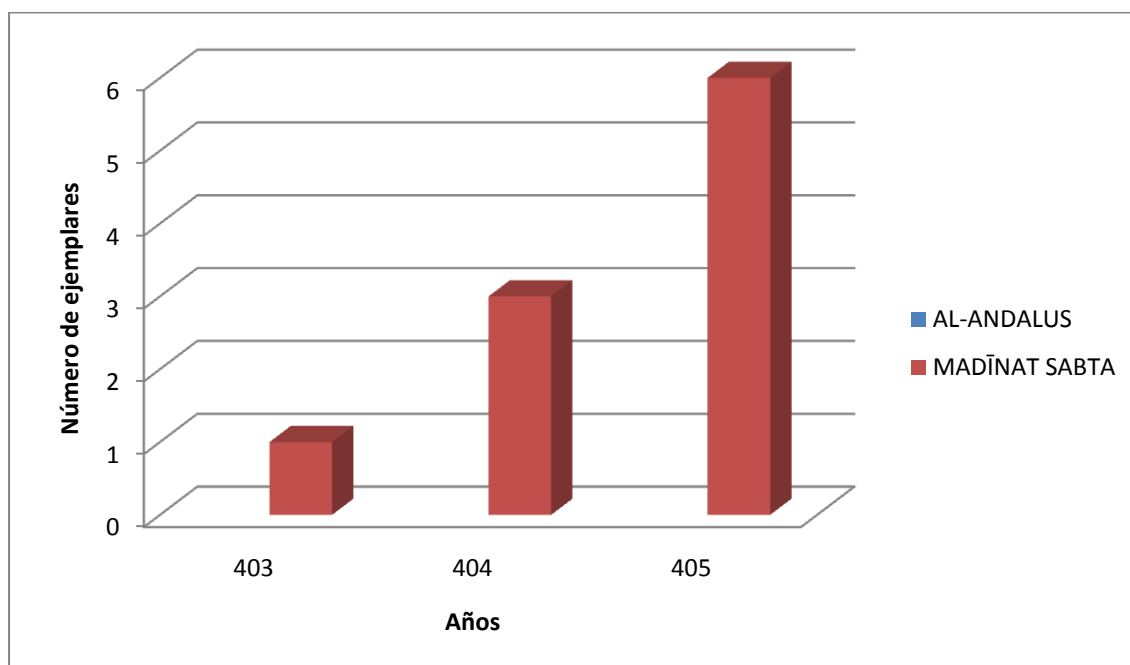
²⁰³ Aunque Acién indica que los dirhames a nombre del califa Hišām [II] se acuñan en los años 404 y 405, no existe constancia de estas emisiones en el año 404 (Cf. ACIÉN ALMANSA, M., *Los Ḥammūdīs...*, p. 54).

cincuenta y cuatro (84,38%) a nombre de Hišām [II]. Estos ejemplares se distribuyen por año ceca y metal según las siguientes tablas:

NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES A NOMBRE DE SULAYMĀN POR AÑO, CECA Y METAL

AÑO	AL-ANDALUS		MADĪNAT SABTA	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
403			1	
404				3
405				6

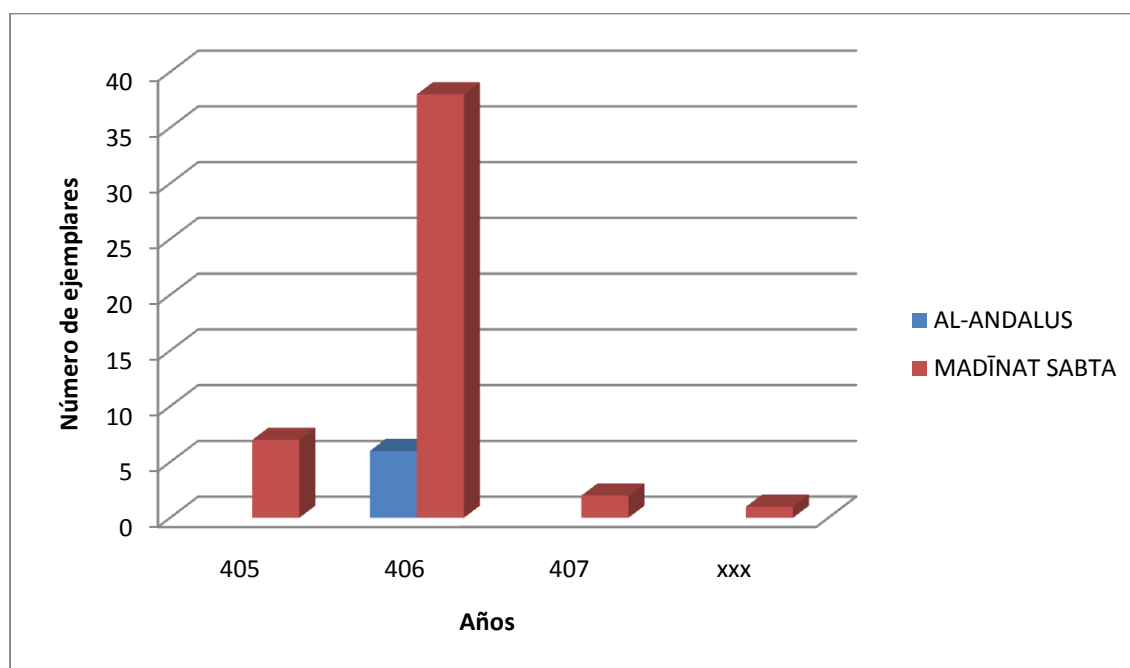
NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES POR AÑO Y CECA



NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES A NOMBRE DE HIŠĀM [II] POR AÑO, CECA Y METAL

AÑO	AL-ANDALUS		MADĪNAT SABTA	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
405				7
406	2	4	1	37
407				2
xxx				1

NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES POR AÑO Y CECA



4.2.3. Análisis por cecas

Las emisiones precalifales de ‘Alī b. Ḥammūd, fueron llevadas a cabo bajo los nombres de ceca *al-Andalus* y *Madīnat Sabta*.

En lo que respecta a la ceca *al-Andalus*, es muy interesante constatar que las únicas emisiones que conocemos, tanto de dinares como de dirhames, se llevaron a cabo

en el año 406, a nombre del califa Hišām [II]. Como hemos visto en el capítulo anterior, sabemos que cuando ‘Alī hizo pública la carta por la que el califa le nombraba heredero, se la envió a Ḥabbūs b. Māksan b. Zīrī al-Šinhāyī de Granada y a Jayrān al-‘Āmirī de Almería. Por tanto, debía contar ya con su apoyo cuando se dirigió a Málaga. Una vez tomada la ciudad, emprendería la campaña contra Sulaymān con el apoyo de sus dos aliados y con el de Zāwī b. Zīrī, jeque de los Šinhāya. Por tanto, estas emisiones, bien pudieron ser llevadas a cabo por alguno de sus aliados reconociéndole como heredero, bien batidas por el mismo Hišām [II] desde su exilio, o bien acuñadas por el mismo ‘Alī en Málaga. En el primero de los casos, nos encontraríamos ante el testimonio numismático del apoyo en la Península a la causa de Hišām [II] liderada por ‘Alī, ya en el año 406; en el segundo caso, estaríamos ante la confirmación numismática de la existencia real de la carta por la que Hišām [II] le nombraba heredero; en el tercero, y más probable, nos encontraríamos ante las primeras emisiones ḥammūdīes malagueñas, batidas bajo el genérico *al-Andalus*.

Por lo que a la ceca de *Madīnat Sabta* se refiere, en ella se acuñaron dinares y dirhames tanto a nombre del califa Sulaymān como al de Hišām [II]. Éstas serán las primeras emisiones de la ceca ceutí que se abre por primera vez en esta ocasión, para permanecer activa durante todo el período ḥammūdī. Llama la atención el hecho de que la única emisión áurea precalifal conocida a nombre del califa Sulaymān al-Musta‘īn fue acuñada en la ceca ceutí. El resto de las emisiones a nombre de este califa se llevaron a cabo en las cecas peninsulares de *al-Andalus* y de *Madīnat al-Zahrā’*. Las emisiones que durante el período de la *fiṭna* se emitieron por supuestos príncipes independientes reconociendo como *imām* al califa Sulaymān, se realizarán siempre bajo la ceca genérica de *al-Andalus*²⁰⁴. Este hecho se ha considerado como una prueba más de sumisión²⁰⁵. No obstante, existe una serie de ejemplares emitidos a nombre de Sulaymān al-Musta‘īn por

²⁰⁴ No ocurre lo mismo en el caso de las monedas acuñadas por estos poderes locales a nombre de Hišām [II], en cuyo caso contamos con la excepción de las piezas acuñadas en la ceca de Elota. Sobre las emisiones de esta ceca y la problemática que plantean véase VIVES, A., *Monedas...*, p. XXVIII; PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*; MILES, G. C., *Coins of The Spanish...*, p. 53; MATEU Y LLOPIS, F., “Sobre la identificación toponímica de “Elota””, *Homenaje a Millás Vallicrosa*, t. II, 1956, pp. 31–39; MOLINA LÓPEZ, E., “Yyūh: otra ciudad yerma hispano-musulmana”, *C.H.I.*, 1 (1971), 67 – 84; MOLINA LÓPEZ, E., “La Cora de Tudmīr según al-‘Uḏrī (s. XI). Aportaciones al estudio geográfico descriptivo del SE peninsular”, *C.H.I.*, 4, ser. Mon. 3 (1972); GUICHARD, P., “Quelques réflexions sur le monnayage des premières taifas andalouses (1009/400-1059/451)”, *II Jarique de Numismàtica Hispano-Àrab*, (Lleida, Juny 1988), Lérida, 1990, pp. 155-161; RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., *Numismática de la Murcia...*, pp. 27 y ss.; ARIZA ARMADA, A., “Las cecas de taifas...”, pp. 143 – 145; DOMÉNECH BELDA, *Dinares, dirhames y feluses. Circulación monetaria islámica en el País Valenciano*, Universidad de Alicante, 2003, pp. 148 – 150.

²⁰⁵ VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas...*, p. XXXII.

al-Mu‘izz (Vives 802²⁰⁶ y 803²⁰⁷), que debieron ser acuñados en la ceca de Fez. Al-Mu‘izz había emitido ya previamente moneda a nombre de Hišām [II] en los años 394 (Vives 651), 397 (Vives 663 y 666), 398 (Vives 652 – 655 y Vives 667) y 399 (Vives 656) en la ceca magrebí²⁰⁸ y lo hizo así mismo después, a nombre del ḥammūdī al-Qāsim al-Ma’mūn en el año 410, como veremos al estudiar las emisiones de este califa. Sin embargo, hay que destacar que todas estas emisiones de al-Mu‘izz fueron realizadas en plata, y en concreto las acuñadas a nombre de Sulaymān son dirhames de vellón. Este hecho sitúa las emisiones en las que aparece el nombre del ḥammūdī en una situación preeminente, que pone de manifiesto que ‘Alī b. Ḥammūd gozaba de un estatus claramente diferenciado respecto al resto de los poderes locales del momento. Así pues, ateniéndonos a los datos seguros con los que contamos, podemos concluir que durante el segundo gobierno de Sulaymān al-Musta‘īn, que es el período que nos ocupa, todas las emisiones realizadas a su nombre se acuñaron con ceca *al-Andalus*, a excepción de esta única emisión de ‘Alī b. Ḥammūd en la que figura la ceca de *Madīnat Sabta*. Si aceptamos como válido el planteamiento de Vives que identificaba el hecho de recurrir a la ceca genérica de *al-Andalus* como un signo evidente de sumisión, bien podría interpretarse el hecho de que aparezca la ceca de *Madīnat Sabta* en el cuño del dinar ḥammūdī como la plasmación simbólica de un cierto grado de independencia, mayor del que se trasluce a través de las fuentes textuales. Esta idea abundaría en la ya manifestada por Acién respecto al hecho de que el poder efectivo del que gozaba ‘Alī b. Ḥammūd era superior al que se le suponía²⁰⁹. Poder tras el cual podría estar su hipotética condición de *ḥāyib*.

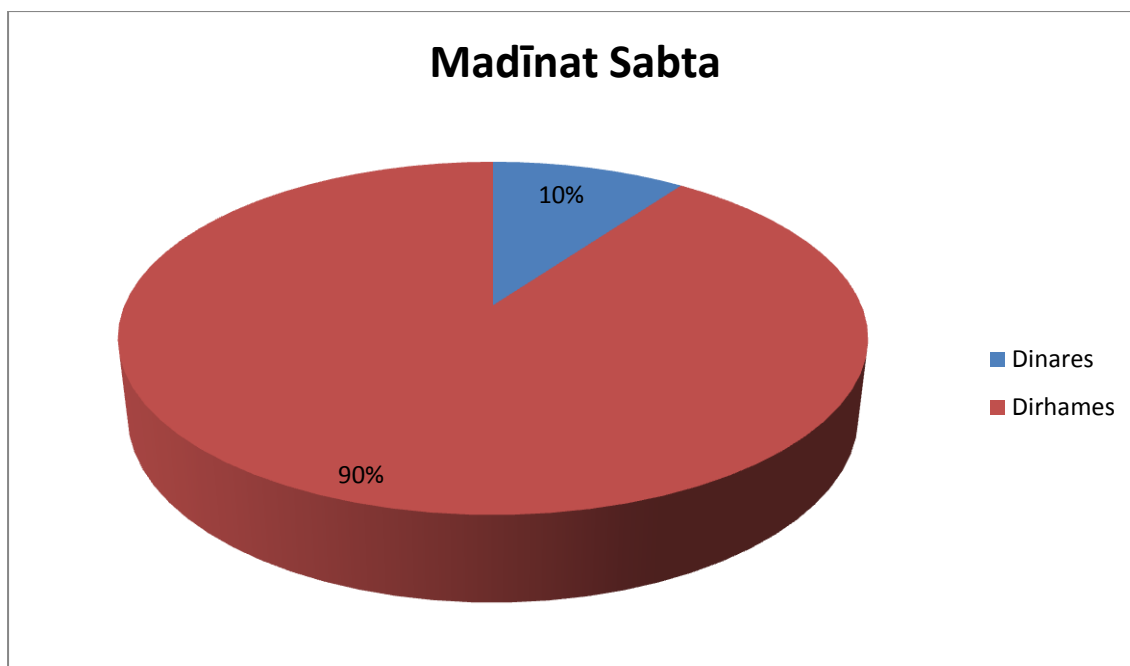
En otro orden de cosas, cabe indicar que, respecto a las emisiones a nombre del califa Sulaymān al-Musta‘īn no se conocen emisiones de la ceca andalusí, mientras que contamos con diez ejemplares de la ceca *Madīnat Sabta*, de los cuales uno es un dinar y nueve son dirhames.

²⁰⁶ Se trata de dos ejemplares que pertenecieron en origen a las colecciones de F. Codera y A. Vives respectivamente. VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas...*, p. 495.

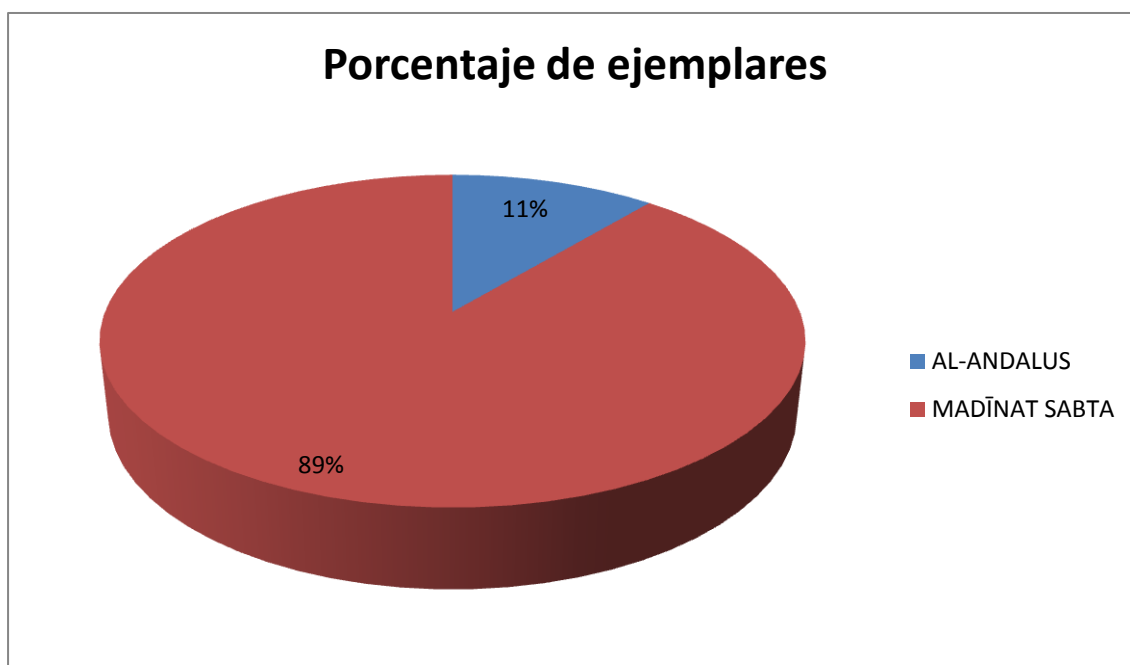
²⁰⁷ Se trata de un ejemplar de la antigua colección Codera. VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas...*, p. 495.

²⁰⁸ Sobre la emisiones norteafricanas de Hišām [II] véase SÁENZ-DÍEZ, J. I., *Las acuñaciones del califato...*, pp. 25 –26, 52, 54 –57 para lo que a las emisiones de al-Mu‘izz se refiere; y del mismo autor: “Circulation and Coinage by Hisham II in North Africa (366-399)”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, Santarém, 1986, pp. 337 – 344; “Zirí y el Fez cordobés de año 388 (998)”, *Gaceta Numismática*, LXXXI (1986), pp. 27 –34; “Un nuevo nombre en las acuñaciones califales en Fez: Ma’an en un dirhem del año 1000 (390)”, *Gaceta Numismática*, LXXXIV (1987), pp. 43 –46; “Acuñaciones califales en el Magreb”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 43 – 46; “¿Un “Almanzor” numismático?”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 163 – 164.

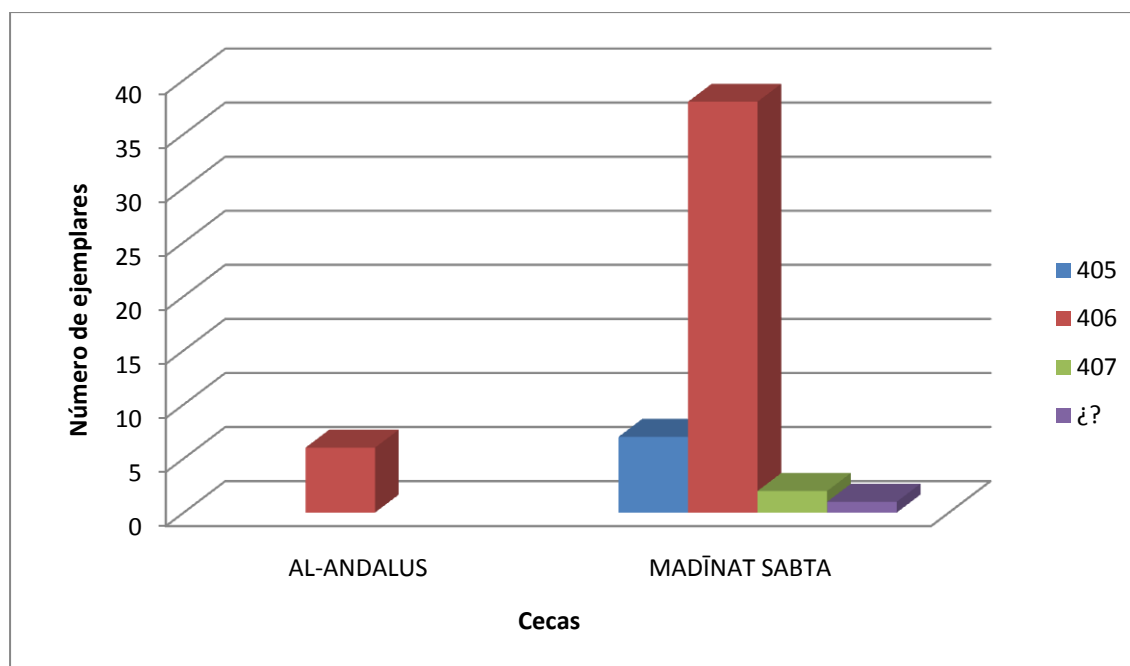
²⁰⁹ ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdies...”, p. 54.



Sin embargo, en lo que respecta a las emisiones a nombre de Hišām [II], contamos con ejemplares de ambas cecas. Así, de la ceca *al-Andalus*, se conocen seis ejemplares, de los cuales, dos son dinares y cuatro dirhames; mientras que de la ceca *Madīnat Sabta* contamos con cuarenta y ocho ejemplares de los que sólo uno es áureo y cuarenta y siete son dirhames.



VOLUMEN DE EJEMPLARES CONSERVADOS POR CECAS



4.2.4. Análisis metrológico

La ley de la moneda de oro califal es elevada, alcanzando unos niveles de pureza que se pueden fijar entre el 80 y el 90%²¹⁰. Durante el califato, se llevarán a cabo emisiones de dinares²¹¹ de un peso que oscila entre los 3,89 y los 4,00 - 4,10 gr.²¹², habiéndose conservado ponderales con un peso de 3,9 gr.²¹³; y de sus divisores (medios y tercios) aunque en menores cantidades.

Así mismo, se llevarán a cabo emisiones regulares anuales de dirhames, muy abundantes, como atestiguan los numerosos hallazgos, que hablan de volúmenes de emisión sin precedentes, sobre todo en lo que al gobierno de al-Ḥakam [II] se refiere. La variedad de denominaciones que reciben estos dirhames en las fuentes escritas, se ha

²¹⁰ CANTO GARCÍA, A., “Al-Andalus: sus monedas”, *El zoco. Vida económica y artes tradicionales en al-Andalus y Marruecos*, El Legado Andalusí, Granada, 1995, p. 37.

²¹¹ Durante el gobierno de ‘Abd al-Raḥmān [III] las emisiones de oro fueron muy escasas, sobre todo en los últimos años de su gobierno, llegando a desaparecer durante unos diez años, probablemente, a causa de la interrupción del suministro de oro que llegaba del Magreb, motivado por una pérdida de control sobre la zona, a excepción de los dinares de los años 331-332/942-943 en los que figura el nombre del *ṣāḥib al-sikka* Qāsim. Durante el califato de al-Ḥakam [II] se reanudarán de nuevo las emisiones áureas, siendo el responsable de ello Almanzor, por aquel entonces, máximo responsable de la Moneda. Así, paulatinamente, se fue incrementando la producción de dinares, favorecido por el éxito de la política califal en el Magreb (Cf. CANTO, A., IBRĀHĪM, T., MARTÍN ESCUDERO, F., *Monedas Andalusíes...*, p. 27).

²¹² CANTO GARCÍA, A., “La moneda islámica en al-Andalus...”, p. 26.

²¹³ Sobre ponderales andalusíes véase IBRĀHĪM, T., “Ponderales andalusíes”, *Numisma*, 233, (1993), pp. 39 – 68; “Ponderales andalusíes (anexo)”, *Numisma*, 234 (1994), pp. 61 –72; *Moneda andalusí en la Alhambra*, Patronato de la Alhambra y el Generalife, Granada, 1997, pp. 70 – 71.

puesto en relación con la existencia de distintos patrones metrológicos, lo que contrastaría con la idea de un único patrón fijo para la plata²¹⁴. En todo caso, parece que los pesos de la moneda califal andalusí de plata, aunque con ciertas alteraciones anuales, se ajustan bastante a un patrón teórico de 2,72 gr.²¹⁵, oscilando así entre los 2,70 y 3,10 gr.; y su ley, menor que la del emirato, entre el 70 y el 80% de metal precioso²¹⁶. Esta merma en la calidad de la moneda respecto a la del período emiral, se ha interpretado, o bien como el resultado de la prioridad dada a los volúmenes de moneda emitida, probablemente necesaria debido al alto porcentaje de destrucción de moneda por fragmentación, o bien como los primeros síntomas de la crisis de la plata que tendrá lugar durante el siglo V/XI²¹⁷.

Por otro lado, la moneda de bronce, los feluses, prácticamente desaparecen en este período. Las fuentes no los citan al hacer referencia a las monedas acuñadas en la Casa de la Moneda de Córdoba (sólo mencionan dinares y dirhames)²¹⁸. La práctica de la partición o fragmentación de la moneda con el fin de obtener moneda fraccionaria, que venía teniendo lugar ya desde el período emiral, y está documentada en las fuentes escritas y en hallazgos monetales del período califal, parece estar detrás de esta marginalidad del bronce²¹⁹. Así, las pocas monedas de este metal que ha llegado hasta nosotros son consideradas como falsas de época o pruebas de acuñación²²⁰.

²¹⁴ CHALMETA, P., “Précisions au sujet du monnayage hispano-arabe (dirham qāsimī et dirham arba‘īnī)”, *JESHO*, XXIV, part III (1981), pp. 316 – 324; CHALMETA, P., “El dirham arba‘īnī, duḥl, qurṭubī, andalusī: su valor”, *Acta Numismática*, 16 (1986), Barcelona, pp. 113 – 126; CANTO GARCÍA, A., “La reforma monetaria de Qāsim”, *Al-Qanṭara*, VII (1986), pp. 403 – 428.

²¹⁵ CANTO GARCÍA, A., “La moneda Islámica en al-Andalus...”, p. 27.

²¹⁶ *Moneda andalusí en la Alhambra...*, p. 34.

²¹⁷ CANTO GARCÍA, A., “Las cecas: al-Andalus y Madīnat al-Zahrā’”, *El Esplendor de los Omeyas cordobeses, Estudios*, El Legado Andalusí, Granada, 2001, pp. 422 – 423. Personalmente me inclino más por la primera explicación ya que me parece precipitado hablar en este momento de primeros síntomas de una crisis que tardará aún relativamente bastante en aparecer.

²¹⁸ *Ibidem*, p. 420.

²¹⁹ GARCÍA RUIZ, G., RUIZ QUINTANAR, L., “Fragmentos de monedas en el hallazgo califal de Haza del Carmen”, *II Congreso de Arqueología Peninsular*, t. IV, *Arqueología Romana y Medieval*, (Zamora, 1996), pp. 723 – 730.

²²⁰ FROCHOSO SÁNCHEZ, R., *Las monedas califales...*, pp. 101 – 102. Sobre la falsificación de moneda véase: BALOG, P., “Fausses Monnaies Islamiques”, *Actes du Congrès International de Numismatique* (París, 1953), II, París, 1957, pp. 469-471; KIERNOWSKI, R., “Coins imitations and Forgeries in the Middle Ages”, *Polish Numismatics News*, II (1973), pp. 81-89; MORTON, A. H., “An Iranian Hoard of Forged Dirhams”, *Numismatic Chronicle*, XV (1975), pp. 155-168; KACZMARCZYK, A., HEDGES, R. E. M., BROWN, H., “On the Occurrence of Mercury-coated Dirhems”, *Numismatic Chronicle*, 7th series, vol. XVII (1977), pp. 162-170; BALOG, P., “Plated forgeries of islamic coins”, *Quad. Ticinesi di Numismatica e Antichità Classiche*, 7 (1978), pp. 279-290; CORRAL LAFUENTE, J. L., “Introducción al estudio histórico-arqueológico de la ceca de moneda falsa de Trasmoz en el siglo XIII”, *Numisma*, XXVIII, 150-155 (1978), pp. 455-462; ARIZA ARMADA, A., “Un «quirate» almohade anónimo, acuñado en Ceuta”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 355-372; PAREDES PÉREZ, N., “Técnicas de falsificación de moneda en al-Andalus: las monedas falsas de Haza del Carmen (Córdoba)”, *X Congreso Nacional de Numismática. Actas*. (Albacete, 1998), Madrid, 2002, pp. 501 – 509;

Metrología de las emisiones a nombre de Sulaymān al-Musta‘īn

Desde el punto de vista metalográfico, gracias a los estudios realizados por Canto e Ibrāhīm de los ejemplares conservados en la colección del Museo Casa de la Moneda²²¹, podemos precisar que las emisiones áureas a nombre de Sulaymān al-Musta‘īn se encuentran en valores comprendidos entre el 95 y el 97% de pureza. Los dirhames, por su parte, tienen un contenido de plata que se sitúa en torno al 70 %. Aunque, lamentablemente, no contamos hasta la fecha con un estudio sobre los contenidos metálicos de las emisiones precalifales de ‘Alī b. Ḥammūd a nombre del califa Sulaymān, teóricamente al menos, éstas deberían contener el metal precioso en las mismas proporciones que el resto de las emisiones a nombre del califa de Córdoba.

En lo que respecta a la metrología de las emisiones precalifales áureas a nombre de Sulaymān al-Musta‘īn, no contamos con dato alguno sobre el peso y módulo ya que sólo contamos con la impronta del único ejemplar de dinar conocido. En cuanto a la metrología de los dirhames, los datos con los que contamos son los siguientes:

METROLOGÍA DE LOS DIRHAMES

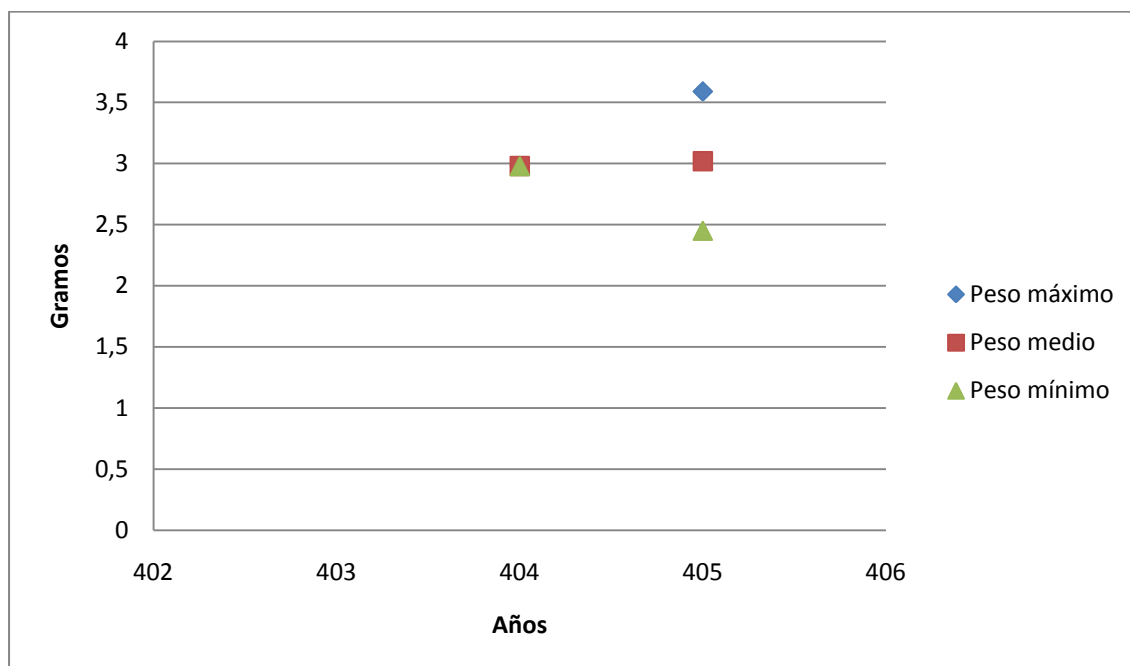
	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	403	-	-	-	-	-	-
	404	-	-	-	-	-	-
	405	-	-	-	-	-	-
Madīnat Sabta	403	-	-	-	-	-	-
	404	2,98	2,98	2,98	26	26	26
	405	3,59	3,02	2,45	24	23,5	23

RODRÍGUEZ PÉREZ, R., SALINAS VILLEGAS, J. M., “Testimonios en torno a la falsificación de moneda en al-Andalus: un hallazgo de la I.A.U. “Manzana de Banesto” /Santa Rosa, Córdoba”, *Anaquel de estudios árabes*, 20 (2009), pp. 187 – 196.

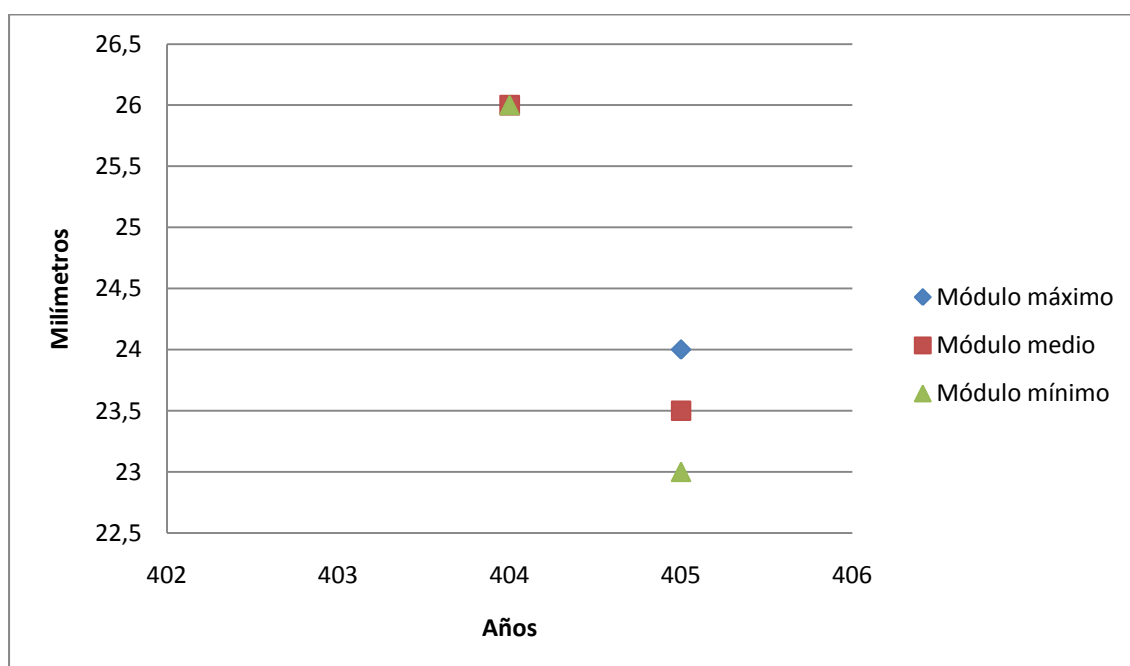
²²¹ CANTO, A., IBRAHĪM, T., *Moneda andalusí...*, p. 51. Véase también: CANTO GARCÍA, A., “De contenidos metálicos en la moneda hispano-árabe de época omeya”, *Anaquel de estudios árabes*, V (1994), pp. 129 – 137.

Los datos con los que contamos ponen de relieve, como cabía esperar, una media ponderal de las emisiones de plata ceutíes precalifales que se corresponde perfectamente con los valores medios del período califal omeya que, como hemos visto, se sitúan en un patrón teórico de 2,72 gr., oscilando entre los 2,70 y 3,10 gr.

PESOS DE LOS DIRHAMES



MÓDULOS DE LOS DIRHAMES



Lamentablemente, lo limitado de la muestra no permite llegar a conclusión alguna respecto a la evolución cronológica de los valores metrológicos de estas emisiones.

Metrología de las emisiones a nombre de Hišām [II]

Desde el punto de vista metalográfico, los datos que proporciona el estudio de Canto e Ibrāhīm²²² indican que, las emisiones áureas a nombre del califa Hišām [II] se encuentran en valores comprendidos entre el 93 y el 98% de pureza. Los dirhames, por su parte, tienen un contenido de plata que oscila entre el 64 y el 92%. Aunque, hasta la fecha, tampoco contamos con un estudio sobre los contenidos metálicos de las emisiones precalifales de ‘Alī b. Ḥammūd a nombre del califa Hišām [II], teóricamente al menos, éstas deberían contener el metal precioso en las mismas proporciones que el resto de las emisiones a nombre del califa omeya.

En cuanto a la metrología, afortunadamente, la muestra con la que contamos es algo mayor que la de las emisiones a nombre de Sulaymān al-Musta‘īn. En lo que respecta a las emisiones áureas, los datos metrológicos de los ejemplares estudiados son los siguientes:

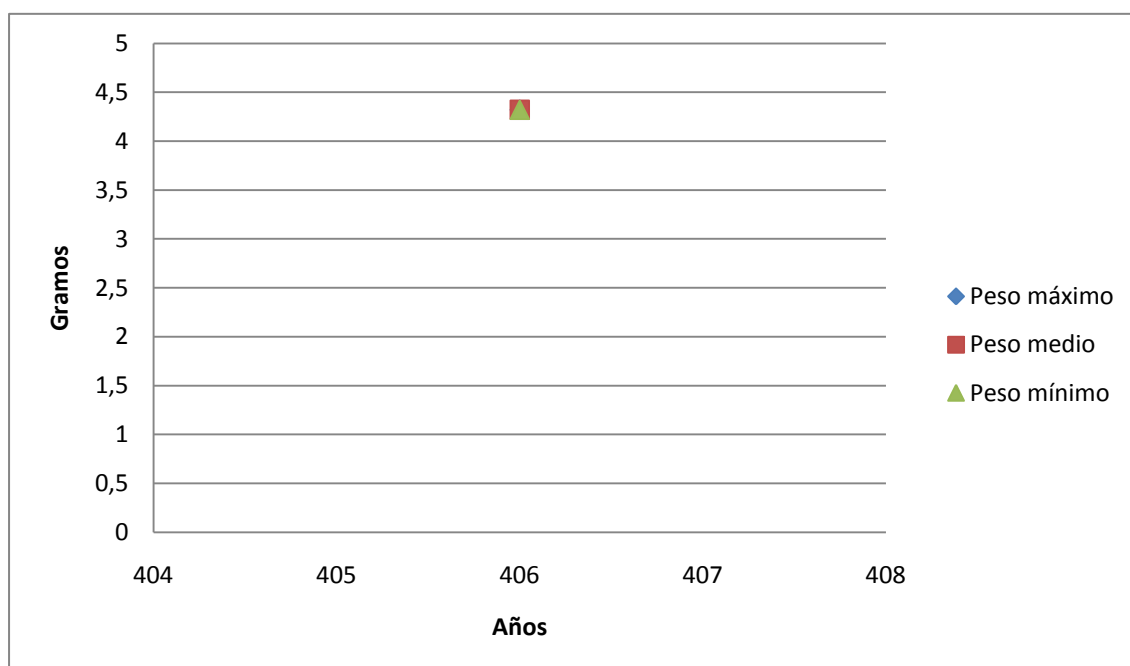
METROLOGÍA DE LOS DINARES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	405	-	-	-	-	-	-
	406	4,32	4,32	4,32	24	24	24
	407	-	-	-	-	-	-
Madīnat Sabta	405	-	-	-	-	-	-
	406	4,2	4,2	4,2	21	21	21
	407	-	-	-	-	-	-

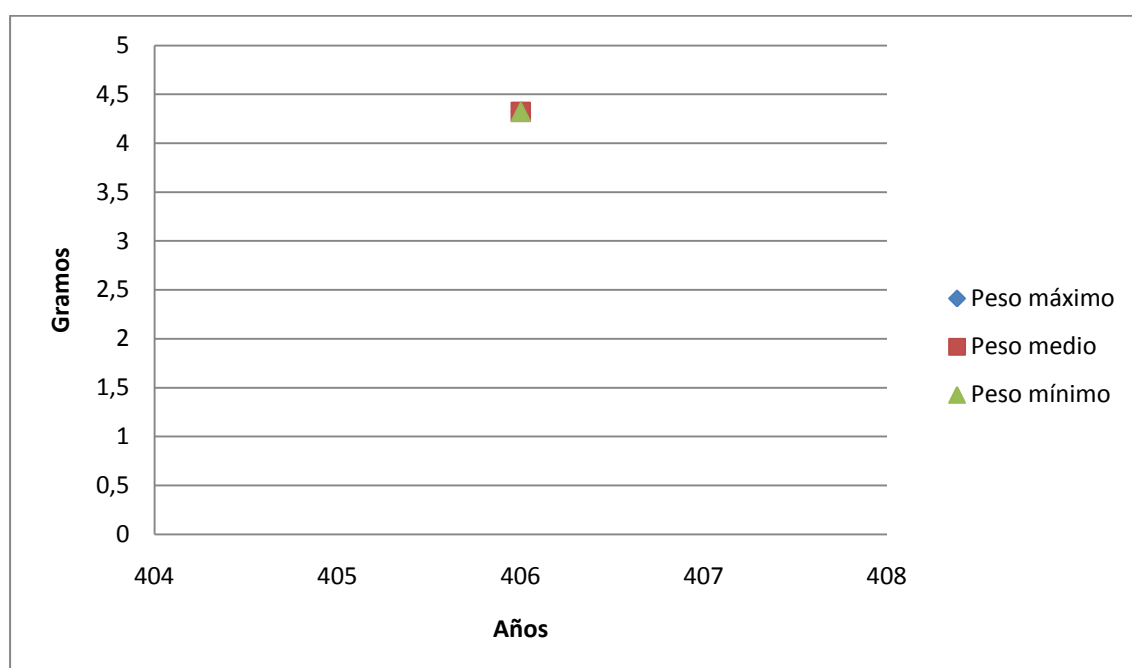
²²² CANTO, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda andalusí...*, pp. 49 – 50. Véase también: CANTO GARCÍA, A., “De contenidos metálicos...”.

Aunque la escasa muestra de ejemplares áureos no permite comprobar la evolución cronológica de estas emisiones, puede apreciarse, sin embargo, que los valores ponderales con los que contamos son muy similares en lo que a ambas cecas se refiere. Se constata además, que se encuentran en consonancia con los pesos medios conocidos del periodo omeya, como era de esperar. Sin embargo, puede apreciarse que los módulos conocidos de la ceca *al-Andalus* son considerablemente superiores a los de la ceca *Madīnat Sabta*.

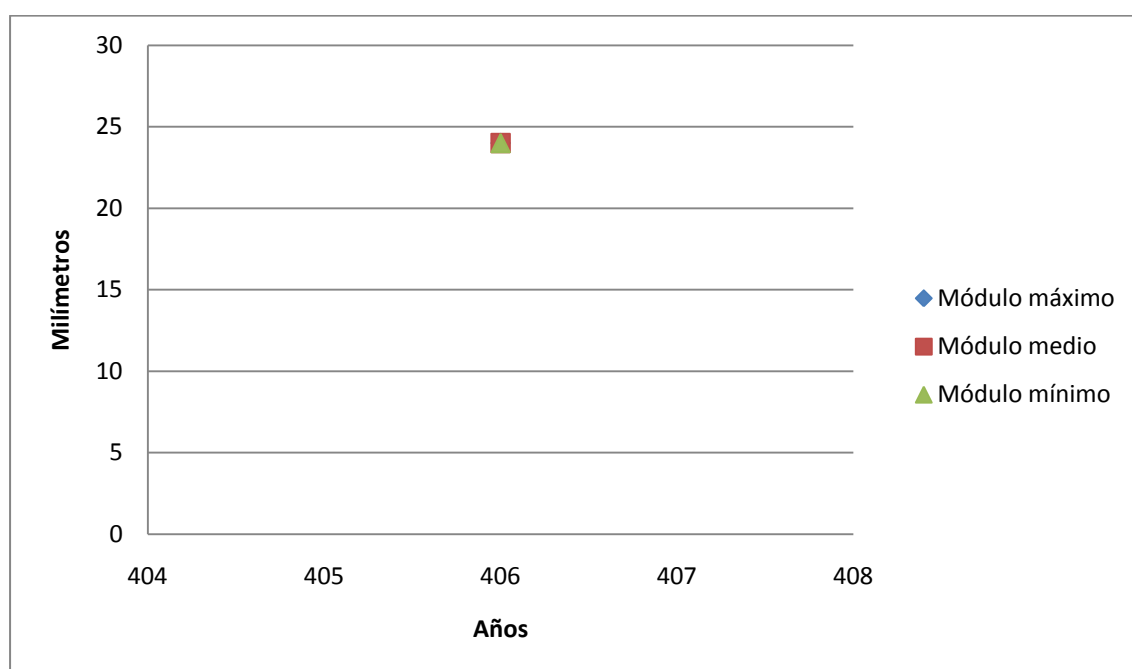
PESOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS



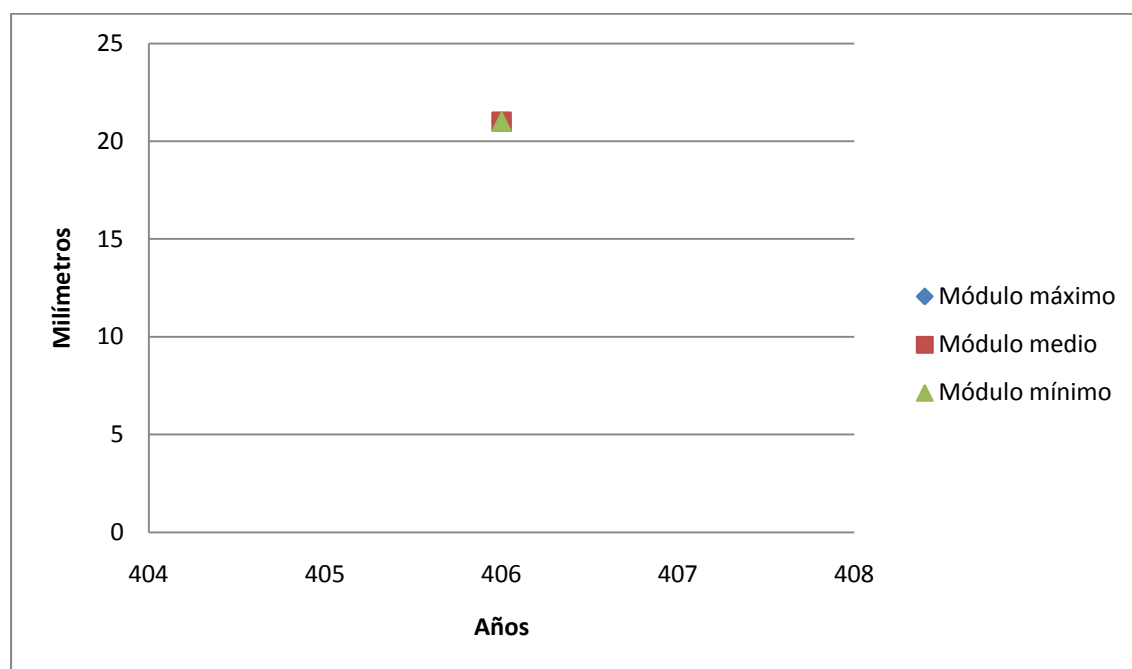
PESOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA



MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS



MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA

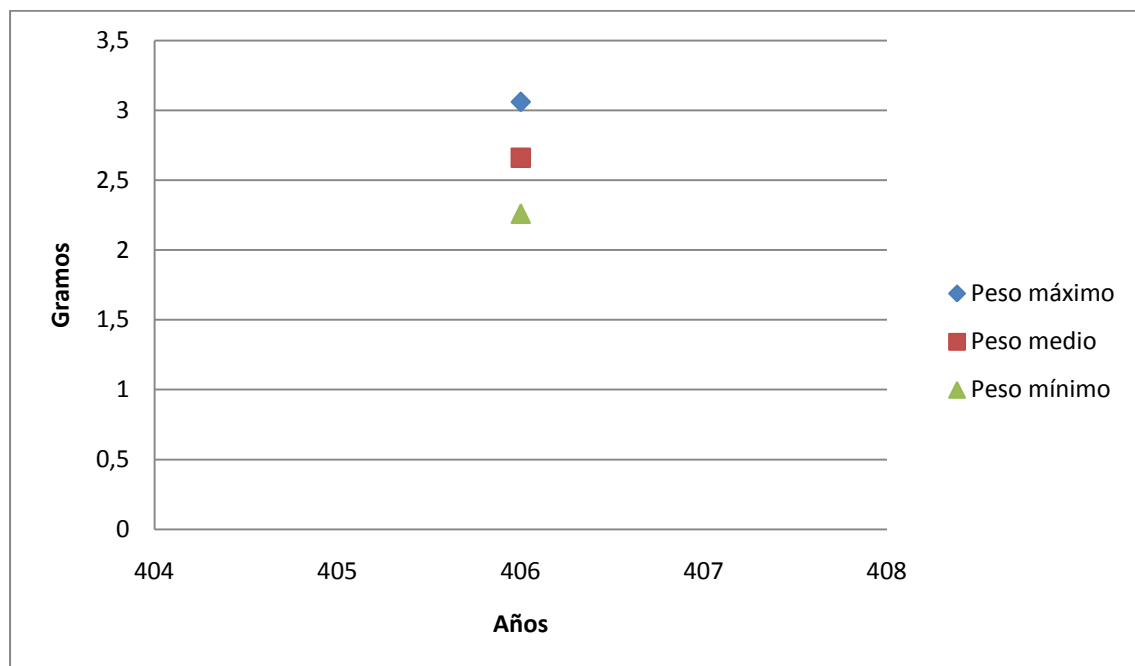


En cuanto a la metrología de los dirhames a nombre de Hišām [II], la muestra con la que contamos es considerablemente superior. Sus valores pueden apreciarse en la siguiente tabla:

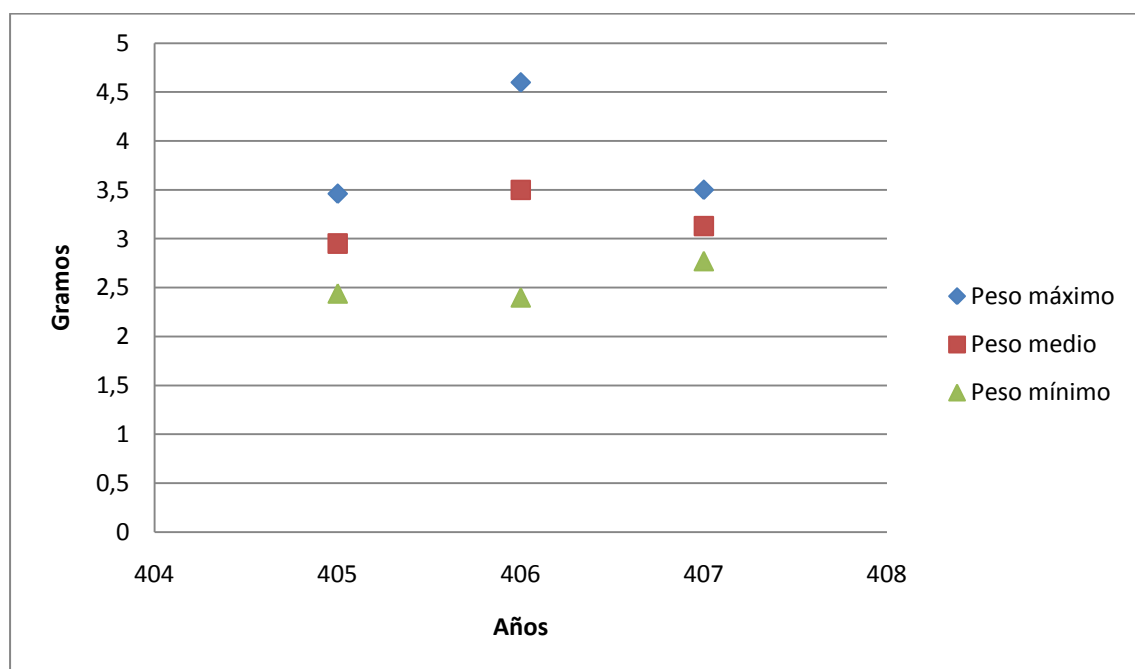
METROLOGÍA DE LOS DIRHAMES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	405	-	-	-	-	-	-
	406	3,06	2,66	2,26	24	23,5	23
	407	-	-	-	-	-	-
Madīnat Sabta	405	3,46	2,95	2,44	24	23	22
	406	4,6	3,5	2,4	25	23,5	22
	407	3,5	3,13	2,77	23	23	23

PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS

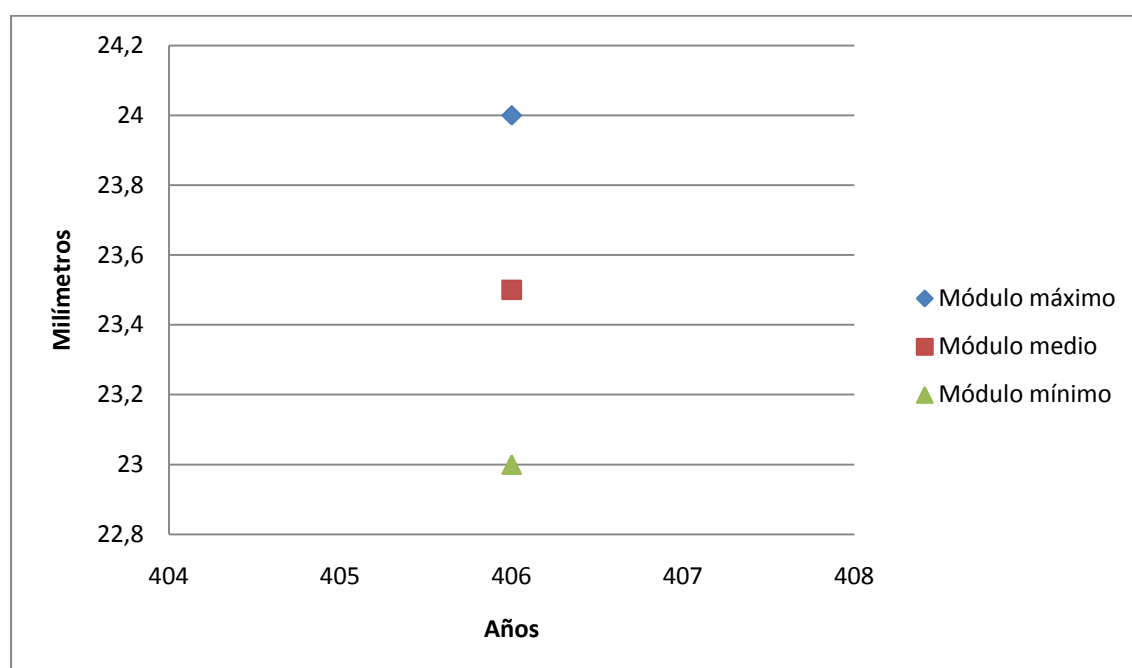


PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA

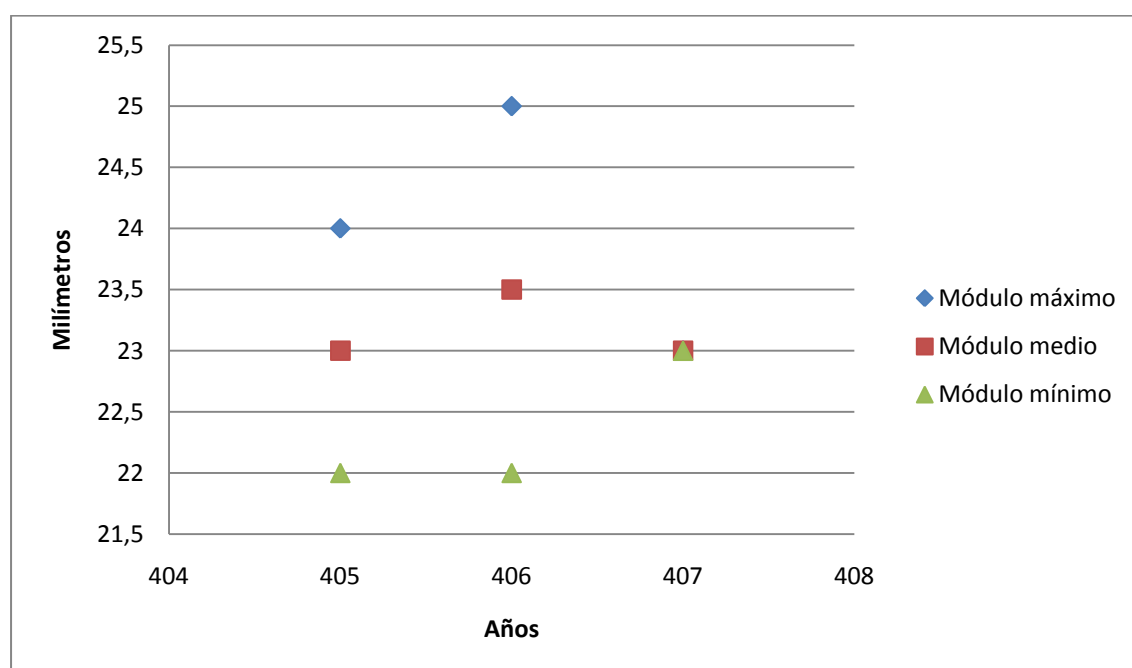


Como puede apreciarse, los valores ponderales medios de la ceca *Madīnat Sabta* son superiores a los de la ceca *al-Andalus*, situándose el peso medio superior en el año 406. En cuanto a los módulos, aunque son muy homogéneos, también se observa un ligero aumento de los valores medios de la ceca *Madīnat Sabta* en el año 406, siendo el mismo módulo medio superior el que encontramos en ambas cecas.

MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



Por último cabe destacar que, como hemos visto, contamos únicamente con cuatro ejemplares áureos precalifales de ‘Alī b. Ḥammūd (uno a nombre de Sulaymān y tres a nombre de Ḥiṣām [II] lo que, a pesar de lo reducido de su número, supone el 36,36% de la totalidad de los ejemplares conocidos (once) en los que figura el nombre de ‘Alī b. Ḥammūd (a excepción de las imitaciones cristianas de su numerario, como veremos).

Además, una vez fue proclamado califa, todas las emisiones áureas conocidas se acuñaron exclusivamente en la ceca *al-Andalus*.

4.3. ‘ALĪ AL-NĀṢIR B. ḤAMMŪD AL-ḤASANĪ, CALIFA DE CÓRDOBA

“Ha peleado como león intrépido, de cuyas hazañas quedará eterna memoria...”

Fragmento del Epitafio de ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd

‘Alī b. Ḥammūd fue proclamado califa “*en Bāb as-Sudda (Puerta de la Azuda) del alcázar de Córdoba al día siguiente de vengar a Hišām [II]*”, no dejando “*su proclamación (bay‘a) para mañana*”. Tomó los *laqab-s* al-Nāṣir li-Dīn Allāh (“El defensor de la religión de Dios”)²²³ y el de Mutawakkil ‘alā Allāh (“El que se pone en manos de Dios”)²²⁴. Su proclamación tuvo lugar el domingo 8 de *muḥarram* de 407/1 de julio de 1016²²⁵. El nuevo califa de Córdoba contaba cincuenta y cuatro años²²⁶.

4.3.1. La proclamación de ‘Alī b. Ḥammūd

A parte de lo ya indicado respecto a la legitimidad de ‘Alī b. Ḥammūd en relación con la carta que teóricamente le enviara Hišām [II] ofreciéndole el califato, y la información que proporcionan las fuentes monetales, que expondré más adelante, cabe analizar aquí dos cuestiones más, en relación a su proclamación como califa. La primera de ellas se refiere a los “*sobrenombres sultánicos*” que adopta y al término “*sulṭān*” en sí; la segunda, concierne al lugar de su proclamación: la *Bāb al-Sudda*.

Según Ibn ‘Idārī, el primer ḥammūdī “*tomó los sobrenombres sultánicos de an-Nāṣir li-Dīn Allāh, sobrenombre con el que [ya] le habían precedido otros*”²²⁷ al ser proclamado califa. Como es comúnmente aceptado por la historiografía que ha tratado el tema, que el *laqab* que tome el ḥāsimí sea el mismo que anteriormente tomara ‘Abd al-Raḥmān [III], primer califa omeya de al-Andalus, no es un hecho casual. ‘Alī no destacaba así su ascendencia šī‘í, ni hacía alusión a los idrīsíes o a los ‘abbasíes con este

²²³ *Bayān III* (árabe), p.122/*Bayān III* (trad.), p. 110.

²²⁴ IBN AL-ATĪR, *Al-Kāmil fī l-ta’rīj*, trad. E. Fagnan, *Annales du Maghreb et de l’Espagne* Alger-Jordania, 1898, IX, p. 271.

²²⁵ SECO DE LUCENA, L., *Los ḥammūdīes...*, p. 19, fecha estos hechos el domingo 23 de *muḥarram* de 407/2 julio 1016.

²²⁶ *Bayān III* (árabe), p. 120/ *Bayān III* (trad.), p. 108.

²²⁷ *Bayān III* (árabe), p. 122/ *Bayān III* (trad.), p. 110.

*laqab*²²⁸, que es con el que figurará en sus monedas, sino que se refiere explícitamente a la dinastía Omeya; y no a cualquiera de sus miembros, sino al que fuera el primer califa de al-Andalus. Su voluntad de continuidad con el califato de Córdoba parece, por tanto, diáfana²²⁹. Es más, Guichard ha indicado que el uso de este *laqab*: “*expresaba la voluntad de insertarse en una comunidad andalusí, antes que establecer un nuevo régimen teñido vagamente de chiísmo del que, a veces, han sido sospechosos los hammudíes sin pruebas fehacientes*”²³⁰.

Pero, en mi opinión, la trascendencia de este recurso legitimatorio puede tener otras vertientes. En primer lugar, quedaba equiparada su propia dinastía con la omeya, y él mismo, como primer califa ‘alawí, al primer califa omeya. ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd, “*primero de los reyes (mulūk) Banū Hāšim en al-Andalus*”²³¹ se convertía así en el primer soberano hāšimí en llevar el título de *imām*, y no sólo en la práctica sino también en el protocolo, haciéndolo constar en su numerario. Aunque ya algunos soberanos idrīsies habían figurado con el título de *imām*-es en algunas inscripciones epigráficas, lo que podría tratarse de un hecho cotidiano respondiendo a la concepción šī‘í del imāmato, por su condición de descendientes de ‘Alī b. Abī Ṭālib, dicho título estaba reservado en el protocolo idrīsí a los califas ‘abbāsies de Bagdad²³². La numismática viene a corroborar este hecho: “*los distintos miembros de la dinastía idrīsí que ejercieron el poder nunca aparecieron como imāmes en el cuño de sus monedas*”²³³.

Al referirse a ‘Alī b. Ḥammūd, Ferhat ha puesto de relieve que:

“Il faut noter que le prince de Tanger et de Sabta ne tente pas de s’emparer de Fes, capitale des ancêtres et ne montre aucun désir d’intervenir dans le reste du Maghreb. Seule Cordoue, siège du califat, l’intéressait. Les Banū Hammūd, (...) ne revendiquent pas leur héritage légitime ne mettent pas en avant leur qualité de “šarīf”. Ils se présentent au contraire comme les héritiers du calife de Cordoue. Le Sharīfisme, qui

²²⁸ Alusiones que sí realizarán posteriormente algunos de sus sucesores. Véase al respecto CLÉMENT, F., *Pouvoir et légitimité en Espagne musulmane à l’époque des taifas (V^e – XI^e siècle)*. *L’imam fictif*, Editions L’Harmattan, París, 1997, p. 251.

²²⁹ El papel de ‘Alī b. Ḥammūd como “*defensor de la más pura legitimidad omeya*” (ACIÉN ALMANSA, M., “Los hammudíes...”, p. 50) fue ya señalado por WASSERSTEIN, D. J., *The Rise and Fall...*, p. 70, y *The Caliphate in the West...*, pp. 30 – 31 y 50 – 51.

²³⁰ GUICHARD, P., *De la expansión Árabe...*, p. 120.

²³¹ *Bayān III* (árabe), p. 119/*Bayān III* (trad.), p. 108.

²³² Sirva como ejemplo Dāwūd b. Idrīs, que aparece como *al-Imām* en la inscripción fundacional de una pequeña mezquita. Véase EUSTACHE, D., *Corpus des Dirhams Idrīsites...*, p. 51. Otras consideraciones relacionadas con el šī‘ismo de la dinastía hammudí serán tratadas más adelante.

²³³ ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación...”, p. 209.

deviendra au Maroc, le premier critère du pouvoir, ne s'est pas encore développé"²³⁴.

Partiendo de esta última afirmación, es posible enfocar la cuestión desde otra perspectiva, preguntándonos hasta qué punto pudo influir o, incluso, ser determinante para el desarrollo del šarīfismo posterior, el hecho en sí de que un príncipe hāšimí accediera por primera vez al califato²³⁵.

A este respecto, cabe destacar dos cuestiones más. En primer lugar, su pertenencia a la familia del Profeta debió ser decisiva, tanto en su pretensión al califato cordobés, como en el hecho de que su dinastía mantuviera el poder califal como el mayor poder estable del momento²³⁶, aún cuando este acto simbólico concreto de legitimación de poder pueda hacer referencia a la dinastía omeya que le precede, en vez de poner en primer plano su condición de šarīf²³⁷. En segundo lugar, si aceptamos que el califato es una institución única para toda la *Dār al-Islām*²³⁸, en su planteamiento teórico, podemos concluir que la aspiración de ‘Alī al-Nāšir a ser califa de al-Andalus conlleva su aspiración de poder sobre el Magreb. Si ser califa de Córdoba era ser califa de Occidente y, al igual que para muchos otros aspectos, al-Andalus y el Magreb son concebidos como una misma área, el occidente islámico (*al-garb al-islāmī*), desde el punto de vista del poder califal la situación no tiene por qué ser diferente en los presupuestos ideológicos de los aspirantes al califato. Por tanto, su pretensión al califato cordobés, lejos de implicar una falta de interés por el Magreb, podría entenderse como una vía de legitimación, el primer paso para que la dinastía ‘alawí pudiera ejercer el poder como califas legítimos sobre unos territorios que sus ancestros Idrīsīs habían regido sujetos a la autoridad –al

²³⁴ FERHAT, H., *Sabta. Des origines au XIV^eme siècle*, Al-Manahil, M° des Affaires Culturelles, Rabat, 1993, p. 85. Sobre otras cuestiones relacionadas con el šarīfismo, consúltese KABLY, M., *Société, pouvoir et religion au Maroc a la fin du "Moyen-âge"*, Maisonneuve et Larose, París, 1986, especialmente pp. 291-302; y BECK, H. L., *L'Image d'Idris II, ses descendants de Fas et la politique sharifienne des sultans marinides (656-869/1258-1465)*, Brill, Leiden, 1989.

²³⁵ ARIZA ARMADA, A., "Leyendas monetales, iconografía y legitimación...", pp. 209 – 210.

²³⁶ Aún cuando accediera al poder como líder de los beréberes y no como šarīf (cf. WASSERSTEIN, D. J., *The Caliphate in the West...*, p. 51), no parece haber otra razón, salvo su ascendencia, que explique tal liderazgo. Véase: *Bayān III* (árabe), p. 114 y 119/*Bayān III* (trad.), pp. 103 –104 y 108; ACIÉN ALMANSA, M., "Málaga Musulmana (s. VIII – XIII)", *Historia de Málaga*, Diario Sur, Málaga, 1994, pp. 221; p. 497 de "De la conquista musulmana...", pp. 469 – 510; y "Los ḥammūdīs, califas legítimos...", pp. 49 –50. Sobre la genealogía ḥammūdī: WASSERSTEIN, D. J., *The Caliphate in the West ...*, pp. 50 y ss.

²³⁷ Ascendencia que de hecho le perjudica y que ha sido utilizado en su contra tanto por las fuentes andalusíes (FERHAT, H., *Sabta...*), como por la historiografía española del primer tercio del siglo XX; valgan como ejemplos SECO DE LUCENA, L., *Los ḥammūdīs...* o GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*

²³⁸ ACIÉN ALMANSA, M., "Los ḥammūdīs, califas legítimos...", pp. 48 – 49.

menos nominal- del califa de Bagdad. De ser así, ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd habría dado el primer paso en el desarrollo del posterior šarīfismo magrebí²³⁹.

No obstante, no hay que olvidar que también tomó el *laqab* de Mutawakkil ‘alā Allāh²⁴⁰, y que el de al-Nāṣir li-Dīn Allāh, también lo llevó el califa ‘abbāsī Abū Aḥmad Ibn al-Mutawakkil, como puso de manifiesto Ibn Ḥayyān²⁴¹. Como veremos al analizar sus emisiones monetales, desarrollará un programa iconográfico con connotaciones entroncadas con el šī‘ismo, lo que, unido al uso de estos títulos, hace pensar que su elección pudo tener más que una única connotación ideológico-religiosa, vinculada con el mundo omeya sunní. Más bien parece que, el primer califa ḥammūdī, con la elección de estos títulos, llevó a cabo una hábil síntesis de ambas tradiciones. Así, por un lado, favorecería su aceptación como califa, tanto en la sunní al-Andalus como en el Magreb, donde las corrientes šī‘ies pudieron tener mayor calado; por otro, vincularse al Omeya le permitía desligarse de cualquier sospecha de šī‘ismo radical²⁴², al mismo tiempo que la referencia al ‘Abbāsī era expresión de las tendencias šī‘ies que las fuentes, como veremos, le atribuyen y de la reivindicación de su origen fāṭimí.

Otro aspecto importante a destacar es el hecho de que las fuentes textuales árabes le denominen “*sulṭān*”²⁴³. Es conocido el hecho de que a partir del siglo V/XI, un rasgo común al oriente y al occidente islámico fue la tendencia del término “*sulṭān*” a evolucionar, pasando de ser un concepto abstracto relativo al poder, a designar de una manera determinante un título de soberanía²⁴⁴. Resulta muy interesante constatar que ‘Alī b. Ḥammūd adquiere al respecto un papel protagonista: en lo que respecta a al-Andalus, todo parece apuntar a que es en su persona en quien se produce el punto de inflexión en cuanto a la evolución del término se refiere; o, al menos, es él el sujeto de la referencia

²³⁹ ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación...”, pp. 210 – 211.

²⁴⁰ *Kāmil* IX, p. 271.

²⁴¹ *al-Dajira*, (trad.), párr. 35.

²⁴² No hay que olvidar que ‘Abd al-Raḥmān [III], al tomar el título de al-Nāṣir li-Dīn Allāh, se erigía en el defensor del Islam sunní en occidente frente a los fāṭimíes. Sobre las características del šī‘ismo en al-Andalus véase: FIERRO, M. I. *La heterodoxia en al-Andalus durante el período omeya*, Instituto Hispano-Árabe de Cultura, Madrid, 1989 y “Espacio sunní y espacio šī‘i”, *El esplendor de los Omeyas cordobeses. La civilización musulmana de Europa Occidental. Estudios*, El Legado Andalusi, Granada, 2001, pp. 168 – 177; concretamente, respecto a la dinastía ḥammūdī: FIERRO, M. I., “La religión”..., pp. 399-496, y especialmente las pp. 435 – 437.

²⁴³ Sobre la noción del sultanato y su evolución, véase: VV. AA., “Sulṭān”, *EF*, IX: 849a – 854a; VERCELLIN, G., *Instituciones del mundo musulmán*, Ed. Bellaterra, Barcelona, 2003, pp. 331 – 332; GUICHARD, P., *Al-Andalus frente a la conquista cristiana. Los musulmanes de Valencia (Siglo XI – XIII)*, Universidad de Valencia, Valencia 2001, pp. 383 – 390.

²⁴⁴ Cf. GUICHARD, P., *Al-Andalus frente a la conquista cristiana...*, pp. 383 – 390.

más antigua conocida al respecto²⁴⁵. Como ya destacó Lévi-Provençal²⁴⁶, probablemente el uso más antiguo de la acepción del término “*sulṭān*” como “soberano” se encuentra en una frase atribuida a ‘Alī b. Ḥammūd, que pronunció con acento zanata al dar muerte con sus propias manos al califa Sulaymān: “*El sultán no debe ser matado sino por el sultán*” (*la yaqtul al-zulṭān illā l-zulṭān*)²⁴⁷.

Un segundo ejemplo del uso del término en relación con ‘Alī b. Ḥammūd vendría a constatar este supuesto. Está protagonizado por el alfaquí Al-Qanāzī‘ī, quien se dirigió a ‘Alī b. Ḥammūd diciendo: “*El sultán –Dios le honre- se ha engañado respecto a mí y pretende que me haga cargo de una tarea que debería saber desempeñar, pero se trata de una ciencia que no conozco hasta ahora. Soy yo quien debe someter cuestiones jurídicas a otras personas*”²⁴⁸.

Poco después, Zāwī b. Zīrī, será mencionado en el *Bayān* como “*el sultán de los beréberes*”²⁴⁹, lo que podría ser indicio de que, realmente, el punto de inflexión en cuanto al uso del término ya se había producido.

En lo que al lugar de su proclamación se refiere, tanto la *Dajira* como el *Bayān*, hacen mención específica a que tuvo lugar en la *Bāb al-Sudda* del alcázar cordobés²⁵⁰. En general, la proclamación (*bay’a*) tenía lugar en alguna de las salas de recepción del alcázar de Córdoba²⁵¹, aunque en ocasiones, se prestó juramento al nuevo califa en la misma mezquita Aljama de Córdoba²⁵². Desde mi punto de vista, es bastante significativo tanto el hecho de que la cronística destaque que ‘Alī b. Ḥammūd fue proclamado en la *Puerta de la Azuda*, como el hecho en sí de que fuera allí proclamado. Aunque no hay que descartar que el cronista quisiera resaltar lo precipitado de la proclamación, que no

²⁴⁵ Lo encontramos anteriormente, concepto abstracto relativo al poder, por ejemplo, en *Bayān III* (árabe), p. 43/ *Bayān III* (trad.) p. 48.

²⁴⁶ Cf. LÉVI – PROVENÇAL, E., *Histoire de l’Espagne musulmane*, II, 1950, p. 327, nota 1 e *Historia de España*, vol. IV, p. 489, nota 27.

²⁴⁷ *A ‘mā*, l p. 142.

²⁴⁸ GRANJA, F. de la, “Origen árabe de un famoso cuento español”, *Al-Andalus*, XXIV (1959), p. 324.

²⁴⁹ *Bayān III* (árabe), p. 126/ *Bayān III* (trad.), p. 113.

²⁵⁰ *Dajira*, (trad.) párr. 35; *Bayān III* (árabe), p. 122/ *Bayān III* (trad.), p. 110.

²⁵¹ LÉVI-PROVENÇAL, E., *España musulmana (711 – 1031) Instituciones, sociedad, cultura*, t. V de *Historia de España*, 1982 (4ª ed.), pp. 10 – 11. Son trabajos fundamentales al respecto: ANTUÑA, A. M., “La jura en el califato de Córdoba”, *Anuario de Historia del Derecho Español*, IV (1930), pp. 108 – 144; BRUNSCHVIG, *Berbérie orientale*, II, pp. 18 –20. Sobre la ceremonia de proclamación de Hišām [II] al-Mu‘ayyad bi-Llāh véase BARIANI, L., *Almanzor...*, pp. 78 – 82. Sobre la *bay’a* en general, véase también: TYAN, E., “Bay’a”, *EF*, I:113a–114a; ACIÉN ALMANSA, M., *Entre el feudalismo y el Islam. ‘Umar b. Ḥafsūm en los historiadores, en las fuentes y en la historia*, Universidad de Jaén, Jaén, 1997, 2ª ed. pp. V – VIII; MANZANO MORENO, E., “Relaciones sociales en sociedades precapitalistas: una crítica al concepto de modo de producción tributario”, *Hispania*, 202 (1999), pp. 389 – 432 y *Conquistadores, Emires y Califas. Los Omeyas y la formación de al-Andalus*, Ed. Crítica, Barcelona, 2006, pp. 220 – 224.

²⁵² Como es el caso de la proclamación de ‘Abd al-Raḥmān [V] al-Mustazhir bi-Llāh.

dejó “*para mañana*”, tampoco hay que pasar por alto una posible intencionalidad al mencionar el lugar concreto de la proclamación, sobre todo teniendo en cuenta que este dato no se menciona en relación a ninguno de los califas ḥammūdīs que le sucedieron. Intencionalidad que podría estar en relación con la comúnmente aceptada importancia del lugar como símbolo el poder califal²⁵³. Así, destacar el lugar dónde tuvo lugar la *bay‘a*, podría venir a reafirmar la legitimidad de la proclamación. No hay que olvidar que el Alcázar de Córdoba es uno de los símbolos de soberanía del califato, y su control era indispensable por estas fechas para ser reconocido califa. Era, por tanto, la sede simbólica del poder²⁵⁴.

Probablemente no carezca de importancia el hecho de que el *Bayān* sólo mencione la *Bāb al-Sudda* en dos ocasiones: la primera, cuando se describe la muerte de Sanchuelo y cómo fue expuesto su cadáver en dicha puerta²⁵⁵, y la segunda, al hacer mención de la proclamación califal del ḥammūdī²⁵⁶.

4.3.2. ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd: el personaje

‘Alī b. Ḥammūd al-‘Alawī²⁵⁷ era hijo de al-Bayḍā’ al-Qurayṣiyya. Su *kunya* era Abū l-Ḥasan²⁵⁸ y/o Abī l-Ḥusayn²⁵⁹. A parte del nombre de su madre, Bayḍā’, sólo conocemos el de una de sus esposas: su sobrina, y por tanto también ‘alawī, Labbuna bint Muḥammad b. al-Ḥasan b. Qannūn, madre de sus hijos Idrīs y Yaḥyā²⁶⁰. ‘Alī b. Ḥammūd tuvo también una hija de la que no conocemos su nombre. Tampoco ha trascendido el

²⁵³ “Puerta principal del Alcázar de Córdoba, símbolo del poder califal...” (MAÍLLO, F., *Bayān III* (trad.), nota 431, p. 73). “la Puerta de la corte (*Bāb al-Sudda*), la puerta más emblemática de Córdoba” (BARIANI, L., *Almanzor...*, p. 102). Es importante recordar la “importancia simbólica, ceremonial e, incluso, mágica, de las puertas” (MILLÁN CRESPO, J. A., “Elementos orientales en la iconografía medieval de la Península Ibérica”, *La Península Ibérica y el Mediterráneo entre los siglos XI y XII. II: Almanzor y los terrores del Milenio (Codex Aquilarensis, 14: Actas II Curso sobre la Península Ibérica y el Mediterráneo durante los siglos XI y XII.)* Coord. F. Valdés. Palencia, Febrero (1999), p. 99, nota 21). Sobre la importancia de la *Bāb al-Sudda* como ejemplo de la influencia islámica en la iconografía de los Beatos véase MILLÁN CRESPO, J. A., “Elementos orientales...”, pp. 99 – 100. Consúltese, en relación con la *bāb al-Sudda*: TORRES BALBÁS, L., “Bāb al-Sudda y las zudas de la España oriental”, *Al-Andalus*, 17, 1 (1952), pp. 165 –175; GURAIEB, J. E., “Al-Muqtabis de Ibn Ḥayyān”, *Cuadernos de Historia de España*, 29-30 (1959), pp. 340 – 341; LÉVI-PROVENÇAL, E., *España musulmana...*, t. V, pp. 592 – 594; LÉVI-PROVENÇAL, E., *Histoire*, I, p. 261, nota 2 y II, p.131; GARCÍA GÓMEZ, E., “Notas sobre topografía cordobesa en los «Anales de al-Ḥakam II» por ‘Īsā Rāzī”, *Al-Andalus*, XXX (1965), pp. 319 – 379, concretamente pp. 326 y 328-330.

²⁵⁴ MANZANO MORENO, E., *Conquistadores...*, p. 218.

²⁵⁵ *Bayān III* (árabe), p. 73/ *Bayān III* (trad.), p. 73.

²⁵⁶ *Bayān III* (árabe), p. 122/ *Bayān III* (trad.), p. 110.

²⁵⁷ Como tal aparece la primera vez que es mencionado en la obra de Ibn ‘Idārī: *Bayān III* (árabe), p. 92/ *Bayān III* (trad.), p. 86. *Annales du Magreb*, p. 425; *A‘māl*, (trad.), párr. 49; *Iḥāṭa*, (trad.) párr. 2.

²⁵⁸ *Bayān III* (árabe), p. 119 / *Bayān III* (trad.), p. 108.

²⁵⁹ *Una descripción anónima*, II, p. 216.

²⁶⁰ *Bayān III* (árabe), p. 131 / *Bayān III* (trad.), p. 117; IBN ḤAZM, *Naqt al-‘arūs*, trad. Seco de Lucena, pp. 92 y 130.

nombre de su favorita, a la que hacen mención las fuentes²⁶¹, por lo que cabe pensar que no debió llegar a ser *umm walad*.

Las fuentes textuales nos ofrecen el retrato físico de ‘Alī b. Ḥammūd²⁶²: era un hombre moreno, alto y delgado, de nariz aguileña y grandes ojos negros, pero afectado por lo que parece ser un tic nervioso: “*se le cerraba uno de sus ojos una vez tras otra*”²⁶³. En el momento de acceder al califato era ya un hombre maduro: contaba cincuenta y cuatro años, y era cuatro años menor que su hermano al-Qāsim²⁶⁴. En cuanto a sus características morales, le retratan como una persona de “*inteligencia penetrante, decidido [y] firme*”²⁶⁵, pero indican también que “*daba el mal de ojo*”²⁶⁶. Era un gran aficionado a la equitación y a la caza²⁶⁷, y administraba personalmente justicia, sin hacer distinciones entre las distintas capas sociales. Sin embargo, ante la amenaza política – como se verá más adelante-, su benevolencia se tornó en parcialidad e injusticia²⁶⁸. Ibn ‘Idārī resume su talante con dos rasgos: “*su rectitud y su imperfección*”²⁶⁹.

4.3.3. ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd: líneas generales de su gobierno

Durante el primer período de su gobierno, que según la *Dajīra* fue de ocho meses²⁷⁰, ‘Alī b. Ḥammūd sometió duramente los excesos de los beréberes, favoreciendo a “las gentes de Córdoba”. Las fuentes textuales recogen dos ejemplos significativos para ilustrar este hecho: el del grupo de destacados beréberes que fue ejecutado, sin que ninguno de los notables de sus cabilas se atrevieran a interceder en su favor; y el famoso caso del beréber a quien mandó decapitar, e hizo pasear su cabeza por toda la ciudad por haber robado un racimo de uvas²⁷¹.

²⁶¹ *Bayān III* (árabe), p. 123 / *Bayān III* (trad.), p. 111.

²⁶² *Dajīra*, (trad.) párr. 39; *Bayān III* (árabe), p. 120 / *Bayān III* (trad.), p. 108; Ibn al-JAṬĪB, *A ‘mal*, (trad.) párr. 53; Ibn al-Aṭīr, *Annales du Magreb*, p. 425; *Una descripción anónima*, II, p. 216.

²⁶³ *Bayān III* (árabe), p. 120/ *Bayān III* (trad.), p. 108.

²⁶⁴ *Bayān III* (árabe), p. 120/ *Bayān III* (trad.), p. 108.

²⁶⁵ *Bayān III* (árabe), p. 120/ *Bayān III* (trad.), p. 108.

²⁶⁶ *Dajīra* (trad.) párr. 39; *Bayān III* (árabe), p. 123/ *Bayān III* (trad.), p. 110 -111; *A ‘mal* (trad.) párr. 53. Véanse las valoraciones al respecto en el análisis de la cuestión iconográfica de sus emisiones con peces del año 408.

²⁶⁷ *Bayān III* (árabe), p. 132 / *Bayān III* (trad.), p. 117.

²⁶⁸ *Bayān III* (árabe), p. 123/ *Bayān III* (trad.), p. 110 –111.

²⁶⁹ *Bayān III* (árabe), p. 124/ *Bayān III* (trad.), p. 111.

²⁷⁰ *Dajīra*, (trad.) párr. 40.

²⁷¹ *Bayān III* (árabe), pp. 121 y 122/ *Bayān III* (trad.), pp. 109 y 110. El conocido episodio del ladrón de uvas transmitido por el *Bayān* y por AL-MAQQARĪ, *Analectes*, t. 1, p. 315, que ilustra la severidad del califa, es recogido por LEVI-PROVENÇAL, *España musulmana...*, t. IV, p. 478, y por GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 45.

El mismo año de su acceso al poder califal, ‘Abd al-Raḥmān [IV] b. Muḥammad²⁷², biznieto de ‘Abd al-Raḥmān [III] al-Nāṣir, se levantó en el *Šarq al-Andalus*, gracias al apoyo del eslavo ‘amirí Jayrān²⁷³. Éste último, que había apoyado activamente a ‘Alī cuando parecía liderar la causa de Hišām [II]²⁷⁴, se enfrentó ahora al califa ḥammūdī, por no haber cumplido el nuevo califa lo con él pactado²⁷⁵. El eslavo, airado contra ‘Alī al no encontrar con vida a su señor Hišām [II] y quizá sintiéndose amenazado²⁷⁶, salió de Córdoba hacia el levante peninsular, desde dónde lideró la causa de ‘Abd al-Raḥmān [IV] b. Muḥammad, en coherencia con su trayectoria política de fidelidad a la causa de la legitimidad Omeya, según unos²⁷⁷, por ambición personal, según otros²⁷⁸. A Jayrān se unió Mundīr b. Yaḥyā al-Tuḡībī, emir de Zaragoza²⁷⁹ y de la Marca Superior (*al-ḡagr al a’lā*). Contó, además, con la colaboración de su aliado el conde Ramón Borrell I de Barcelona. Se unieron al levantamiento numerosas poblaciones del levante andalusí, como Valencia, Tortosa, Alpuente, Albarracín²⁸⁰ y Játiva²⁸¹. En esta última ciudad, debía reunirse el contingente rebelde para dirigirse a Jaén, desde donde habrían de partir para conquistar Córdoba y derrocar al primer califa no Marwānī de al-Andalus²⁸². A la coalición contra el califa ḥammūdī, debió unirse también Muḡāhid de Denia quien, al parecer, nunca llegó a reconocerle²⁸³.

²⁷² Sobre este omeya véase *Bayān III* (árabe), p. 125 y ss./*Bayān III* (trad.), p. 112 y ss.; *A’lām*, 130 y ss.

²⁷³ Recuerdese que Jayrān al-Siqḡabī, había sido cliente de Muḥammad Ibn Abī ‘Āmir (Almanzor), gobernador de Almería y último *ḡāyib* de Hišām [II] (cf. DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, p. 41). Durante la *fiṭna*, opuesto a Sulaymān al-Musta’in, logró huir de Córdoba y se estableció en Almería, como ponen de manifiesto las fuentes (*Tarṣī’*, 83; *A’mal*, 210 –215) y la numismática (cf. ARIZA ARMADA, A., “Las cecas de Taifas bajo dominio eslavo...”, pp. 146 y 148 –149). Recuerdese que, junto al bereber Ḥabbūs de Granada, Jayrān al-Siqḡabī apoyó a ‘Alī b. Ḥammūd.

²⁷⁴ *Bayān III* (árabe), p. 120/ *Bayān III* (trad.), p. 109.

²⁷⁵ “porque Hali non quisiera guardar su postura que fiziera con ell” (cf. *Primera Crónica General de España*, p. 462).

²⁷⁶ *Bayān III* (árabe), pp. 121 – 122 / *Bayān III* (trad.), p. 110; *Primera Crónica General de España*, p. 462.

²⁷⁷ *Primera Crónica General de España*, p. 461. DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, p. 156; CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 424.); *La Primera Crónica General de España*, p. 461.

²⁷⁸ LÉVI-PROVENÇAL., *España musulmana...*, t. IV, p. 479; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 46. No hay que olvidar que Jayrān había sido *ḡāyib* de Hišām [II], y desaparecido éste, ambicionaría mantener su cargo.

²⁷⁹ Desde que se la entregara (*a’ṭā*) Sulaymān al-Musta’in el 403/1013, en compensación por el apoyo que le prestó en la toma de Córdoba (Cf. VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, pp. 33 –34). Sobre la figura de Mundīr y su breve dinastía véase: VIGUERA MOLÍNS, M. J., *El Islam en Aragón*, Caja de Ahorros de la Inmaculada, Zaragoza, 1995, pp. 61 – 62; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas”..., pp. 72 – 74; TURK, A., “El reino de Zaragoza en el siglo XI”, *RIEEI*, XVII (1972 –1973), pp. 43 – 49.

²⁸⁰ VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas”..., pp. 36 y 62.

²⁸¹ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 46.

²⁸² LÉVI-PROVENÇAL., *España musulmana...*, t. IV, p. 479.

²⁸³ VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas”..., pp. 36 y 62. DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 154.

Este levantamiento marcó el punto de inflexión en el gobierno de ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd. La amenaza que supuso el omeya ha sido considerada como la causa del cambio de política de ‘Alī, tal y como indicó Ibn ‘Idārī, y como ha sido aceptado por la historiografía²⁸⁴:

*“cambió la benevolencia que mostraba [respecto] a las gentes de Córdoba sometiéndolas a [toda] clase de impuestos; resolvió despoblarla y exterminar a sus gentes, para que no hubiese jamás en ella un califa de los marwānīs”*²⁸⁵.

Así, en una segunda etapa de su gobierno, al-Nāṣir favorecerá abiertamente a los beréberes en perjuicio de las “gentes de Córdoba”, contra las que llevará a cabo una política opresiva, teóricamente motivada por su supuesta simpatía hacia el omeya ‘Abd al-Raḥmān [IV] b. Muḥammad²⁸⁶. Como veremos con detalle más adelante, esta política pro-beréber se considera la causa de su muerte a manos de tres esclavos de palacio²⁸⁷, probablemente inducidos por los ‘Āmiríes²⁸⁸.

Tenemos noticias de una campaña emprendida por el califa ḥammūdī el año 408/1017-1018, contra el territorio rebelde²⁸⁹. Jayrān y Munḍir b. Yaḥyā al-Tuḡṭībī, emir de Zaragoza, se habían unido en Guadix, desde dónde se dirigieron hacia Córdoba. El ejército califal salió a su encuentro y beréberes y esclavos libraron una sangrienta batalla²⁹⁰. Batalla que la crónica cristiana ha mostrado como la causa de la desavenencia entre Jayrān y Munḍir, que trajo como consecuencia que Jayrān buscara a un pretendiente Omeya para arrebatar el califato al ḥammūdī. La presión del ejército califal debió ser constante, y poco después, se libraron dos nuevas batallas, a tenor de lo narrado por la fuente cristiana²⁹¹. En la primera, por su cobardía, Jayrān fue derrotado

²⁸⁴ Sirvan como ejemplo LEVI-PROVENÇAL., *España musulmana...*, t. IV, p. 478; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 46–47; HUICI-MIRANDA, A., “Ḥammūdids”, *EF*²; CHEJNE, A., *Historia de España musulmana...*, p. 51; DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 154.

²⁸⁵ *Bayān III* (árabe), p. 121 / *Bayān III* (trad.), p. 109.

²⁸⁶ *Bayān III* (árabe), p. 123 / *Bayān III* (trad.), p. 111.

²⁸⁷ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, pp. 36–37. PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 25. La noticia del asesinato del califa puede leerse en *Bayān III* (árabe), p. 122 / *Bayān III* (trad.), p. 110.

²⁸⁸ DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 154.

²⁸⁹ *Iḥāṭa*, (trad.) párr. 4. Noticia recogida por GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 47. Este autor recoge la noticia de que ‘Alī al-Nāṣir tuvo que retirarse de Guadix a Elvira y de allí a Córdoba debido a las inclemencias meteorológicas. Parece tratarse de la misma campaña que narra la *Primera Crónica General de España*, fuente que no hace referencia a cuestiones de ésta índole ni a la retirada del califa, limitándose a dar noticia de la batalla que tuvo lugar, destacando las numerosas bajas que hubo en uno y otro bando.

²⁹⁰ “*Los berberis otrossi salieron entonces contra ellos, et lidiaron, et murieron y todos los berberis; et otrossi murieron y muchos de los de Hayram et de Mundar*” (*Primera Crónica General de España*, p. 462).

²⁹¹ Cf. *Primera Crónica General de España*, p. 462.

nuevamente en Guadix por las tropas califales mandadas por Gilfeya²⁹². Tras la derrota huyó a Baeza, abandonando la ciudad de Jaén desde la que había partido a la batalla. Al conocer la victoria de sus tropas, ‘Alī se dirigió personalmente con sus huestes a Jaén, dónde fue recibido triunfante. Es en el baño del alcázar de esta ciudad donde las crónicas cristianas sitúan la muerte del primer califa ḥammūdī²⁹³. Tras la muerte de ‘Alī tendría lugar una segunda batalla entre Jayrān y Gilfeya más cruenta que la primera, que dio la victoria al eslavo²⁹⁴.

Así, el 2 de *ḡū-l-qa‘da* del año 408/sábado 22 de marzo de 1018²⁹⁵, ‘Alī era asesinado²⁹⁶ por tres esclavos eunucos²⁹⁷ en el baño de su alcázar, faltando al alarde de sus tropas dispuestas a partir nuevamente contra el ejército de Jayrān²⁹⁸. Como ya he indicado, la cronística cristiana sitúa tales sucesos en la ciudad de Jaén, lo que parece

²⁹² Seguramente un nombre árabe transcrito de forma aleatoria por la *Primera Crónica General*... Este nombre no figura recogido en TERÉS, E., “Antroponimia hispanoárabe (Reflejada por las fuentes latino-romances)”, Ed. Aguadé, J., Barceló, C., Corriente, F., I parte en *Anaquel de estúdios árabes e islámicos*, 1 (1990), pp. 129-186; II parte en *Anaquel de estúdios árabes e islámicos*, 2 (1991), pp. 13- 34; parte final en *Anaquel de estúdios árabes e islámicos*, 3 (1992), pp. 11-35.

²⁹³ Como analizaré a continuación, se trata de la obra de XIMÉNEZ DE RADA, R., *Historia Arabvm*, Introducción Edición crítica, notas e índices de J. Lozano Sánchez, Universidad de Sevilla, Sevilla, 1974, p. 63, y de la *Primera Crónica General de España*, p. 462.

²⁹⁴ *Primera Crónica General de España*, p. 462. ‘Alī desde Málaga, Jayrān desde Almería y Gilfeya desde Granada, habían luchado contra Sulaymān. (*Historia Arabum*, p. 62).

²⁹⁵ Sigo la cronología dada por *Bayān III* (árabe), p. 120/*Bayān III* (trad.), p. 108: “a dos noches andadas de ḡū-l-qa‘da del año 408”. Ésta fecha se corresponde con la que podemos encontrar en su inscripción funeraria trascrita por DELGADO, A., *Estudios de Numismática*..., p. 154, nota 92; no obstante, este autor señala en texto que su muerte ocurrió “á dos días por andar de la luna *Dzi-l-caâdâ* del año 408”; CODERA, F., “Estudio crítico ..”, p. 424, da como fecha de la muerte de ‘Alī el 28 de ḡū-l-qa‘da de dicho año/17 de mayo de 1018, al igual que GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana*..., p. 47; F. CODERA se contradice al señalar que la muerte de ‘Alī ocurría poco antes de la proclamación de al-Murtadā, que fecha el 10 de ḡū-l-ḥij̣yā del 408 / 29 de abril de 1018. Que su muerte sucediera con anterioridad a la proclamación el omeya es coherente con las fechas proporcionadas por Ibn ‘Idārī. PRIETO, A., *Los Reyes de Taifas*... da la de 28-XI-408 (17-IV-1018), p. 25. LÉVI-PROVENÇAL, *España musulmana*..., t. IV, p. 478 y SECO DE LUCENA, L., *Los ḥammūdīes*..., p. 19, sitúan el magnicidio en la noche del 1 de ḡū-l-qa‘da del 408/21 de marzo de 1018, fecha igualmente indicada por VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas*..., p. 37, y “Las Taifas”..., p. 36.

²⁹⁶ A pesar de que algunos autores han hablado de que murió ahogado (Cf. DELGADO, A., *Estudios de Numismática*..., p. 154), las fuentes árabes y cristianas que lo narran coinciden en que fue una muerte sangrienta: *Dajīra*, (trad.) párr. 42; *Yaqwa*, (trad.) párr. 10; *Bugya*, I, p. 49; *Mu‘yib*, p. 42; *Bayān III* (árabe), p. 122/*Bayān III* (trad.) p. 110; *A‘māl*, (trad.) párr. 54, *Iḥāta*, (trad.) párr. 5; *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 10; XIMÉNEZ DE RADA, *op. cit.*, p. 64: “in balneo mortuum inuenerunt capite concassato”; y la *Primera Crónica General de España*, p. 462 indica que le hallaron muerto “et la cabeça crebantada por muchos logares”. De la historiografía que ha tratado el tema, LEVI-PROVENÇAL es el autor que con mayor detalle narra los hechos, indicando que: “le dejaron sin sentido arrojándole a la cabeza un pesado cubo de cobre, le remataron a puñaladas y se evadieron sin ruido. Un poco más tarde sus mujeres descubrieron a ‘Alī ben Hammud nadando en un charco de sangre.”, (*España musulmana*..., t. IV, p. 478).

²⁹⁷ La fuente cristiana especifica “... et algunos daquellos que dizien castrados quel aguardauan mataronle...” (p. 462). Sobre los eunucos en época omeya véase: PUENTE, C. de la, “Sin linaje, sin alcurnia, sin hogar: eunucos en al-Andalus en época omeya” en C. de la Puente (ed.), *Identidades marginales (Estudios Onomástico-biográficos de al-Andalus XIII)*, CSIC, Madrid, 2003, pp. 147 – 183.

²⁹⁸ Siguen esta noticia LÉVI-PROVENÇAL., *España musulmana*..., t. IV, p. 479; DELGADO, A., *Estudios de Numismática*..., p. 154, y CODERA, F. “Estudio crítico.....”, p. 424.

contradecir lo expuesto por las fuentes árabes, que han determinado el hecho de que habitualmente se identifique el lugar de su muerte con la ciudad de Córdoba²⁹⁹. Sin embargo, la lectura detenida de la noticia transmitida por Ibn ‘Idārī, pone de manifiesto que no tiene necesariamente que darse tal contradicción. Ibn ‘Idārī se limita a señalar que el asesinato tuvo lugar en el baño de “su” alcázar (sin especificar cuál) y que cuando “*al-Qāsim llegó a Córdoba, le sacaron el cuerpo [de su hermano]*”³⁰⁰. Suponiendo que realmente hubiese sido asesinado en “su” alcázar de Jaén, como indica la crónica cristiana, bien pudo ser llevado desde ésta ciudad a Córdoba, en el período de tiempo – seis días³⁰¹ – en el que su hermano llegaba de Sevilla a la capital, en dónde le presentaron el cadáver de ‘Alī. Es más, en este supuesto, sería más comprensible la traición: Jaén, ciudad desde la que Jayrān había ejercido la oposición al califato ḥammūdī, acababa de ser tomada; aunque supuestamente la población recibiera triunfal al califa, sin duda en el alcázar pudieron quedar fácilmente partidarios fieles a la causa liderada por Jayrān y dispuestos a asesinar a ‘Alī, bien por iniciativa propia³⁰² o bien porque así se les hubiera encomendado³⁰³. Rosado Llamas ha puesto de relieve que los baños árabes del palacio de Villardompardo reciben el nombre de “los baños del rey Alí”, lo que podría ser un indicio más de la verosimilitud de la noticia proporcionada por la fuente cristiana³⁰⁴.

En todo caso, y a pesar de que ‘Alī al-Nāṣir había nombrado heredero a su hijo Yahyà, los beréberes zanāta pusieron en el poder a al-Qāsim, hermano del difunto califa. El cadáver del primer Ḥāsimī que llegara a ser proclamado califa en Córdoba, fue trasladado a Ceuta, por orden de al-Qāsim, donde se le enterró³⁰⁵. Sobre su tumba se erigió una mezquita³⁰⁶ y, en su epitafio se destacaba su valor en vida y su glorioso martirio:

²⁹⁹ La exposición de CODERA, F., “Estudio crítico.....”, p. 424, resulta ambigua, aunque parece indicar que bien pudo ser en Jaén ya que, tras el asesinato, las tropas volvieron a Córdoba. GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 47, y SECO DE LUCENA, L., *Los ḥammūdīs...*, p. 19, sitúan su muerte en el alcázar de Córdoba.

³⁰⁰ *Bayān III* (árabe), p. 122/*Bayān III* (trad.), p. 110.

³⁰¹ LÉVI-PROVENÇAL, *España musulmana...*, t. IV, p. 479.

³⁰² LÉVI-PROVENÇAL, *España musulmana...*, t. IV, p. 478.

³⁰³ DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, p. 154.

³⁰⁴ Cf. ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 115.

³⁰⁵ *Bayān III* (árabe), p. 122 / *Bayān III* (trad.), p. 110.

³⁰⁶ *Iḥāṭa*, (trad.) párr. 5. Noticia recogida por GUILLÉN ROBLES, *Málaga musulmana...*, p. 77. Sobre la posible localización actual del cementerio de los Ḥammūdīs véase: VALLVÉ, pp. 35 – 36, y GONZALBES CRAVIOTO, C., *El urbanismo religioso y cultural de Ceuta en la Edad Media*, Instituto de Estudios Ceutíes, Ceuta, 1995, p. 41. Nótese que éste último autor indica erróneamente que fue Idrīs b. Ḥammūd el responsable del traslado de su padre, cuando en realidad fue obra de al-Qāsim, hermano del difunto califa.

“... *Ha peleado como león intrépido, de cuyas hazañas quedará eterna memoria... Acabó el curso de su vida con glorioso martirio que uno de sus criados a traición ejecutó...*”³⁰⁷.

En mi opinión, no deja de ser significativo el traslado del cadáver de ‘Alī y el hecho de que no se le enterrara en la *rawḍa* del alcázar de Córdoba donde, desde ‘Abd al-Raḥmān [I], venía enterrándose a todos los Omeyas, emires y califas, que le sucedieron³⁰⁸. Quizá en este hecho pueda verse un elemento más que pone de relieve la voluntad de la dinastía Ḥammūdī de desmarcarse de la dinastía Omeya, en un intento de reivindicación dinástica.

En cuanto a los tres asesinos del califa, Munʿīh y sus dos compañeros, Labīb y ‘Aʿyīb³⁰⁹, sólo se encontró a dos de ellos, “*que fueron atormentados con diversos suplicios, luego matados y crucificados sobre el puente de Córdoba*”³¹⁰.

Tras la muerte de ‘Alī al-Nāṣir³¹¹, el 10 de *ḍū-l-ḥiyya* del 408/ 29 de abril de 1018, ‘Abd al-Raḥmān [IV] b. Muḥammad era proclamado solemnemente califa, tomando el *laqab* de al-Murtaḍā (“el que goza de la satisfacción divina”), en el *iṣn* al-Riyāḥīn, donde se decidió que el califato fuese electivo³¹².

El califato de ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd fue reconocido en el Magreb, no sólo en Tánger y Ceuta, sino también en Fez por Mu‘izz b. Zīrī³¹³. Rosado Llamas ha puesto de manifiesto que su califato, por tanto, “*no comienza con ninguna merma territorial y será*

³⁰⁷ Como ya indicó A. Delgado, en 1774 se encontró su sepulcro al levantar los cimientos de una casa ceutí. De su inscripción se conservaba copia en el archivo de la Real Academia de la Historia, y fue traducida por Casiri (Cf. DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, p. 154); puede encontrarse la traducción en la nota 92. Véase: MARTÍNEZ NÚÑEZ, M. A., (con la colaboración de I. Rodríguez Casanova y A. Canto) *Epigrafía árabe*, Catálogo del Gabinete de Antigüedades, Real Academia de la Historia, Madrid, 2007, pp. 108 – 110.

³⁰⁸ MANZANO MORENO, E., *Conquistadores...*, p. 220.

³⁰⁹ *Ḍajīra*, (trad.) párr. 42; Cf. MEOUAK, M., *Ṣaqāliba, eunuques et esclaves à la conquête du pouvoir: géographie et histoire des élites politiques "marginales" dans l’Espagne Umayyade*, Academia Scientiarum Fennica, Helsinki, 2004, p. 172.

³¹⁰ *Bayān III* (árabe), p. 122/ *Bayān III* (trad.), p. 110; la noticia de la muerte de los dos jóvenes es recogida también por la crónica cristiana: “*Et empos esso buscaron a los castrados que mataran a aquel su rey Hali; mas non pudieron ende auer sinon dos mancebos que mataron luego.*” (*Primera Crónica General de España*, p. 463). Véase sobre las penas y ajusticiamiento de reos, condenados y vencidos: LÉVI – PROVENÇAL, *España musulmana*, t. V, pp. 90 – 91. Y en concreto sobre la crucifixión: VOGEL, F. E., “*Ṣalb*”, *EI*², VIII: 935a y WENSINCK, A.J. [THOMAS, D.], “*Ṣalb*”, *EI*², VIII: 980a.

³¹¹ Creo que es interesante hacer hincapié en el hecho de que la proclamación como califa de al-Murtaḍā no suceda hasta después de que haya desaparecido de la escena política ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd, como destacó LÉVI-PROVENÇAL, *España musulmana*, t. IV, p. 479. y LÉVI-PROVENÇAL, “*‘Abd al-Raḥmān*”, *EI*², (I:81b).

³¹² Localidad que, según al-Idrīsī, se encontraba a dos días de camino de Alpuente, entre Valencia y Zaragoza y que durante mucho tiempo se ha desconocido la localización exacta de este topónimo al-Riyāḥīn (cf. CODERA, F. “*Estudio crítico...*”, p. 424; GUICHARD, P., “*Los nuevos musulmanes*”..., p. 445). Algunos autores lo sitúan en Játiva VIGUERA MOLÍNS, M. J., “*Las taifas*”..., p. 36 y MARÍN, M., “*Ṣḥāṭiba*”, *EI*² (IX:363b).

³¹³ *Una descripción anónima*, II, p. 216.

heredero del califato omeya, aunque veremos que esta situación duró muy poco”³¹⁴. Sin embargo, como veremos, tenemos constancia numismática del reconocimiento de Fez al califato ḥammūdī en las personas de sus sucesores al-Qāsim y Yaḥyà b. ‘Alī.

4.3.4. ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd: corte y administración

Una de las más importantes medidas tomadas por el nuevo califa ḥammūdī, desde el punto de vista institucional, fue la de restablecer la magistratura del cadiazgo³¹⁵ que, según parece, pudo haber quedado vacante tras la subida al califato de Sulaymān al-Musta‘īn. Efectivamente, cuando el califa Sulaymān llegó a Córdoba persiguió a quien, hasta entonces, desempeñaba el cargo de cadí en la ciudad: Abū Bakr Yaḥyà b. ‘Abd al-Raḥmān Ibn Wāfīd³¹⁶. Éste, había sido nombrado por Hišām [II] en el año 401/1010, destituido unos meses y repuesto nuevamente en su cargo por el mismo califa. A diferencia de su antecesor en la judicatura – Abū l-‘Abbās Ibn Ḍakwān³¹⁷, de origen bereber y consejero de Almanzor y sus hijos-, Ibn Wāfīd había destacado claramente por su aversión a los beréberes. La intercesión de algunos alfaquies y personalidades de reconocida virtud le evitaron la muerte, aunque no la prisión, donde moriría poco después. Tras su destitución y trágico final, la judicatura quedó vacante, según al-Nubāhī, al negarse cualquier posible candidato, incluso el mismo Ibn Ḍakwān, a desempeñar las funciones del cargo³¹⁸. Si bien, como afirma Ibn Ḥayyān y es aceptado por la

³¹⁴ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 109.

³¹⁵ Sobre los grandes cadíes de Córdoba véase: *Historia de los jueces de Córdoba por Aljoxaní*, texto árabe y traducción de Julián RIBERA, Madrid, 1914 (traducción reeditada en la Colección Crisol, nº 022, Ed. Aguilar, Madrid, 1965 y en Biblioteca de cultura andaluza, nº 9, Granada, 1985); NUBĀHĪ, *al-Marqaba al-‘Ulyā*, ed. E. Levi-Provençal, *Histoire des juges d’Andalousie*, El Cairo, 1948 (reseña de E. García Gómez en *Al-Andalus*, XIV (1949), pp. 488 – 490); pasajes del *Kitāb al-quḍā* de IBN HAYYĀN recogidos en IBN SA‘ĪD, *al-Mugrib fī ḥulā l-Magrib*, ed. Šawqī Ḍayf, Cairo, 1953; LÉVI-PROVENÇAL, *España musulmana...*, t. V, pp. 69 – 81, y sobre la organización judicial en sí, pp. 67 – 91; GRANJA, F. de la, “Ibn García, cadí de los califas ḥammūdīes. Nuevos datos para el estudio de la “šū‘ūbiyya” en al-Andalus, *Al-Andalus*, XXX (1965), pp. 63-78 (reeditado en *Estudios de historia de al-Andalus*, Real Academia de la Historia, Madrid, 1999, pp. 21 – 39 (Será esta reedición la que se cite de aquí en adelante); VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Los jueces de Córdoba en la primera mitad del siglo XI. (Análisis de datos)”, *Al-Qanṭara*, V (1984), pp. 123-145. Sobre la institución judicial en sí véase: TYAN, E., KALDY NAGY, GY., “Ḳāḍī”, *IE*, IV: 373b – 375b; VERCELLIN, G., *Instituciones del mundo musulmán...*, pp. 299 – 300; MAÍLLO SALGADO, F., *Vocabulario de historia árabe e islámica*, ed. Akal, Madrid, 1996 (2ª ed. 1999), pp. 54 – 55.

³¹⁶ Šila, (ed. F. Codera), pp. 601 – 602; *Mugrib*, I, pp. 155 – 157; *Marqaba*, pp. 88- 89.

³¹⁷ *Marqaba*, pp. 84 – 87; *Mugrib*, I, pp. 210- 211. Sobre este personaje en concreto y en general sobre los Banū Ḍakwān, véase: ÁVILA NAVARRO, M. L., “La sociedad”, parte quinta de *Los reinos de Taifas. Al-Andalus en el s. XI.*, vol. VIII, 1, de *Historia de España*, Menéndez Pidal, Espasa-Calpe, Madrid, 1994, pp. 305 – 306.

³¹⁸ LÉVI-PROVENÇAL, *España musulmana...*, t. IV, p. 476, siguiendo a AL-NUBĀHĪ, *Marqaba*, p. 89; véase también la lista de jueces confeccionada por LÉVI-PROVENÇAL en *España musulmana*, t. V, p. 81, nota 94. Sobre el rechazo del cargo y el cese en el cadiazgo véase: JALLĀF, M., “La justicia. Cadíes y

historiografía, el cargo recaería, durante el primero o segundo gobierno de Sulaymān, en las personas de los zanātas Yūnus b. al-Šaffār y Muḥammad b. Jaraz³¹⁹.

En todo caso, ‘Alī b. Ḥammūd, muy poco tiempo después de su proclamación como califa y en ese mismo año, nombró juez de Córdoba a Abū l-Muṭarrif ‘Abd al-Raḥman b. Aḥmad b. Sa‘īd b. Muḥammad b. Bišr b. Garsiyya, primero de las personalidades próximas al califa que citan las fuentes³²⁰. Este personaje, de origen muladí, cliente de los Banū Fuṭays³²¹, y que sería también, como veremos, cadí de su hermano al-Qāsim y de su hijo Yaḥyā b. ‘Alī, era conocido como al-Ḥaṣṣār (“el esterero”) o Ibn al-Ḥaṣṣār (“el hijo del fabricante de esteras”) debido al oficio que desempeñara su padre³²². Así mismo, se le cita en las fuentes como Ibn Bašir, y es conocido en la historiografía moderna como Ibn García, desde la aparición del artículo de F. de la Granja dedicado a su figura³²³.

Para el califato ḥammūdī, su nombramiento tiene gran importancia si tenemos en cuenta la biografía y posicionamiento intelectual del nuevo cadí. No sólo su origen muladí, sino también su amistad con Abū l-‘Abbās Ibn Ḍakwān, a quien sirvió como secretario en su primera etapa biográfica. Ibn Ḍakwān, no sólo era de origen bereber, como ya he indicado, sino que además había tomado parte activa por la causa bereber apoyando a al-Musta‘īn, por lo que sufrió el destierro hasta la muerte de Wadih. La indiscutida valía de Ibn García llevó a ‘Alī b. Ḥammūd a nombrarle cadí, a pesar de que no hubiera desempeñado nunca el cargo de juez en provincias, como habían hecho muchos de sus antecesores en el cargo. Sí había ocupado sin embargo, el de *qāḍī al-quḍā*

otros magistrados”, (trad. del árabe por M. J. Viguera), cap. III de *Los reinos de Taifas. Al-Andalus en el s. XI*, vol. VIII, 1, de *Historia de España*, Menéndez Pidal, Espasa-Calpe, Madrid, 1994, pp. 182 – 184.

³¹⁹ Cf. GRANJA, F. de la, “Ibn García, cadí de los califas ḥammūdīes. Nuevos datos para el estudio de la “šū‘ūbiyya” en al-Andalus”, *Al-Andalus*, XXX (1965), pp. 63-78 (reeditado en *Estudios de historia de al-Andalus*, Real Academia de la Historia, Madrid, 1999, pp. 21 – 39, nota 13 de la edición de la Real Academia de la Historia, p. 25; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Los jueces de Córdoba...”, p. 129; JALLĀF, M., “La justicia...”, p. 183.

³²⁰ *Bayān III* (árabe), p. 120/ *Bayān III* (trad.), p. 108; sobre la fecha de su nombramiento: *Šila*, p. 320.

³²¹ Sobre esta familia de notables cordobeses, los Banū Fuṭays, véase: ÁVILA NAVARRO, M. L., “La sociedad”..., pp. 307 – 308.

³²² *Bayān III* (árabe), p. 120/ *Bayān III* (trad.), p. 108.

³²³ GRANJA, F. de la, “Ibn García...”, pp. 21 – 39. Como se destaca en el estudio (p. 26, nota 17) sólo aparece citado como Ibn Garsiyya en *Šila*, n° 695, p. 319 y IBN AL-‘IMĀD, *Šaḍarāt al-ḍaḥab*, Cairo, 1350 h., III, 223. Sobre la conveniencia de usar el apelativo Ibn García, véase la p. 26 de la edición de la Real Academia. Sobre la forma Ibn Bašir, tal y como aparece citado en IBN BASSĀM, *Al-Ḍajīra fī maḥāsin ahl al-Ŷazīra*, Cairo, 1939, I, 1, pp. 145 – 146; *Dībāy*, p. 149; *Ŷaḍwat al-muqtabis*, ed. Ibn Tāwīt, Cairo, 1953, p. 292; y en *Buḡyat al-multamis*, n° 993, (ed. F. Codera y J. Ribera), pp. 404 – 405, véase la p. 31, nota 39 de dicha edición de la Real Academia.

(cadí de cadíes³²⁴) y el de *faqīh mušāwar* (alfaquí consejero³²⁵), imprescindible este último para acceder al cadiazgo. Considero importante destacar el hecho, recogido por F. de la Granja, de que Ibn Ḥayyān relate “*el interés personal de califa en que aceptara el cargo que, como era convencional, Ibn García se resistió a aceptar*” en un primer momento³²⁶. Este empeño del califa ḥammūdī, que no ha sido suficientemente destacado por la historiografía posterior es, en mi opinión, muy significativo.

Con su nombramiento, Ibn García se convertía en el primer cadí de Córdoba de origen muladí³²⁷. Como ya destacó De la Granja, “*Ibn García no creía en la superioridad de la raza árabe y era un tanto a favor de Ibn Ḥammūd que (...) había subido al trono apoyado por los beréberes. Un cadí como Ibn García podía desempeñar un cometido importante: abatir la soberbia de la aristocracia cordobesa, tan pagada de su linaje árabe puro, ficticio a través de la puerta falsa de la walā’ o simplemente inventado. No le preocuparía mucho a Ibn Ḥammūd que vivificara el sentimiento nacional de la población muladí si a cambio frenaba la vanagloria de las familias cordobesas de origen árabe*”. Ello unido a su capacidad y prestigio hacían de Ibn García el candidato ideal³²⁸. Es un dato fundamental al respecto, que Ibn García fuera partidario de la *šu‘ūbiyya*³²⁹, lógico teniendo en cuenta su origen muladí, motivo por el cual no debió poder destacar antes de la llegada del califa ḥammūdī. Es más, el hecho de que ‘Alī b. Ḥammūd le nombrara *ṣāhib al-ṣalā* (director de la oración)³³⁰ pudo favorecer el que desarrollara su doctrina que, aunque no dejó por escrito, sí expresó de palabra y enseñó a un voluntariamente reducido círculo de discípulos³³¹. Así mismo, debió ser fundamental su nombramiento

³²⁴ Nótese que este cargo, que en un principio hacía referencia a la jurisdicción sobre los cadíes y funcionarios de las provincias, en tiempos de los ‘āmiríes pasó a designar al juez supremo de Córdoba sustituyendo al de “cadí de la comunidad” (*qāḍī l-yamā’a*) dándose por primera vez el caso en la persona de Ibn Ḍakwān, y ello “*por inclinaciones de la Administración cordobesa hacia los modelos orientales y ciertas necesidades concretas, además de equiparar los títulos andalusíes con los fatimíes para llevar adelante, en formal igualdad, la política de intervención en el Magreb*.” JALLĀF, M., “La justicia...”, p. 172.

³²⁵ Sobre este cargo véase JALLĀF, M., “La justicia...”, pp. 180 – 181.

³²⁶ GRANJA, F. de la, “Ibn García...”, p. 30. Sobre el rechazo del cargo véase: JALLĀF, M., “La justicia...”, Cadíes y otros magistrados”, pp. 182 – 183.

³²⁷ Cf. GRANJA, F. de la, “Ibn García...”, p. 35, nota 49.

³²⁸ GRANJA, F. de la, “Ibn García...”, p. 35.

³²⁹ Sobre la *šu‘ūbiyya* véase: GOLDZIEHER, GIBB, H.A.R., MACDONALD, D. B., “*Shu‘ūbiyya*”, *EI*, 1ª ed. IV, 410b; ENDERWITZ, S., “*al-Shu‘ūbiyya*”, *EI*², IX: 513b – IX: 516a; MONROE, J. T., *The Shu‘ūbiyya in al-Andalus. The Risāla of Ibn García and five refutations*, University of California Press, Berkeley y Los Angeles, 1970; MAÍLLO SALGADO, F., *Vocabulario de historia árabe...*, pp. 229 – 230; VERCELLIN, G., *Instituciones del mundo musulmán...*, pp. 48, 83 – 84, 325 – 326.

³³⁰ HEINRICHS, W.P., “*Ṣāhib*”, *EI*².

³³¹ GRANJA, F. de la, “Ibn García...”, pp. 28 – 29 y 36 – 37.

como visir³³². No hay que olvidar que, al igual que en el caso del cargo de *qāḍī al-quḍā*, fue durante el período ‘āmirí cuando se empezó a añadir el título de visir al de cadí siendo, también en este caso, Abū l-‘Abbās Ibn Ḍakwān el primero en llevar el título de visir unido al de cadí supremo³³³. Con toda probabilidad, que Ibn García ostentara tal dignidad sustentaría igualmente con fuerza la doctrina *šu‘ūbī*.

Hay que destacar al respecto que Rosado Llamas ha cuestionado la relación entre la *šu‘ūbiyya* del “sentimiento nacional de la población muladí”³³⁴, indicando que ésta no puede considerarse “sinónimo de «nacionalismo» (...) pues no se trata de la exaltación de ninguna nacionalidad dentro de al-Andalus, sino de la reivindicación del mérito de cualquier musulmán a los ojos de Allāh, sea árabe o no”³³⁵. Aunque no cabe duda alguna sobre el sentido del término, parece claro que el movimiento *šu‘ūbī*, en el que los esclavos desempeñaron un importante papel, fue un “fenómeno de afirmación cultural contra los árabes, cuyo máximo exponente es la *Risāla* de Ibn García” y supuso “una reivindicación de la integración en la comunidad islámica en términos de igualdad con los árabes”³³⁶. A este respecto Fierro ha destacado que “... en la polémica *šu‘ūbī* (más literaria que real) que enfrentó a árabes y no árabes, nunca se puso en discusión el islam que ambos grupos compartían, aunque se pudiese discutir cuál de los dos había sobresalido más desde el punto de vista religioso”³³⁷.

De todo ello se deduce un lógico posicionamiento de ‘Alī al-Nāṣir favorable, o al menos tolerante, con la ideología *šu‘ūbī*, que puede ser la clave para entender su actuación política, al menos durante el primer período de su gobierno, favoreciendo la “igualdad” entre todos los musulmanes.

Poco sabemos sobre la actuación de Ibn García al lado del primer califa ḥammūdī. Uno de los escasos datos conocidos es que, al poco tiempo de ser nombrado cadí, se hizo cargo de una reclamación presentada por parte de los arrendatarios de las tierras productivas del *hubus*³³⁸ de la mezquita aljama de Córdoba, fallando a favor de los

³³² Cf. GRANJA, F. de la, “Ibn García...”, nota 56, p. 38.

³³³ JALLĀF, M., “La justicia...”, p. 172.

³³⁴ GRANJA, F. de la, “Ibn García...”, pp. 35 y 75; VIGUERA MOLÍNS, M. J. “Los jueces de Córdoba...”, p. 137.

³³⁵ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., p. 110, nota 436.

³³⁶ ÁVILA NAVARRO, M^a. L., “La sociedad”..., p. 304. Sobre este otro Ibn García véase: MONROE, J. M., *The Shu‘ūbiyya in al-Andalus*...

³³⁷ FIERRO, M., “La religión”..., p. 401.

³³⁸ Sobre esta institución véase: VERCELLIN, G., *Instituciones*..., pp. 309 – 318; MAÍLLO, F., *Vocabulario*..., pp. 259 – 261.

concesionarios perdonándoseles parte de la renta que debían pagar³³⁹. Sabemos también que, por indicación de Ibn García fue nombrado alfaquí consejero (*faqīh mušāwar*) Ibn ‘Attāb³⁴⁰. Otra noticia que ha llegado hasta nosotros es su recomendación al califa ‘Alī al-Nāṣir de que nombrara al frente del Consejo al recto y humilde alfaquí ‘Abd al-Raḥmān b. Marwān al-Anṣārī al-Qanāzī al-Qurṭubī. Éste, declinó el nombramiento, siendo admitida su disculpa por el califa ḥammūdī³⁴¹. Rosado Llamas ha planteado al respecto la duda sobre si tras esta renuncia pudiera haber “...una cierta repulsa de la intelectualidad cordobesa hacia los Ḥammūdīs? o ¿posteriormente haber rechazado a los Ḥammūdīs se consideró como un mérito en la biografía de un ulema y por eso se hacen eco de ese asunto?”³⁴².

Así mismo, hay que destacar que es, durante el gobierno de Alī al-Nāṣir, el momento en el que se establece una estrecha relación entre Ibn García e Ibn Ḥazm, autor del célebre *El collar de la Paloma*, secretario del califa ḥammūdī.

Con la restauración del califato omeya en la figura de al-Mustaẓhir, Ibn García continuará en sus funciones de cadí, sin duda por su valía, manteniéndose en el cargo tras la ejecución del omeya y durante todo el gobierno del nuevo califa al-Mustakfī. Finalmente, será destituido por Hišām [III] al-Mu‘tadd, aún antes de su llegada a Córdoba, desde el castillo de Alpuente, como veremos, en un momento en el que los cordobeses achacaban todos los males de al-Andalus a los beréberes. Pasaría sus últimos años en la sombra, seguramente temeroso, hasta su muerte por enfermedad en *ša‘bān* del año 422/ agosto 1030. Hišām [III], que le odiaba, asistiría a su entierro, ufano de que muriera antes que él³⁴³. Según Ibn Ḥayyān se ocupó de las funciones de cadí durante doce años, diez meses y cuatro días.³⁴⁴

Ibn García fue posteriormente cadí de al-Qāsim b. Ḥammūd³⁴⁵ y de Yaḥyā b. ‘Alī. Como se indica en las fuentes textuales árabes “*Los Banū Ḥammūd le fueron poniendo sucesivamente al frente de la judicatura, y se hizo famoso por el amor que les tenía*”³⁴⁶.

Hay que destacar que, recientemente, Rosado Llamas ha cuestionado la importancia que pudo tener en su nombramiento el hecho de que fuera de origen muladí,

³³⁹ LÉVI-PROVENÇAL, E., *España musulmana...*, vol. V, p. 152.

³⁴⁰ Šila, (ed. 1955), biog. núm. 1194; noticia recogida en JALLĀF, M., “La justicia...”, p. 180.

³⁴¹ Noticia recogida por DE LA GRANJA, F., “Origen árabe de un famoso cuento...”, pp. 324 – 325. Cf. Šila, (ed. Codera), nº 691, p. 318 y *Mugrib* I, 166; *Kitāb al-dībāy*, ed., p. 152.

³⁴² ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 110.

³⁴³ GRANJA, F. de la, “Ibn García...”, pp. 31 – 34 y pp. 37 – 38.

³⁴⁴ *Yadwa*, nº 588; *Bugya*, nº 993; *Šila*, nº 695.

³⁴⁵ *Bayān III* (árabe), p. 125/ *Bayān III* (trad.), p. 112

³⁴⁶ *Mugrib*, I, 158 (trad. de F. de la Granja en “Ibn García...”, p. 37).

discrepando de la tesis de De la Granja. Considera que el hecho de que no fuera “designado en primer lugar, sino tras el rechazo de un primer candidato (...) echa por tierra esta hipótesis”, así como el hecho de que “la mayor parte de los cronistas olvidan mencionar en su nisba el antepasado Garsiya o García (...) [prefiriendo] remarcar su origen humilde antes que su origen muladí, por medio del sobrenombre Ibn al-Ḥaṣṣār”. Así, esta autora considera que, aunque bien pudo responder su nombramiento al “intento de congraciarse con los apoyos eslavos que había recibido, prestigiando la figura de un alto funcionario que no era árabe (...) la causa principal de su nombramiento se debió al hecho de que Ibn al-Ḥaṣṣār no estuviera inmerso en las redes de clientela omeya y pudiera ser completamente leal a la causa ḥammūdī”³⁴⁷.

En cuanto a los secretarios del califa ‘Alī b. Ḥammūd, Ibn ‘Idārī destaca, de entre el grupo de ellos, únicamente a Abū-l-Ḥazm b. Ḡahwar y a Aḥmad b. Burd³⁴⁸. Sin embargo, otras fuentes textuales mencionan a Abū l-‘Ayš b. al-Nu‘mān al-Kutāmī³⁴⁹ y al poeta Abū Ḡa‘far Aḥmad b. Ayyūb al-Lamā’ī³⁵⁰.

Aḥmad b. Burd, perteneciente a una familia cordobesa *mawlās* de los Banū Ṣuhayd³⁵¹, era conocido también como al-Wazīr al-Akbar al-Kātib. Durante el período ‘āmīrī había desempeñado el cargo de *ṣāḥib al-rasā’il*. De hecho, junto al gran cadí Ibn Ḍakwān apoyó abiertamente la causa ‘āmīrī, siendo él personalmente quien, como secretario de Estado, redactara el acta de investidura de Sanchuelo fechada en *rabi’ I* 399/ noviembre 1008³⁵². Al año siguiente le encontramos al frente de la ciudad de al-Zāhira, cubriendo la ausencia de Sanchuelo, junto con el visir Aḥmad b. Sa‘id b. Ḥazm y el

³⁴⁷ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, pp. 109 – 110.

³⁴⁸ *Bayān III* (árabe), p. 123-124/ *Bayān III* (trad.), p. 111

³⁴⁹ *Una descripción anónima...*, II, p. 216.

³⁵⁰ *Nafḥ al-tīb*, III, p. 547; IBN JĀQĀN, *Maṭmaḥ al-anfus wa-masraḥ al-ta’nnus fī mulaḥ ahl al-Andalus*, Constantina, 1884, p. 25. Sobre este personaje véanse los estudios de VELÁZQUEZ BASANTA, F. N., “Abū Ḡa‘far Aḥmad ibn Ayyūb al-Lamā’ī, poeta-secretario de los Ḥammūdīs de Málaga en la ‘Iḥāṭa’ de Ben al-Jaṭīb”, *Miscelánea de estudios árabes y Hebraicos*, XL – XLI (1991 – 1992), pp. 389 – 395; e “Ibn Ayyūb al-Lamā’ī, Abū Ḡa‘far”, *Enciclopedia de al-Andalus, Diccionario de Obras y Autores Andalusíes*, Granada, 2002, pp. 542 – 545. Rosado Llamas ha cuestionado que este poeta fuera secretario de ‘Alī b. Ḥammūd, a pesar de la información que ofrece la ‘Iḥāṭa’, considerando que debió serlo de “alguno de sus sucesores” (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 110- 111).

³⁵¹ Sobre los Banū Burd, véase: GRANJA, F. de la, “Dos epístolas de Aḥmad ibn Burd al-Aṣḡar”, *Maqāmas y risālas andaluzas*, Madrid, 1976, pp. 1 – 59; ÁVILA NAVARRO, M. L., “La sociedad”..., pp. 317.

³⁵² LÉVI-PROVENÇAL, E., *España musulmana...*, vol. IV, pp. 456 – 457. Cf. El documento ha llegado a nosotros a través de varios autores: BASSĀM, *Ḍajīra*, vol. I, pp. 84 – 86; *Bayān III* (árabe), pp. 38 – 42/ *Bayān III* (trad.), pp. 43-47; NUWAYRI, *Historia de España*, pp. 221 – 224; IBN JALDŪN, *Ibar*, IV, pp. 148-149; AL-MAQQARĪ, *Analectes*, I, pp. 277 – 278. (citados por Lévi-Provençal, nota 3 p. 488).

prefecto ‘Abd Allāh b. Maslama³⁵³. No sabemos cuáles fueron los motivos por los que abandonó la corte del primer ḥammūdī, pero murió en Zaragoza en el año 418/ 1027³⁵⁴.

Pero no será el único personaje de origen muladí próximo al entorno del califa. Otro importante personaje con el que ‘Alī b. Ḥammūd está estrechamente relacionado es con Ibn Ḥazm. Perteneciente a una familia de altos funcionarios de origen muladí de la corte omeya³⁵⁵. Emigrado a Almería (404/1013) a raíz de la guerra civil, pasó a apoyar la causa de ‘Alī b. Ḥammūd (407/1013), uniéndose posteriormente a la causa del califa al-Murtaḍā (408/1018)³⁵⁶. Su amigo, Ibn Šuhayd, se quedó en Córdoba al comienzo de la *fiṭna*, donde fue encarcelado por ‘Alī b. Ḥammūd. También se indispondría con Yaḥyā b. ‘Alī b. Ḥammūd, a pesar de lo cual, tras el breve califato de ‘Abd al-Raḥmān [V], tuvo que refugiarse en Málaga, desde donde regresaría a Córdoba acompañando a Yaḥyā b. ‘Alī en su segundo gobierno. Todos los indicios parecen apuntar a que fue durante este breve período cuando escribió su *Risālat al-tawabī‘ wa-l-zawābi‘* (*Epístola de los genios*), considerada una de las obras maestras de la literatura andalusí y en la que “muestra entusiasmo por los ḥammūdīs”³⁵⁷.

Como ha destacado Guichard, “Entre los privilegios reservados al soberano figura el ejercicio del mecenazgo literario, científico y artístico, indisolublemente vinculado al poder estatal durante toda la historia de la civilización andalusí”³⁵⁸. Mecenazgo que ejerció ‘Alī b. Ḥammūd, siendo varios los poetas ligados a la corte del primer ḥammūdī.

El único literato a quien menciona Ibn ‘Idārī en el *Bayān*, de los muchos que, como indica, le alabaron en sus versos, es al-Qaṣṭallī, quien elogió al califa como “*el bondadoso, el acogedor*”³⁵⁹. Ibn Darrāy al-Qaṣṭallī³⁶⁰ (347-421/958-1030) tampoco pertenecía a un noble linaje árabe, sino que era de origen beréber. Había comenzado su carrera poética en el círculo de Almanzor, continuando tras la muerte de éste desarrollando su actividad literaria en el entorno a los ‘āmirīs. Durante el gobierno de

³⁵³ LÉVI-PROVENÇAL, E., *España musulmana...*, vol. IV, p. 458.

³⁵⁴ *Šila* (ed. 1882 – 1883), n° 72; *Yadwa* (ed. 1984), n° 399; *Dajira* (ed. 1979), vol. I, p. 103; *Mugrib*, vol. I, n° 131.

³⁵⁵ Sobre los Banū Ḥazm véase: ÁVILA NAVARRO, M. L., “La sociedad”..., pp. 309 – 310.

³⁵⁶ GARULO, T., *La literatura árabe de al-Andalus durante el siglo XI*, Madrid, 1998, p. 75.

³⁵⁷ GARULO, T., *La literatura árabe...*, pp. 83 – 86. Véase principalmente: DICKIE, J., “Ibn Šuhayd. A biographical and critical study”, *Al-Andalus*, XXIX (1964), pp. 243 – 310; PELLAT, Ch., “Ibn Shuhayd”, *EF*.

³⁵⁸ GUICHARD, P., *Al-Andalus frente a la conquista cristiana...*, p. 58.

³⁵⁹ *Bayān III* (árabe), p. 124/ *Bayān III* (trad.), p. 111.

³⁶⁰ Cf. SALEH ALKHALIFA, W., “Darrāy al-Qaṣṭallī, Abū ‘Umar”, *Biblioteca de al-Andalus. Enciclopedia de la Cultura Andalusí*, 3, pp. 4 – 59.

Sulaymān al Mustā‘īn, a quien dedicó algunos de sus poemas, abandonó Córdoba, para dirigirse a Ceuta, donde permanecerá brevemente con los Ḥammūdīs, dedicándoles sus poemas. Al volver a la Península, en el año 407/1017³⁶¹, su añoranza por los ‘āmirīs le llevará a instalarse en los territorios gobernados por los esclavos. Sin embargo, regresó “*muy decepcionado por la falta de refinamiento de los beréberes*” y desalentado ante la situación política en al-Andalus³⁶². Como ha puesto de relieve Garulo:

*“Es una de las primeras veces que se expresa en al-Andalus la desesperanza y la incomodidad de los escritores ante la situación política que los margina, contraponiendo las estrecheces y la falta de apoyo social al reconocimiento que tendrían en oriente, en la cuna de la literatura árabe. Más adelante, expresiones así se escucharán repetidamente en al-Andalus, cuando los escritores padezcan los efectos de las crisis políticas.”*³⁶³.

Curiosamente, en el único verso que recoge en el *Bayān*, de los muchos que debieron escribirse en su loa, es una casida en metro *mutaqārib*, en la que al-Qaṣṭallī identifica al califa como guía para el que se ha de dirigir por el buen camino, alzándole como el horizonte al que dirigirse; y en ese punto le menciona como al-Ḥāšimī, como al-Ṭālibī, como al-Fāṭimī³⁶⁴:

*“Quizá tú, ¡oh sol!, al crepúsculo
has afligido con intensa aflicción al expatriado humilde.
Sé compasivo con el que pide compasión,
y sé acogedor con el que se presenta.
Quizá su retribución es que te eleves y
guíes al expatriado por el buen camino.
Hacia al-Ḥāšimī, hacia al-Ṭālibī,
hacia al-Fāṭimī, el bondadoso, el acogedor”.*

El hecho de que se dirija a él en estos términos no deja de ser significativo y nada casual.

Pero no fue al-Qaṣṭallī el único poeta que cantara las excelencias del Ḥammūdī. Conocemos también los versos que Ibn al-Ḥannāṭ compuso elogiando a ‘Alī b. Ḥammūd. La casida comienza así:

*“Llega con la brisa, evocando el vino,
una pesada nube
que se rompe las alas al posarse,*

³⁶¹ De este año es el panegírico (nº 33) dedicado a Jayrān (Cf. GARULO, T., *La literatura árabe...*, p. 54).

³⁶² GARULO, T., *La literatura árabe...*, p. 54.

³⁶³ GARULO, T., *La literatura árabe...*, p. 56.

³⁶⁴ *Bayān III* (árabe), p. 124 / *Bayān III* (trad.), p. 111.

*y cuando las tinieblas le ocultan su camino,
 enciende por guiarse la lámpara del rayo.
 La voz del trueno tras las nubes se diría
 un camellero que les grita si se cansan.
 Se vierte generosa en los collados
 y las colinas se recubren
 de ricos mantos que la primavera
 adorna con hermosos ceñidores.
 ¡Mira el jardín florido, sonriente y contento
 cuando lloran las nubes matinales!
 A su lluvia constante
 tienden las flores una mano
 que llena como copa, cuando escancia, el rocío.
 Pensarías que saludan a la lluvia
 con su olor penetrante,
 ya que cuando las riega exhalan su perfume.
 Es un jardín que imita
 las virtudes del fatimí en fragancia
 y la lluvia lo imita en generosidad.
 Ali, si estás más alto que los reyes,
 es que son como negros corceles,
 mientras que tú te elevas, con la estrella en la frente,
 el más hermoso de todos ellos;
 cuando asciendes sobre todas las cumbres,
 les haces olvidar a al-Mansur y a al-Saffah”³⁶⁵*

A la pléyade de poetas que cantaron las excelencias del primer ḥammūdī, hay que añadir a Ibn Mā’ al-Samā’³⁶⁶, de entre cuyos versos destaca una casida en la que hace alusión al pacto (‘*ahd*) entre ‘Alī y Ḥiṣām [II] lo que, como ha puesto de manifiesto Rosado Llamas, es una evidencia de que tal acuerdo, veraz o no, fue conocido por sus contemporáneos³⁶⁷.

Es muy interesante destacar que, como ha puesto de relieve Robinson, la literatura panegírica dedicada a los Ḥammūdīs “*is centered around a discourse of courtly*” love directly appropriated from the ‘*Āmirī model*”³⁶⁸.

Si tenemos en cuenta el origen de los principales personajes de los que se rodeó el califa, muladíes y beréberes, que designara visir, juez supremo y director de la oración a un šu‘ūbī, que se ensalce su origen fāṭimī y se le denomine “el šī‘ī” en los poemas laudatorios, la ambigüedad del *laqab* que adopta, y las novedades iconográficas que,

³⁶⁵ Traducción de Teresa GARULO, *Biblioteca de al-Andalus*, 3, nº 541.

³⁶⁶ HOENERBACH, W., “El andalusí ‘Ubada b. Ibn Mā’ al-Samā’: su poesía clásica en las antologías de Ibn Bassām e Ibn –Kattānī”, *Andalucía Islámica. Textos y Estudios*, IV –V (1983 – 1986), pp. 69 – 105.

³⁶⁷ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 106.

³⁶⁸ ROBINSON, C., *In Praise of Song. The Making of Courtly Culture in al-Andalus and Provence, 1005 – 1134 A.D.*, Brill, Leiden-Boston-Köln, 2002, p. 12. Véanse las interesantes apreciaciones que ofrece sobre la literatura panegírica de la corte ḥammūdī (pp. 124 – 133).

como veremos, introduce en sus monedas, cabe pensar que ‘Alī b. Ḥammūd fue más heterodoxo de lo que la historiografía parece aceptar³⁶⁹.

4.3.5. Noticias de índole fiscal y económica en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de ‘Alī al-Nāṣir

La escasez de información que en esta materia aportan las fuentes árabes llevó a Lévi-Provençal a afirmar que “*no es de la documentación hispano-árabe de donde vendrá esta luz*” sobre estas cuestiones³⁷⁰. Afortunadamente, uno de los textos más explícitos con los que contamos hace referencia, precisamente, a medidas fiscales adoptadas por el primer califa ḥammūdī.

A pesar de lo breve que fue el califato de ‘Alī al-Nāṣir, en mi opinión es muy destacable su voluntad de gobierno. Voluntad que se manifiesta también sus reformas de carácter fiscal y monetario. Uno de los más importantes documentos conservados sobre la fiscalidad de este período fue precisamente emitido por el califa ḥammūdī. En él se especifica que el diezmo legal, que debía pagarse en especie, fuera abonado en moneda en la circunscripción de Jaén, a fin –teóricamente al menos – de facilitar su deber a los contribuyentes, evitándoles el traslado del grano hasta los almacenes públicos. Así, por cada almud de trigo se pagarían seis dinares, y tres por cada almud de cebada³⁷¹. Esta reforma no se podría haber llevado a cabo sin un alto grado de amonedación de la población y circulación monetaria en la zona. Y correspondía al califa facilitar esta amonedación con la acuñación de moneda. En el siguiente capítulo, analizaré detenidamente su política monetaria que, al igual que la fiscal, llama poderosamente la atención, a pesar de la brevedad de su califato.

Sin embargo, no todas las noticias de índole económica, fiscal o monetaria referentes al califa son igual de positivas o, teóricamente al menos, favorables para la población. El cambio de actitud del Ḥammūdī respecto a las gentes de Córdoba tras la

³⁶⁹ A este respecto cabe indicar que Delgado dio por hecho el carácter šī‘ī de los Ḥammūdīs cuando afirmó que la proclamación del supuesto Hišām por los Abbādīs respondió a un intento de reafirmar su poder y “*contrarrestar la influencia religiosa que los Ḥammūdīs ejercían sobre los musulmanes del Al-Andalus, ya como descendientes del Profeta y ya como herederos de los Omeyyads*” y que se pronunció el nombre de Hišām en “*la mayor parte de las mezquitas del Al-Andalus, menos aquellas que dependían de la inmediata influencia de los Alíes de Málaga*.” (DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 171).

³⁷⁰ LÉVI-PROVENÇAL, *España musulmana...*, pp. 37–38. Afirmación recogida también en GUICHARD, P., *Al-Andalus frente a la conquista cristiana...*, p. 326, al analizar la fiscalidad andalusí en época omeya y de taifas (pp. 326–336).

³⁷¹ *Dajira*, vol. I, p. 120. Noticia recogida por: LÉVI-PROVENÇAL, E., *Histoire de l’Espagne musulmane*, III, 1967, pp. 37–38; GUICHARD, P., *Al Andalus frente a la conquista cristiana...*, p. 326; MANZANO MORENO, E., *Conquistadores...*, p. 465.

proclamación del califa ‘Abd al-Raḥmān [IV] b. Muḥammad, como hemos visto, tendrá sus consecuencias fiscales y económicas. La inestabilidad del período y la consecuente falta de orden público –especialmente en las ciudades- tuvieron repercusiones muy negativas en la economía. Como recoge el *Bayān*, el califa, como represalia, “*derramó sobre las gentes de Córdoba [diversas] clases de impuestos (magārim), (...) cargó de contribuciones a la plebe (‘āmma) (...) Se le quitaron las tierras (aqṭār) a la gente. (...) [Los habitantes de Córdoba] Se encerraron en sus casas (...) se vaciaron sus zocos y, cuando se acercaba el atardecer y cesaba su persecución, se descubrían (...) para satisfacer sus necesidades*”³⁷².

Es probable que uno de estos impuestos establecidos por ‘Alī fuera la *taqwiya*, aunque no tenemos realmente certeza de si fue él quien lo introdujo o, aunque reciente, fue ya aplicado en el período anterior³⁷³. En todo caso, sí cita Ibn Idārī que, posteriormente, sería suprimido por su sucesor, al-Qāsim, lo que confirma que –lo introdujera él o no- se aplicó durante su gobierno³⁷⁴. La *taqwiya* era un impuesto extraordinario y por tanto no canónico, recaudado con el fin de costear los gastos excesivos del ejército durante las campañas militares o en momentos de conflicto como el que se estaba viviendo en Córdoba en estos años. Se trataba de un tributo que debía ser pagado una sola vez y costeaba el equipo y mantenimiento de un soldado³⁷⁵.

Por último, cabe señalar que el califato inaugurado por ‘Alī al-Nāṣir ha sido considerado como “«merecedor» de tener éxito puesto que parecía corresponder a una idea que los omeyas habían comenzado a poner en marcha y que los almorávides y almohades realizarán algo más tarde: la unión política de al-Andalus y el Magreb”³⁷⁶.

³⁷² *Bayān III* (árabe), p. 123/ *Bayān III* (trad.), p. 111. También en *Dajīra*, vol. I, 1, p. 100. Noticia recogida por BENABOUD, M., “La economía”, cap. 1 de la parte cuarta (La economía y la moneda) de *Los reinos de Taifas. Al-Andalus en el s. XI*, vol. VIII, 1, de *Historia de España*, Menéndez Pidal, Espasa-Calpe, Madrid, 1994, p. 258.

³⁷³ En el *Bayān* se hace referencia a un impuesto extraordinario que Muḥammad [II] b. Hiṣām b. ‘Abd al-Ŷabbār impuso a la gente de Córdoba, directamente relacionado con la preparación del ejército para marchar contra los beréberes. Aunque utiliza el término *māl* y no especifica *taqwiya*, en mi opinión podría tratarse de este tipo de impuesto (*Bayān III* (árabe), p. 99/*Bayān III* (trad.), p. 92).

³⁷⁴ *Bayān III* (árabe), p. 130/*Bayān III* (trad.), p. 116.

³⁷⁵ Traducido por R. Dozy como “*inquisición de estado*”, fue entendido por E. Lévi-Provençal como un tributo que debía ser pagado una sola vez y gravaba a “la burguesía” para el pago del equipo y mantenimiento de un soldado (Cf. LÉVI-PROVENÇAL, E., *España musulmana...*, IV, p. 481 y nota 32 e *España musulmana...*, V, p. 22). Este impuesto también ha sido interpretado como un impuesto que recaudaba de casa en casa en concepto de préstamo, equivalente a la *manlieva* cristiana (VALLVÉ, J., “España musulmana en el siglo XI: aspectos económicos”, *Actas de las Jornadas de Cultura árabe e islámica* (1978), Madrid, 1981, p. 200).

³⁷⁶ GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe...*, p. 119.

4.4. EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE ‘ALĪ AL-NĀṢIR B. ḤAMMŪD

4.4.1. Tipologías monetales

El orden de catalogación seguido en los catálogos clásicos de Vives y Prieto sitúa en primer lugar las emisiones ceutíes, seguidas de las de la ceca *al-Andalus*, probablemente porque, cronológicamente hablando, las primeras emisiones en las que figura ‘Alī b. Ḥammūd salieron de la ceca de Ceuta antes de ser proclamado califa. Sin embargo, teniendo en cuenta que la actividad de ambas cecas es simultánea, he alterado tal orden al clasificar las emisiones califales de ‘Alī, ya que la capital del califato está en al-Andalus y no en Ceuta, y es en al-Andalus, en Córdoba, donde reside el califa³⁷⁷. Por tanto, considero más conveniente dar prioridad en el orden de catalogación a las emisiones andalusíes cuando hay un conflicto cronológico de orden que no resuelve el criterio de la continuidad de las tipologías.

TIPO 1

Está definido por las siguientes leyendas monetales:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

الامام علي	<i>El Imām ‘Alī</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
الناصر لدين الله	<i>al-Nāṣir li-Dīn Allāh</i>
يحيى	<i>Yahyà</i>

Esta tipología está representada por emisiones de dirhames acuñados el año 407 con ceca *Madīnat Sabta*³⁷⁸. Cuando Vives y Prieto publicaron sus respectivos trabajos sólo se conocía un único ejemplar de esta tipología, perteneciente por aquel entonces a la colección Codera, que había formado parte de un tesoro de monedas de plata que, gracias a su adquisición por Codera, se libró de acabar en el crisol de un platero³⁷⁹. En la actualidad se contabilizan siete ejemplares de este tipo³⁸⁰ en las colecciones estudiadas, debiendo ser el que se conserva en el Museo Arqueológico Nacional el que perteneció en su día a la colección Codera, identificable por las dos grandes perforaciones de su flan.

³⁷⁷ Supongo que por las mismas o similares razones, Delgado siguió este mismo criterio al exponer las distintas tipologías a nombre de ‘Alī b. Ḥammūd (Cf. DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, pp. 153 – 156).

³⁷⁸ Vives 727, Prieto 60.

³⁷⁹ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 426, nº 4.

³⁸⁰ M.A.N. 63.44, A.N.S.1001.1.13927, A.N.S.1001.57.2294, A.N.S.1001.57.2295, A.N.S.1001.57.2296 y dos pertenecientes a la colección Tonegawa.

Por otro lado, hay que señalar que, unánimemente, todos los autores han considerado que el nombre de Yaḥyà que figura en la última línea de la II.A. hace referencia a su hijo, antes de ser elevado a la categoría de heredero con la que figurará en las tipologías posteriores.

TIPO 2

Esta tipología está formada por dirhames del año 407 y ceca *Madīnat Sabta*³⁸¹, cuyas leyendas son:

I.A.		II.A.	
		ولى العهد يحيى	<i>Walī al-‘ahd Yaḥyà</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام علي	<i>El Imām ‘Alī</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	الناصر لدين الله	<i>al-Nāṣir li-Dīn Allāh</i>

En esta tipología figura ya como heredero su hijo Yaḥyà, encontrándose su nombre y título de heredero en la primera línea de la II.A., mientras que en el resto de las tipologías en las que aparece, se situará el título en la primera línea y el nombre en la última (TIPOS 3, 4 y 7).

TIPO 3

Esta tercera tipología está compuesta por emisiones de oro y plata de ceca *al-Andalus*. Conocemos dinares del año 407³⁸² y del 408³⁸³, y dirhames de los mismos años 407³⁸⁴ y 408³⁸⁵.

I.A.		II.A.	
		ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام علي	<i>El Imām ‘Alī</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	الناصر لدين الله	<i>al-Nāṣir li-Dīn Allāh</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
		يحيى	<i>Yaḥyà</i>

³⁸¹ Vives 728, Prieto 61.

³⁸² Vives 732, Prieto 63a (única).

³⁸³ Prieto 63c.

³⁸⁴ Vives 733, Prieto 63b.

³⁸⁵ Vives 734, Prieto 63d.

Hay que destacar que esta tipología, en cuanto a sus leyendas monetales, no aparece diferenciada como tal en la obra de Vives, que no percibió el cambio en el orden de la disposición del texto de la II.A., en relación con los ejemplares de la ceca de Ceuta (TIPO 4). Sin embargo, sí lo habían hecho tanto Delgado³⁸⁶ como Codera³⁸⁷ y Guillén Robles³⁸⁸, quienes hicieron notar que la acuñación de *al-Andalus* se diferenciaba de la de Ceuta, aparte de por el menor número de ejemplares conservados, por esta alteración en la leyenda monetar. Probablemente, este error de Vives llevó a Prieto a afirmar que se trataba de un detalle que pasaba fácilmente desapercibido, cuando introdujo la tipología, como nueva, en su catálogo³⁸⁹. El hecho de que se anteponga el *laqab* al título de *amīr al-mu'minīn* en las emisiones peninsulares, puede tener un alto valor simbólico, si tenemos en cuenta que, con ello, 'Alī b. Ḥammūd rompía con la tradición, seguida generalmente por sus predecesores omeyas en el califato de al-Andalus, de situar primero su título califal de emir de los creyentes y después su *laqab* en los cuños monetales. Con ello, hacía entroncar sus emisiones andalusíes directamente con las del primer califa Omeya, 'Abd al-Raḥmān [III], de quien también tomará *el laqab*, que seguían este mismo orden de distribución de las leyendas monetales lo que, probablemente, ha de entenderse como un elemento de legitimación ante el pueblo andalusí, más reacto si cabe a aceptar su soberanía que el magrebi³⁹⁰.

También es interesante señalar que Delgado dio a conocer un curioso ejemplar de plata, perteneciente al Real Patrimonio, en cuyo cospel figura que se trata de un dinar acuñado en *al-Andalus* el año 407. Sugirió que pudiera tratarse, bien de una falsificación y por tanto haber ido recubierta de oro, o bien haber sido acuñada con el troquel de un dinar³⁹¹.

³⁸⁶ “*anteponen la dignidad de Amir almuḥinin al apelativo de An-Násir lidin-Allah, cuando en las acuñadas en la ceca de España la posponen*” (DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 155).

³⁸⁷ CODERA, F. “Estudio crítico...”, pp. 427 – 428.

³⁸⁸ “*La acuñación de al-Andalus se diferencia de la de Ceuta, primero en que son más raros los ejemplares, después en que la leyenda, Emir de los creyentes, es la última y la del Ayudador de la religión de Allāh la penúltima*” (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 242).

³⁸⁹ “*(...) diferenciándose las españolas de las africanas en que el título de Amir almuḥinin, que ocupa la tercera línea en las monedas de Alandalus, está en la segunda en las de Ceuta, detalle que fácilmente pasa desapercibido*” (PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de taifas...*, p. 109).

³⁹⁰ Cf. ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación...”, pp. 211 – 212.

³⁹¹ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 155.

TIPO 4

La cuarta tipología en la que podemos clasificar el numerario califal de ‘Alī b. Ḥammūd se diferencia de la anterior por tratarse de emisiones ceutíes, en lugar de peninsulares, en las que el título de *Emir de los creyentes* (منين اميرالمو) figura antepuesto al *laqab* del califa, *al-Nāṣir li-Dīn Allāh* (الناصر لدين الله). Está representada por dirhames de ceca *Madīnat Sabta* de los años 407³⁹² y 408³⁹³.

I.A.

II.A.

لا اله الا	No hay dios sino	ولى العهد	Walī al-‘ahd
الله وحده	Dios, Único	الامام علي	El Imām ‘Alī
لا شريك له	No tiene compañero	امير المومنين	Emir de los creyentes
		الناصر لدين الله	al-Nāṣir li-Dīn Allāh
		يحيى	Yahyà

Es muy interesante destacar que, en los dirhames del año 408 (Vives 731, Prieto 62b), encontramos por primera vez en una emisión ḥammūdī la leyenda marginal de la I.A. dispuesta en cuatro segmentos rectilineales, formando un cuadrado que enmarca la leyenda central. Esta disposición de la leyenda marginal la encontraremos, posteriormente, en dirhames a nombre del califa al-Qāsim, del año 410 de ceca *al-Andalus* (Vives 741, Prieto 70), y en los ejemplares conocidos de los años 442 y 443 de Idrīs [II]. La intencionalidad en la disposición del texto quedará aún más patente en las emisiones atribuidas a Muḥammad al-Mahdī de Algeciras, del año 445 (Vives 871 y 873; MCM 397), en las que la leyenda central del área se encuadra con una gráfila punteada, y de las que hablaré en su momento³⁹⁴. Esta disposición de la leyenda no tiene paralelo en la moneda de taifas. Sin embargo, sí encontramos precedentes en la moneda omeya andalusí, en emisiones de dirhames de la ceca *Madīnat al-Zahrā*³⁹⁵, de los años 336³⁹⁶, 340³⁹⁷, 340³⁹⁸, 360³⁹⁹, 362⁴⁰⁰, 382⁴⁰¹, 391⁴⁰², 392⁴⁰³, y 400⁴⁰⁴.

³⁹² Vives 730 y Vives 729 (Sin el apelativo *Madīna*), Prieto 62a.

³⁹³ Vives 731, Prieto 62b.

³⁹⁴ Estas emisiones se han considerado como el precedente de las emisiones almohades en las que la leyenda central del área se encuentra inscrita en un cuadrado. RIVERO, C. M., “El arte monetario en la España musulmana: ensayo de tipología numismática”, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, LIV (1948), pp. 51 – 72. Consideración recogida por VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., FERIA GARCÍA, M., *El mensaje de las monedas almohades. Numismática, traducción y pensamiento islámico*, Universidad de Castilla – La Mancha, Cuenca, 2002, pp. 251 – 252.

³⁹⁵ FROCHOSO SÁNCHEZ, R., *Las moneda califales...*

³⁹⁶ Frochoso 336.23

³⁹⁷ Frochoso 339.21

³⁹⁸ Frochoso 340.30

Otra de las características de las emisiones del año 408 de esta tipología, es la aparición de la imagen del pez como elemento ornamental, en algunos de los ejemplares conservados. Hasta la fecha, de los noventa y un ejemplares atribuibles con certeza a esta tipología, conocemos únicamente nueve que tengan en su cuño la figura de dos o más peces, lo que supone un 9,9% del total⁴⁰⁵. En relación con los ciento doce ejemplares del año 408 de la ceca *Madīnat Sabta* que conocemos, los especímenes con peces representan el 8% de los dirhames ceutíes de este año. Aunque se trate de un número significativamente reducido, es importante señalar que en ellos encontramos seis variedades decorativas diferentes que responden, al menos, a otras tantas variantes de cuño, lo que parece indicar que debieron llevarse a cabo un elevado número de emisiones de este tipo de ejemplares.

A pesar de lo significativo de este motivo decorativo, y de que no ha pasado desapercibido⁴⁰⁶, hasta el trabajo de Rodríguez Lorente e Ibrāhīm sobre la numismática de Ceuta musulmana⁴⁰⁷, no se ha intentado encontrar una explicación a tal recurso ornamental. Estos autores, que identificaron los peces con atunes, como ya lo hiciera Codera⁴⁰⁸, consideraron que su aparición en las monedas ceutíes se debía a la importancia de esta industria pesquera en el Estrecho de Gibraltar, manteniendo, Ibrāhīm, la idea de que pudo responder a un año excepcionalmente abundante en pesca⁴⁰⁹. En este sentido, se han interpretado así mismo las imágenes de peces que encontramos en los feluses omeyas que circularon en la Península, durante el período de los Gobernadores, haciéndolos

³⁹⁹ Frochoso 360.33, 360.42, 360.46, 360.53

⁴⁰⁰ Frochoso 362.36, 362.37, 362.38, 362.39

⁴⁰¹ Frochoso 382.12, 382.13, 382.14, 382.15, 382.16

⁴⁰² Frochoso 391.197

⁴⁰³ Frochoso 392.132

⁴⁰⁴ Frochoso 400.70, 400.147, 400.193

⁴⁰⁵ En mi trabajo ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación...” figuran únicamente ocho ejemplares, a los que hay que añadir uno más perteneciente a la colección del Instituto Valencia de Don Juan (IVDJ Impronta 16 de ‘Alī al-Nāṣir). El desajuste entre los ejemplares recogidos en mi artículo y el número que aquí presento se debe a que, desde el año 2004 hasta la redacción final de estas páginas, he tenido ocasión de analizar alguna colección más.

⁴⁰⁶ Son conocidas desde el siglo XIX: DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 155; CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 431; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 242. En el siglo XX: MILES, G. C., *Coins of the Spanish Mulūk al-Ṭawā’if...*, p. 9; NAVASCUÉS Y DE PALACIO, J. M., *Catálogo de las monedas de los Reyes de Taifas en España (s. XI) existentes en el Museo Arqueológico Nacional*. Memoria de Licenciatura inédita. Asesor Emilio García Gómez. Junio, 1956.

⁴⁰⁷ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, p. 84.

⁴⁰⁸ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 431.

⁴⁰⁹ Teoría propuesta y defendida por T. Ibrāhīm en la *Mailing list* “Islamic Coins”. Sobre este foro especializado en numismática islámica véase ARIZA ARMADA, A., “Numismática andalusí en Internet”, *IV Jarique de Numismática Andalusí*, A. Canto y V. Salvatierra (Eds.), Jaén, 2001, pp. 231-239, especialmente las pp. 233 – 234.

entroncar con tradiciones locales preislámicas⁴¹⁰. Sin embargo, en mi opinión, la continuidad iconográfica de este elemento decorativo es cuestionable, y debe tratarse más bien de un símbolo que responde a un contexto sirio-oriental⁴¹¹. Tras estas emisiones tempranas, no se volverá acuñar en al-Andalus ningún ejemplar con peces, hasta la aparición de estos ejemplares de ‘Alī b. Ḥammūd. Suponen, por tanto, una importantísima novedad que rompe con la tradición omeya e incluso con la idrīsī⁴¹², de mantener una tipología puramente epigráfica, huyendo de cualquier elemento figurativo. La ruptura con la continuidad omeya, continuidad que parece marcar toda la política del primer ḥammūdī para legitimarse en el poder, no parece justificarse, desde mi punto de vista, por un excepcional año pesquero⁴¹³. Más bien, el símbolo del pez que, aunque no por su origen sí por su arraigo, podría considerarse un símbolo local, podría ser la expresión de la influencia bereber que las fuentes árabes atribuyen a los ḥammūdīs, considerándoles una dinastía “berberizada”. Así, “*el uso de dicho símbolo podría entenderse como la expresión plástica del poder otorgado nuevamente a la comunidad beréber, tras haberla sometido duramente en los momentos inmediatos a su acceso al poder*”⁴¹⁴.

Así mismo, a este símbolo figurativo, puede atribuírsele un valor espiritual de carácter propiciatorio. Carácter benefactor que, por un lado, bien podría responder a una simbología mágico-espiritual, teniendo en cuenta que, en primer lugar, es conocido el uso

⁴¹⁰ NAVASCUÉS Y DE PALACIO, J. M., “Estudio de Numismática musulmana occidental. I: El pez en acuñaciones musulmanas de occidente”, *Numario Hispánico*, VII, (1958), 49-50 (graf. 4 a 7) y “Los sueldos hispano –árabes. Catálogo de las primitivas monedas árabe –españolas que se guardan en el Museo Arqueológico Nacional y en el Instituto Valencia de D. Juan en Madrid”, *Numario Hispánico*, VIII, (1959), pp. 5 – 66; BARCELÓ PERELLÓ, M., “Sobre algunos fulūs contemporáneos a la conquista de Hispania por los árabe-musulmanes”, *Boletín de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona*, (1972), pp. 33 – 42 y “Els fulūs de Tanġa de finals del segle I H./VII d.C., els pactes més antics i el cas de Mallorca i Menorca: una revisió”, *Gaceta Numismática*, 114 (septiembre de 1994), pp. 5 – 18, así como “Correccions a «Els fulūs de Tanġa de finals del segle I H./VII d.C., els pactes més antics i el cas de Mallorca i Menorca: una revisió»”, *Gaceta Numismática*, 115 (diciembre de 1994), pp. 63 – 64; BALAGUER, A. M., *Las emisiones transicionales... y Acta Numismática*, 30 (2000); MORGENSTERN, R., “Un “fals” con pez inédito”, *Symposium Numismático de Barcelona*, I (1979), pp. 531 – 534; FROCHOSO SÁNCHEZ, R., “Los feluses del período de los gobernadores omeyas en al-Andalus”, *Numisma*, 237, Enero-Junio (1996), pp. 259-289, “Los Feluses del emirato independiente”, *Numisma*, 239, Enero-Junio (1997), pp. 9 – 73, y *Los feluses de al-Andalus*, Numismática Córdoba, Madrid, 2001. Consideraciones sobre esta línea historiográfica, pueden verse en ARIZA ARMADA, A., “Aniconismo e iconografía monetaria en al-Andalus”, *Primer Simposio España y Estados Unidos. Una mirada desde el Instituto Internacional*, Ed. A. Janzon, Instituto Internacional, Madrid, 2001, pp. 23 – 33.

⁴¹¹ Cf. ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación...”, pp. 215 – 218; ARIZA ARMADA, A., “Aniconismo e iconografía monetaria...”, pp. 27 – 30.

⁴¹² Cf. ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación...”, p. 220.

⁴¹³ Sobre los problemas que plantea este presupuesto y la industria pesquera en el Estrecho de Gibraltar véase ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación...”, pp. 218 – 219.

⁴¹⁴ ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación...”, pp. 221 – 222.

de la moneda como colgantes y amuletos con una función protectora⁴¹⁵; en segundo lugar, es sabido que el pez era considerado un animal benéfico con un claro valor talismánico⁴¹⁶; y, en tercer lugar, porque sabemos que los andalusíes eran supersticiosos y tenían por costumbre llevar amuletos⁴¹⁷, como también sabemos era supersticioso ‘Alī b. Ḥammūd, quien consideraba que daba mal de ojo⁴¹⁸. Así pues, “‘Alī b. Ḥammūd bien pudo estar inmerso en una concepción del mundo condicionada por lo esotérico, y no sólo en la misma medida en que lo pudiera estar cualquiera de sus contemporáneos, sino más aún si cabe, por las influencias beréberes y šī‘íes del ambiente del que provenía. Es decir, la introducción del símbolo del pez podría responder a los deseos del califa de protegerse contra el mal de ojo y de atraer al mismo tiempo la prosperidad a su imāmato en un momento crítico en el que la población de Córdoba vuelve a estar muy descontenta con su política favorable a los beréberes”⁴¹⁹. Por otro lado, bien podría estar relacionado con la lectura interpretativa que podemos realizar del símbolo iconográfico del pez en relación al texto coránico: tres de las cuatro veces⁴²⁰ en que se menciona al pez en El Corán, aparece como protagonista de hechos milagrosos relacionados con los Profetas (dos veces con Moisés y una con Jonás). Relación con sucesos milagrosos que también encontramos en la tradición šī‘í: sirva como ejemplo aquel “en el que los peces saltaron del agua para saludar a ‘Alī b. Abī Ṭālib como Príncipe de los creyentes, cuando éste obró el milagro

⁴¹⁵ Función protectora como amuleto, no como talismanes, ya que estos últimos requieren una elaboración compleja que les transfiera sus cualidades mágicas. Véase al respecto KALUS, L., *Catalogue des cachets, bulles et talismans islamiques*, Bibliothèque Nationale, París, 1981, p. 70, que sigue la definición ya dada por MARQUÈS – RIVIÈRE, J., *Amulettes, talismans et pentacles*, Payot, París, 1938. Sobre los amuletos y talismanes en el Islam, consúltese también RUSKA, J., CARRA DE VAUX, B. “Tilsam”, *EF*²; FAHD, T., “Tamīma”, *EF*²; AKHEMISSE, M., *Médecine, Magie et Sorcellerie au Maroc*, Benimed, Casablanca, 1985; KALUS, L., *Catalogue of Islamic Seals and Talismans*, Ashmolean Museum, Oxford, 1986; y FODOR, A., *Amulets from the Islamic world*, Csoma de Korös Society Section of Islamic Studies, Budapest, 1992. Sobre el carácter sagrado de las leyendas numismáticas islámicas véanse: MARQUÈS – RIVIÈRE, J., *op. cit.*, p. 129; DOUTTÉ, E., *Magie & Religion dans l’Afrique du Nord*, J. Maisonneuve – P. Geuthner, París, 1994, p. 211; CHRISTENSEN, A., *Xavāṣṣ -i- āyāt. Notices et extraits d’un manuscrit persan traitant la magie des versets du Coran*, Copenhague, 1920; y VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., “La mejora epigráfica del 229 H.: sentido y forma en las leyendas del dirham emiral”, *IV Jarique de Numismática Andalusí*, pp. 121 – 134.

⁴¹⁵ FIERRO, M. I., “La religión”, p. 409.

⁴¹⁶ Cf. ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación...”, pp. 224 – 225.

⁴¹⁷ FIERRO, M. I., “La religión”, pp. 409, 443 y 435 – 437. Sobre la costumbre de llevar amuletos véase PAREJA, F. M., *La religiosidad musulmana*, B.A.C., Madrid, 1975, pp. 210 – 211; KALUS, L., *Catalogue des cachets...*, pp. 7– 11, 32–35, 52 y 69–73.

⁴¹⁸ “‘Alī b. Ḥammūd daba el mal de ojo. Apenas abría sus ojos sobre algo que encontraba hermoso que se precipitaba el daño sobre ello. Le ocurrieron en eso casualidades extrañas. Se cuenta que le dijo a la [más] apreciada de sus mujeres «Ocultas tus gracias de mí lo que puedas, pues ciertamente estoy preocupado por ti a causa de mi mal de ojo, y yo quiero gozar largamente de ti»” (*Bayān III* (árabe), p. 123/*Bayān III* (trad.), pp. 110 – 111).

⁴¹⁹ ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación...”, p. 225.

⁴²⁰ *Corán* VII, 163; XVIII, 60–63 y XXXVII, 139–148. La cuarta vez que se le menciona es en relación a lo benéfico de su consumo (*Corán* V, 97).

de retroceder las aguas del desbordado Éufrates salvando a la amenazada ciudad de Kufa”⁴²¹. Por tanto, la inclusión de la figura del pez en el programa gráfico llevado a cabo por ‘Alī b. Ḥammūd, respondería claramente a la esfera de la espiritualidad⁴²².

Partiendo de esta lectura coránica del símbolo del pez, y de su relación con los profetas (especialmente con Moisés) y con ‘Alī b. Abī Ṭālib, Peña y Vega han destacado que las figuras de los peces pueden “*explicarse a partir de las ideas islámicas sobre la autoridad espiritual*”, poniéndolos en relación con la figura de al-Ḥaḍir, “*cierto misterioso Siervo de Dios y maestro espiritual*”, y en relación con las ideas šī‘íes del imāmato⁴²³. Como estos investigadores han indicado, según algunos autores árabes, la conjunción entre los Dos Mares podría encontrarse en Ifrīqiya o en Tánger, por lo que podríamos llevar a cabo una interpretación alegórica “*according to which the Junction is nothing but a allusion to Moses and al-Ḥaḍir who were “two seas of Science”*”⁴²⁴. La estrecha relación entre Moisés y al-Ḥaḍir está cargada de elementos simbólicos como el agua, la Fuente de la Vida, el pan y los peces⁴²⁵. La conexión entre la alusión coránica a los Dos Mares y el Estrecho de Gibraltar, más en concreto la ciudad de Ceuta, y a la historia del encuentro entre Moisés y al-Ḥaḍir ha sido, como ha destacado Ferhat, el origen de importantes manifestaciones de religiosidad popular en Marruecos, y en particular, de la orden mística de al-Ḥaḍiriyya, fundada en Fez en el siglo XVIII⁴²⁶. Así, Peña y Vega han afirmado que:

*“The fish may consequently have represented the Junction of the Two Sciences, as well as the exoteric and esoteric aspects of spiritual leadership (imāma), on the Ḥammūdīd coins. This made the fish a symbol particularly convenient for a member of the Ḥammūdīd Dynasty like the Caliph ‘Alī al-Nāṣir li-Dīn Allāh, who, as a charismatic leader (imām), ruled an Islamic realm located on the lands that form the Junction of the Two Seas. On the other hand, the symbol of fish has an additional value in the ‘Alid or Šī‘ī set of beliefs, because of its involvement in the story of imām ‘Alī, who was honoured by a group of speaking fishes living in river Euphrate, near Kufa (Iraq)”*⁴²⁷ (...) Furthermore the Ḥammūdīd Caliph,

⁴²¹ *Kitāb al-Irshad (The Book of Guidance into the Lives of the Twelve Imams)* by Shaykh al-Mufīd, trad. I. K. A. Howard, Londres, 1981, 263.

⁴²² ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación...”, p. 226.

⁴²³ PEÑA MARTÍN, S., VEGA MARTÍN, M., “The Qur’ānic symbol of the fish on Ḥammūdīd coins: al-Ḥaḍir and the Holy Geography of the Straits of Gibraltar”, *al-Andalus Magreb*, 13 (2006), pp. 269 – 284.

⁴²⁴ PEÑA MARTÍN, S., VEGA MARTÍN, M., “The Qur’ānic symbol of the fish...”, p. 274.

⁴²⁵ PEÑA MARTÍN, S., VEGA MARTÍN, M., “The Qur’ānic symbol of the fish...”, p. 275.

⁴²⁶ FERHAT, H., “Réflexions sur al-Khadir au Maghreb médiéval: ses apparitions et ses fonctions”, *Le Maghreb aux XIIème et XIIIème siècles : les siècles de la foi*, Casablanca, Wallada, 1993, p. 50

⁴²⁷ PEÑA MARTÍN, S., VEGA MARTÍN, M., “The Qur’ānic symbol of the fish...”, p. 277.

holder of the Two Sciences, namely Law and Wisdom, may be viewed as a reflection (a spiritual reincarnation) of Moses and al-Ḥaḍīr”⁴²⁸.

Por tanto, la inclusión de los peces en los cuños monetales de ‘Alī b. Ḥammūd, puede entenderse, así mismo, como un elemento más de legitimidad. El ḥammūdī se presentaba, ante sus súbditos del Magreb, como un califa justo y sabio, como lo fueron el profeta Moisés y ‘Alī b. Abī Ṭālib, a quienes harían referencia simbólica los peces. Resulta sumamente interesante constatar, como analizaré detenidamente, cómo su nieto Idrīs [II]⁴²⁹, recurrirá, así mismo, como recurso legitimatorio, a símbolos relacionados con los profetas, especialmente con Salomón, que le presentaban igualmente como un califa justo y sabio. Tanto el uno como el otro, desarrollarán un programa iconográfico cargado de connotaciones entroncadas con el šī‘ismo y de un claro valor propiciatorio de carácter mágico-religioso, en línea con las preferencias locales de la religiosidad popular.

EMISIONES LEVANTINAS A NOMBRE DE ‘ALĪ B. ḤAMMŪD

Hasta la fecha conocemos dos tipologías a nombre de ‘Alī b. Ḥammūd en las que figuran Muẓaffar y Mubārak, gobernadores ‘amiríes de Valencia. Estas tipologías, acuñadas en la ceca valenciana, bajo el genérico *al-Andalus*, no fueron las primeras que debieron acuñarse en la ceca levantina, pues ya en el año 404, se había acuñado moneda a nombre del califa Hišām [II] con el nombre de ceca *Bāḷansīya*⁴³⁰. Tras ellas habrá que esperar veinte años para que se reanuden las emisiones de la taifa valenciana, bajo el poder de los ‘amiríes⁴³¹. Conocemos igualmente un ejemplar áureo recientemente publicado, de ceca indeterminada, en el que figura el nombre de al-Manšūr, quien se ha identificado con Abd al-‘Azīz, el nieto de Muḥammad Ibn Abī ‘Āmir.

Por tanto, aparte de las emisiones que debieron realizarse bajo el control directo del califa en la capital de al-Andalus, sólo conocemos acuñaciones a su nombre procedentes de territorios bajo el control de los esclavos ‘amiríes, que partieron de Córdoba al comienzo de la *fiṭna*. Se trata pues, del testimonio numismático del apoyo de

⁴²⁸ PEÑA MARTÍN, S., VEGA MARTÍN, M., “The Qur’ānic symbol of the fish...”, p. 278.

⁴²⁹ Véase el análisis del TIPO 3 de las emisiones a nombre de Idrīs [II].

⁴³⁰ RODRÍGUEZ LORENTE, “Aportación al estudio numismático de las Taifas del Califato...”, pp. 453 – 455.

⁴³¹ Sobre estas emisiones véase: DOMÉNECH BELDA, C., “Les encunyacions monetàries a la taifa amirita de Valencia”, *Rubartayr/Reverter 0, Gaceta Numismática*, 105-106 (1992), pp. 43 – 64; RETAMERO I SERRALVO, F., “Aproximació a les encuyacions de la taifa amirita de Dānīya-Mayūrqa...”, pp. 87 – 106; ARIZA ARMADA, A., “Las cecas de Taifas...”, pp. 143 – 164; DOMÉNECH BELDA, C., “Los estudios de circulación monetaria en la numismática andalusí...”, pp. 53 – 79; DOMÉNECH BELDA, C., *Dinares, dirhames y feluses...*, especialmente las pp. 151 – 154.

estos esclavos al califato de ‘Alī b. Ḥammūd. La importancia de las emisiones de Muẓaffar y Mubārak es crucial, pues ponen de manifiesto un hecho que no recogen las fuentes textuales árabes: que en el año 407 reconocieron el califato ḥammūdī, lo que no hicieron ni Jayrān ni Muẓāhid de Denia. Así mismo, pueden ser expresión de la participación activa de estos personajes en el acceso al poder de ‘Alī, no habiendo sido, por tanto, Jayrān el único esclavo ‘āmirī en el que encontró apoyo el califa ḥammūdī⁴³². Al respecto, cabe preguntarse hasta qué punto pudo ser su reconocimiento al califato de ‘Alī b. Ḥammūd una de las causas de la brevedad de su gobierno, tal vez decisiva.

Así mismo, sabemos que sus impuestos (*yībāya*) “*llegaron, al principio del gobierno de ambos, a ciento veinte mil dinares al mes –setenta [mil] Valencia y cincuenta [mil] Játiva– que extraían con la mayor dureza de toda categoría [de gentes]*”⁴³³, y que los habitantes de la ciudad acudieron a Mubārak “*para pedirle alivio de un tributo que les había impuesto*” y que, por tal causa, se levantaron contra ellos⁴³⁴. ¿Pudo estar la emisión de moneda a nombre del califa ḥammūdī detrás de este impuesto extraordinario? Tras ellos, Valencia continuaría en manos esclavas, y nunca más se volvería a acuñar moneda en esta ciudad a nombre de los califas ḥammūdīs.

TIPO 5

Esta tipología está compuesta por emisiones de dirhames de ceca *al-Andalus* del año 407⁴³⁵, cuyas leyendas son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
مظفر	<i>Muẓaffar</i>

II.A.

الامام علي	<i>El Imām ‘Alī</i>
الناصر لدين الله	<i>al-Nāṣir li-Dīn Allāh</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
مبارك	<i>Mubārak</i>

Fue publicada por primera vez por Codera, quien la conoció a través de la impronta de un ejemplar único de la colección de Caballero Infante⁴³⁶. Posteriormente, Vives afirmó poseer un ejemplar de esta tipología en su propia colección⁴³⁷. En el

⁴³² GUICHARD, P., “Los nuevos musulmanes...”, p. 445; ARIZA ARMADA, A., “Las cecas de Taifas...”, p. 147.

⁴³³ *Bayān III* (árabe) p. 160 / *Bayān III* (trad.) p. 139.

⁴³⁴ ‘*Amāl*, pp. 222 – 225; *Bayān III* (árabe) p. 163/ *Bayān III* (trad.) p. 142.

⁴³⁵ Vives 805, Prieto 138.

⁴³⁶ CODERA, F. “Estudio crítico...”, p. 428, nº 8.

⁴³⁷ VIVES, A., “*Monedas...*”, p. 495.

hallazgo de Elche, apareció un ejemplar de este tipo publicado por Lafuente⁴³⁸, que debió separarse del conjunto original al ser objeto de regalos, junto a otros trece ejemplares ḥammūdīs que formaron parte del tesoro, pues no se encuentran actualmente en el Museo Arqueológico Alejandro Ramos Folqués de Elche⁴³⁹.

Como en el resto de las emisiones de la ceca *al-Andalus*, y a diferencia de las ceutīs, se sitúa el título califal de *amīr al-mu'minīn* a continuación del *laqab* del califa. El hecho de que sea el nombre de Mubārak el que figure en la II.A., asociado al del califa, parece poner de manifiesto que, efectivamente, debió ser él quien llevara el peso del gobierno, como se ha afirmado⁴⁴⁰.

TIPO 6

De esta sexta tipología, conocemos emisiones de dirhames de ceca *al-Andalus* del año 407⁴⁴¹, que Vives describió con las siguientes leyendas monetales, partiendo de un único ejemplar de su propia colección:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
مظفر	<i>Muzaḥḥar</i>

II.A.

الامام علي	<i>El Imām 'Alī</i>
الناصر لدين الله	<i>al-Nāṣir li-Dīn Allāh</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
مظفر	<i>Muzaḥḥar</i>

Sin embargo, Prieto consideró ilegible el nombre que figura en la última línea de la I.A. Si observamos la imagen del ejemplar, parece claro que no figura el nombre Muzaḥḥar en la I.A., e incluso podría no figurar nombre alguno. De ser así, como creo, nos encontraríamos ante la misma tipología que describió Guillén Robles y de la que afirmó poseer algún ejemplar en su colección⁴⁴², por lo que, al menos, estaría representada por dos ejemplares. Teniendo en cuenta estos factores, y dado lo inusual que sería que apareciera el mismo nombre en ambas áreas, considero que la tipología se define por las siguientes leyendas:

⁴³⁸ LAFUENTE VIDAL, J., “El tesoro de monedas árabes de Elche”, *B.R.A.H.*, XCVI (1930), pp. 846 – 856.

⁴³⁹ DOMÉNECH BELDA, C., *Dinares, dirhames y feluses...*, p. 151.

⁴⁴⁰ *Bayān III* (árabe), p. 159 / *Bayān III* (trad.) p. 139. VIGUERA, M- J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 79.

⁴⁴¹ Vives 806, Prieto 139.

⁴⁴² GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 242.

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

الامام علي	<i>El Imām 'Alī</i>
الناصر لدين الله	<i>al-Nāṣir li-Dīn Allāh</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
مظفر	<i>Muẓaffar</i>

La desaparición del nombre de Mubārak y su sustitución en la II.A. por el de Muẓaffar, que se traslada así desde la I.A. a un lugar preferente, parece indicar, en mi opinión, que estos ejemplares se acuñaron tras la muerte de Mubārak, pues sabemos que éste murió por un accidente de caballo cuando los habitantes de la ciudad le asaltaron pidiéndole que le liberara de los excesivos impuestos, mientras que Muẓaffar le sobrevivió, aunque “*murió pronto*”⁴⁴³. Nos encontramos, por tanto, ante el testimonio numismático del breve gobierno, en solitario, de Muẓaffar en Valencia.

TIPO 7

Recientemente se ha dado a conocer la existencia de un ejemplar de dinar a nombre del primer califa ḥammūdī acuñado el año 407, en el que figura una nueva ceca y un nuevo nombre asociado al del califa: al-Manṣūr. Sus leyendas son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
المنصور	<i>al-Manṣūr</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام علي	<i>El Imām 'Alī</i>
الناصر لدين الله	<i>Emir de los creyentes</i>
امير المومنين	<i>al-Nāṣir li-Dīn Allāh</i>
يحيى	<i>Yahyà</i>

En la publicación del dinar, Gaspariño ha sugerido que pueda tratarse de una emisión de ‘Abd al-‘Azīz, nieto de Ibn Abī ‘Āmir, que fue proclamado posteriormente en Levante con el título de al-Manṣūr. Así, esta moneda sería el testimonio de su reconocimiento al califato de ‘Alī b. Ḥammūd⁴⁴⁴. Como veremos en el capítulo siguiente, según el *Bayān*, ‘Abd al-‘Azīz reconoció la soberanía del califa al-Qāsim, enviándole

⁴⁴³ VIGUERA, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 79.

⁴⁴⁴ GASPARIÑO, S., “Nota sobre un nuevo dinar de ‘Alī b. Hammud”, *Omni*, 1, 2009, pp. 71 – 76.

hermosos presentes y mencionándole en la *juṭba*, y éste le otorgó el título de al-Mu'tamin Dū l-Sābiqatayn (“Aquél en quien se confía, poseedor de las dos primicias”)⁴⁴⁵.

En cuanto a la ceca, Gaspariño ha conjeturado que pueda hacer referencia a una localidad andalusí levantina, no identificada, proponiendo como lectura *Madīnat Waṭā*⁴⁴⁶. Sin embargo, en mi opinión, esta lectura no es correcta, aunque sí parece que la distribución de las leyendas de la II.A. sitúa la emisión en la Península. La lectura de este topónimo, no identificado, más bien podría ser مدينة وھارن o مدينة وھان.



Detalle del nombre de la ceca

IMITACIONES CRISTIANAS DEL NUMERARIO DEL CALIFA ‘ALĪ B. ḤAMMŪD

La calidad y prestigio del numerario áureo de ‘Alī b. Ḥammūd, así como el de su hermano y sucesor al-Qāsim, y el de su hijo Yaḥyà b. ‘Alī, favoreció su imitación en los reinos cristianos, dando lugar a unas extraordinarias y excepcionales piezas conocidas como *manqusos* (de *manqūš*, “grabado”, “acuñado”) que, debido a su importancia y al hecho en sí de no tratarse realmente de emisiones ḥammūdīs, analizaré detenidamente en capítulo aparte.

4.4.2. Análisis cronológico de las emisiones

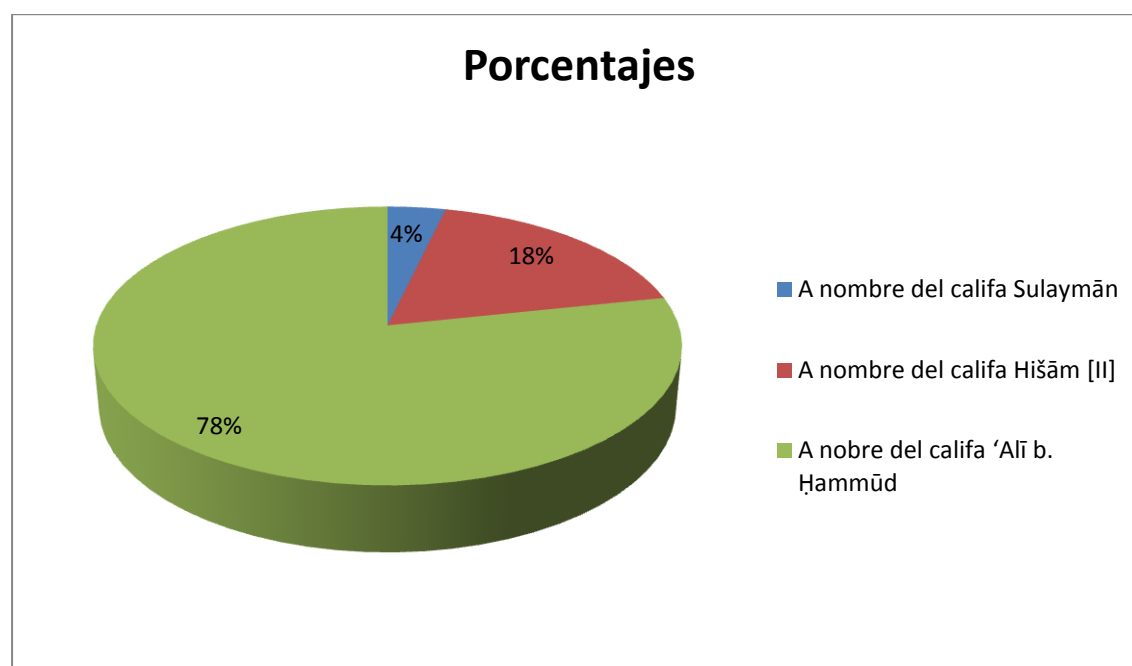
En la actualidad, se encuentran en las colecciones estudiadas un total de trescientos ejemplares en los que figura el nombre de ‘Alī b. Ḥammūd. De ellos, sesenta y cinco son precalifales (once acuñados a nombre del califa Sulaymān (3,6%) y cincuenta y

⁴⁴⁵ Bayān III (árabe), pp. 164 – 165/Bayān III (trad.), pp. 142 – 143.

⁴⁴⁶ GASPARIÑO, S., “Nota sobre un nuevo dinar...”, pp. 71 – 76.

cuatro a nombre del Hišām [II], como vimos), y doscientos treinta y cinco fueron batidos a nombre del primer califa ḥammūdī de al-Andalus. Por tanto, los ejemplares en los que figura ‘Alī como *imām* representan el 78,3 % del total de las emisiones en las que aparece su nombre⁴⁴⁷.

PORCENTAJES DE LOS EJEMPLARES EN LOS QUE FIGURA EL NOMBRE DE ‘ALĪ B. ḤAMMŪD



Conocemos ejemplares a nombre del califa ‘Alī b. Ḥammūd de todos los años de su califato (407 y 408). Por tanto, ha quedado constancia numismática del uso de la prerrogativa califal de acuñar moneda, tanto en oro como en plata, desde el momento mismo en el que fue proclamado califa hasta su muerte.

De los doscientos treinta y cinco ejemplares estudiados, ciento dos son con seguridad del año 407, lo que supone un 43,4% de la totalidad de los ejemplares, y ciento veinticuatro son con certeza del año 408 (52,7% del total); mientras que ocho son de fecha dudosa, y bien podrían corresponder al año 407 o al 408 (3,4%). Estos ejemplares se distribuyen por año, ceca y metal según la siguiente tabla:

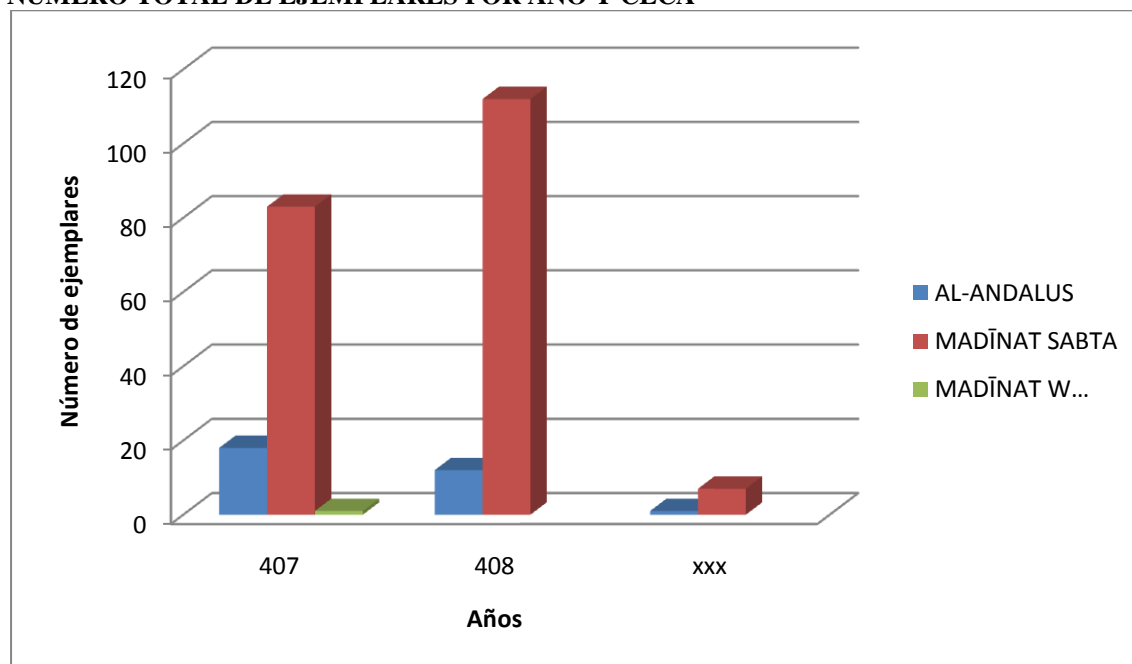
⁴⁴⁷ El número de ejemplares utilizado para el estudio ARIZA ARMADA, A., “*Leyendas monetales, iconografía y legitimación...*” se han visto incrementados por poder contar a fecha de hoy con un mayor número de ejemplares conocidos.

NÚMERO DE EJEMPLARES POR AÑO, CECA Y METAL

AÑO	AL-ANDALUS		MADĪNAT SABTA		MADĪNAT W...	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
407	5	13	-	83	1	-
408	1	11	-	112	-	-
xxx	-	1	-	7	-	-

* A este cómputo hay que añadir un dirham de ceca y año incierto.

NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES POR AÑO Y CECA



Como puede comprobarse en el gráfico, se produce un aumento anual significativo en el número de ejemplares conservados de ceca *Madīnat Sabta*, que no se encuentra en la de *al-Andalus*. El incremento anual de los ejemplares conservados de la ceca *Madīnat Sabta*, podría estar en relación con un aumento en la estabilidad política en Magreb, ya que, en general, la correlación entre el incremento de las emisiones monetales y el aumento de la estabilidad política parece ser una constante en la historia de al-Andalus⁴⁴⁸.

⁴⁴⁸ Esta relación destaca especialmente en los momentos en los que la crisis política es mayor, llegando incluso a producirse “vacíos numismáticos” importantes. La falta de emisiones monetales durante largos

Sin embargo, el hecho de que no encontremos este incremento en las emisiones andalusíes, obliga a aumentar la cautela a la hora de establecer una relación directa condicionante entre la estabilidad política, los volúmenes de ejemplares conservados y los índices de producción monetaria, ya que el hecho de que ciertos ejemplares no se hayan conservado o no hayan llegado aún hasta nosotros, no implica necesariamente que no se acuñaran⁴⁴⁹.

Así mismo, es de destacar que en el año 408, y especialmente en la ceca de *Madīnat Sabta*, se introduce un complejo programa gráfico en las emisiones del primer califa ḥammūdī, con una gran variedad de elementos ornamentales (círculos, espigas, estrellas, cordoncillos...) que valoraré a analizar las emisiones de la ceca de Ceuta.

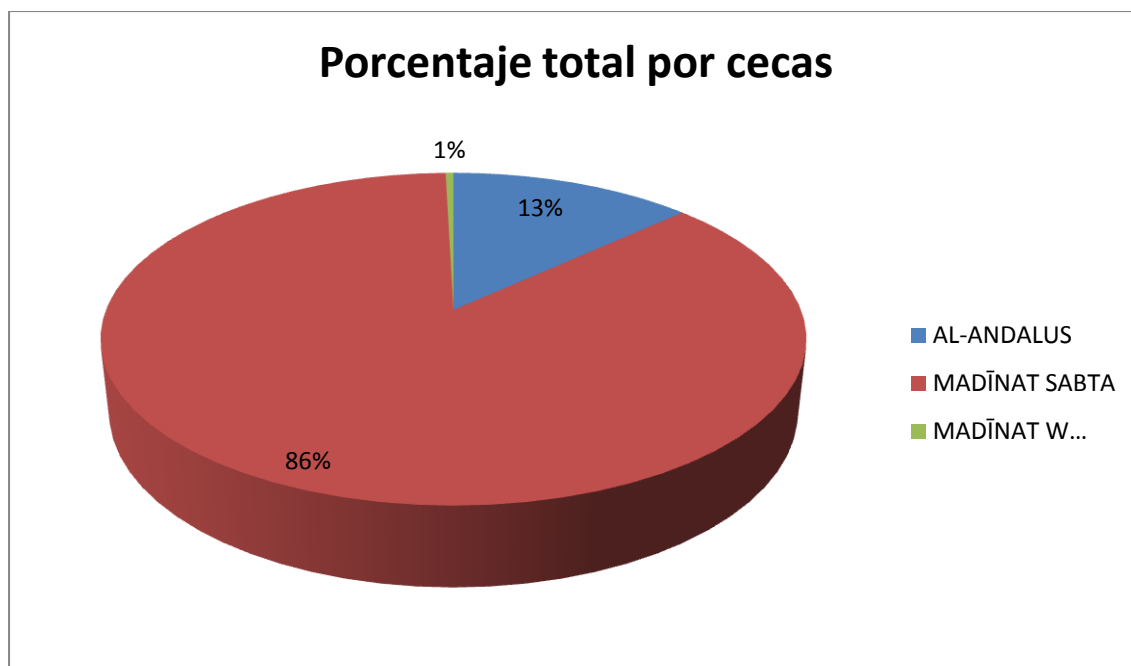
4.4.3. Análisis por cecas

Desde un punto de vista territorial, llama la atención el mayor número de ejemplares conservados de la ceca magrebí frente a la peninsular: contamos con doscientos tres dirhames conservados de ceca *Madīnat Sabta* frente a un total de treinta y un ejemplares de ceca *al-Andalus*, de los cuales seis son dinares y veinticinco dirhames. Vives consideró que este mayor número de ejemplares ceutíes es la muestra de que “*a pesar de sus pretensiones al califato de Córdoba los Hammudíes se creían más firmes en África*”⁴⁵⁰, y así ha sido valorado por la historiografía posterior.

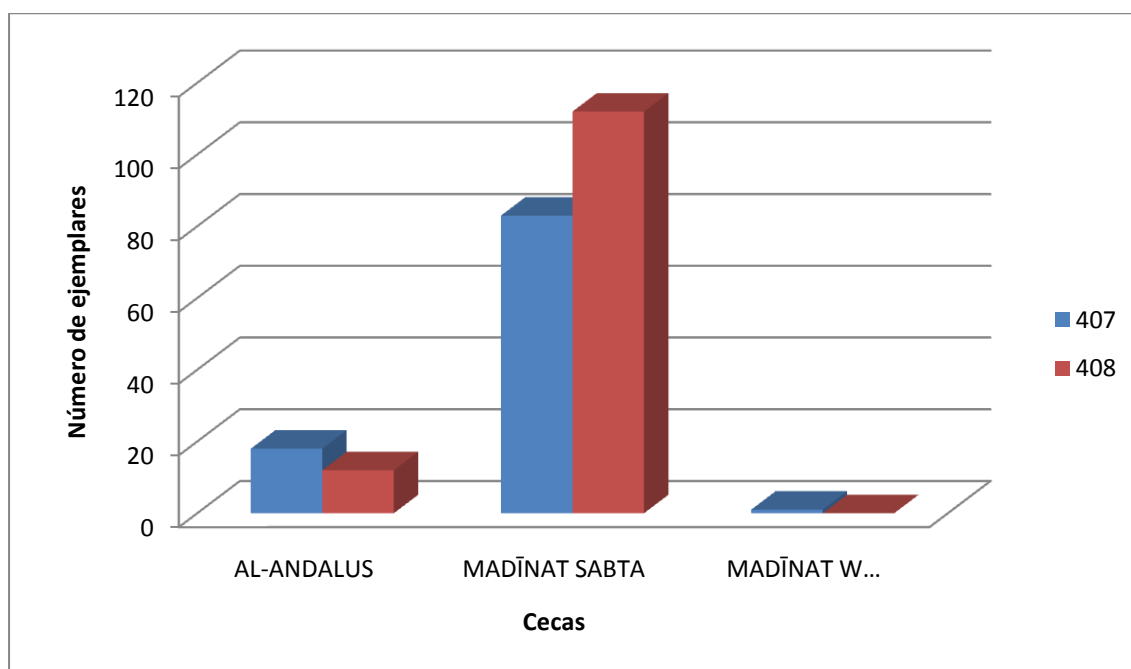
períodos de tiempo fue ya destacada e interpretada por GUICHARD, P., “Quelques réflexions sur le monnayage des premières taifas andalouses (1009/400 – 1059/451)”, *II Jarique de Numismàtica Hispano-Àrab*, Lleida, 1990, pp. 155 – 161; “Los nuevos musulmanes”..., p. 448; véase también al respecto ARIZA ARMADA, A., “Las cecas de Taifas...” y “Monedas en los reinos de Taifas...”, pp. 233 – 239.

⁴⁴⁹ Es más, para poder llegar a conclusiones realmente fiables al respecto, además de la valoración del número de ejemplares conservados, sería preciso realizar un estudio de hallazgos y de cuños, incluyendo este último, como algunos autores ya han destacado, un análisis de la vida productiva de dichos cuños. Véase, por ejemplo, RETAMERO, F., “*Fulūs* y moneda en Mallorca, Ibiza y Menorca antes del 290 H./902 D. C.”, *Al-Qanṭara*, XVII, Madrid, (1996), Fasc. 1, pp. 153 – 169.

⁴⁵⁰ VIVES, A., *Monedas...*, p. XXX.



VOLUMEN DE EJEMPLARES CONSERVADOS POR CECAS



Podemos definir dos rasgos fundamentales que diferencian las emisiones ceutíes de las peninsulares. El primero, es la clara alteración de la leyenda monetar de la II.A., en la que prevalecerá en el orden de la leyenda el título de al-Nāṣir li-Dīn Allāh frente al de *amīr al-mu'minīn*, como hemos visto al analizar el TIPO 3. El segundo, es el de la mayor cantidad y variedad de adornos (círculos, espigas, estrellas, cordoncillos...) de las emisiones ceutíes respecto a las de ceca *al-Andalus*, como ya destacaron en su día

Delgado, Codera y Guillén Robles⁴⁵¹, aunque sin entrar a valorarlo. Efectivamente, como ya he indicado anteriormente, en la ceca *Madīnat Sabta* y especialmente en el año 408, se desarrolla todo un programa gráfico que entronca con la tradición califal omeya andalusí⁴⁵², pero introduciendo, a su vez, nuevos elementos sumamente innovadores, como es el caso del pez, que ya he analizado detenidamente. En el caso de las estrellas que figuran profusamente en sus emisiones, si bien es cierto que entroncan con la tradición de la dinastía que le precedió en el califato, adquieren en las emisiones ḥammūdies una connotación muy diferente. No hay que pasar por alto que, según un *ḥadīz*, el Profeta dijo: “*The stars are a security (amān) for those who dwell in the heavens and my ahl al-bayt are a security for those who dwell on earth [or: “for my community”]*”, y que, según los comentaristas, por *ahl al-bayt* hay que entender aquí los “hijos de Fāṭima”⁴⁵³. Por tanto, como en el caso de los *laqab*-es que adoptó ‘Alī al-Nāṣir, nos encontramos ante un elemento legitimador que, aún entroncando con la tradición omeya, tiene una clara connotación šī‘ī.

Así pues, podemos concluir que el programa gráfico introducido en las emisiones por el primer califa ḥammūdī, responde claramente a una política monetar legitimatoria, con connotaciones šī‘íes de claro valor propiciatorio. Además, es interesante constatar que se ha evidenciado el gusto por estilos literarios complejos, y por la profusión de elementos decorativos en otras expresiones artísticas, como la arquitectura, vinculadas la corte del primer ḥammūdī⁴⁵⁴. Por tanto, el programa gráfico monetar hay que entenderlo en un contexto más amplio de lo que pudiera parecer en un primer momento.

Cabe añadir una cuestión fundamental que no ha sido objeto de un estudio detenido hasta la fecha: el número de tipologías diseñadas en cada ceca. Este elemento es un factor importante, aunque no determinante, que hay que tener en cuenta a la hora de valorar los volúmenes de producción de los distintos talleres. Al margen de las emisiones levantinas llevadas a cabo por Mubārak, Muẓaffar y al-Manṣūr, frente a una única

⁴⁵¹ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 155; CODERA, F. “Estudio crítico...”, p. 431; GUILLÉN ROBLES, *Málaga musulmana...*, pp. 241 – 242.

⁴⁵² Sobre la simbología de la decoración vegetal en la moneda omeya andalusí véase FIERRO, M. I., “*Madīnat al-Zahrā*”, el paraíso y los Fatimíes”, *Al-Qanṭara*, 25 (2004), pp. 299 – 327.

⁴⁵³ Al-Ṣabbān, 129 – 130, al-Nabhānī, 54. Recogido y traducido por C. VAN ARENDONK [W.A. Graham] en “*Sharīf*”, *EF*, IX 335b.

⁴⁵⁴ “*The association between the exegetical preferences of this court [la de los “shī‘ī imāms” Ḥammūdies] and a taste for increased visual and ornamental complexity are tempting*” (p. 186); “*It seems possible that the distinctive style of ornament as a visual reflection of the prevailing analogical/metaphorical mindset of later taifa al-Andalus made its first (or, at any rate, an early) appearance at the court of the shī‘ī Ḥammūdī imām*” (p. 187, nota 23) en ROBINSON, C., *In Praise of Song...*

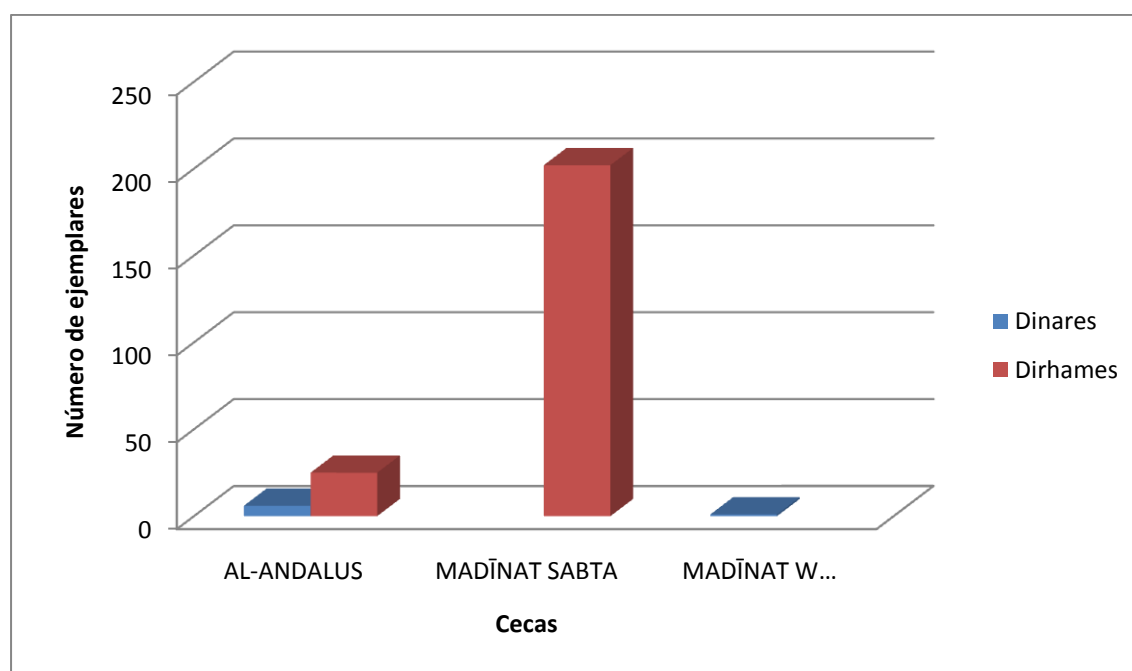
tipología para al-Andalus, contamos con tres para la ceca magrebí, en lo que a las leyendas monetales se refiere.

Por último, hay que destacar que el nombre de ceca *Madīnat Sabta*, aparece en ocasiones sin el apelativo *madīna*.

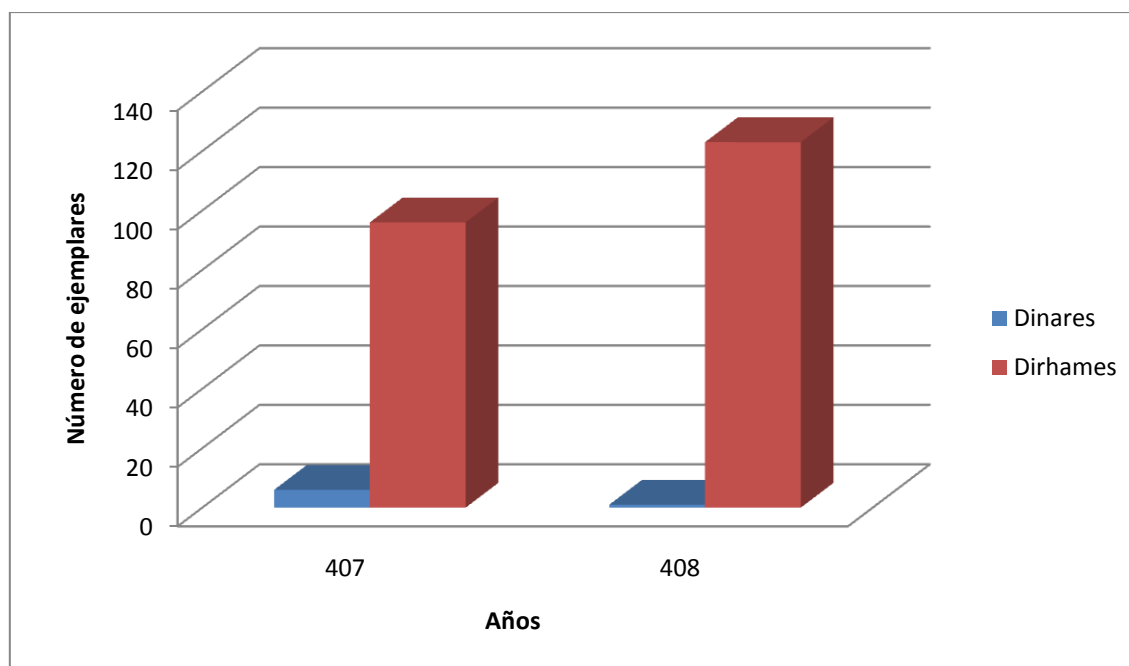
4.4.4. Análisis por metales

Todas las emisiones ḥammūdīs están basadas, como las califales omeyas, en el sistema bimetalico de patrón oro (dinares) – plata (dirhames). En las colecciones estudiadas se conservan siete dinares batidos nombre del primer califa ḥammūdī, de los cuales seis fueron acuñados con el nombre de ceca *al-Andalus* y uno en la ceca *Madīnat W...*; así como doscientos veintisiete dirhames, de los que veinticinco pertenecen a la ceca *al-Andalus* y doscientos dos a la ceca *Madīnat Sabta*. Los dinares y los dirhames a nombre de ‘Alī b. Ḥammūd se distribuyen por cecas y años según los siguientes gráficos:

EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y CECAS



EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y AÑOS



Como puede observarse, el número de dirhams batidos en la ceca ceutí es considerablemente superior a los salidos de la ceca *al-Andalus*, constatándose un incremento sustancial en los ejemplares conservados del año 408. Incremento que no encontramos respecto a las cecas peninsulares.

4.4.5. Análisis metrológico de las emisiones

Desde el punto de vista metalográfico, es muy significativo el hecho de que sólo conozcamos emisiones áureas de las cecas peninsulares, *al-Andalus* y *Madīnat W...*, mientras que, en las acuñaciones precalifales los únicos dinares conocidos fueron acuñados en la ceca *Madīnat Sabta*.

En cuanto a la calidad de las emisiones a nombre del primer califa ḥammūdī, gracias a los estudios realizados por Canto e Ibrāhīm de los ejemplares de la colección del Museo Casa de la Moneda, sabemos que la ley de los dinares se encuentra en valores del 97% de pureza, y los dirhams superan el 70%, manteniendo ambos los estándares de calidad que encontramos en las emisiones de sus predecesores omeyas⁴⁵⁵.

⁴⁵⁵ CANTO, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda andalusí...*, p. 52

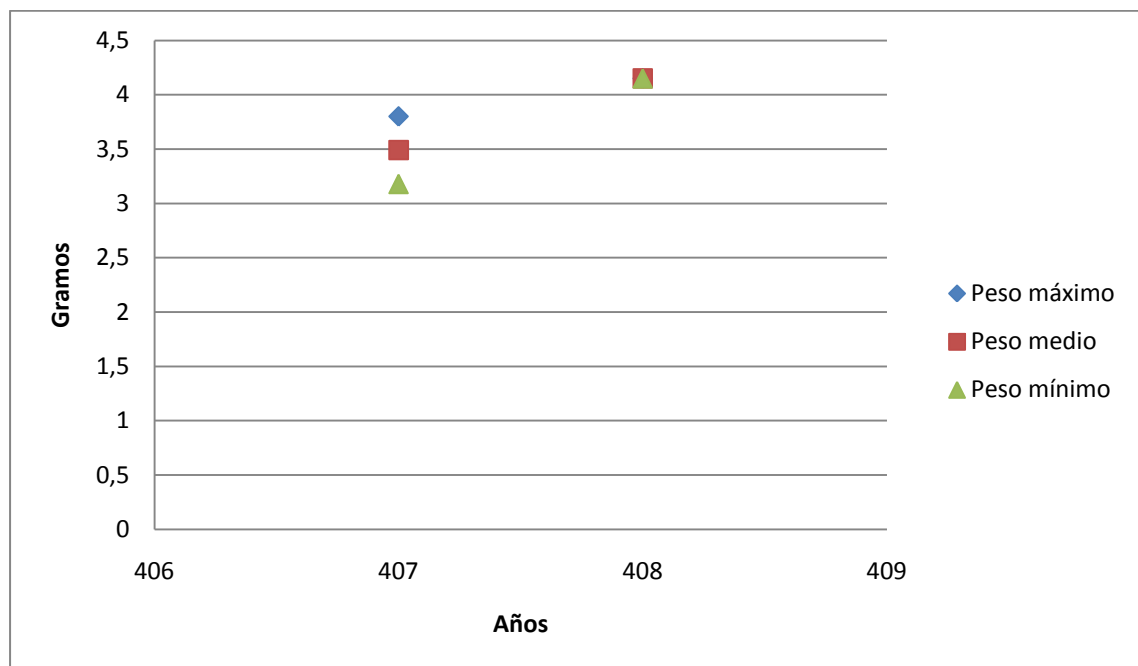
Metrología de los dinares

Como puede apreciarse en la siguiente tabla, los pesos medios de los dinares de ceca *al-Andalus* oscilan entre un máximo de 4,15 gr. y un mínimo de 3,49 gr., mientras que el de ceca *Madīnat W...* tiene un peso de 4,09 gr. Aunque lo limitado de la muestra de esta última ceca no permite llegar a conclusiones concluyentes, los datos con los que contamos ponen de manifiesto que el peso de este ejemplar se encuentra entre los valores ponderales medios de los ejemplares conocidos de la ceca *al-Andalus*, por lo que podríamos concluir que no se aprecian diferencias sustanciales entre los pesos medios de ambas cecas. En cuanto a los módulos, la media de las emisiones áureas de la ceca *al-Andalus* oscila entre un máximo de 24,1 mm. y un mínimo de 23 mm., mientras que el módulo del ejemplar conocido de la ceca *Madīnat W...* mide 23 mm., valor que se corresponde con el de los dinares del año 408 de ceca *al-Andalus*, por lo que tampoco se observan grandes diferencias entre los módulos de ambas cecas. Puede por tanto hablarse de una cierta regularidad metrológica en las emisiones áureas de las cecas peninsulares.

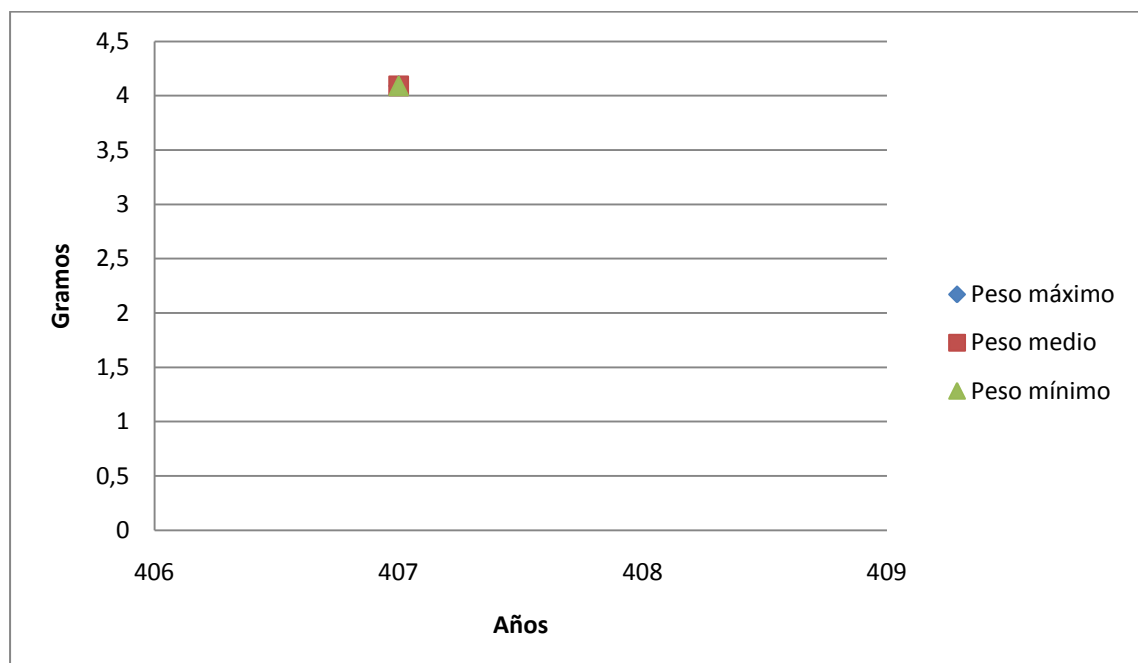
METROLOGÍA DE LOS DINARES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	407	3,8	3,49	3,18	24,2	24,1	24
	408	4,15	4,15	4,15	23	23	23
Madīnat W...	407	4,09	4,09	4,09	23	23	23
	408	-	-	-	-	-	-
Madīnat Sabta	407	-	-	-	-	-	-
	408	-	-	-	-	-	-

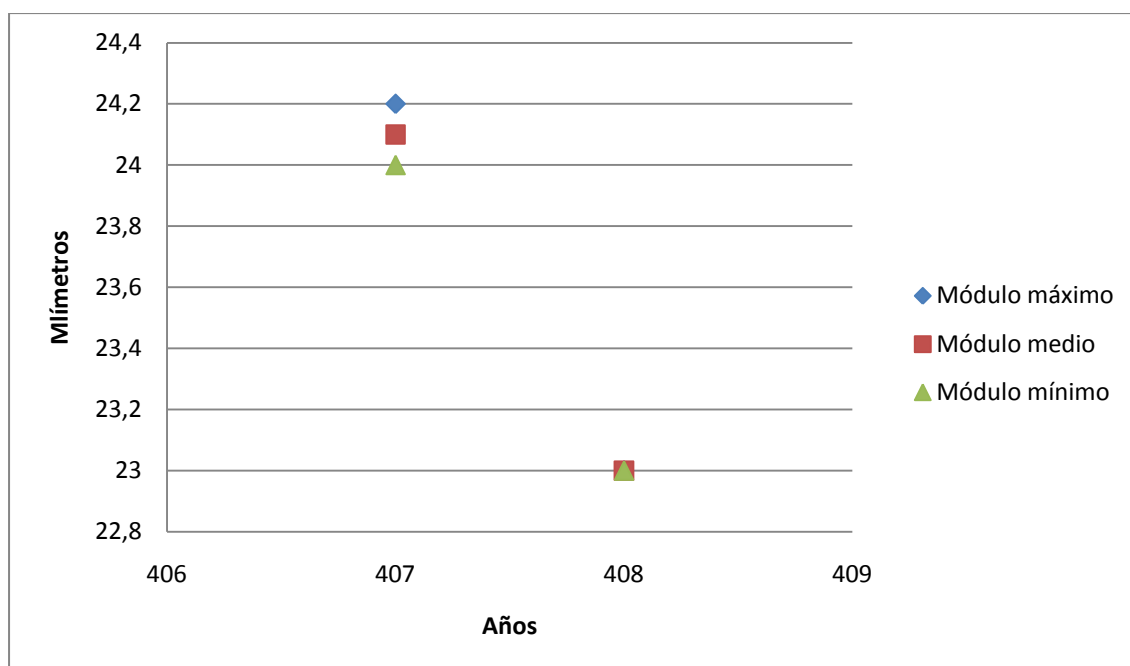
PESOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS



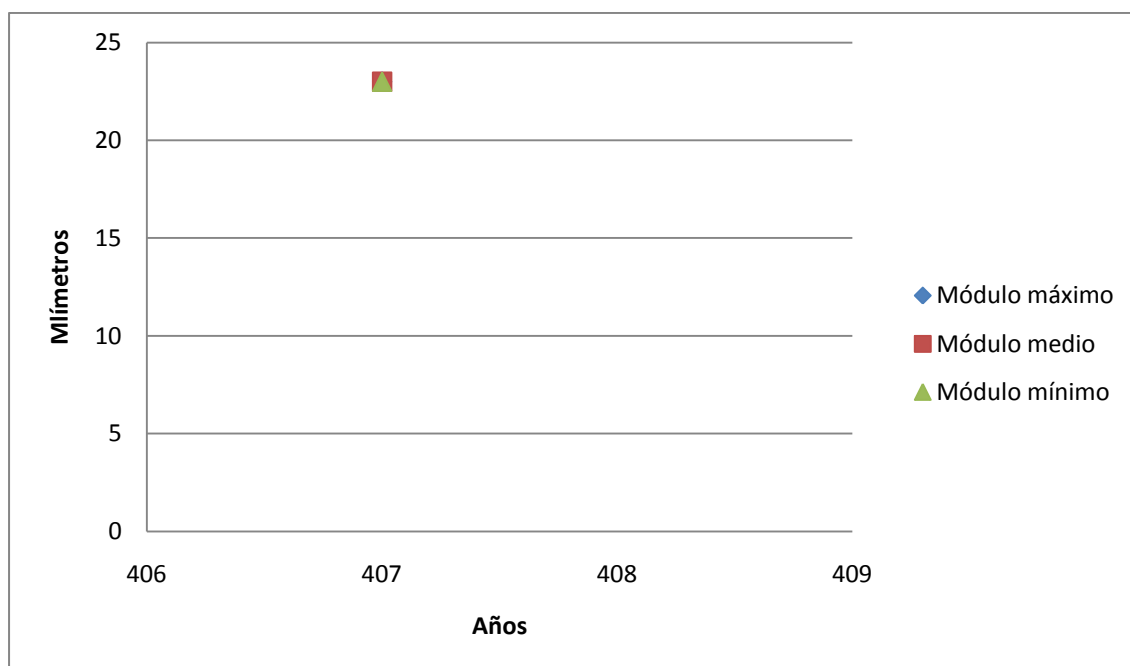
PESOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT W...



MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS

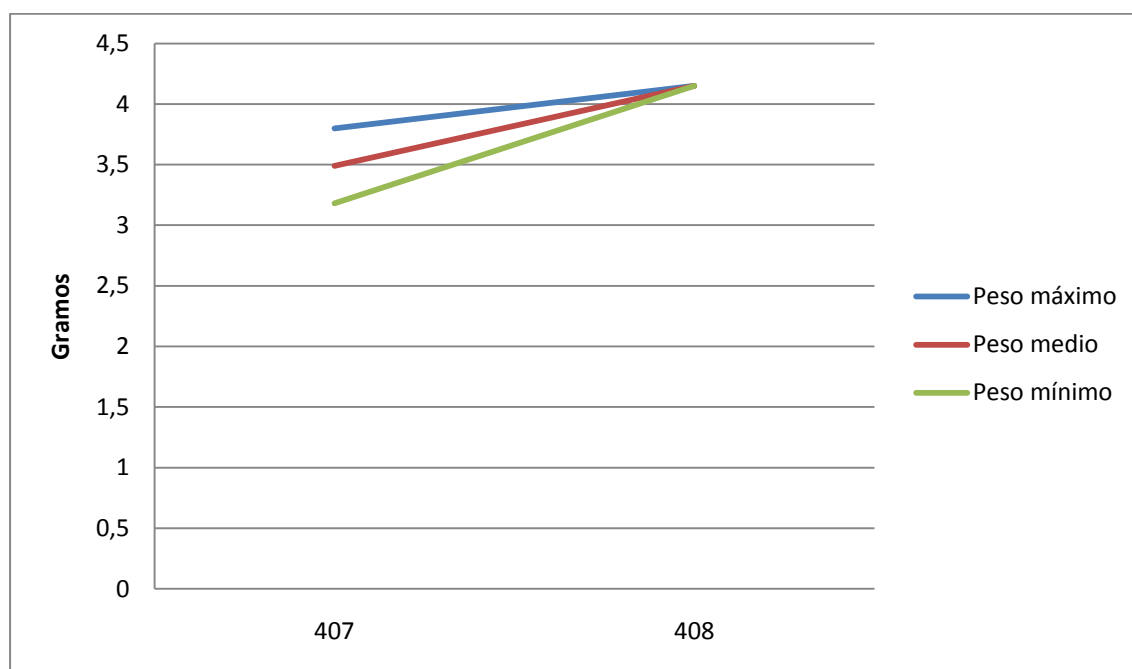


MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT W...

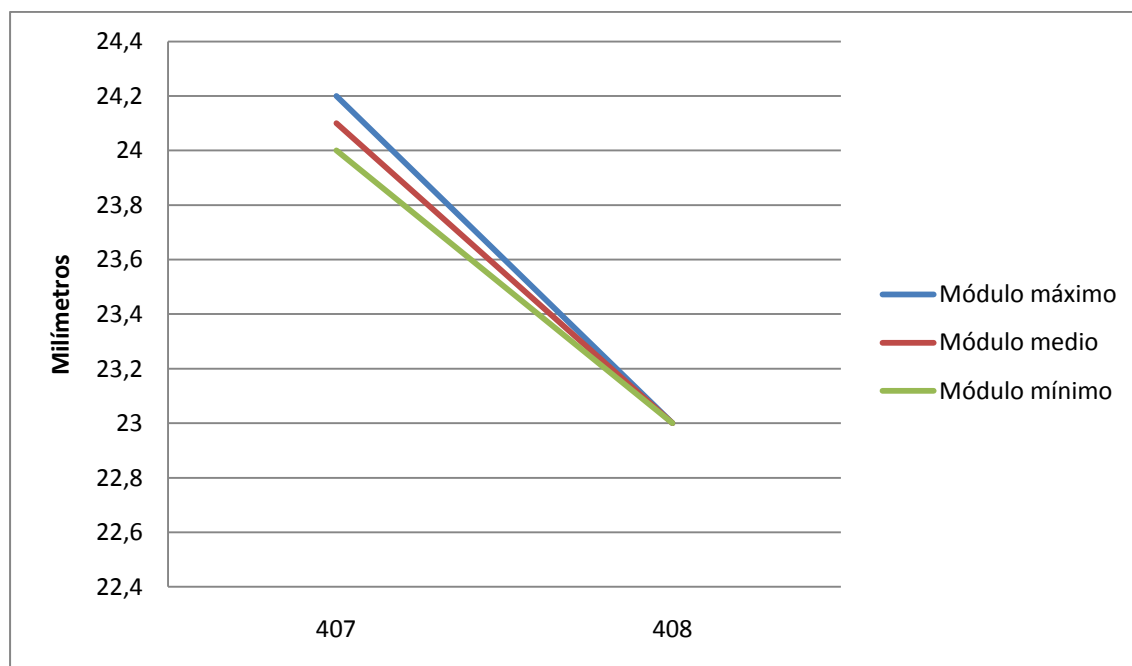


Por último, cabe indicar que se aprecia un ligero aumento en la media de los pesos de los ejemplares de la ceca *al-Andalus* entre el año 407 y el año 408, en paralelo a un descenso de los valores de los módulos de dichos años, como se puede apreciar en el siguiente gráfico:

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS



EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS



Metrología de los dirhames

Los datos metrológicos de las emisiones en plata a nombre del califa ‘Alī b. Ḥammūd pueden apreciarse en la siguiente tabla:

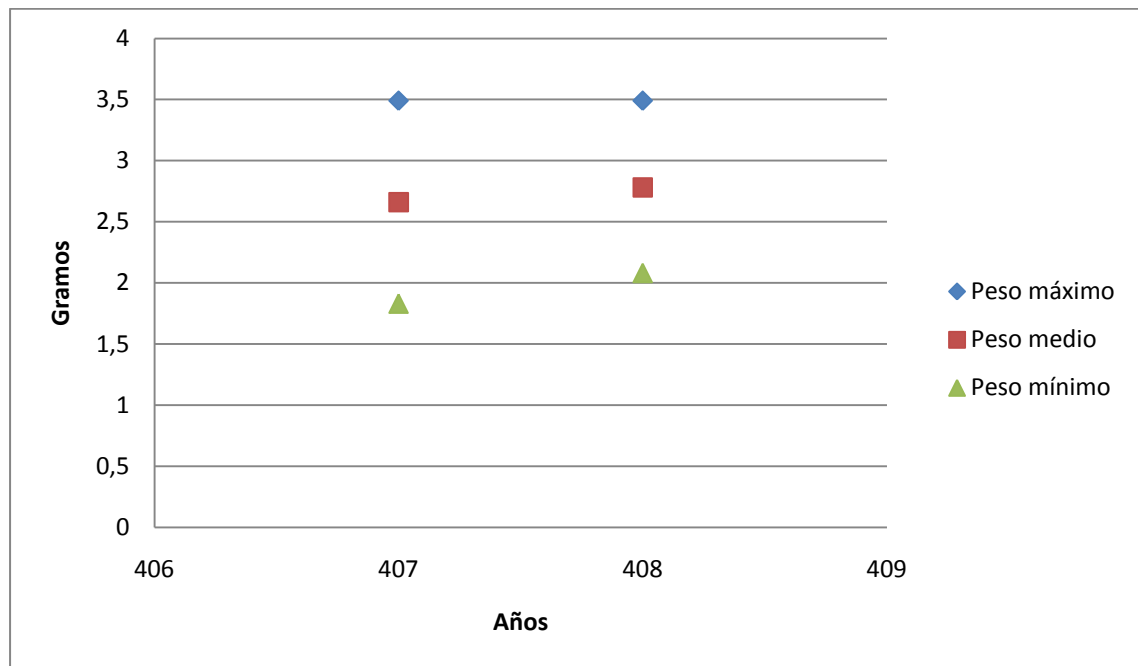
METROLOGÍA DE LOS DIRHAMES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	407	3,49	2,66	1,83	25	23	21
	408	3,49	2,78	2,08	25	23	21
Madīnat W...	407	-	-	-	-	-	-
	408	-	-	-	-	-	-
Madīnat Sabta	407	4,04	3	1,96	25	23	21
	408	4,9	3,31	1,72	25	23	21

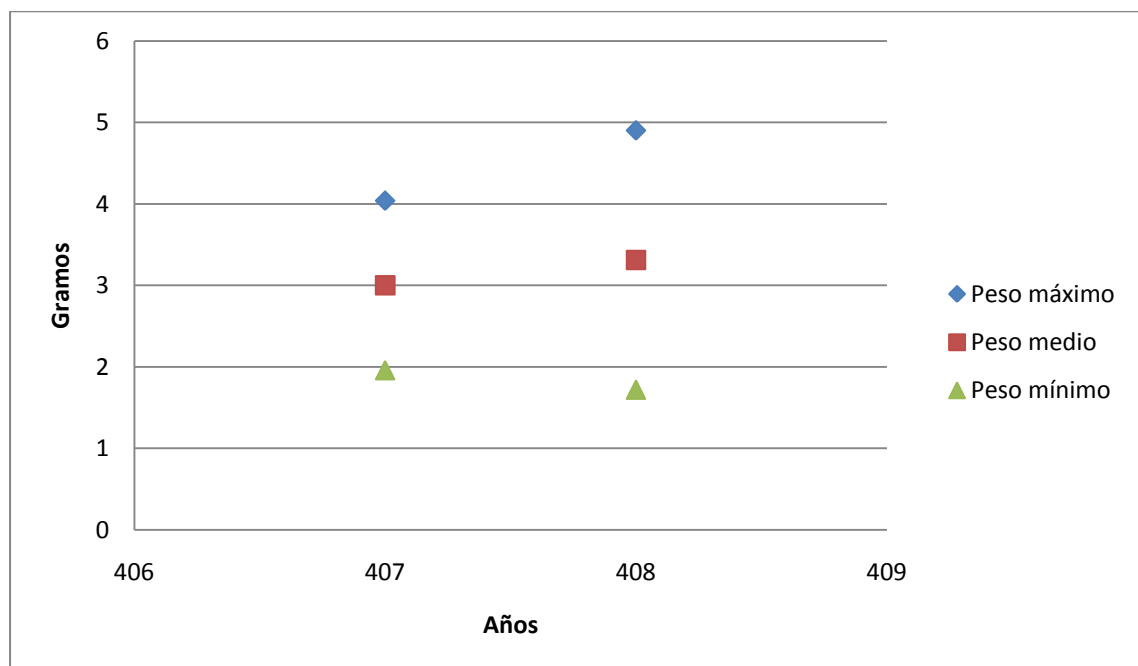
* No se ha contabilizado el peso ni el módulo de la única fracción de dirham con la que contamos (*Madīnat Sabta*, 407).

Como puede comprobarse, encontramos que el peso medio de los dirhames de la ceca *al-Andalus*, oscila entre un máximo de 2,78 gr. y un mínimo de 2,66 gr., mientras que los de la ceca *Madīnat Sabta*, están comprendidos entre un valor máximo de 3,31 gr. y un mínimo de 3 gr., apreciándose, por tanto, un ligero incremento ponderal en las emisiones llevadas a cabo en la ceca ceutí. En cuanto al tamaño de los ejemplares, encontramos que el módulo medio de los dirhames de ambas cecas se sitúa en los 23 mm., siendo idénticos los valores de los módulos máximos y mínimos en ambas cecas.

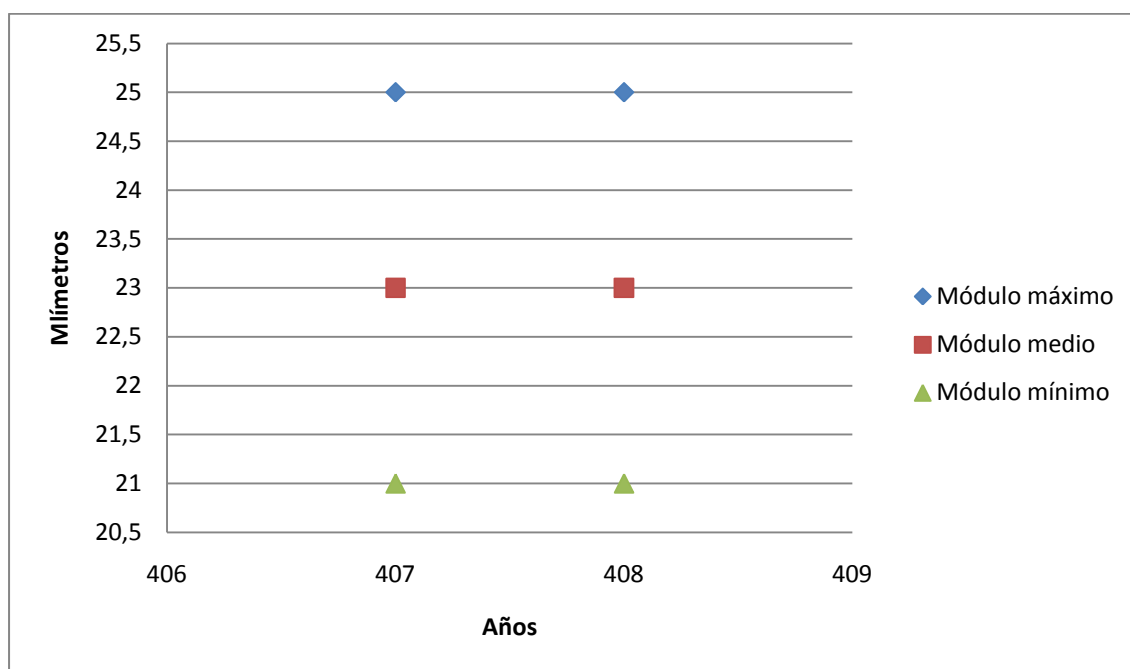
PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



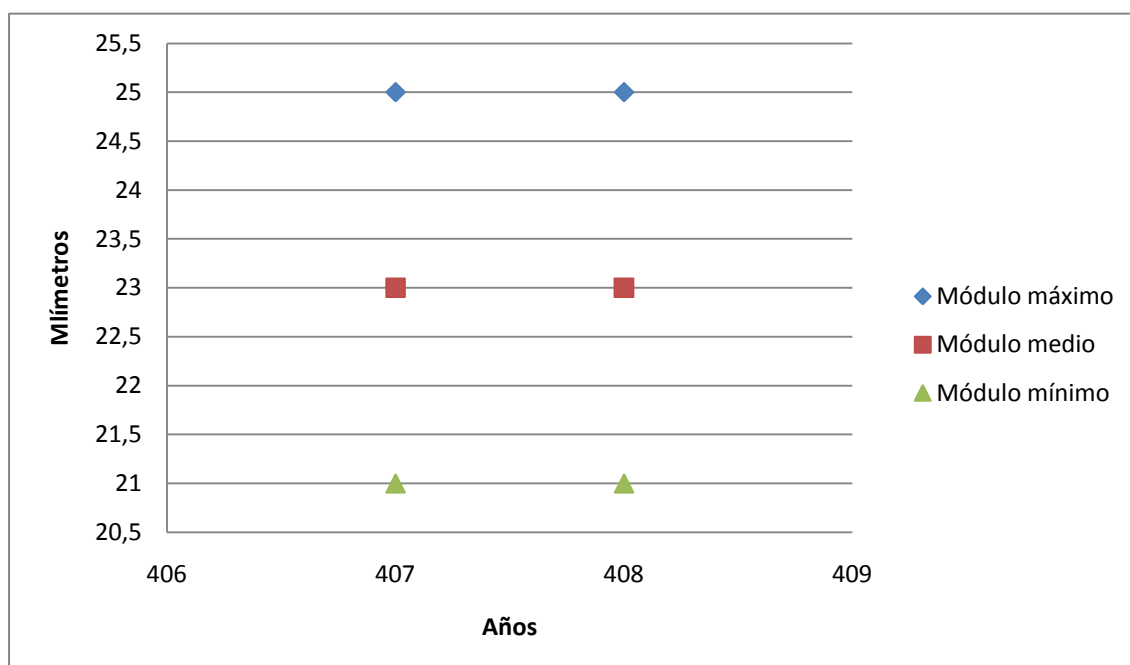
PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS

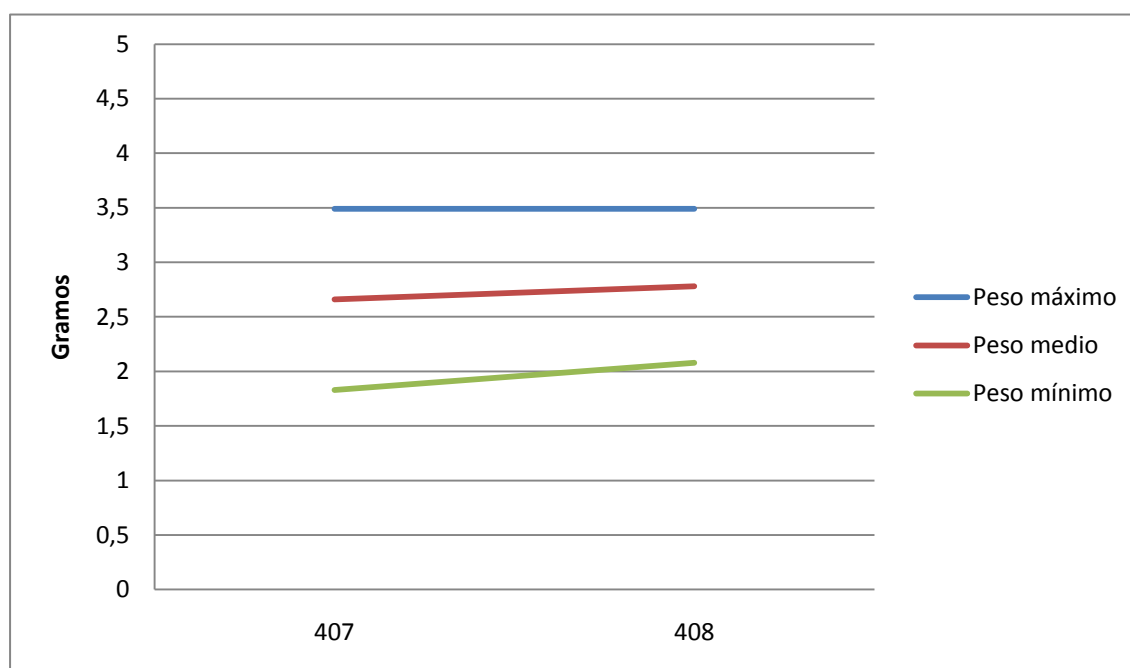


MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA

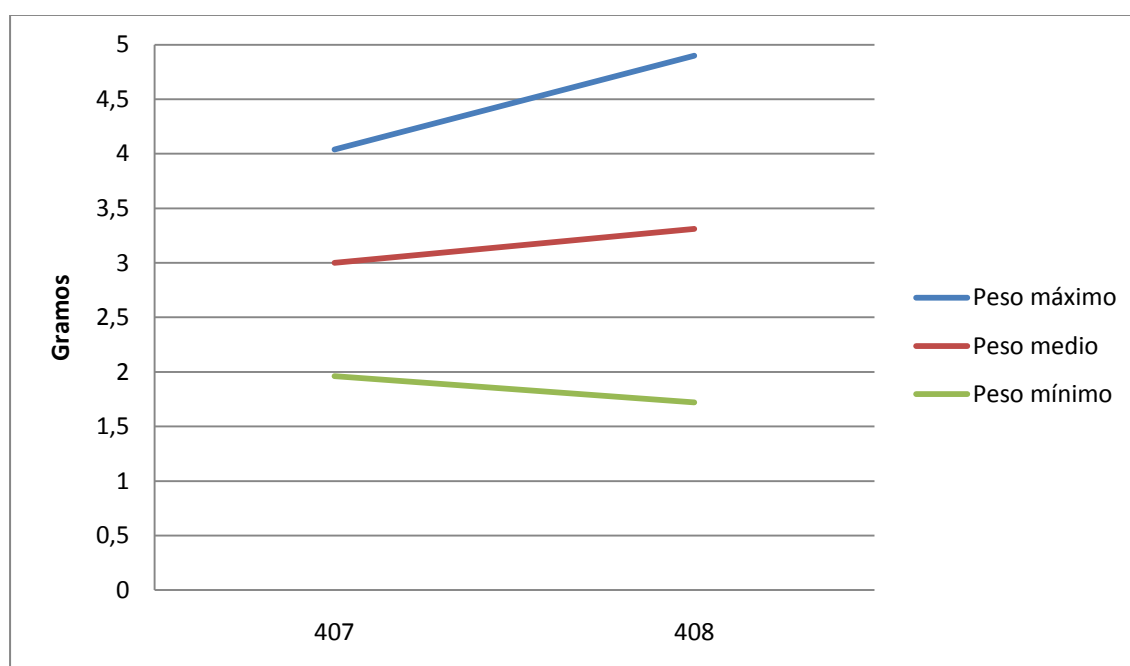


Desde el punto de vista de la evolución cronológica de los valores metrológicos de los dirhames a nombre del califa ‘Alī b. Ḥammūd, puede observarse que mientras los módulos se mantiene absolutamente estables en ambas cecas, los pesos de los dirhames de ceca *al-Andalus* experimentan un ligero incremento anual, que se percibe igualmente en la ceca ceutí.

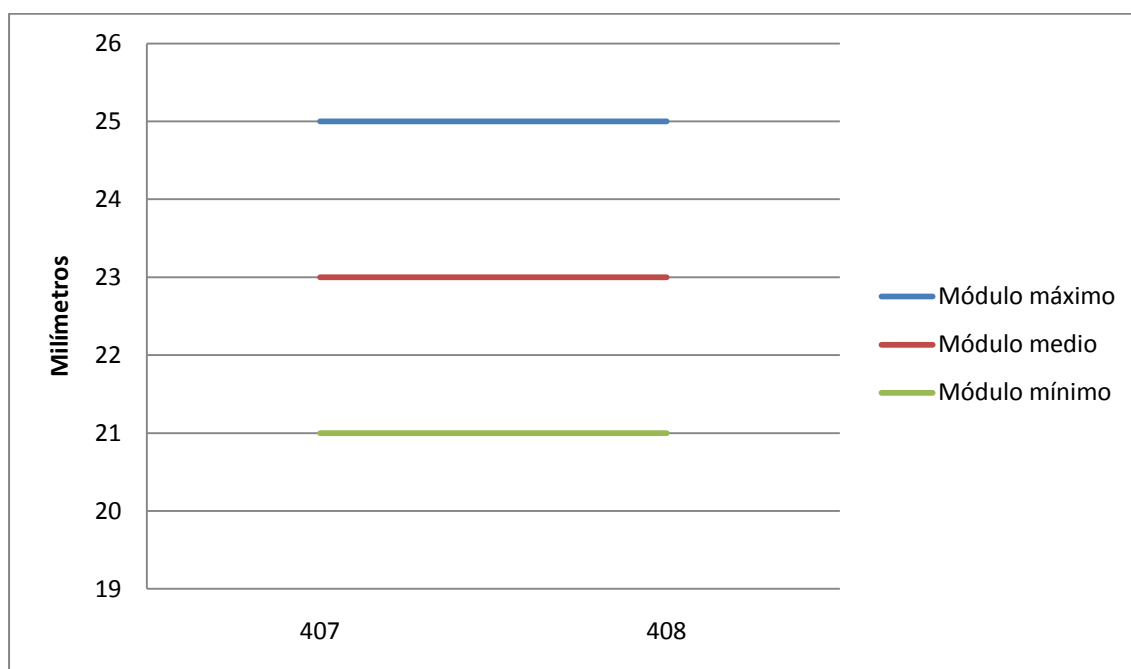
EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE AMBAS CECAS



5
**AL-QĀSIM B. ḤAMMŪD AL-ḤASANĪ Y
YAḤYÀ B. ‘ALĪ B. ḤAMMŪD,
CALIFAS**

“«Dos califas coincidieron en paz. No se ha oído cosa más vil...»”

Ibn Ḥazm
(*Bayān III*, 132 – 133/118)

5.1. AL-QĀSIM B. ḤAMMŪD AL-ḤASANĪ, CALIFA DE CÓRDOBA

A pesar de que ‘Alī al-Nāṣir había nombrado heredero a su hijo Yaḥyà, en el momento de su inesperada muerte, los beréberes zanāta pusieron en el poder a su hermano mayor, al-Qāsim b. Ḥammūd, quien asumiría el califato con el *laqab* al-Ma’mūn (“el fidedigno”)¹. *Laqab* al que se le ha atribuido una alusión implícita a los ‘abbāsīs². Hay que destacar al respecto que en el *laqab* adoptado por el califa no figura una vinculación explícita con Dios, hecho que se ha puesto en relación con la prudente política que llevó a cabo este califa³. Sin embargo, como veremos detenidamente al analizar sus emisiones monetales, sí parece figurar la expresión *bi-Llāh* en algunas acuñaciones a su nombre.

5.1.1. La proclamación de al-Qāsim b. Ḥammūd al-Ḥasanī

Tras su acceso al poder califal, ‘Alī b. Ḥammūd había entregado a su hijo y heredero Yaḥyà el gobierno de Ceuta, lo que suponía, según las crónicas, como ya hemos visto, el gobierno del Magreb. A su otro hijo, Idrīs, le otorgó el poder en Málaga, cabeza de puente establecida por los Ḥammūdīs en la Península. Ciudades en las que se encontraban cuando fue asesinado su padre⁴. Ya Vallvé destacó la importancia de que el heredero residiera en Ceuta, porque –como veremos– “*a partir de entonces (...) la ciudad de Ceuta fue siempre sede permanente de los príncipes herederos como podemos comprobar además por las monedas ḥammūdīs que se conservan*”⁵. Pero su importancia no radica sólo en el hecho en sí de tal correspondencia –que no es nuevo, ya que tradicionalmente a los herederos omeyas de al-Andalus se les había confiado el gobierno de ciertas regiones –, sino también en lo destacado que resulta que sea precisamente Ceuta, la ciudad que él mismo había gobernado antes de acceder al califato. Es más, que recaiga en manos de su heredero el gobierno del Magreb, pone de relieve la importancia que éste tuvo en la política califal ḥammūdī.

¹ *Bayān III* (árabe), p. 124 / *Bayān III* (trad.), p. 111.

² CLÉMENT, F., *Pouvoir et légitimité...*, p. 251.

³ GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe...*, p. 121.

⁴ *Bayān III* (árabe), pp. 130 – 131 / *Bayān III* (trad.), p. 117.

⁵ VALLVÉ, J., “Suqūṭ al-Bargawāfī, rey de Ceuta”, *Al-Andalus*, XXVIII (1963), p. 174.

En cuanto a su hermano mayor, al-Qāsim, le había otorgado ‘Alī el gobierno de la importante ciudad de Sevilla⁶. Desde ella acudiría a Córdoba respondiendo a la llamada de los zanāta y asumiría el poder califal probablemente el 4 de *dū-l-qa‘da* del 408/ 25 marzo 1018, tres días después de la muerte de su hermano, al que vengó personalmente⁷.

La razón por la que al-Qāsim accedió al califato ignorando los derechos sucesorios de su sobrino Yaḥyà ha sido un tema muy discutido por la historiografía. Para algunos autores, como Prieto, se trató simplemente de una cuestión de proximidad⁸. Otros, como Delgado, han considerado que la mayor edad de al-Qāsim le confería mayor derecho al califato, lo que unido al hecho de que se encontrara más cerca, geográficamente hablando, en unas “*difficiles y apremiantes circunstancias*”⁹ favoreció su proclamación.

En relación a este último punto, efectivamente, es probable que la amenaza que los Omeyas venía suponiendo para la causa ḥammūdī pudiera haber desempeñado un papel determinante en la decisión de los zanāta de apoyar a al-Qāsim, en contra de los derechos sucesorios de su sobrino Yaḥyà. Hay que tener en cuenta que pocos días después de su proclamación, el 10 de *dū-l-ḥij̣ỵa* del 408/ 29 de abril de 1018, ‘Abd al-Raḥmān [IV] b. Muḥammad era proclamado califa en Levante, tomando el *laqab* de al-Murtaḍà (“el que goza de la satisfacción divina”)¹⁰. Aunque bien pudo ser esta proclamación la respuesta a la de al-Qāsim.

Otros autores, como Rosado Llamas, en la línea de lo apuntado por Delgado respecto a los derechos que le confería su mayor edad, han considerado que su proclamación fue fruto de la dinámica sucesoria de la dinastía ḥammūdī, que “*no responde a un patrón de herencia patrilínea, sino que intercala los derechos de los hermanos del soberano y tiene en cuenta a los miembros varones de una generación antes que a los miembros de la siguiente*”¹¹.

Si el hecho de que fuera el hermano mayor de ‘Alī b. Ḥammūd, resultó determinante para que hiciera valer sus derechos frente a su sobrino, apoyado por los zanāta, nos encontraríamos ante un ejemplo más en la historia de al-Andalus a favor de la

⁶ SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes*..., pp. 18 y 20.

⁷ *Bayān III* (árabe), p. 124 / *Bayān III* (trad.), p. 112. Posteriormente indica que su proclamación fue seis –y no tres– noches tras la muerte de su hermano (*Bayān III* (árabe), p. 130 / *Bayān III* (trad.), p. 116). Véase la nota 600 de la p. 112 de la traducción.

⁸ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas*..., p. 25.

⁹ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática*..., pp. 156 – 157.

¹⁰ CODERA, F., “Estudio crítico....”, p. 424. Se desconoce la localización de este topónimo, al-Riyāḥīn, localidad que, según al-Idrīsī se encontraba a dos días de camino de Alpuente, entre Valencia y Zaragoza; cf. GUICHARD, P., “Los nuevos musulmanes”..., p. 445. Algunos autores lo sitúan en Játiva VIGUERA MOLÍNS, “Las Taifas”..., p. 36 y MARÍN, M., “*Shāṭiba*”, *EF*² (IX:363b).

¹¹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., p. 166.

tesis defendida por Manzano de que la cuestión de la primogenitura tuvo más importancia de la que se le podría suponer¹². Esta opinión es contraria a la de Vercellin quien sostiene que la primogenitura no confería derecho alguno¹³. Aunque sucediera en la práctica, no hay que olvidar que la transmisión hereditaria del califato no era teóricamente una forma legítima y legal de sucesión. Oficialmente sólo la elección (*iḡtiyar*) o la designación de heredero por parte del califa gobernante (*wilayat al-‘ahd*) eran válidas, y siempre debiendo ser ratificadas por la comunidad (*bay‘a*). La *bay‘a* podía realizarse en dos o más sesiones, en primer lugar por la élite (*bay‘at al-jāṣṣa*), y en segundo lugar por el resto de los fieles (*bay‘at al-‘āmma*), en la capital y en las provincias¹⁴. *Bay‘a* ratificada simbólicamente cada viernes al mediodía en la *juṭba* de la mezquita. La dinámica sucesoria de los ḥammūdīes viene a ratificarlo.

No obstante, no hay que olvidar que, según las fuentes, no fue al-Qāsim quien reclamó su derecho al califato, sino que fue llamado por los Zanāta, y que además, se mostró receloso ante la noticia de la muerte de su hermano ‘Alī y verificó que fuera cierta antes de acudir a Córdoba, temiendo que se tratara de una trampa contra él¹⁵. Sus sobrinos, desde el momento en que murió su padre y su tío se alzó con el poder también temieron una actuación en su contra por parte de su tío¹⁶.

Lo cierto es que, en todo caso, con legitimidad o sin ella, esta decisión trajo consigo la fracción de bloque beréber con la oposición de los hijos de ‘Alī b. Ḥammūd contra su tío. Según el *Bayān* y así ha sido recogido por la historiografía¹⁷, ésta no debió ser una oposición abierta desde el primer momento: ambos hermanos simulaban reconocer a al-Qāsim en espera del momento oportuno para hacer valer sus derechos dinásticos. Sin embargo, la información que se obtiene de la numismática parece plantear serias dudas al respecto y apuntar más hacia la verosimilitud de la noticia que diera al-Bakrī, quien indicó que los hijos de ‘Alī no llegaron a reconocer como califa a su tío al-

¹² Véanse las consideraciones al respecto sobre los emires y califas Omeyas de al-Andalus en MANZANO MORENO, E., *Conquistadores...*, pp. 193 – 203.

¹³ VERCELLIN, G., *Instituciones del mundo musulmán...*, p. 241.

¹⁴ TYAN, E., “*Bay‘a*”, *EF*, I:113a – 114a; VERCELLIN, G., *Instituciones del mundo musulmán...*, p. 240. Sobre la raíz *wli* véase la página 258.

¹⁵ *Bayān III* (árabe), p. 122/ *Bayān III* (trad.), p. 110.

¹⁶ *Bayān III* (árabe), p. 131/ *Bayān III* (trad.), p. 117.

¹⁷ *Bayān III* (árabe), p. 131/ *Bayān III* (trad.), p. 117. Sirvan como ejemplo: DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 157; SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 20 – 21; CHEJNÉ, A., *Historia de España Musulmana...*, p. 51.

Qāsim¹⁸. En todo caso, lo que la numismática parece dejar patente es la división de los beréberes.

Tanto la subida al poder califal de al-Qāsim, como hasta qué punto fue una simulación o una verdadera aceptación de la situación y como fue el proceso que llevaría a Yaḥyà al poder, se analizará detenidamente a la luz de las emisiones monetales y sus problemáticas más adelante.

5.1.2. Al-Qāsim al-Ma'mūn: el personaje

Al-Qāsim b. Ḥammūd al-Ḥasanī llevó la *kunya* de Abū Muḥammad¹⁹. Al igual que su hermano 'Alī era hijo de Bayḍā' al-Qurayšiyya, de la que había nacido cuatro o diez años antes que él²⁰. Sobre las mujeres que le rodearon, las fuentes mencionan también a Sabī'a, madre de sus hijos Muḥammad y al-Ḥasan, y que jugará un papel importante en su defensa frente al cadí de Ceuta Abū al-Fawz al-Naḡā' al-'Alawī, como veremos²¹. Otra de sus esposas fue Amīra, hija de al-Ḥasan b. Qannūn²². Las fuentes mencionan también a su hija Fāṭima, a quien casó con su sobrino Yaḥyà²³. El hecho de que entregara a su hija en matrimonio a su sobrino se ha interpretado por la historiografía bien como el intento de al-Qāsim de compensar a Yaḥyà por la pérdida del califato²⁴, bien como la prueba de que realmente pensó en él como su heredero²⁵. Fāṭima, ya viuda, partiría años después en peregrinación a la Meca acompañando a su hermano Ḥasan²⁶.

En cuanto a su aspecto físico, Ibn 'Idārī le describe como un hombre moreno, de ojos grandes y alto, como su hermano, pero destaca además sus párpados oscuros y su tez pálida y barbilampiña²⁷. Cuando subió al poder era ya un hombre de avanzada edad²⁸.

¹⁸ *Description de l'Afrique...*, p. 256.

¹⁹ *A'māl*, (trad.) párr. 55.

²⁰ El *Bayān* es la única fuente que indica que era cuatro años mayor que su hermano (*Bayān III* (árabe), p. 120 / *Bayān III* (trad.), p. 108), el resto indican que diez (IBN ḤAZM, *Naqṭ al-'Arūs*, El Cairo, 1951. Trad. L. Seco de Lucena, Valencia, 1974, p. 84; *Yaqḍwa*, (trad.) párr. 11; *Bugya*, I, p. 50; *Mu'yīb*, p. 43; AL-NUWAYRĪ, *Nihāya*, p. 85; AL-MAQQARĪ, *Naḡh al-ṭib*, (trad.) párr. 34). Esta última versión es la recogida por los numismáticos (DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, pp. 156 – 157; PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 25).

²¹ *Bayān III* (árabe), pp. 216 - 217 / *Bayān III* (trad.), p. 182.

²² *Nihāya*, p. 86

²³ *Naq*, apud. , pp. 41 y 46.

²⁴ SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, p. 20.

²⁵ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 122.

²⁶ *Yaqḍwa*, (trad.) párr. 27; Ibn Ḥazm (1984:44) Ibn al- Aḡīr 1851-76:ix280; *Bugya*, I, p. 63, *Mu'yīb*, p. 58.

²⁷ *Bayān III* (árabe), p. 125 / *Bayān III* (trad.), p. 112.

²⁸ En *Bayān III* (árabe), p. 124 / *Bayān III* (trad.), p. 112, se indica que subió al poder con más de setenta años. Sin embargo, según el *Naqṭ al-'Arūs*, p. 106, tenía 61 años cuando fue proclamado califa.

En cuanto a sus características morales, Ibn Ḥazm le retrata como un hombre piadoso²⁹, llegando a definir, algunos autores que han tratado el tema, su carácter como de “*dulce y conciliador*”³⁰. Pero más interesante quizá es la sospecha o incluso afirmación de que tenía ideas šī‘íes. Efectivamente, Ibn al-Aṭīr afirmó que era šī‘í³¹ y al-Ḥumaydī que se decía que lo era, aunque no lo manifestara ni lo impusiera a nadie³². Es más, afirmó también este último autor que todos los demás Ḥammūdīs también lo fueron³³. Curiosamente, si algunos de los elementos de la amonedación de su hermano ‘Alī, como hemos visto, pueden ser sospechosos de šī‘ísmo, no encontramos nada en las emisiones de al-Qāsim que pueda dejar traslucir sus ideas religiosas al respecto. Como veremos, tras ‘Alī, su hijo Yaḥyà y su nieto Idrīs [II] recurrirán a elementos ornamentales posiblemente vinculados con el šī‘ísmo, aunque éste último intentará desvincularse de cualquier sospecha al respecto en su segundo gobierno, como parece transcender de sus emisiones monetales.

5.1.3. Al-Qāsim al-Ma’mūn: líneas generales de su gobierno

Una vez proclamado califa, al-Qāsim b. Ḥammūd consiguió ganarse el apoyo popular, gracias a su benevolente actitud. Recibió a la gente, hizo grandes promesas y pregonó el *amān* por todo al-Andalus para todo el mundo, “blancos y negros”, sin tomar represalias hacia ningún grupo de población para vengar la muerte de su hermano. Volvieron así a sentirse seguros³⁴.

Sin embargo, desde el momento en que al-Qāsim subió al poder, la amenaza contra el califato ḥammūdī fue en aumento. El año 409/1018-1019, ‘Abd al-Raḥmān [IV] al-Murtaḍà y sus aliados³⁵ emprendían campaña contra el califa de Córdoba al-Qāsim b. Ḥammūd. Dirigían su primer ataque contra Granada, donde gobernaba desde el año 403/1012³⁶ el bereber Zāwī b. Zīrī al-Šinhāyī, fiel al califa ḥammūdī³⁷. El líder Zīrī de los

²⁹ *Naqt al-‘Arūs*, p. 21. Sin embargo, el *Bayān* no menciona nada al respecto. De la piedad del califa al-Qāsim se hizo eco con detalle SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīs...*, p. 21.

³⁰ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 25.

³¹ *Annales du Magreb...*, p. 425; *Bugya*, I, p. 50; *Mu‘yib*, p. 43; *Nihāya*, p. 85.

³² *Yāḍwa*, (trad.) párr. 11. Noticia recogida por Prieto sin citar la fuente (PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 25). También Lévi-Provençal, É., *España musulmana*, p. 481, n.33.

³³ “*Se dice que era šī‘ī, pero que no lo manifestó ni cambió las costumbres ni las creencias de la gente, al igual que los demás de su familia que gobernaron al-Andalus*” (*Yāḍwa*, (trad.) párr. 11).

³⁴ “*Interrogó a los tres que asesinaron a su hermano sobre su crimen y negaron que la gente hubiera participado en el complot (...)*”. (*Bayān III* (árabe), p. 130 / *Bayān III* (trad.), p. 116). Da también noticia de esta política: *al-Dajira*, (trad.) párr. 64.

³⁵ Recuértese que se trata de la coalición formada por Jayrān, Muḍīr b. Yaḥyà al-Tuḡībī y Sulaymān b. Hūd, con la colaboración de su aliado el conde Ramón Borrell I de Barcelona y probablemente de Muḡāhid.

³⁶ Cf. HOPKINS, J. F. P., “Ilbīra”, *EF* (III:1110a).

Şinhāyas, en aras de una mejor defensa, se había trasladado desde Elvira, con toda su población, a las colinas del Genil, en la actual Granada³⁸. A pesar de la inferioridad numérica del ejército Şinhāyī, y ante la negativa de Zāwī b. Zīrī, a entregar la ciudad, ni por promesas ni por amenazas, tuvo lugar el enfrentamiento. Es muy interesante reseñar, en este punto, que el cronista recoge que en una de las cartas en las que se le invitaba a la rendición a cambio de interesantes promesas, Zāwī b. Zīrī contestó escuetamente con la aleya 4 de la *Sura de los Incredulos*:

“(1) Di: ¡Oh, incrédulos!
 (2) Yo no adoro lo que adoráis
 (3) ni vosotros adoráis lo que yo adoro.
 (4) Yo no adoraré lo que vosotros adoráis,
 (5) ni vosotros adorareis lo que yo adoro.
 (6) Para vosotros vuestra adoración y para mí la mía”
 (Corán, 109).

Intencionalidad en el uso de esta *sura* parece dejar traslucir una posible tendencia šī‘ī del Şinhāyī y de la causa ḥammūdī que defiende. No se trataría por tanto, sólo de remarcar una diferente fidelidad política sino también religiosa.

Ante otra carta del Omeya, ya amenazadora, Zāwī b. Zīrī le advirtió, respondiendo de la misma manera a la misiva:

“(1) La rivalidad por tener más os mantiene ocupados
 (2) hasta que visitáis lo cementerios.
 (3) ¡Pero no! Ya sabréis”.
 (Corán, 102, 1 – 3)

Y así fue. La traición al califa omeya ya se había gestado aún antes de la batalla³⁹. Jayrān y sus aliados habían pactado con Zāwī b. Zīrī la ficción de un fuerte ataque para retirarse en medio de la batalla dándole la victoria⁴⁰. Tras varios días de lucha, las fuerzas mixtas de al-Murtaḍā se retiraron, vencidas, sin tomar Granada. El califa Omeya, en la huida, cayó asesinado en Guadix por indicación de sus propios aliados, Jayrān y Munḍir, que celebraron cruelmente su muerte al recibir su cabeza, estando ya en Almería. Como

³⁷ Recuérdese que había apoyado desde un primer momento la causa ḥammūdī, uniéndose a ‘Alī b. Ḥammūd en la lucha contra Sulaymān (Cf. *Bayān III* (árabe), p. 120 / *Bayān III* (trad.), p. 109). Véase lo dicho al respecto el capítulo relativo a ‘Alī b. Ḥammūd.

³⁸ Sobre el establecimiento de los zīrīs en Elvira a petición de sus habitantes y la fundación de Granada véase *El siglo XI en primera persona. Las “Memorias” de ‘Abd Allāh, último Rey Zīrī de Granada, destronado por los Almorávides (1090)*, Trad., intr. y notas por E Lévi – Provençal y E. García Gómez, Alianza ed., Madrid, 1980, pp. 84 – 88

³⁹ *Bayān III* (árabe), p. 125 / *Bayān III* (trad.), p. 112; *Historia Arabum*, p. 64; *Crónica General*, p. 463; *Veinte Reyes*, p. 142

⁴⁰ IBN JALDŪN, *Kitāb al-‘Ibar wa-dīwān al-mubtada’ wa l-jabar fī ayyām al-‘arab wa al-‘aḡam wa l-barbar wa-man ‘ašara-hum min ḡawī l-sulṭān al-akbar*, Beirut 1996, (trad.) párr. 37 – 38; *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 36 – 37.

lamentara el cronista del *Bayān*, con él se extinguía la grandeza de los marwānīs y las esperanzas de su dinastía. Aunque no así todos sus miembros: su hermano, Abū Bakr Hišām lograba escapar y refugiarse –tras haber sido abandonado por los clientes ‘amirīs – en Alpuente, fortaleza de quien era señor Nizām al-Dawla ‘Abd Allāh Ibn Qāsim al-Fihri, pro marwānī, con quien permanecería como huésped.

Por su parte, Zāwī b. Zīrī y los Ṣinhāya, obtuvieron un gran botín, parte del cual envió a al-Qāsim, junto con el pabellón de al-Murtaḍā y una carta con el relato de los hechos. Algunos años después, el 416/1025-1026, renunciando al poder en al-Andalus, Zāwī se retiraría a Qayrawān, donde sería acogido con el lujo que su riqueza y alto linaje le conferían⁴¹. Con él se llevaba la cabeza de Sulaymān al-Musta‘īn⁴² que, según contaba la tradición, le había concedido ‘Alī b. Ḥammūd, en desagravio por la muerte de su padre a manos de los Banū Marwān⁴³.

Así, habiéndose puesto fin a la amenaza omeya, y dejándolo patente a los ojos de todos con la exposición del pabellón de al-Murtaḍā en la capital de al-Andalus⁴⁴, la moderada y benévola política llevada a cabo por el anciano califa, trajo a Córdoba tres años de tranquilidad⁴⁵.

A pesar de ello, llegó el momento que los hijos de ‘Alī b. Ḥammūd estaban esperado. Al-Qāsim había favorecido a los negros (*sūdān*), recurriendo a ellos para su servicio y entregándoles el mando de diversas provincias (*a‘māl*)⁴⁶. Esta actuación ha

⁴¹ Nótese que Ibn Ḥayyān apunta este hecho como uno de los más significativos del período ḥammūdī, tal y como lo recoge el *Bayān III* (árabe), p. 128 / *Bayān III* (trad.), p. 115: “Y fue [una] de las más extraordinarias noticias, en lo concerniente a este imperio ḥammūdī, el abandonar su poder este jeque, Zāwī b. Zīrī, a raíz de su gran victoria (...)”. En su retiro en Ifrīqiyya, debió llegar a poseer tierras y posiblemente en una de estas posesiones se encuentre el origen del antiguo nombre que recibiera la actual de Bone, ciudad costera de la actual Argelia: Madīnat Zāwī. (Cf. MARÇAIS, G., “al-‘Annāba”, *EF* (I:511b)).

⁴² Las cabezas del califa, su padre y hermano, tras haber sido expuestas y pregonadas por las calles de Córdoba, habían sido lavadas y perfumadas (Cf. *Bayān III* (árabe), p. 117 / *Bayān III* (trad.), p. 106). Sobre el valor del hecho de cortar cabezas y su exhibición véase FIERRO, M., “Violencia, política y religión en al-Andalus durante el s. IV/X: el reinado de ‘Abd al-Raḥmān III”, *De muerte violenta. Política, religión y violencia en al-Andalus*, Estudios Onomástico – Biográficos de al-Andalus, C.S.I.C., Madrid, 2004, pp. 37 – 101 (especialmente pp. 44 – 55), y PUENTE, C. de la, “Cabezas cortadas: símbolos de poder y terror. Al-Andalus s. II/VIII-IV/X”, *El cuerpo derrotado: como trataban musulmanes y cristianos a los enemigos vencidos (Península Ibérica, s. VIII-XIII)*, Eds. M. Fierro y S. García Fitz, C.S.I.C., Madrid, 2008, pp. 319 – 347.

⁴³ La narración de los pormenores de estos sucesos, la batalla y muerte de al-Murtaḍā y la actuación del Zīrī puede leerse en *Bayān III* (árabe), pp. 125 – 130 / *Bayān III* (trad.), pp. 112 – 116.

⁴⁴ *Bayān III* (árabe), pp. 127–128/*Bayān III* (trad.), p. 114; *al-Dajīra*, (trad.) párr. 63; *A‘māl*, (trad.) párr. 57.

⁴⁵ Tranquilidad inesperada para HUICI-MIRANDA, A., “Ḥammūdids”, *EF*, III:147a.

⁴⁶ La primera vez que aparece así traducido el término *sūdān* en el *Bayān* es haciendo referencia a este momento (trad. p. 116). La segunda vez que aparecen, se sitúan cerca de quinientos *sūdān* al lado de Zuhayr en el enfrentamiento entre éste y Huayl contra Bādīs y los Ṣinhāya, traicionándole desde el principio de la batalla pasándose al bando de los Ṣinhāya (trad. p. 148). La tercera vez, aparecen otra vez vinculados a un ḥammūdī: al referirse a la muerte de Yahyā b. ‘Alī b. Ḥammūd, “cuando ya los negros de Yahyā se habían

sido interpretada por la historiografía de tres maneras. La primera, como un intento de evitar conflictos entre los soldados magrebíes y la población andalusí, en la línea de su política de moderación y de acercamiento a los andalusíes⁴⁷. La segunda, como una prueba de la desconfianza que sentía hacia los beréberes, no fiándose de encomendarles su guardia personal, causando con ello su indignación⁴⁸. La tercera como un intento de liberarse a sí mismo de una total dependencia de los beréberes⁴⁹. En todo caso, según Ibn Idārī e Ibn Bassām, fue esta política favorecedora del elemento negro la que le hizo perder apoyo entre los beréberes y ganarse su desprecio⁵⁰. Incluso el mismo Yahyà, desde Ceuta, blandía como un arma contra él su política a favor de los esclavos y los negros para lograr apoyo entre los beréberes⁵¹. Cuando al-Qasīm fue consciente del problema ya no hubo vuelta atrás. El califa, debió sentirse realmente amenazado, para llegar a solicitar en secreto la ayuda de Munḍir b. Yahyà, el líder tuḡibí de Zaragoza, quien venía alternando su fidelidad entre la causa omeya y la ḥammūdī⁵². Su acercamiento al tuḡibí se ha visto como prueba de la mejora en las relaciones del poder ḥammūdī con los andalusíes⁵³. Así, Munḍir reconoció al califa al-Qāsim⁵⁴, como lo haría posteriormente su hijo Yahyà b. Munḍir, quien llegará a emitir moneda a su nombre, como veremos. No obstante, según el *Bayān*, no le llegó ayuda alguna debido a la carencia de facultades del tuḡibí⁵⁵.

La creciente debilidad de al-Qāsim permitiría a su sobrino Yahyà b. ‘Alī ganar un número cada vez mayor de adeptos para hacer frente, abiertamente, a su tío el califa. Para

apoderado de sus puertas pese a sus habitantes” (trad. p. 161). La cuarta, nuevamente relacionados con Bādīs y los ḥammūdīs (trad. p. 192). La quinta, como parte del ejército de Bādīs, violando durante tres días a las vírgenes del harén de uno de los castillos de los Banū Dammar, que había sido conquistado (trad. p. 224). La sexta y última vez, cuenta como los “negros magrebíes” fieles a Bādīs, consiguen refugiarse en la alcazaba de Málaga ante el intento de conquista de esta ciudad por ‘Abbād al-Mu‘taḍid, pedir socorro a su emir, y enardecidos por éste, vencer a los ‘abbādīs. Gracias a su victoria, ‘Abbād al-Mu‘taḍid “*desistió de apoderarse de Málaga*” (trad. pp. 227 – 228). Destaca también esta noticia *al-Ḍajīra*, (trad.) párr. 64.

⁴⁷ GUICHARD, P., SORAVIA, B., *Los reinos de taifas. Fragmentación política y esplendor cultural*, Ed. Sarriá, Málaga, 2005, p. 36.

⁴⁸ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p.157.

⁴⁹ KENNEDY, H., *Muslim Spain and Portugal. A Political History of al-Andalus*, Longman, Nueva York, 1998 (primera ed. 1996), p. 129.

⁵⁰ *Bayān III* (árabe), p. 130 / *Bayān III* (trad.), p. 116; *al-Ḍajīra*, (trad.) párr. 64.

⁵¹ *Nafḥ al-ṭib*, (trad.) párr. 40.

⁵² Sus veleidades políticas se encuentran claramente resumidas en VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, p. 72. Sobre los Tuḡibíes véase: VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de taifas...*, pp. 59 – 62; VIGUERA MOLÍNS, M. J., *El Islam en Aragón...* (especialmente pp. 58 – 62 y 122 – 128); VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, pp. 72 – 74.

⁵³ Para Guichard, junto a la adopción de “*algunas disposiciones favorables a los cordobeses*”, es el acercamiento a Munḍir b. Yahyà uno de los acontecimientos que ponen de manifiesto “*la mejora importante en las relaciones el poder hammūdī y los andalusíes, que valió al segundo califa de la dinastía una cierta popularidad entre estos últimos*” (GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe...*, p. 121).

⁵⁴ VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, p. 72.

⁵⁵ Cf. *Bayān III* (árabe), p. 130 / *Bayān III* (trad.), p. 116.

ello, Yahyà cruzaba el Estrecho y se instalaba con su hermano Idrīs en Málaga⁵⁶. Al-Makkarī situó estos hechos en el año 410/ 1019 – 1020⁵⁷, fecha que, como veremos, viene a confirmar la numismática, así como el hecho de que en esta fecha contara el califa con el reconocimiento del emir de Fez al-Mu‘izz. Al-Qāsim, consciente de la amenaza que suponía, requirió la intervención de los beréberes. Éstos, descontentos con la política del califa a favor de los negros, permanecieron al margen ignorando la preocupación y petición del califa⁵⁸. La situación de debilidad en la que se encontró al-Qāsim llegó al punto de que en el verano del 412/ 1021⁵⁹, tuvo que abandonar Córdoba, por la noche y en secreto, para refugiarse en Sevilla, ciudad de la que había sido gobernador y dónde debían encontrarse sus hijos⁶⁰. Había gobernado en Córdoba tres años, cinco meses y veinte días⁶¹. Por su parte, Yahyà, tras negociar con los beréberes que habían mantenido el control del alcázar de Córdoba, llegaba ahora a la capital para hacerse con el poder. Nueve días después de la huida de al-Qāsim, el 1 *yumādà* de 412 /13 de agosto de 1021⁶², Yahyà b. ‘Alī era proclamado califa en Córdoba y tomaba el nombre honorífico de al-Mu‘talī bi-Llāh (“El elevado por Dios”). Al mismo tiempo, al-Qāsim, establecido en Sevilla, seguía ejerciendo la dignidad califal, y era aclamado como emir de los creyentes por sus partidarios. Esta situación llevó Ibn Ḥazm a afirmar: “*Dos califas coincidieron en paz. No se ha oído cosa más vil...*”⁶³. El apoyo que encontró en la ciudad de Sevilla ha sido visto como la confirmación de la “*relativa popularidad*” de la que gozaba en la región⁶⁴.

La guerra entre Yahyà y al-Qāsim será el primero de una serie de enfrentamientos dinásticos entre los miembros de la casa Ḥammūdī que darán al traste con el intento,

⁵⁶ *Bayān III* (árabe), p. 131 / *Bayān III* (trad.), p.117. Es recogido por algunos historiadores: Cf. HUICI-MIRANDA, A., “Ḥammūdids”, *EF*² (III:147a); SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 20.

⁵⁷ *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 10.

⁵⁸ *Bayān III* (árabe), p. 131 / *Bayān III* (trad.), p. 117; *al-Dajīra*, (trad.) párr. 65.

⁵⁹ La fecha indicada por el *Bayān* es ocho noches por andar de *rabī‘ II* del año 412/ 4 de agosto 1021 (*Bayān III* (árabe), p. 131 / *Bayān III* (trad.), p.117), *al-Dajīra*, (trad.) párr. 65 y *A‘māl*, (trad.) párr. 59 datan los hechos el 28 de *rabī‘ II* /11 agosto 1021. No obstante Seco de Lucena indicó que los hechos sucedieron en *rabī‘ I* 412 (“se sublevó abiertamente contra su tío, en Málaga un día del mes de *rabī‘ I* 412 = 15 junio a 14 julio 1021”. *Marchó seguidamente contra Córdoba*”. SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 21).

⁶⁰ Aunque este último extremo no lo precisan explícitamente las fuentes para este periodo concreto, éstas si les sitúan en Sevilla durante el segundo gobierno de su padre, lo que hace suponer que allí se encontraban en este momento (Cf. *Bayān III* (árabe), p. 134 / *Bayān III* (trad.), p. 119).

⁶¹ *Bayān III* (árabe), p. 124 / *Bayān III* (trad.), p. 112.

⁶² *Bayān III* (árabe), p. 131 / *Bayān III* (trad.), p. 117; *Annales du Magreb*, p. 426. Otros autores fechan su proclamación el primer lunes de *yumādà I* /14 de agosto 1021 (*A‘lam Mālaqa*, (trad.) párr. 27 y *A‘māl*, (trad.) párr.60) o el primer sábado de *yumādà II*/16 septiembre (*Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 41). También se ha apuntado la fecha del 22 *rabī‘ II* 412/5 agosto 1021 (HUICI-MIRANDA, A., “Ḥammūdids”, *EF*² (III:147a)).

⁶³ *Bayān III* (árabe), pp. 132 – 133 / *Bayān III* (trad.), p. 118.

⁶⁴ GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe...*, p. 122.

iniciado por los esfuerzos de ‘Alī -como hemos visto-, de afianzarse como dinastía califal en al-Andalus⁶⁵. Como veremos, sus sucesores, si bien mantuvieron viva la institución califal, no llegaron a tener ni el suficiente carisma ni el suficiente apoyo como para devolver el prestigio y la credibilidad al cargo como para que fuera aceptado por todos los andalusíes.

5.1.4. Al-Qāsim al-Ma’mūn: corte y administración

Desde el punto de vista institucional, la política de al-Qāsim siguió la misma línea que marcaría todo su gobierno: ganarse el apoyo de la población evitando la venganza y llevando a cabo una política indulgente. Por ello, mantuvo en su puesto a jueces y servidores⁶⁶. Fueron, por tanto, los mismos personajes que sirvieron en la corte de su hermano ‘Alī los que desempeñaron su labor en la de al-Qāsim. De todos ellos, las fuentes sólo mencionan específicamente al cadí al-Ḥaṣṣār, que se mantuvo en la judicatura⁶⁷ y al rico e ilustre cadí Abū Bakr Muḥammad b. ‘Īsā conocido como Ibn Zawba‘. Este personaje, *ṣāhib al-ṣurṭa al-‘ulyā* y *qaḍī* de Ceuta, Arcila y el Magreb, había recibido el nombramiento de manos de al-Muẓaffar, gracias al consejo de su gran amigo Ibn Ḍakwān, a quien ya nos hemos referido. Fiel a los Banū Marwān, según Ibn Ḥayyān, incitó a la plebe contra al-Qāsim, lo que le costó la vida. Aunque según el *Kitāb Tartīb al-Madārik* del cadí ‘Iyāḍ, no hubo por su parte tal incitación. En cualquier caso, murió por orden de al-Qāsim⁶⁸.

En cuanto a los poetas, los mismos que cantaran las excelencias de su hermano ‘Alī b. Ḥammūd, halagarán al califa al-Qāsim. De entre ellos, destaca Ibn Mā’ al-Samā’, quien se regocijará de la subida al califato de al-Qāsim en los mismos versos que lamentara la muerte de su difunto hermano⁶⁹.

Sin embargo, al-Qāsim no sólo mantuvo en su puesto a los cargos que ejercieron un papel importante durante el califato de su hermano ‘Alī b. Ḥammūd, sino que, según Ibn al-Jaṭīb, restituyó en sus puestos a aquellos a los que su hermano había relegado⁷⁰.

⁶⁵ En esta línea señala H. KENNEDY en *Muslim Spain and Portugal...*, p. 129 que “*The resulting civil war destroyed the Hammudid attempt to restore the caliphate*”. Si bien, dicho así, implicaría no reconocer la legalidad califal de los posteriores miembros de la dinastía que detentaron el cargo.

⁶⁶ *Bayān III* (árabe), p. 130 / *Bayān III* (trad.), p. 116; *Ḍajīra*, (trad.) párr. 64.

⁶⁷ *Bayān III* (árabe), p. 125/ *Bayān III* (trad.), p. 112. Véase lo referido a este personaje en el capítulo sobre la corte de ‘Alī b. Ḥammūd.

⁶⁸ *Kitāb Tartīb al-Madārik*, fos. 58 r -57 v (sic), editado y traducido por J. VALLVÉ en “*Suqqūt al-Bargawātī...*”, pp. 187 – 190.

⁶⁹ Cf. CONTINENTE FERRER, J. M., “Los ḥammūdies y la poesía”, *Awraq*, 4 (1981), p. 64.

⁷⁰ *A’māl*, (trad.) párr. 55.

Por tanto, lo dicho respecto a los cortesanos de ‘Alī seguiría vigente para el gobierno de su hermano al-Qāsim, pero también su política conciliadora: desde mi punto de vista todo apunta a que, si efectivamente tenía ideas šī’íes, no las hizo ostensibles.

5.1.5. Noticias de índole fiscal y económica en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de al-Qāsim

La única noticia de índole económica o fiscal que nos transmiten las fuentes sobre el califato de al-Qāsim es que, en coherencia con toda su actuación política, liberó a la población de al menos parte de las excesivas cargas fiscales que venían padeciendo. Ibn Idārī destaca en concreto que “ordenó suprimir la taqwiya y publicó la liberación de ella”⁷¹, que debió estar aplicándose durante el gobierno de su hermano ‘Alī, como vimos.

5.2. EL AÑO DE LOS DOS CALIFAS ḤAMMŪDÍES (412/1021-2 – 413/1022-3): YAḤYÀ AL-MU‘TALĪ Y AL-QĀSIM AL-MA‘MŪN

5.2.1. Yaḥyà b. ‘Alī al-Mu‘talī bi-Llāh, califa en Córdoba

Como hemos visto, días después de la huida de al-Qāsim, Yaḥyà b. ‘Alī era proclamado califa en Córdoba y tomaba el nombre honorífico de al-Mu‘talī bi-Llāh (“El elevado por Dios”). Sin embargo, en la capital del califato andalusí, el poder de Yaḥyà no duraría mucho. Prácticamente año y medio después tuvo que huir en plena noche de la conspiración bereber que pretendía devolver el gobierno de Córdoba a su tío al-Qāsim.

En cuanto al *laqab* que tomó, se ha destacado que posee una transparente connotación pro-‘alī⁷².

5.2.1.1. Yaḥyà al-Mu‘talī bi-Llāh: el personaje

Los autores árabes atribuyen cuatro *kunyas* diferentes al hijo del que fuera primer califa ḥammūdī de al-Andalus. Según Ibn ‘Idārī, su *kunya* fue Abū Zakariyya, “pero se dice que fue Abū Muḥammad”⁷³. Así mismo, tanto al-Nuwayrī⁷⁴ como ‘Abd al-Waḥid⁷⁵

⁷¹ Bayān III (árabe), p. 130 / Bayān III (trad.), p. 116; *Ḍajīra*, (trad.) párr. 64. Véase lo dicho en relación a este impuesto en el capítulo relativo a las noticias de índole fiscal del gobierno de ‘Alī al-Nāṣir. IBN ‘ABDŪN, *Sevilla a comienzos del siglo XII. El tratado de Ibn ‘Abdūn*, Ed. E. Lévi-Provençal y E. García Gómez, Moneda y Crédito, Madrid, 1948.

⁷² CLÉMENT, F., *Pouvoir et légitimité...*, p. 251; ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdīes, califas legítimos...”, p. 56; ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 130.

⁷³ Bayān III (árabe), p. 131 / Bayān III (trad.), p. 117.

⁷⁴ *Nihāya*, p. 87.

⁷⁵ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 446, sin citar su fuente.

le atribuyen esta última *kunya*, pero al-Nuwayrī le nombra también Abū Ishāq, mientras que ‘Abd al-Wahid indica que era Abū al-Qāsim.

Tanto Ibn ‘Idārī⁷⁶ como Ibn Bassām⁷⁷, hacen hincapié en destacar como la noble ascendencia del califa se venía a reforzar con su filiación por línea materna, que también le entroncaba directamente con ‘Alī b. Abī Ṭālib: su madre Labbuna bint Muḥammad b. al-Ḥasan b. Qannūn, era hija de su tío paterno.

Como su padre, era moreno y de grandes ojos negros, pero no debió ser tan alto, pues parece que era de piernas cortas⁷⁸. Cuando accedió al poder contaba ya con algo más de cuarenta y dos años, así que se trataba de un hombre ya maduro⁷⁹. Aunque apenas nos ofrecen las fuentes noticias de su gobierno, sí lo hacen en cambio respecto al perfil del califa, a quien llegan a considerar “*el más valiente, generoso y sobresaliente de todos los Ḥammūdīes*”⁸⁰. Así destacan la conciencia que poseía de su alto linaje, su afición -al igual que su padre- a la equitación y la caza⁸¹, y cómo “*se granjeaba el afecto de la gente, honraba sus dignidades, ensalzaba su posición y les prodigaba los donativos, así como a los otros que acudían a él o lo alababan en sus composiciones poéticas*”⁸². En esta actitud, especialmente para con los poetas, han visto algunos autores la causa de la animadversión que desarrollaron los beréberes de Córdoba contra el califa ḥammūdī⁸³. Para otros, fue su exceso de vanidad y orgullo, que le llevó a hacer necesidades⁸⁴. Sin embargo, en mi opinión, Ibn ‘Idārī da dos referencias específicas que creo pueden interpretarse como la clave de la oposición de los zanāta. Y no hacen referencia a su carácter o forma de ser, sino a su actuación política. La primera de ellas, la ineptitud de su visir Muḥammad b. al-Faraḍī⁸⁵ que según señala el autor de la crónica, “*fue el que más dañó los asuntos de su reinado*”⁸⁶. La segunda, aunque probablemente no en importancia,

⁷⁶ *Bayān III* (árabe), p. 132 / *Bayān III* (trad.), p. 117.

⁷⁷ *Ḍajīra*, (trad.) párr. 66.

⁷⁸ *Annales du Maghreb*..., p. 431.

⁷⁹ *Bayān III* (árabe), p. 131 / *Bayān III* (trad.), p. 117. Según Rosado Llamas tenía 26 ó 27 años, pues había nacido el 384/994 – 995 (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., p. 126, sin señalar la fuente).

⁸⁰ *A’lām Mālaqa*, (trad.) párr. 36; cualidades que también le atribuye, como ha destacado Rosado Llamas, *Una descripción anónima*..., I, p. 218 (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., p. 126, nota 547).

⁸¹ *Bayān III* (árabe), p. 132 / *Bayān III* (trad.), p. 117; *Ḍajīra*, (trad.) párr. 66.

⁸² *Bayān III* (árabe), p. 133 / *Bayān III* (trad.), p. 118.

⁸³ SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes*..., p. 23. En mi opinión, Ibn ‘Idārī no señala esta razón como el motivo de la oposición de los zanāta y no se justifica tal interpretación.

⁸⁴ Para HUICI-MIRANDA, A., “Ḥammūdīes”, *ET*² (III:147a) fue su insufrible arrogancia la que le hizo perder las simpatías de los beréberes que le habían entronizado, siguiendo lo apuntado por *Bayān III* (árabe), p. 132 / *Bayān III* (trad.), p. 117 y *Ḍajīra*, (trad.) párr. 66.

⁸⁵ Respecto a este personaje Cf. *Bayān III* (trad.), p. 117, nota 634.

⁸⁶ *Bayān III* (árabe), p. 132 / *Bayān III* (trad.), p. 117.

el hecho de que evitara aquello que se le había reprochado a su padre, la *‘aṣabiyya*, anteponiendo a ella la equidad y la búsqueda de la paz⁸⁷. Sin embargo, a mi parecer y como analizaré más adelante, su resistencia a la *‘aṣabiyya* para mantener el poder soberano, pudo ser una de las causas de la creciente oposición bereber.

Otro de los rasgos que le atribuyen las fuentes árabes es el de la justicia. Así, en el *Dīkr bilād al-Andalus* se destaca el hecho de que “abriera las cárceles”, amnistiando a los presos⁸⁸. Como ha destacado De la Puente, en el período omeya apenas hay excepciones al hecho de la declaración de amnistía con la subida al poder de un nuevo califa y la mención de la actuación de Yaḥyà pone de manifiesto que no fue un acto atribuido exclusivamente por los historiadores árabes a los omeyas⁸⁹. Sin embargo, el que las fuentes recojan esta noticia en el caso de Yaḥyà b. Ḥammūd es especialmente significativo, teniendo en cuenta que es al único soberano ḥammūdī al que se le atribuye esta “anécdota”, de mayor trascendencia de la que pueda parecer a simple vista.

5.2.1.2. Yaḥyà al-Mu‘talī bi-Llāh: líneas generales de su gobierno

Lo primero que hay que tener en cuenta a la hora de analizar su califato es, recordemos, que a pesar de haber sido nombrado heredero por su padre, los beréberes encumbraron a su tío al-Qāsim y, cuando éste perdió su favor y Yaḥyà vio reforzada su candidatura, tuvo aun así que efectuar una dura negociación con los beréberes para poder tomar posesión del alcázar de Córdoba⁹⁰. Es decir, los beréberes se lo pensaron bastante antes de apoyar definitivamente a Yaḥyà, y será –como veremos– un complot bereber el que le expulse de Córdoba aproximadamente un año y medio después.

Según Ibn Ḥayyān, en un primer momento contó con el apoyo de los andalusíes y los beréberes, y gozó de buena fama⁹¹. No obstante, Delgado destacó que ningún

⁸⁷ *Bayān III* (árabe), p. 132 / *Bayān III* (trad.), p. 117; *Dajīra*, (trad.) párr. 66. Sobre la *‘aṣabiyya* véase: GABRIELI, F., “‘Aṣabiyya”, *EF*², I: 680b. TALBI, M., “Ibn Khaldūn”, *EF*²; MAÍLLO SALGADO, F., *Vocabulario de historia...*, pp. 40 – 42; VERCELLIN, G., *Instituciones...*, pp. 104 – 108, 127 – 128, 131, 137, 558 – 359. Es importante destacar, como puso de relieve De la Granja, que con cierta frecuencia se confunden los términos *‘aṣabiyya* y *ṣu‘ūbiyya*, aunque no son exactamente lo mismo (GRANJA, F. de la, “Ibn García...”, p. 39).

⁸⁸ *Dīkr bilād al-Andalus. Una descripción anónima de al-Andalus*, Ed. y trad. L. Molina, Madrid, 1982, p. 172/218. Noticia recogida en PUENTE, C. de la, “En las cárceles del poder: prisión en al-Andalus bajo los omeyas (ss. II/VIII – IV/X)”, *De muerte violenta. Política, religión y violencia en al-Andalus*, Estudios Onomástico – Biográficos de al-Andalus, C.S.I.C., Madrid, 2004, p. 111.

⁸⁹ PUENTE, C. de la, “En las cárceles del poder...”, pp. 110 – 111.

⁹⁰ *Bayān III* (árabe), p. 131 / *Bayān III* (trad.), p. 117.

⁹¹ *Bayān III* (árabe), p. 132 / *Bayān III* (trad.), p. 117.

gobernador de las provincias andalusíes quiso reconocer la autoridad de Yahyà, y mantuvieron la *juṭba* a favor de al-Qāsim⁹².

Desde el punto de vista militar, sólo un hecho pareció ensombrece el breve gobierno de Yahyà: el levantamiento de uno de los nietos de Almanzor. Efectivamente, en este año 412/1021-1022 Muḥammad b. ‘Abd al-Mālik al-Muẓaffar b. Abī ‘Āmir, tomó la ciudad de Jaén a los Banū Īfran, y mantuvo en ella el poder unos siete años, hasta su muerte en el 419/1029⁹³. Cuando estos sucesos tuvieron lugar, su madre – Jiyāl – se encontraba retenida por al-Qāsim b. Ḥammūd⁹⁴. Esta escueta noticia que relaciona a la madre de Muḥammad b. ‘Abd al-Mālik con al-Qāsim, ha hecho que Rosado Llamas considere la toma de Jaén por el nieto de Almanzor no como un ataque contra los Ḥammūdīes, sino como una maniobra de al-Qāsim quien, frente a la hostilidad de los Īfranīes, propició “*el desalojo de Jaén de estos bereberes por medio del nieto de Almanzor*”⁹⁵.

Aunque las fuentes no mencionen nada sobre el posicionamiento político de los Banū Īfran mientras Jaén estuvo ocupada por el nieto de Almanzor, como veremos podría poner de manifiesto la numismática, debieron situarse al lado de Yahyà b. Ḥammūd acuñando moneda a su nombre. Ello explicaría que años después, acogieran al hijo de Yahyà, el califa Idrīs [II], durante unos meses, tras su estancia en el Magreb, a la espera de recuperar el califato en Málaga.

En todo caso, este alzamiento no parece que supusiera una seria amenaza para Yahyà. Sí, en cambio, lo que sucedía en la misma Córdoba. El *Bayān* indica que fue una conspiración bereber que depuso a Yahyà lo que provocó su huida de la capital⁹⁶. Los cordobeses también le habrían retirado su apoyo, llegando a prender fuego a su alcázar⁹⁷. Sin embargo, para al-Maqqarī, fue el temor a perder Málaga lo que le hizo dirigirse apresuradamente a ella, prevenido por su hermano Idrīs b. ‘Alī, que se encontraba al

⁹² DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 161.

⁹³ Sobre este personaje véase RUBIERA MATA, M. J., “El príncipe hastiado, Muḥammad b. ‘Abd almalik b. Abī ‘Āmir, efímero soberano de Orihuela y Murcia”, *Sharq al-Andalus*, 4 (1987), pp. 73 – 81.

⁹⁴ *Bayān III* (árabe), p. 133 / *Bayān III* (trad.), p. 118.

⁹⁵ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 124. Aunque Rosado Llamas afirma que, dado que estos hechos tuvieron lugar en un momento indeterminado del año 412, no puede saberse si la toma de Jaén fue anterior o posterior a la salida de al-Qāsim de Córdoba. Sin embargo, a mi entender, el *Bayān* sitúa claramente estos hechos estando ya Yahyà en Córdoba.

⁹⁶ *Bayān III* (árabe), p. 133/ *Bayān III* (trad.), p. 118.

⁹⁷ *A’lām Mālaqa*, (trad.) párr. 29. En esta línea Guichard ha apuntado que la huida de Córdoba responde a la inseguridad que sintió Yahyà por la hostilidad que los cordobeses sentían ante la idea de una “*dominación llegada del Magreb*” (cf. GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe...*, p. 122).

frente de Ceuta, de los contactos entre los malagueños y Jayrān⁹⁸. Rosado Llamas ha puesto de relieve que, de ser cierta esta noticia, significaría que Yahyà prefirió el control de Málaga antes que el de Córdoba, “*por su valor como puerto mediterráneo orientado a África*”⁹⁹. En mi opinión, las tres noticias pueden ser complementarias: ante el complot bereber y la falta de apoyo de los cordobeses, Yahyà tuvo abandonar Córdoba y dirigirse a Málaga para no perderla también ante la amenaza de la que le había prevenido su hermano.

En cualquier caso, Yahyà abandonaba Córdoba el 12 de *dū-l-qa‘da* 413/ 6 de febrero de 1023¹⁰⁰ y se dirigía a Málaga¹⁰¹. Por su parte, al-Qāsim volvía a Córdoba, dónde se le renovaba la proclamación como emir de los creyentes (*dū-l-qa‘da* 413/febrero 1023).

5.2.1.3. Yahyà al-Mu‘talī bi-Llāh: corte y administración

Son varios los personajes destacados de su corte aludidos en el *Bayān*. Éste menciona, en primer lugar, a su secretario Abū l-‘Abbās Aḥmad b. Burd y su visir, el escritor Muḥammad b. al-Faraḍī. Señala además que se trasladaron a Córdoba con el nuevo califa, su más antiguo compañero Ŷa‘far b. Faṭḥ, e Ibrāhīm b. al-Ifīllī también hombre de letras, y de los más sobresalientes. Nombra así mismo a Abū Bakr b. Ḍakwān de quien indica que conoció momentos de gloria en la corte del Ḥammūdī¹⁰². Es muy interesante constatar que estos personajes de los que se rodeó el nuevo califa tenían un denominador común: la literatura. Ello viene a corroborar la noticia de que Yahyà, además de su noble afición por la caza y los caballos, gustaba del arte de la palabra, o al menos de ser loado por ella para saciar así su vanidad y orgullo. Se convirtió en mecenas de poetas a los que encumbraba en la corte y cubría de riquezas.

⁹⁸ *Nafḥ al-Ṭīb*, (trad.) párr. 42.

⁹⁹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 131.

¹⁰⁰ “Escapó en la noche del [viernes al] sábado a mediados de *dū-l-qa‘da* del año 413 [9 de febrero de 1023]. Fue su primer reinado en Córdoba de un año y seis meses y medio menos un día.” (*Bayān III* (árabe), p. 131 / *Bayān III* (trad.), p. 117). “En el año 413 [6 de abril de 1022 a 25 de marzo de 1023] los beréberes de Córdoba depusieron a Yahyà b. ‘Alī b. Ḥammūd a favor de su tío al-Qāsim y Yahyà huyó. [Esto sucedía] a doce noches andadas de *dū-l-qa‘da* [miércoles 6 de febrero de 1023]” (*Bayān III* (árabe), p. 133 / *Bayān III* (trad.), p. 118). Por su parte, SECO DE LUCENA da la fecha del 13 de *dū-l-qa‘da* 413/ 7 de febrero de 1023 (SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 23).

¹⁰¹ *Bayān III* (árabe), p. 133/ *Bayān III* (trad.), p. 119 indica que se dirigió a Málaga. Sin embargo, Wasserstein citando esta misma fuente —entre otras: IBN AL-JATĪB, *A‘māl*, 132 y 133; AL-ḤUMAYDĪ, *Ŷaḍwa*, 22-24 y AL-MARRĀKUŠĪ, ed. Dozy, pp. 2, 36, 37 —, indica que a finales del año 413 /febrero-marzo 1023 se vio forzado abandonar la ciudad, dirigiéndose a Algeciras; por su parte, su hermano Idrīs, que estaba en Ceuta, tomó el control de Tánger, ciudad hasta ese momento de al-Qāsim, lo que sucederá posteriormente como veremos (Cf. WASSERSTEIN, D., *The Rise and Fall ...*, p. 76).

¹⁰² *Bayān III* (árabe), p. 132 / *Bayān III* (trad.), pp. 117 – 118.

En cuanto a Abū l-‘Abbās Aḥmad b. Burd¹⁰³, su secretario, lo había sido ya antes de su padre, el primer califa Ḥammūdī, como vimos. No obstante cabe recordar a grandes rasgos su larga trayectoria, que comenzó ya en tiempos de los ‘āmiríes: redactó el acta de investidura de Sanchuelo¹⁰⁴, a quien llegó a sustituir en su ausencia al frente de Madīnat al-Zāhira¹⁰⁵. Posteriormente, ‘Alī al-Nāṣir le mantuvo en el cargo, así como su hijo Yaḥyà, como estamos viendo. Poco después le encontraremos desempeñando un papel protagonista en la proclamación del marwānī ‘Abd al-Raḥmān [V] al-Mustaẓhir bi-Llāh en la mezquita de Córdoba, como veremos más adelante.

En cuanto al visir Muḥammad b. al-Faraḍī¹⁰⁶ es directamente señalado por el *Bayān* como el más perjudicial para el gobierno de Yaḥyà, ya que “*dominó a las Gentes de la Casa con la indulgencia de la locura*”¹⁰⁷. Aunque la fuente no proporciona más datos sobre él, sí da a entender que no era de noble linaje, y que su baja condición explicaría su ineptitud. Sin embargo, el poeta Ibn Šuhayd sí transmitió, en la misma línea, más datos sobre él, calificándole como un hombre nefasto portador de desgracias, estafador y ladrón, y vertiendo sobre él acusaciones de brujería¹⁰⁸.

No menos importante fue otro de sus visires y secretario: Ta’ayyud al-dawla Abū Ŷa‘far Aḥmad b. Mūsà b. Baqānna¹⁰⁹, cliente bereber de los Ḥammūdīes. La confianza que le profesaba quedó patente al dejarle como su representante en Córdoba cuando, como veremos, el 8 de *muḥarram* de 417/ 2 de marzo de 1026, abandonó la ciudad en dirección a Málaga para no volver nunca más a la que fuera en otros tiempos espléndida capital de al-Andalus. En Córdoba permanecería su visir Ibn Baqānna hasta que Muṣṭahid al-Muwaffaq y Jayrān, aliados de Ḥabbūs b. Māksan, entraran en la capital donde tenía lugar –ante su llegada– una matanza de beréberes. El visir Aḥmad b. Mūsà lograría huir y

¹⁰³ Sobre los Banū Burd, véase: GRANJA, F. de la, “Dos epístolas de Aḥmad ibn Burd al-Aṣḡar”, *Maqāmas y risālas andaluzas*, Madrid, 1976, pp. 1 – 59; ÁVILA NAVARRO, M. L., “La sociedad”..., p. 317.

¹⁰⁴ LÉVI – PROVENÇAL, E., *España musulmana...*, vol. IV, pp. 456 – 457. Cf. El documento ha llegado a nosotros a través de varios autores: *Dajīra*, vol. I, pp., 84 – 86; *Bayān III*, pp. 44-46; NUWAYRI, *Historia de España*, pp. 221 – 4; *Ibar*, IV, pp. 148-9; *Analectes*, I, pp. 277 – 8, como ya indicó LEVI PROVENÇAL, *España musulmana...*, vol. IV, nota 3 p. 488

¹⁰⁵ LÉVI – PROVENÇAL, E., *España musulmana...*, vol. IV, p. 458.

¹⁰⁶ Como indicó F. Maíllo en su traducción del *Bayān III* (p. 117, nota 634) “*difícilmente puede tratarse de uno de los dos personajes que – muriendo en 417 y 418 – llevan en su cadena onomástica el componente Muḥammad y al-Faraḍī, que aparecen en la Šila, (nº 64 y 232)*”.

¹⁰⁷ *Bayān III* (árabe), p. 132 / *Bayān III* (trad.), pp. 117 – 118.

¹⁰⁸ DICKIE, J., *El dīwān de Ibn Šuhayd al-Andalusí: 382-426 h., 992-1035 C.* (texto y traducción James Dickie), Instituto de Estudios Califales, Córdoba, 1975, pp. 42 – 43, 206 – 207 y 264 – 265.

¹⁰⁹ Sobre el posible origen romance del nombre Ibn Baqānna véase CALERO SECALL, M. I., “Dos ciudades ḥammūdīes: Málaga y Ceuta”, *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebráicos*, nº 42 -43 (1993 – 1994), p. 39. Calero ha indicado que Abū Ŷa‘far Aḥmad b. Mūsà b. Baqānna es otro diferente a Abū Ŷa‘far Aḥmad b. Mūsà el visir de Yaḥyà.

se reuniría en Málaga con su señor, el califa ḥammūdī. Tras esta matanza, los cordobeses tomaron la resolución de deponer a los ḥammūdīs, quedando Córdoba sin califa¹¹⁰. Posteriormente, como veremos, el visir volverá a jugar un papel fundamental cuando, a la muerte de Yaḥyà b. ‘Alī, apoye junto a Abū l-Fawz al-Naḥā’, la candidatura del hermano del difunto califa, de Idrīs [I] b. ‘Alī b. Ḥammūd, aun habiendo designado Yaḥyà como su heredero en la dignidad califal a su hijo Ḥasan¹¹¹. Una vez en Málaga, Ibn Baqānna mantuvo el visirato durante los gobiernos de Idrīs [I] y de su sobrino Ḥasan b. Yaḥyà. Como tal, fue alabada su generosidad por los poetas en sus panegíricos¹¹². Al servicio de Idrīs [I], capitanearía las tropas que el califa enviara en ayuda de Muḥammad b. Abd Allāh al-Birzalī, sitiado por el ejército de Ismā‘īl b. Muḥammad b. ‘Abbād en el año 431/1039¹¹³. Según el *Bayān*, encontraría la muerte tres años después, al ser asesinado en Málaga por los bargawāta cuando, en el 434/21 de agosto de 1042 – 9 de agosto de 1043, tras dar muerte a Abū l-Fawz al-Naḥā’, entraron en Málaga y liberaron de su prisión a Idrīs [II] para proclamarle califa¹¹⁴. Aunque según la *Crónica anónima*¹¹⁵ y *al-Mu’yib*¹¹⁶ no fue él quien encontró la muerte tras el asesinato de al-Naḥā’ sino el visir al-Ṣatīfī, como veremos.

De Ÿa‘far b. Fath, su compañero más antiguo, nada cuenta de él el *Bayān*. Sin embargo, sabemos que no fue precisamente muy estimado por el poeta Ibn Šuhayd, quien afirmó que era de ascendencia judía y estaba emparentado con los Ḥammūdīs¹¹⁷.

En cuanto a al-Ifḥillī, se trata del conocido poeta Abū l-Qāsim Ibrāhīm b. Muḥammad b. Zakariyyā’, que es considerado por las fuentes como un gran literato y reconocida su labor como comentador del *dīwān* de Mutanabbī¹¹⁸.

Del cadí de Córdoba Abū Bakr b. Ḍakwān, solo sabemos que llegó alto durante el califato de Yaḥyà. Confirmó también en el cadiazgo a Ibn García y, tiempo después nombraría cadí de Málaga a uno de sus sobrinos, hijo de su hermana Zaynab. Con la restauración del califato omeya en la figura de al-Mustazhir, Ibn García continuará en sus

¹¹⁰ *Bayān III* (árabe), pp. 143 – 144 / *Bayān III* (trad.), pp. 125 – 126.

¹¹¹ *Bayān III* (árabe), p. 216 / *Bayān III* (trad.), p. 181.

¹¹² Cf. GARCÍA GÓMEZ, E., GRANJA, F. de la, “Muḥammad ben Mas‘ūd, poeta herbolario de comienzos del s. XI, vago predecesor de Ben Quzmān”, *Al-Andalus*, XXXVII (1972), pp. 405 – 433; CONTINENTE FERRER, J. M., “Los ḥammūdīs y la poesía”..., pp. 57-72.

¹¹³ *Histoire des Berbères*..., vol. 2, pp. 62 – 63.

¹¹⁴ *Bayān III* (árabe), p. 217 / *Bayān III* (trad.), p. 182.

¹¹⁵ *Crónica anónima de los Reyes de Taifas*, p. 21. Lo expuesto en la nota nº 13 debe tratarse de un error ya que el *Bayān III* (árabe) pp. 216 – 217 no menciona a al-Ṣatīfī.

¹¹⁶ *Mu’yib*, pp. 46 – 47.

¹¹⁷ DICKIE, J., *El dīwān de Ibn Šuhayd*..., pp. 36 – 37 y 254 – 255.

¹¹⁸ Véase sobre este personaje: Ÿaḍwa, nº 262; Šila, nº 195; Bugya, nº 485; AL-ṢAFADĪ, *Nakt al-himyām fī nukal al-umyān*, ed. A. Kakī, El Cairo, 1329/1911, p. 314.

funciones de cadí, manteniéndose en el cargo tras la ejecución del Omeya y durante todo el gobierno del nuevo califa al-Mustakfī. Será destituido por al-Mu‘tadd, aún antes de su llegada a Córdoba, desde el castillo de Alpuente¹¹⁹.

Otros dos personajes íntimamente relacionados con el califa, y claves en la historia de los Ḥammūdīs, fueron sus dos libertos Sawāỵyāt al-Bargawāṭī y Rizq Allāh. Sawāỵyāt al-Bargawāṭī, llamado Suqqūt, era un esclavo Bargawāṭa¹²⁰ que fue comprado aún siendo niño por los Ḥammūdīs. Ya lo adquiriera ‘Alī b. Ḥammūd, como señala Ibn Bassām¹²¹, o bien Yahyā b. ‘Alī, según Ibn ‘Idārī¹²², habiéndose ganado la confianza del Ḥammūdī, fue liberado por Yahyā quien, cuando se dirigió a al-Andalus para ser proclamado califa en Córdoba, le dejó en Ceuta como su hombre de confianza, como su lugarteniente, asistido por Rizq Allāh. Allí gobernó con total autoridad, permaneciendo fiel a los Ḥammūdīs frente a los demás poderes de al-Andalus.

Así, como narró Ibn Qaṭṭān y recoge el *Bayān*, acogió en Ceuta a Idrīs [II] b. Yahyā al-‘Ālī (el Excelente) tras su frustrado intento de recuperar Málaga, y dará pruebas de su fidelidad al Ḥammūdī al matar a Idrīs [III] al-Sāmī (el Elevado) tras ser apresado en el Rīf de Gumāra¹²³, como veremos.

No obstante, cuando en 446/ 1054 – 1055 el último Ḥammūdī de Algeciras, el joven al-Qāsim al-Wāṭiq, sitiado por al-Mu‘taḍid de Sevilla, le pidió ayuda frente al ‘Abbādī, no le auxilió. Al-Qāsim, sitiado por tierra y mar, se rindió y mediante amán, abandonó Algeciras. Llegados a este punto el *Bayān* se contradice respecto a su destino: en un momento se indica que se refugió en la Córdoba de Ibn Ÿahwar¹²⁴; en otro que, en un barco que dispuso para él el conquistador de la ciudad, el visir y caíd ‘Abd Allāh b. Sallām, se dirigió a Ceuta a fin de encontrar allí refugio¹²⁵. Suqqūt se lo negó, por lo que tuvo que encaminarse a Almería, donde permanecería hasta su muerte¹²⁶.

Sería ya en el año 453/ 26 de enero de 1061 – 14 de enero de 1062, cuando diera muerte a Rizq Allāh. Solo en el poder, y habiendo roto definitivamente los lazos de clientela que le unían a los Ḥammūdīs, se constituyó en un poder independiente,

¹¹⁹ GRANJA, F. de la, “Ibn García...”, pp. 31 – 33; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Los jueces de Córdoba...”, pp. 123 – 145.

¹²⁰ Sobre los Bargawāṭa véase: LE TOURNEAU, R., “Barghawāṭa”, *EF*², (I:1043b – 1045a).

¹²¹ *Dajira*, ms. inédito de Bagdad f^{os}. 202r – 204 v, editado y traducido por J. VALLVÉ (pp. 195 – 209) en “Suqqūt al-Bargawāṭī...”, pp. 171 – 209.

¹²² *Bayān III* (árabe), p. 250 / *Bayān III* (trad.), p. 208.

¹²³ *Bayān III* (árabe), pp. 217 – 218 / *Bayān III* (trad.), pp. 182 – 183.

¹²⁴ *Bayān III* (árabe), p. 213 / *Bayān III* (trad.), pp. 178 – 179.

¹²⁵ *Bayān III* (árabe), p. 231 / *Bayān III* (trad.), p. 193.

¹²⁶ *Bayān III* (árabe), pp. 242 – 243 / *Bayān III* (trad.), p. 202.

tomando los títulos de al-Manşur al-Mu‘ān. Su rivalidad con Ibn ‘Abbād les llevó a enfrentarse militarmente en el Estrecho. Ambas flotas sufrieron importantes bajas, pero los combates finalizarían a favor del rey de Sevilla. No obstante, la última victoria correspondió a Suqqūt, lo que le permitió mantener el poder y la independencia de Ceuta frente a la ambición ‘Abbādí. El ceutí, a su muerte, dejaría el poder a su hijo, *al-ḥāyib* al-‘Izz b. Suwwāyḡāt, conocido también como Suqqūt, al igual que su padre, a quien ya había designado como heredero, tal y como atestiguan las emisiones monetales¹²⁷. En el año 476/1083, *al-ḥāyib* moriría tras perder la ciudad de Ceuta ante el poder almorávide. Antes de morir entregó sus joyas a uno de los jefes de su escolta. Entre esas joyas se encontraba el sello de Yahyà b. ‘Alī b. Ḥammūd¹²⁸.

En mi opinión, se ha pasado por alto un aspecto importante que puede estar detrás de la lealtad del Bargawāṭa. Puede que no se trate tan sólo de una cuestión de mera fidelidad personal al califa al que sirvió y le dio la libertad, y a su hijo, sino que tras ella se encuentre también un componente religioso. Es sabido que los Bargawāṭa tenían influencias šī‘íes. Poseían un Corán en lengua bereber de ochenta azoras marcado con nombres de profetas, animales, etc. y frecuentemente recurrían a la magia y a la astrología¹²⁹. Y es precisamente con ‘Alī, Yahyà e Idrīs [II], tres generaciones de una misma rama familiar enfrentada por el poder al resto de las ramas de la dinastía ḥammūdī, con quienes está estrechamente relacionado el Bargawāṭa; precisamente con los únicos califas de cuyas emisiones monetales parecen traslucirse ciertos visos de šī‘ísmo, o al menos, el empleo de elementos ornamentales de un marcado carácter simbólico propiciatorio. El apoyo del Bargawāṭa, unido a que se rodeara y diera tanto poder a gente como el visir Muḥammad b. al-Faraḡī, acusado de practicar la brujería y la alquimia, podría apuntalar la idea de que, al menos estos tres califas ḥammūdīs, pudieron estar más influidos por el šī‘ismo de lo que les reconoce la historiografía.

En cuanto a Rizq Allāh, poco sabemos de él. También conocido como Abū l-‘Itāf, fue así mismo *mawlā* de los Ḥammūdīs, recibió el poder de manos de Yahyà b. ‘Alī, compartiéndolo con Suqqūt. Según Ibn Bassām era uno de los guerreros más valientes.

¹²⁷ Una vez proclamado independiente “*acuña monedas en las que se invoca al califa ‘abbāsī al-Qā’im bi-llāh ‘Abd Allāh (1031-1075) figurando en la primera área de dichas monedas los tres nombres de al-Manşur, al-Mu‘ān y Suqqūt y en la segunda los de al-ḥāyib Bahā’ al-Dawla al-‘Izz, su hijo y heredero*”. VALLVÉ, J., “Suqqūt al-Bargawāṭī...”, pp. 177 – 178.

¹²⁸ *Bayān III* (árabe), p. 250 / *Bayān III* (trad.), p. 208; *Histoire des Berbères...*, vol. 2, p. 156. La noticia se encuentra también en *Ḍajīra*, ms. inédito de Bagdad f^{os}. 202r – 204 v, editado y traducido por J. VALLVÉ (pp. 195 – 209) en “Suqqūt al-Bargawāṭī...”, pp. 171 – 209.

¹²⁹ LE TOURNEAU, R., “Barghawāṭa”, *EF*², (I:1044a).

Pese a ello, caería en una emboscada tendida por Suqqūt, hallando en ella la muerte. La *Dajīra* la fecha durante el gobierno de Idrīs b. Yaḥyà b. ‘Alī¹³⁰.

Otro personaje importante también en relación con Ceuta fue el *qāḍī* de esta ciudad Abū al-Ḥayyāy Yūsuf Ibn Ḥammūd b. Jalaf b. Abī Muslim al-Ṣadaḥī¹³¹. El *Kitāb Tartīb al-Madārik* le describe como un alfaquí “*bueno, virtuoso, asceta, austero, literato, poeta y tradicionalista*”, el más ilustre de todos los que ejercieron en Ceuta. Su humildad fue uno de sus rasgos característicos, así como la dedicación personal a su huerto¹³². Había sido nombrado *qāḍī* por Sulaymān al-Musta‘īn, puesto en el que permaneció tras la muerte del Omeya. A lo largo de su judicatura presentó en varias ocasiones su dimisión, que nunca fue aceptada. Así, gran parte de su vida profesional discurrió bajo la autoridad ḥammūdī. Pocas noticias nos han llegado respecto a su relación personal con éstos, si bien sabemos que cuando subió al califato Yaḥyà b. ‘Alī y quedó como emir de Ceuta su hermano Idrīs, protagonizó con este último un acontecimiento que pone de manifiesto la tensión existente entre ambos. El cadí rechazó el testimonio de Idrīs de que había visto la luna nueva de *šawwāl* y su orden de comenzar la oración, para aceptar poco después dicho testimonio de boca de dos pescadores, afrentando así al príncipe ḥammūdī. La actitud del *qāḍī* no sorprendió al emir, lo que pone de manifiesto la constante tirantez que debía existir y la actitud de independencia o incluso insumisión del *qāḍī*. No extraña, por tanto, que el juez insistiera repetidamente en su dimisión, ni que, finalmente, Idrīs b. ‘Alī le destituyera.

Sabemos también que en el año 426/1034 Yaḥyà nombró cadí de Málaga a Muḥammad Ibn al-Ḥasan al-ʿUḍāmī al-Nubāhī, quien se mostró reacio a aceptar el cargo. No obstante, ante la presión del califa aceptó el cadiazgo, no sin antes imponer sus propias condiciones, lo que pone de manifiesto la importancia del jurista en la sociedad malagueña de la época. Sin embargo, terminaría presentando su dimisión al califa, que le fue aceptada, lo que parece poner en evidencia la oposición del cadí a la política llevada a cabo por el visir Ibn Baqānna y el eslavo Naḥā. Posteriormente, volverá a aparecer en la escena política cuando Idrīs [II] le nombre visir y cadí de la ciudad, en el año 445, al recuperar el califa el poder en la ciudad por segunda vez, como veremos. Tras el califato

¹³⁰ Pasaje de la *Dajīra* editado y traducido por J. VALLVÉ en “Suqqūt al-Bargawāḥī...”, pp. 195 – 209.

¹³¹ Sobre este personaje véase: *Bugya*, pp. 473 – 474; *Šila*, II, 645, *Šila*, (ed. 1955), biog. núm. 1511; *Kitāb Tartīb al-Madārik*, fos. 58 r -57 v (sic), editado y traducido por J. VALLVÉ en “Suqqūt al-Bargawāḥī...”, pp. 190 – 194.

¹³² La noticia de que poseyera un huerto es recogida por JALLĀF, M., “La justicia...”, p. 182.

de Idrīs [II] seguirá ejerciendo sus cargos, en los que fue confirmado por Bādīs cuando éste tomó Málaga al último Ḥammūdī¹³³.

Otro interesante personaje, aunque de menor trascendencia política para los Ḥammūdīs, que las fuentes sitúan en la corte de Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd, fue Abū l-Fatūḥ Tābit b. Muḥammad al-Ŷurŷānī, llegado a al-Andalus el año 406/1015. Tras acompañar a Muŷāhid de Denia en su expedición a Cerdeña, regresó a la península y tras recorrer varios reinos taifas, se instaló en la corte de Yaḥyà atraído por su generosidad. Según ha supuesto Ávila, su establecimiento en la corte del ḥammūdī debió tener lugar con posterioridad al año 417/1026, estando Yaḥyà definitivamente instalado en Málaga. Allí adquirió un relevante papel al convertirse en el preceptor de Idrīs, hijo y heredero del califa. Tras su estancia en Málaga pasó a formar parte del ejército de Bādīs de Granada, participando en la conspiración que intentaría poner en el poder a Yaddayr b. Ḥubāsa b. Māksan. La delación del judío Ibn Nagrela avisando a Bādīs del complot le haría ganarse la confianza del emir y convertirse en su administrador y asesor. Huido a Sevilla, al-Ŷurŷānī tuvo que regresar a Granada al saber que Bādīs había aprisionado a su mujer e hijos. Allí sería hecho prisionero y ejecutado por el emir granadino en persona¹³⁴.

Por último, cabe mencionar al pretendido alfaquí (*mutafaqqih*) Mārid, conocido como Ibn al-Ŷayyār¹³⁵, a quien tanto la *Ḍajīra* como el *Bayān* señalan como “uno de los servidores de la dinastía ḥammūdī” en Córdoba, sin especificar si sirvió a las órdenes de Yaḥyà, de al-Qāsim, o de ambos. Debió ser uno de los administradores encargados de los legados píos (*awqāf*), y sobre él recayó la responsabilidad de la pésima gestión económica que, incluso parece insinuarse hubiera podido llegar a ser delictiva, llevó a la desastrosa situación en que se encontraron las arcas cordobesas tras la partida definitiva de los califas ḥammūdīs de Córdoba¹³⁶. No obstante, fue perdonado por Hišām, quien lo tomó a su servicio hasta que fue desbancado por el visir real Abū l-‘Āṣī¹³⁷.

¹³³ *Marqaba al-‘ulyà*, pp. 90 – 94. CALERO SECALL, M. I., “Dos ciudades ḥammūdīs...”, p. 43; CALERO SECALL, M. I., “Un personaje clave en la conquista de la Málaga Ḥammūdī por los zīrīs”, *Baética*, 8 (1985), p. 540.

¹³⁴ Para más detalles véase ÁVILA, M. L., “Al-Ŷurŷānī e Ibn ‘Abbās, víctimas de Bādīs”, *De muerte violenta. Política, religión y violencia en al-Andalus*, Estudios Onomástico – Biográficos de al-Andalus, C.S.I.C., Madrid, 2004, pp. 137 – 147.

¹³⁵ *Ḍajīra*, (trad.) párr. 85.

¹³⁶ *Bayān III* (árabe), p. 148 / *Bayān III* (trad.), p. 129; *Ḍajīra*, (trad.) párr. 85.

¹³⁷ *Ḍajīra*, (trad.) párr. 85.

5.2.1.4. Noticias de índole fiscal y económica en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de Yahyà al-Mu‘talī bi-Llāh

En cuanto a las noticias de índole económica, las fuentes árabes nos ofrecen dos interesantes datos. Por un lado, los enormes gastos que le ocasionaba el enfrentamiento con los zanāta, que agotaron el Tesoro llevándole a la ruina¹³⁸. En relación a este punto destaca la figura de Mārid, como ya hemos visto, a quien se responsabilizó de la gestión económica ḥammūdī. Por otro, el hecho de que eximiera a la población del pago de la mitad del *jarāy*, lo que contribuyó a que se granjeara su simpatía¹³⁹.

5.2.2. Al-Qāsim al-Ma’mūn, califa en Sevilla (412 / 1021 – 413/ 1023)

Como hemos visto, mientras Yahyà b. ‘Alī al-Mu‘talī bi-Llāh ejercía ahora el califato en Córdoba, su tío al-Qāsim al-Ma’mūn se establecía en Sevilla, donde seguiría ejerciendo la dignidad califal, aclamado por sus partidarios.

Es interesante constatar que no hay noticias en las crónicas referentes al período en el que al-Qāsim al-Ma’mūn estuvo como califa en Sevilla. La historiografía no ha hecho, hasta la fecha, ninguna consideración al respecto. Desde mi punto de vista, que no haya noticias parece ser un indicio más de que lo verdaderamente importante, en este momento, es controlar la sede del poder califal: Córdoba. Ser califa de al-Andalus es ser califa de Córdoba y viceversa. No obstante, no hay que olvidar que, en definitiva, se trata de una visión historiográfica de la cuestión y que cuando hablamos (tanto las fuentes árabes como la historiografía) del “primer o segundo reinado” se hace en referencia al control de la capital andalusí. Pero no hay que pasar por alto que, desde la perspectiva del poder, el no poseer la capital no le merma soberanía al califa. Y una de las pruebas más patentes de ello es la emisión monetar.

Pero, ¿acuño moneda al-Qāsim en Sevilla? Desde mi punto de vista probablemente sí, como analizaré con detenimiento en el siguiente capítulo. Y gracias a estas emisiones y a pesar del silencio de las crónicas, sabemos que debió ser estando en Sevilla, cuando al-Qāsim desistió de la idea de que fuera su hijo Ḥasan quien le sucediera en el califato, para pasar a pensar definitivamente en su otro vástago, Muḥammad, como

¹³⁸ *Bayān III* (árabe), p. 132 / *Bayān III* (trad.), p. 117; *Dajira*, (trad.) párr. 66; *Nafḥ al-ṭib*, (trad.) párr. 41.

¹³⁹ *Una descripción anónima*, II, p. 218.

heredero, quien figurará en las emisiones monetales a partir del momento en el que al-Qāsim recupere el poder en Córdoba por segunda vez¹⁴⁰.

Frente a la idea transmitida por las fuentes y recogida tradicionalmente por la historiografía de una coexistencia pacífica de los dos califatos, el de Yaḥyà en Córdoba y el de al-Qāsim en Sevilla, Rosado Llamas ha planteado recientemente que el testimonio epigráfico desmiente tal aseveración, gracias al epitafio de Šaḥīf, *fatà al-kabīr* (“gran oficial”) de al-Qāsim, que murió en combate, según su epitafio, “*a doce días por andar*” de *dū l-qa‘da* de 412 en Triana¹⁴¹. Para esta autora, la jornada de Triana (*yawn Atryāna*) “*debió ser algo más que una simple refriega*” y el silencio de las crónicas se debería al “*nulo resultado de la batalla*”, a la que sin embargo podría hacer mención un poema de Ibn Šuhayd¹⁴².

En cualquier caso, no se mantuvo durante mucho tiempo esta situación: al-Qāsim dejaba Sevilla para tomar el poder por segunda vez en Córdoba.

5.3. SEGUNDO GOBIERNO DE AL-QĀSIM EN CÓRDOBA

Como hemos visto, Yaḥyà, depuesto, abandonaba Córdoba y se dirigía a Málaga. Por su parte, al-Qāsim entraba en Córdoba por segunda vez, donde se le renovaba la proclamación como emir de los creyentes en *dū-l-qa‘da* 413/febrero 1023. Durante su segundo gobierno en Córdoba tuvieron lugar dos hechos de gran trascendencia para el califa al-Qāsim y que estarán detrás de su pérdida del poder: el que sus sobrinos le arrebataran Algeciras y Tánger, dos ciudades fundamentales para el control del Estrecho; y el fracaso del complot que gestaron contra él los partidarios del marwānī ‘Abd al-Raḥmān b. Hišām b. al-Ŷabbār, hermano de al-Mahdī Muḥammad [II] b. Hišām b. al-Ŷabbār quien, a la postre, habría de sucederle al frente del alcázar cordobés.

¹⁴⁰ Rosado Llamas indica que tras la subida al poder por segunda vez de al-Qāsim en Córdoba el año 413 “*el nuevo califa cordobés dejó de reconocer como heredero a su sobrino Yaḥyà, nombrando en su lugar a su propio hijo Muḥammad*” (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 131). Sin embargo, ni la lógica ni las emisiones monetales sostienen esta afirmación. En cuanto a la primera ¿cómo iba a seguir reconociendo a su sobrino Yaḥyà como heredero hasta que se le renueva la *bay‘a* por segunda vez en Córdoba, cuando Yaḥyà ya había sido califa arrebatándole el poder? En cuanto a las segundas, aun aceptando que su aparición en el cuño monetar sea realmente reflejo de la voluntad de al-Qāsim de que fuera su sucesor, lo que es muy discutible y ha sido muy discutido, como veremos detenidamente al analizar su numerario, el nombre de Yaḥyà como heredero desaparece de las emisiones andalusíes el año 411 y de las ceutíes el 412, por lo que se trata a todas luces de una afirmación errónea.

¹⁴¹ LÉVI-PROVENÇAL, É., *Inscriptions arabes d’Espagne, avec quarante-quatre planches en phototypie*, Leiden-París, 1931, pp. 45 – 46; MARTÍNEZ NÚÑEZ, M. A., *Epigrafía Árabe*, Real Academia de la Historia, Madrid, 2007, pp. 188 – 190. Rosado Llamas da erróneamente como fecha el 18 de *dū l-qa‘da* de 412/23 de febrero de 1022 (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, pp. 128 – 129).

¹⁴² Cf. ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, pp. 129 – 130.

Efectivamente, Yahyà, desde Málaga donde residía, tomó Algeciras, que había pertenecido a al-Qāsim desde la época de al-Musta‘īn, e Idrīs, desde Ceuta, conquistó Tánger, ciudad fortificada por su tío y bastión donde guardaba sus tesoros. Desde Tánger, como gobernador de la ciudad, Idrīs lograría extender su autoridad sobre todo el territorio de los Gumāra, que habían obedecido a su padre¹⁴³. La pérdida de ambas ciudades fue un duro golpe para la autoridad de al-Qāsim que reforzaría a los partidarios de los Omeyas¹⁴⁴. Uno de ellos, Abd al-Raḥmān b. Hišām b. al-Ŷabbār, aprovecharía la coyuntura y según Ibn al-Qaṭṭān, desde el momento mismo en el que ‘Abd al-Raḥmān fue consciente de la fragilidad del poder del califa ḥammūdī, hizo saber a sus partidarios sus aspiraciones al poder, y comenzó una campaña en búsqueda de apoyos. Sin embargo, la conjura fue descubierta y los visires intrigantes, detenidos y encarcelados¹⁴⁵.

Poco más de siete meses permanecería al-Qāsim en la capital de al-Andalus. El 10 de *ḡumādā I* de 414/ 30 de agosto de 1023¹⁴⁶, los cordobeses se levantaron contra el califa, sitiando su alcázar durante varios días. El 12 de *ḡumādā II*/6 de septiembre de 1023, lograban tomar el palacio y tres días después deponían al califa al-Qāsim. Éste se hacía fuerte en el Arrabal de Poniente¹⁴⁷ desde donde continuó la lucha. Casi dos meses después, tras más de cincuenta días de lucha ininterrumpida, las gentes de Córdoba conseguían expulsar definitivamente de la ciudad al califa ḥammūdī y sus beréberes. Al-Qāsim, derrotado, se dirigiría una vez más a Sevilla.

Sin embargo, esta vez no sería bien recibido: su hombre de confianza, Abū l-Qāsim Muḥammad b. ‘Ismā‘īl b. ‘Abbād, a quien había nombrado cadí del distrito de Sevilla (probablemente durante su primer mandato en Córdoba, aunque las fuentes no lo especifican) le había traicionado, reconociendo la soberanía de su sobrino Yahyà, pagándole tributo, pronunciando la *juṭba* en su favor y acuñando moneda a su nombre. Para asegurarse de la fidelidad del ‘Abbādī, Yahyà le había exigido la entrega de rehenes, entre los que se encontraba su propio hijo ‘Abbād, que residiría por algún tiempo con Yahyà en Málaga¹⁴⁸.

¹⁴³ *Histoire des Berbères...*, p. 154.

¹⁴⁴ *Kitāb al-‘Ibar*, (trad.) párr. 15; *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 12; *Annales du Magreb...*, p. 426.

¹⁴⁵ *Bayān III* (árabe), 136 / *Bayān III* (trad.), p. 120. Recoge también esta noticia *Ḍajīra*, (trad.) párr. 22.

¹⁴⁶ Otros autores fechan estos acontecimientos el 21 de *ḡumādā II* 414/ 10 septiembre de 1023. (Cf. HUICI-MIRANDA, A., “Ḥammūdids”, *EF*² (III:147a).

¹⁴⁷ En este arrabal ya había sido escenario de revueltas y levantamientos durante la *fiṭna* (*Bayān III* (árabe), / *Bayān III* (trad.), pp. 61, 79 y 81). Véase también LEVI-PROVENÇAL, “Rabaḍ”, *EF*² (VIII: 348b).

¹⁴⁸ *A‘lam Mālaqa*, (trad.) párr. 4 – 5. La noticia sobre la acuñación monetaria será tratada con detenimiento al analizar las emisiones del califa Yahyà b. ‘Alī. Benaboud sitúa estos hechos en el año 414 /1023, y achaca a la dramática experiencia vivida por ‘Abbād, que debía tener unos siete años cuando fue tomado como

Así, los jeques de la ciudad y el cadí Ibn ‘Abbād se negaron a desalojar parte de las casas de la ciudad para aposentar en ellas a los miles de beréberes que llegaban con al-Qāsim¹⁴⁹. Entre estos jeques, distinguidos con el visirato, se encontraban los Banū Abī Bakū al-Zubaydī, los Banū Marīn y los Banū l-‘Arabī, entre otros¹⁵⁰. Así, cerraban las puertas de la ciudad impidiendo la entrada del califa ḥammūdī, y expulsaban del alcázar sevillano a sus dos hijos, Muḥammad y al-Ḥasan, y su guarnición de beréberes¹⁵¹. Bien “por su aversión a los beréberes”¹⁵², bien por la ambición de los notables de la ciudad “que intentaban con eso rivalizar con los visires de Córdoba”¹⁵³, o por ambas cosas, se había gestado la traición. El cadí de Sevilla, tomaba el control de la ciudad. Comenzaba así un nuevo período para la urbe andalusí: el tiempo de los ‘Abbādīs había comenzado¹⁵⁴.

No obstante, sabemos, gracias a un ejemplar áureo del 415/1024 que, al menos en esta fecha, al-Qāsim contó con el reconocimiento de Yaḥyà b. Munḍir, hijo y sucesor de Munḍir b. Yaḥyà, el líder tuḡībī de Zaragoza a quien, durante su primer gobierno en la capital andalusí, había pedido ayuda, sin éxito, ante la amenaza creciente de los beréberes¹⁵⁵. Como veremos detenidamente, Yaḥyà b. Munḍir figurará en sus emisiones monetales con el título de *ḥāyib*, lo que convierte a la Taifa de Zaragoza en un apoyo de primer orden.

También contó, como indica el *Bayān*, con el apoyo del emir ‘Abd al-‘Azīz de Valencia quien, desde el momento en el que subió al poder, escribió a al-Qāsim, enviándole hermosos presentes y mencionándole en la *juḡba*. El califa al-Qāsim le otorgó

rehén, como la causa de su crueldad frente a sus rivales cuando gobernara Sevilla con el *laqab* de al-Mu‘taḍid bi-Llāh (Cf. BENABOUD, M., *Sevilla en el siglo XI. El reino abbādī de Sevilla (1023 – 1091)*, Ayuntamiento de Sevilla, Sevilla, 1992, pp. 19 – 20).

¹⁴⁹ “Los bereberes eran millares”. *Bayān III* (árabe), p. 134 / *Bayān III* (trad.), p. 119.

¹⁵⁰ *Bayān III* (árabe), 196 / *Bayān III* (trad.), p. 166.

¹⁵¹ *Bayān III* (árabe), pp. 134-135 y p. 196 / *Bayān III* (trad.), pp. 119 y 166.

¹⁵² *Bayān III* (árabe), p. 135 / *Bayān III* (trad.), p. 119. La imagen negativa de los beréberes se mantiene aún un siglo después entre los sevillanos: según Ibn ‘Abdūn, “los bereberes eran gentes que, cuando se encolerizan, no reparan en matar o herir a quien sea” (IBN ‘ABDŪN, *Sevilla a comienzos del siglo XII...*, p. 100).

¹⁵³ *Bayān III* (árabe), p. 195 / *Bayān III* (trad.), p. 166.

¹⁵⁴ Véanse también estos acontecimientos en *Yāḍwa*, (trad.) párr. 12 – 14; *Bugya*, pp. 50 – 51; *Mu‘yib*, pp. 44 – 45; *Dajira*, (trad.) párr. 68 – 69; *Annales du Magreb...*, pp. 426 – 427; *A‘māl*, (trad.) párr. 62; *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 44; *Crónica anónima...*, pp. 72 – 74; XIMENEZ DE RADA, *Historia arabum*, p. 66, *Primera Cónica general*, p. 464, *Crónica de veinte reyes*, p. 143; así como los estudios de VALENCIA, R., “La cora de Sevilla en el *Tarṣī al-aḡbār* de Aḥmad b. ‘Umar al-‘Uḡrī”, *Andalucía Islámica. Textos y Estudios*, IV-V (1983-1986), p. 137, y BENABOUD, M., *Sevilla en el siglo XI...*, p. 12.

¹⁵⁵ Véase el análisis de estas emisiones más adelante.

el título de al-Mu'tamin Dū l-Sābiqatayn ("Aquél en quien se confía, poseedor de las dos primicias")¹⁵⁶. Sin embargo, la fuente no especifica si fue en su primer o segundo califato.

El califa al-Qāsim, ante la imposibilidad de entrar en Sevilla, se refugió en Jerez. Allí sería sitiado por su sobrino Yaḥyà, fuerte en Málaga, adonde sería llevado prisionero junto a, al menos, uno de sus dos hijos¹⁵⁷. Y allí, recluido, moriría estrangulado trece años después¹⁵⁸. Si no murió antes no fue por falta de ganas de Yaḥyà, que quería matarlo cada vez que bebía, sino porque cada vez era disuadido y llamado a la compasión por sus allegados, e incluso por su mismo padre, el difunto califa, que se le aparecía en sueños pidiéndole que tuviera piedad de su hermano¹⁵⁹. Su cadáver fue entregado a sus dos hijos, Muḥammad y al-Ḥasan, instalados ya por esas fechas en Algeciras, ciudad donde el difunto al-Qāsim sería enterrado¹⁶⁰.

La salida de al-Qāsim de la tradicional sede califal de los Omeyas ha sido vista por Guichard como una liberación para Córdoba¹⁶¹. Para este autor, el califato de al-Qāsim b. Ḥammūd fue la muestra de que el abismo entre la arabizada sociedad andalusí y los grupos beréberes magrebíes "*no era insalvable*"¹⁶².

5.4. LOS CALIFAS MARWĀNÍES DE CÓRDOBA

5.4.1. 'Abd al-Raḥmān [V] b. Hišām b. al-ʿYabbār al-Mustaẓhir bi-Llāh

Entre tanto, en Córdoba, el mismo día en que la abandonara al-Qāsim b. Ḥammūd y sus beréberes, se elegiría a un nuevo califa de la estirpe de los Banū Omeya. Eran candidatos 'Abd al-Raḥmān b. Hišām b. al-ʿYabbār (que como hemos visto, ya había

¹⁵⁶ Sobre este personaje véase: *Bayān III* (árabe), pp. 164 – 165/ *Bayān III* (trad.), pp. 142 – 143.

¹⁵⁷ *Bayān III* (árabe), pp. 135 y 144 / *Bayān III* (trad.), pp. 120 y 126 hace referencia a su dos hijos, mientras que *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 45 menciona sólo a uno de ello, sin especificar cuál.

¹⁵⁸ *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 46. *Bayān III* (trad.), p. 112, indica que su muerte tuvo lugar estando en poder de su sobrino Idrīs, en *ša'bān* del año 427/30 de mayo- 27 de junio de 1036. Así es recogido por SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, pp. 24 – 25. Posteriormente, en el mismo *al-Bayān* narra su muerte a manos de su sobrino Yaḥyà (*Bayān III* (árabe), p. 144 / *Bayān III* (trad.), p. 126). Sin embargo, más tarde da nuevamente la noticia de su muerte en *ša'bān* del año 427/30 de mayo- 27 de junio de 1036, fecha en la que ya había muerto Yaḥyà (*Bayān III* (árabe), p. 190/*Bayān III* (trad.), p. 162).

¹⁵⁹ *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 46.

¹⁶⁰ *Bayān III* (árabe), p. 190/*Bayān III* (trad.), p. 162.

¹⁶¹ "*Córdoba se encontraba definitivamente liberada del califato hammudí*" (GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe...*, p. 122), a pesar de que Yaḥyà volviera a la capital cordobesa y ejerciera allí el poder durante un breve período de unos tres meses, como veremos a continuación; hecho este último que no menciona.

¹⁶² "*El hecho de que los andalusíes hubieran sido en su conjunto hostiles a los hammudíes, que eran árabes pero que habían residido durante mucho tiempo en el Magreb, hasta haberse berberizado, y sobre todo, que tenían como fuerza principal a bereberes venidos recientemente del Magreb, considerados bárbaros, en la opinión arabizada de la Península, explica en gran parte el fracaso de esta dinastía. Pero el reinado más favorablemente interpretado de al-Qāsim b. Ḥammūd había mostrado que el abismo no era insalvable. Sobre todo, teniendo en cuenta que las posteriores tentativas de restauración omeya no fueron mejores*" (GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe...*, p. 124).

intentado –sin éxito- hacerse con el poder), Muḥammad b. ‘Abd al-Raḥmān b. al-‘Irāqī¹⁶³ y Sulaymān b. ‘Abd al-Raḥmān (hijo de ‘Abd al-Raḥmān [IV] al-Murtaḍà). De entre ellos, era este último, Sulaymān al-Murtaḍà, el que más posibilidades parecía tener de alcanzar sus pretensiones al califato o, al menos, el que más convencido estaba de conseguirlo. Sin embargo, durante la ceremonia en la mezquita aljama en la que habría de elegirse y ser proclamado el nuevo califa ante la élite y la plebe cordobesa, entraba en la *macsura*, con su guardia y sus partidarios, espada en mano, el joven ‘Abd al-Raḥmān [V] b. Hišām b. al-Ġabbār. Ante el temor desencadenado, era reconocido como soberano por todos los presentes, incluido Sulaymān al-Murtaḍà que, pasmado, besaba la mano del nuevo califa. Aḥmad b. Burd, el secretario, por su parte, borraba el nombre de al-Murtaḍà del acta de proclamación (*bay‘a*) y escribía en su lugar el de ‘Abd al-Raḥmān. Todo esto sucedía el 16 de *ramadān* de 414/noviembre – 2 de diciembre de 1023¹⁶⁴. ‘Abd al-Raḥmān [V] tomó el *laqab* de al-Mustazhir bi-Llāh (“El que pide ayuda a Dios”). Pero, a pesar de la súplica implícita en su *laqab*, gobernaría sólo cuarenta y siete días, siendo su cadí –curiosamente- Ibn García, el cadí de los ḥammūdīs¹⁶⁵, como hemos visto anteriormente.

‘Abd al-Raḥmān [V] al-Mustazhir, a pesar de su inteligencia, cultura y estricto cumplimiento de las normas del islam, no consiguió ganarse el apoyo necesario para mantenerse en el gobierno. La situación de ruina en la que se encontraba “*un sultán pobre en cuya mano no caía un dirhem*”, unido al hecho de que se rodeara de una corte de marwānīs y de jóvenes inexpertos que se granjearon el odio de la clase política (*siyāsa*) cordobesa con su presunción, fueron decisivos en su final. A ello hay que añadir que, una vez se sintió fuerte en el poder y a pesar de haber tratado bien a sus dos primos (Sulaymān al-Murtaḍà y Muḥammad al-‘Irāqī), tomó represalias contra la élite cordobesa que había apoyado a Sulaymān. Éste fue –al parecer- el detonante de su final. Desde su prisión, estos jeques urdirían la conspiración que derrocaría al nuevo califa: con motivo del recibimiento otorgado por ‘Abd al-Raḥmān [V] al-Mustazhir a unos caballeros

¹⁶³ Se trata de Muḥammad b. ‘Abd al-Raḥmān b. Hišām b. Sulaymān b. al-Nāṣir al-‘Irāqī. Sobre este personaje véase *Naqṭ al-‘arūs* (trad. Seco de Lucena), p. 99.

¹⁶⁴ Se da aquí una contradicción en las fechas proporcionadas por el *Bayān*, apuntándose una vez (trad. p. 120) que fue proclamado califa el mismo día que al-Qāsim y los beréberes abandonaban Córdoba en dirección a Sevilla (el 16 de *ramadān* del 414/2 de diciembre de 1023) para posteriormente (trad. p. 121) indicar que se redactó la proclamación el 4 de *ramadān* de ese mismo año (20 de noviembre). La contradicción se da así mismo respecto al hecho de que tuviera lugar el día que al-Qāsim abandonaba Córdoba: tuvo que ser bastante después si tomamos como válida la fecha del 12 de *ḏū-l-qa‘da* 413/6 de febrero de 1023 (trad. p. 117).

¹⁶⁵ “*cadí de los Banū Hāšim*” (*Bayān III* (árabe), p. 136 / *Bayān III* (trad.), p. 120).

beréberes a los que honró y hospedó en palacio, se movilizó un levantamiento popular contra él. Liberaron a los jeques, se dio muerte a los beréberes, se saqueó el alcázar y se profanó su harén. En la *dār al-mulk*, los amotinados proclamaron califa, espada en mano, a uno de sus primos paternos, el sorprendido Muḥammad [III] b. ‘Abd al-Raḥmān. Ante el nuevo califa, aún atónito, su predecesor al-Mustazhir fue asesinado. Muḥammad [III], elegiría para sí el *laqab* de *al-Mustakfī bi Llāh* (“El que se satisface con Dios”) ¹⁶⁶. Ocurría el 3 de *ḏū-l-qa‘da* del 414/17 de enero de 1024 ¹⁶⁷.

Ante el asesinato de ‘Abd al-Raḥmān [V] al-Mustazhir, un grupo de sus partidarios logró huir de Córdoba y acudieron a refugiarse en la corte malagueña del Ḥammūdī Yaḥyā b. ‘Alī al-Mu‘talī. Entre ellos se encontraba Abū ‘Āmir Ibn Suhayd, el poeta, que junto a Ibn Hazm había formado parte del gobierno de ‘Abd al-Raḥmān [V] al-Mustazhir ¹⁶⁸.

5.4.2. Muḥammad [III] b. ‘Abd al-Raḥmān al-Mustakfī y Muḥammad al-‘Irāqī

Carente de las cualidades de su predecesor, de alguna incluso, el ya maduro Muḥammad b. ‘Abd al-Raḥmān b. ‘Ubayd Allāh b. al-Nāṣir li-Dīn Allāh logró mantenerse en el poder durante un año y unos cinco meses. Durante este tiempo, según *al-Bayān*, su ineptitud, ociosidad y libertinaje le convirtieron en un castigo de Dios para los cordobeses ¹⁶⁹.

A los pocos meses de asumir el poder, ya andando el año 415/1024-1025, la nefasta incompetencia de al-Mustakfī llevó a los cordobeses a decidir su destitución y a elegir en su lugar como califa a su primo Muḥammad al-‘Irāqī quien, como hemos visto, siempre había estado considerado como candidato en la carrera hacia el califato. Ante tal situación, al-Mustakfī, apodado “el miedosillo”, se apresuró a eliminar a su contrincante: al-‘Irāqī moría estrangulado. No queda claro en las fuentes si llegó a ser proclamado califa y se le llegó a prestar juramento ¹⁷⁰, pero sí que tras su muerte, al-Mustakfī fue califa por segunda vez. Fue entonces cuando nombró heredero a otro de sus primos paternos, también descendiente del primer califa Omeya de Córdoba: el afeminado Sulaymān b. Hišām b. ‘Ubayd Allāh b. al-Nāṣir.

¹⁶⁶ *Bayān III* (árabe), pp. 135 – 140 / *Bayān III* (trad.), pp. 120 – 123.

¹⁶⁷ *Bayān III* (árabe), pp. 135 y 141 / *Bayān III* (trad.), pp. 120 y 124. Puede encontrarse un error en SECO DE LUCENA, L, *Los Hammūdīes...*, p. 26, donde data la muerte del califa el “sábado 3 ḏū-l-qa‘da del mismo año = 17 enero 1040”, probablemente debido a una errata tipográfica.

¹⁶⁸ SECO DE LUCENA, L, *Los Hammūdīes...*, p. 26.

¹⁶⁹ *Bayān III* (árabe), p. 141 / *Bayān III* (trad.), p. 124.

¹⁷⁰ *Naḡat al-‘arūs* (trad. Seco de Lucena), p. 99.

Durante el gobierno de Muḥammad [III] al-Mustakfī “*acabaron en ruina los palacios de su abuelo al-Nāṣir y se borraron las señales del alcázar de az-Zāhira*”¹⁷¹.

Así, cuando entrado ya el año 416/1025-1026, los cordobeses supieron que Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd, desde Málaga, se dirigía a Córdoba para tomar nuevamente el control de la capital de al-Andalus, decidieron deponer a Muḥammad [III] al-Mustakfī. Éste, haciendo honor a su mote, decidió huir el mismo día en que fue depuesto (5 noches por andar de *rabi‘ I* del 416/26 de mayo de 1025), saliendo de Córdoba disfrazado de mujer y con la cara velada. Diecisiete días después, al-Mustakfī moría asesinado en Uclés, probablemente a manos de sus propios hombres¹⁷².

5.5. SEGUNDO GOBIERNO DE YAḤYÀ AL-MU‘TALĪ BI-LLĀH EN CÓRDOBA

5.5.1. De Málaga a Córdoba

Es interesante constatar que las crónicas árabes no se detienen a darnos apenas noticias de la actividad política de Yaḥyà durante el período en que permaneció en Málaga, a pesar de que mantuviera el título califal. La crónica se centra en relatar los hechos acaecidos en Córdoba, y lo relacionado con quien mantenía el poder en la ciudad, lo que viene a corroborar, una vez más, la idea ya indicada de lo importante que era en estas fechas mantener el control de Córdoba.

Instalado en Málaga tras abandonar Córdoba por primera vez, Yaḥyà siguió siendo reconocido como califa por los beréberes. Se encontraban bajo su obediencia Jerez, Málaga, Almería y Ceuta y en sus mezquitas “*pronunciaron la juṭba en su favor con [la pleitesía d]el califato y lo intitularon al-Mu‘talī bi-llāh (El elevado por Dios)*”¹⁷³. Como hemos visto, a estas ciudades y sus territorios se añadiría Sevilla en el reconocimiento a la soberanía califal de Yaḥyà, con todo lo que ello conllevaba (el pago de tributos, su mención en la *juṭba* y la acuñación de moneda), pero manteniendo independiente la ciudad¹⁷⁴.

En su afán de recuperar Córdoba, tomó Algeciras, que había permanecido bajo la obediencia de al-Qāsim desde la época de al-Musta‘īn, y su hermano Idrīs, en su nombre, conquistó Tánger, bastión que su tío creía inexpugnable y donde guardaba sus tesoros. La pérdida de ambas ciudades fue, como hemos visto, un durísimo golpe para el prestigio y

¹⁷¹ *Bayān III* (árabe), p. 142 / *Bayān III* (trad.), pp. 124 – 125.

¹⁷² *Bayān III* (árabe), p. 142 / *Bayān III* (trad.), pp. 124 – 125.

¹⁷³ *Bayān III* (árabe), p. 144 / *Bayān III* (trad.), p. 126.

¹⁷⁴ *A‘lam Mālaqa*, (trad.) párr. 5.

la autoridad del califa al-Qāsim que sería aprovechado por sus rivales omeyas¹⁷⁵. Yaḥyà no sólo controlaba ahora el paso del Estrecho, sino que se enriquecía con la fortuna de su tío y veía como se quebraba su poder.

De soslayo y al hilo de otras historias podemos saber además, como ya hemos visto, que durante este período Yaḥyà dio refugio a los notables de la corte de ‘Abd al-Raḥmān [V] al-Mustazḥir que huyeron de Córdoba tras su asesinato, y que sitiaria a su tío al-Qāsim refugiado en Jerez, quien sería llevado prisionero, junto a sus dos hijos, a Málaga. Pero la cronística no nos dice nada más.

Sin embargo, la numismática aportará un dato fundamental, como analizaré detenidamente: corrobora que Yaḥyà hizo uso de la prerrogativa califal acuñando moneda, y lo hará con el nombre de ceca *Madīnat Mālaqa*. Se ponía así en marcha la primera *Dār al-Sikka* califal malagueña que pone de relieve la importancia que adquiere la ciudad para la dinastía. Aunque Yaḥyà volvió a Córdoba, donde permaneció durante unos pocos meses, regresará y se instalará definitivamente como califa en Málaga.

Efectivamente, Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd entraba en Córdoba, tras la deposición y huída de Muḥammad [III] al-Mustakfī, 14 noches por andar del mes de *ramaḍān* de 416/10 noviembre de 1025¹⁷⁶. Quizá más interesante que su vuelta al alcázar cordobés sea el hecho de que sólo permaneciera en él durante un brevísimo período de tiempo: hasta finalizar aquel mismo año de 416. En 8 noches andadas de *muḥarram* del 417/ 2 de marzo de 1026 volvía a dirigirse a Málaga para no volver nunca más a la que fuera en otros tiempos espléndida capital de al-Andalus. Dejaba al frente de la ciudad a su visir y secretario Abū Ŷa‘far Aḥmad b. Mūsā¹⁷⁷, a Dūnās b. Abī Rūḥ¹⁷⁸ y a ‘Abd al-Raḥmān b. ‘Aṭṭāf al-Īfrānī¹⁷⁹, como veremos detenidamente al analizar las emisiones monetales del califa ḥammūdī.

De este breve período cordobés de tres meses¹⁸⁰, no dan noticia alguna los textos árabes. Y aunque tampoco cuentan nada los cronistas del porqué de esta partida, sí ha sido valorada por la historiografía. Así, Seco de Lucena consideró que respondía a la falta de interés de Yaḥyà por Córdoba, que ya no constituía “una presa envidiable para ningún príncipe” por el alto riesgo que entrañaba. Riesgo que no se veía compensado por

¹⁷⁵ *Kitāb al-‘Ibar*, (trad.) párr. 15; *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 12; *Annales du Magreb*..., p. 426.

¹⁷⁶ El 16 de *ramaḍān* del 416/9 de noviembre de 1025 entró en Córdoba “sin encontrar serias dificultades” SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes*..., p. 27.

¹⁷⁷ *Bayān III* (árabe), p. 143 / *Bayān III* (trad.), p. 125. Menciona sólo a Abū Ŷa‘far Aḥmad b. Mūsā.

¹⁷⁸ *A‘māl*..., (trad.) párr. 71. Menciona a Abū Ŷa‘far Aḥmad b. Mūsā y a Dūnās b. Abī Rūḥ.

¹⁷⁹ *Ŷaḍwat al-muqtabis*..., (trad.) párr. 15; *Nafḥ al-ṭīb*..., I, (trad.) párr. 13.

¹⁸⁰ Exactamente tres meses y doce días según el *Bayān III* (árabe), p. 145 / *Bayān III* (trad.), p. 126.

posibles beneficios materiales que se podrían obtener de un territorio que “no sobrepasaba los límites de una provincia de mediana extensión” y que se encontraba “exhausto y arruinado”. En cambio, los territorios controlados desde Málaga, mucho más extensos, aportaban unas rentas considerablemente mayores¹⁸¹. Por su parte, Rosado Llamas ha considerado que pudo responder a la “política proafricana de Yaḥyà”, ya que Málaga “se encontraba más cerca de las bases del poder idrīsī en el norte de África”¹⁸². Le movieran una de las dos o ambas razones, para Seco de Lucena, el momento de su partida definitiva de Córdoba, marca el hito en el que ésta “pasó a ser una provincia del imperio ḥammūdī y Málaga alcanzó de hecho y de derecho la consideración de capital del ya menguado Califato”¹⁸³.

5.5.2. De Córdoba a Málaga

Dos meses después de la salida de Córdoba de Yaḥyà b. ‘Alī, el 10 de *rabī‘ I*/11 de mayo de 1026, Muḡāhid al-Muwaffaq y Jayrān, aliados de Ḥabbūs b. Māksan, entraban en la ciudad, donde tenía lugar –ante su llegada– una matanza de beréberes¹⁸⁴. Dūnās b. Abī Rūḡ se pondría a salvo¹⁸⁵ y el visir Aḡmad b. Mūsà lograría reunirse en Málaga con su señor, el califa ḥammūdī¹⁸⁶. Probablemente, como parece atestiguar la información numismática, ‘Abd al-Raḡmān b. ‘Aṭṭāf al-Īfranī permaneció en Córdoba. Tras esta matanza, los cordobeses tomaron la resolución de deponer a los Ḥammūdīes. Creo interesante destacar al respecto el hecho de que el término utilizado en el *Bayān* para referirse a los Ḥammūdīes no sea éste, sino que se refiere a ellos como los Fāṭimīes¹⁸⁷. En mi opinión el hecho de que se use este término no es por estética literaria sino que vuelve a resaltarse una vez más la ascendencia fāṭimī de la dinastía, probablemente con toda la intencionalidad de remarcar el aspecto religioso que conlleva y su consiguiente amenaza para la sunnī al-Andalus.

¹⁸¹ SECO DE LUCENA, *Los Ḥammūdīes*..., p. 27. Estas consideraciones sobre las razones de la falta de interés de Yaḥyà por Córdoba las expresó al justificar el hecho de que no mostrara interés en su conquista hasta que fue “una presa fácil”, tras la desaparición de al-Mustakfī. Las razones que le atribuye Rosado Llamas indicando que Seco explicó “la brevedad del califato de Yaḥyà en Córdoba a causa de la pérdida de apoyos bereberes por parte del califa y el temor del mismo a ser destronado violentamente por estos” (remitiendo a la p. 23 de la obra de Prieto), son erróneas, ya que se refieren en realidad a la primera partida de Yaḥyà en el año 413 (Cf. ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., p. 142).

¹⁸² ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., p. 142.

¹⁸³ SECO DE LUCENA, *Los Ḥammūdīes*..., p. 28.

¹⁸⁴ Véanse las consideraciones hechas al respecto en ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., p. 143.

¹⁸⁵ *A‘māl*, (trad.) párr. 71.

¹⁸⁶ *Bayān III* (árabe), pp. 143 – 144 / *Bayān III* (trad.), pp. 125 –126.

¹⁸⁷ “los cordobeses convinieron unánimemente [146] en deponer a los fāṭimīes” (*Bayān III* (árabe), pp. 145 – 146 / *Bayān III* (trad.), p. 127). El término que utiliza la fuente es *jala‘a* (destituir, deponer).

A partir de este momento, para la historiografía, el poder ḥammūdī se centró en Málaga y Algeciras para ser “*pese a las altas aspiraciones y títulos califales que mantuvieron, una taifa más*”¹⁸⁸, ya que, en primer lugar, no volvieron a dominar Córdoba, tradicional sede del califato y cuyo control se ha visto que resultó determinante en el juego de poder y, en segundo lugar, no lograrán que su autoridad sea reconocida en todo al-Andalus. No obstante, no se producirá en este momento ningún cambio significativo en el numerario ḥammūdī desde el punto de vista tipológico: los sucesivos miembros de la dinastía continuarán emitiendo moneda de tipo “califal”. Sí encontramos, sin embargo, un cambio sustancial en cuanto a la calidad de la moneda ḥammūdī, e incluso la práctica desaparición de las emisiones áureas entre los años 427 y 434, dos elementos que, como veremos detenidamente, responden a parámetros generales de la época.

Muḡāhid y Jayrān permanecieron “*cerca de un mes*” en Córdoba, donde surgió la enemistad entre ellos, a raíz de lo cual, Jayrān abandonaría la ciudad en *rabī‘ II* del 417 /19 de junio de 1026, quedándose Muḡāhid, hasta que algo después regresara a Denia¹⁸⁹.

Ante tal situación, los cordobeses buscaron una vez más un candidato entre los Banū Marwān, eligiendo a Hišām b. Muḡammad, hermano del difunto ‘Abd al-Raḡmān [IV] al-Murtaḡā¹⁹⁰, al que avalaba su supuesto rencor hacia los beréberes por la muerte de su hermano, sentimiento latente en el ánimo de los cordobeses¹⁹¹. Así, el 5 por andar de *rabī‘ II* 418/ 4 de junio 1027, encontrándose en la corte de Ibn al-Qāsim, señor de Alpuente¹⁹², Hišām [III] era proclamado califa con el título de al-Mu‘tadd bi-Llāh (El que confía en Dios), pronunciándose la *juḡba* a su favor en Córdoba. No obstante, no entraría en ella hasta *dū-l-ḡiyya* 420/11 diciembre 1029/8 enero 1030, algo más de dos años y medio después. Una vez en la tradicional sede califal, se le proclamaría como tal con la *bay‘a* completa¹⁹³. Pero en el palacio cordobés, Hišām [III] se abandonaría a los placeres bajo la nefasta influencia de su visir y único consejero, el depravado Abū l-‘Āṣī Ḥakam b. Sa‘īd al-Qazzāz (“el tejedor”, el sedero”), a quien entregaría *de facto* el gobierno y su

¹⁸⁸ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, pp. 37 y 112, de acuerdo con: DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 169; SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 28; BOSCH-VILÁ J., “Mālaḡa”, *EF*², (VI:220b).

¹⁸⁹ *Bayān III* (árabe), pp. 144 – 145 / *Bayān III* (trad.), p. 126.

¹⁹⁰ Véase *supra* en el apartado relativo al primer gobierno de al-Qāsim b. Ḥammūd.

¹⁹¹ *Bayān III* (árabe), p. 146 / *Bayān III* (trad.), p. 127. WASSERSTEIN, *The Rise and Fall...*, p. 78. VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, p. 39.

¹⁹² Sobre este personaje y la taifa de Alpuente véase: HUICI-MIRANDA, A., “al-Bunt”, *EF*² (I: 1309b); VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, pp. 71 – 73; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”.

¹⁹³ *Bayān III* (árabe), p. 146/ *Bayān III* (trad.), p. 127.

beneplácito¹⁹⁴. Con ello legitimaba las pretensiones del también príncipe Omeya, su primo, el joven Umayya b. ‘Abd al-Raḥmān al-‘Irāqī. Éste, lideraría la conjura por la que se daría muerte al visir Abū l-‘Āṣī y se depondría, el 12 *ḡū-l-ḥiyyā* 422/30 noviembre 1031, al califa Hišām [III].

Es muy interesante destacar cómo fue el proceso de destitución del califa, por lo que puede arrojar luz respecto a la situación de los califas ḥammūdies:

*“(...) decidieron acabar con el asunto de Hišām; entonces fue conducido al castillo de Ibn Šaraf, sin que tomasen su firma en la deposición, sin atestiguar su incapacidad para regentar el califato y [sin] la revocación de la comunidad de su compromiso de fidelidad [que la obligaba], según lo habitual en los contratos. Dios, empero, les hizo olvidar eso, ora por indiferencia, ora por olvido”*¹⁹⁵.

El depuesto califa abandonó Córdoba refugiándose en la corte leridana de Sulaymān b. Hūd, donde fue reconocido como soberano por Munḡir de Zaragoza, como atestigua la numismática¹⁹⁶, hasta que, enfermo, muriera poco después y fuera enterrado en la comarca de Lérida en *ṣafar* del año 428 [24 de noviembre a 22 de diciembre de 1036]¹⁹⁷.

Por su parte, Umayya b. ‘Abd al-Raḥmān al-‘Irāqī veía como sus aspiraciones a convertirse en el nuevo califa de Córdoba se verían truncadas ante la negativa de los notables de la ciudad a reconocerle como tal. En lugar de ello, los visires convinieron unánimemente expulsar de Córdoba a todos los Banū Omeya y declararon la *“total abolición del califato, por no ser conveniente”*¹⁹⁸. La ciudad quedaba en manos de los visires, quienes, de entre ellos, eligieron a Abū al-Ḥazm b. Ŷahwar y le entregaron el gobierno de Córdoba¹⁹⁹.

Umayya b. ‘Abd al-Raḥmān, encontraría la muerte unos dos años y medio después (*ḡumādā II* 425/ abril- mayo 1034) en su intento de retomar Córdoba y restituir el poder

¹⁹⁴ Noticias sobre este visir y sobre el gobierno de Hišām [III] al-Mu‘tadd bi-Llāh hasta su encarcelamiento y deposición, pueden encontrarse en *Bayān III* (árabe), pp. 145 – 152/*Bayān III* (trad.), pp. 127 – 131. Véase también VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, pp. 38 –39; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, pp. 36- 38.

¹⁹⁵ *Bayān III* (árabe), p. 151/ *Bayān III* (trad.), p. 131.

¹⁹⁶ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 166.

¹⁹⁷ *Bayān III* (árabe), p. 145/*Bayān III* (trad.), p. 127.

¹⁹⁸ *Bayān III* (árabe), p. 150/ *Bayān III* (trad.), p. 130. Al referirse a la abolición del califato la fuente utiliza la expresión باطل الخلافة.

¹⁹⁹ *Bayān III* (árabe), p. 185/ *Bayān III* (trad.), p. 157. Sobre los Banū Ŷahwar véase: SOUFI, K., *Los Banū Ŷahwar en Córdoba. 1031 – 1070 d. J. C. – 422 – 462 H.*, Real Academia de Córdoba, Córdoba, 1968; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, pp. 104-108 y *Los reinos de Taifas...*, pp. 131-134.

califal omeya²⁰⁰. Así, como indicara Ibn ‘Idārī, Hišām [III] se había convertido en “*el último de los reyes Banū Omeya en al-Andalus, con él se extinguió la dinastía omeya*”²⁰¹.

Abolieran o no los cordobeses el califato, la cuestión radica en hasta qué punto fue un acto legítimo. En este sentido Guichard ha afirmado que realmente no hubo una supresión o abolición del califato, ya que los notables de Córdoba no tenían legitimidad para hacerlo, sino que no reconocieron a califa alguno. “*La existencia de un califa en Córdoba ya no tenía sentido pues no gobernaba el país. En todas partes (...) se habían consolidado gobiernos locales que ejercían el poder real*”²⁰².

Esta afirmación de Guichard es de gran importancia y supone que, más que de la abolición del califato como tal habría que hablar de la imposibilidad de restaurar el califato omeya y de la ausencia de candidato capaz de obtener el apoyo de los principales líderes de las taifas, pues seguía habiendo califas reconocidos en varios puntos de al-Andalus y el Magreb: los Ḥammūdīs. De hecho, el que a primeros de *muḥarram* del 427/5 noviembre-4 diciembre de 1035, el cadí Ibn ‘Abbād alzar a un supuesto Hišām b. al-Ḥakam, como veremos más adelante, a quien se le renovaba la proclamación y se felicitaba por su vuelta al califato²⁰³, viene a corroborar la idea de que no hubo una abolición del califato como tal; y aún en el caso de que un grupo de alfaquies lo hiciera, no debió ser legitimado por el resto.

En este sentido, es muy interesante destacar el hecho de que las fuentes hagan referencia específica a la deposición del califa ḥammūdī, lo que pone de relieve que le fue revocada la *bay‘a*. No hay que olvidar que, como ya hemos visto, sólo ésta legitimaba realmente al califa. Aunque en Oriente, desde tiempos de ‘Abd al-Malik, la costumbre de redactar un documento de sucesión (*‘ahd*) en el que se designaba un heredero (*walī ‘l-‘ahd*) relegaría la ceremonia de la *bay‘a* a una posición secundaria, en al-Andalus, la sucesión se venía realizando, desde el período omeya, por el rito de la *bay‘a* -precedida o no por la designación del *‘ahd*-, y llegó a tener más importancia que en Oriente, llegando a durar varios días²⁰⁴. Como se ha podido ir viendo, durante el período ḥammūdī y los últimos coletazos de la dinastía omeya, la importancia de la *bay‘a* seguirá siendo de fundamental importancia.

²⁰⁰ *Bayān III* (árabe), p. 187/*Bayān III* (trad.), p. 159.

²⁰¹ *Bayān III* (árabe), p. 146/*Bayān III* (trad.), p. 128.

²⁰² GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe...*, p. 122. Sobre la desaparición del califato véanse las pp. 123 – 125. Véase también GUICHARD, P., SORAVIA, B., *Los reinos de taifas...*, pp. 38 – 39.

²⁰³ *Bayān III* (árabe), pp. 190 y 200/*Bayān III* (trad.), pp. 162 y 169.

²⁰⁴ Cf. SOURDEL, D., “Khalīfa”, *EF*², IV: 937a – 947a.

Es más, sin un califa se ponía en riesgo uno de los deberes religiosos que pudo ser más necesario durante el período que nos ocupa: el *yihād* contra los infieles, “uno de los factores de integración de la comunidad”²⁰⁵.

5.6. YAḤYÀ AL-MU‘TALĪ BI-LLĀH, CALIFA EN MÁLAGA

“con ello apartaba Ibn Ḥammūd, el boquiabierto, su boca de Córdoba”

Ibn Ḥayyān, en
Bayān III, 168/199

Mientras, desde Málaga, Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd al-Mu‘talī bi-Llāh, presenciaba como los visires cordobeses abolían la noble y centenaria institución del califato. No obstante, el califa ḥammūdī seguiría ostentando su título califal, con el reconocimiento de los principales jefes beréberes y de los gobernadores de las provincias limítrofes²⁰⁶, así como de los Magrāwas de Fez, como veremos. El abundante número de emisiones conocidas de la ceca de Ceuta frente a la de al-Andalus, ha sido interpretado, como analizaré detenidamente, como la prueba de que fue allí, al otro lado del Estrecho de Gibraltar, donde contó el ḥammūdī con un apoyo más sólido²⁰⁷.

Con el establecimiento definitivo de Yaḥyà b. ‘Alī en Málaga, ésta se convertía en la *Dār al-Mamlaka* de los ḥammūdīs²⁰⁸.

Es importante indicar que, pese al reconocimiento de estos poderes al califato de Yaḥyà, las fuentes no ofrecen noticias relativas a su gobierno en Málaga. Es decir, desde *muḥarram* del 417/ marzo de 1026, hasta la narración de los acontecimientos que desencadenarían su muerte en batalla defendiendo Carmona, en *muḥarram* del 427/5 noviembre – 4 diciembre de 1035, no contamos con información alguna. Se trata por tanto de un vacío de información de diez años que sólo cubre, y escasamente, la numismática, como veremos más adelante.

Efectivamente, unos nueve años después de que se instalara definitivamente en Málaga, durante la Fiesta del Sacrificio del año 426/16 octubre de 1035, Yaḥyà b. ‘Alī cayó en la bebida y la “distracción”. Estas circunstancias de debilidad serían

²⁰⁵ Cf. FIERRO, M., “La religión”..., pp. 399 (y nota 8) y 405 (y nota 61).

²⁰⁶ Como ya vimos: Jerez, Málaga, Almería y Ceuta.

²⁰⁷ “...donde parece que verdaderamente existía la sede de su Imperio” (DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 170).

²⁰⁸ *Yaqwa*, p. 30; *Mu‘yib*, ed. El Cairo, 1963, p. 113. Como ha puesto de relieve Calero Secall (CALERO SECALL, M. I., “Dos ciudades ḥammūdīs...”, p. 37).

aprovechadas por el cadí Abū l-Qāsim Muḥammad b. Ismā‘īl b. ‘Abbād²⁰⁹ de Sevilla quien, junto a Muḥammad b. ‘Abd Allāh al-Birzālī²¹⁰, decidieron atacar al califa ḥammūdī²¹¹. El ejército hostil saldría hacia Carmona a las órdenes del hijo del cadí de Sevilla, Ismā‘īl b. ‘Abbād, en *muḥarram* del 427/5 noviembre-4 diciembre de 1035²¹². Paralelamente, a primeros de ese mismo mes, el cadí Ibn ‘Abbād alzaba en Sevilla a un supuesto Hišām b. al-Ḥakam²¹³, a quien se le renovaba la proclamación y se felicitaba por su vuelta al califato²¹⁴. Culminaba así la conspiración de Ibn ‘Abbād para acabar con el califa ḥammūdī a quien, según las fuentes, aborrecía²¹⁵. Desde Sevilla comenzaba el *ḡihād* contra el califa Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd al-Mu‘talī bi-Llāh²¹⁶.

Es interesante destacar que el término que utiliza el *Bayān* para referirse a este acto bélico sea el de *ḡihād*, por las connotaciones políticas y religiosas que conlleva. Respecto a las primeras, queda patente la necesidad de la existencia de un califa, aunque sea falso, para poder legitimar el *ḡihād* contra el Ḥammūdī, *ḡihād* que, no hay que olvidar, es en sí mismo una forma de legitimación²¹⁷; las segundas, vendrían a abundar en la idea de las posibles tendencias šī‘íes de Yaḥyà.

Así, en *muḥarram* del 427/5 noviembre – 4 diciembre de 1035 el ejército hišāmí llegaba a Carmona. Yaḥyà salió a su encuentro y tuvo lugar la batalla²¹⁸. Considero interesante destacar en relación a esta batalla, por un lado, la participación de esclavos extranjeros o “no árabes” (*gilmān-hu l-‘aḡām*) formando parte del ejército de Ibn ‘Abbād,

²⁰⁹ Como hemos visto antes, cadí de Sevilla y hombre de confianza de al-Qāsim b. Ḥammūd a quien traicionó por ambición, cerrándole las puertas de la ciudad cuando el califa acudía a refugiarse en ella, y expulsando de la ciudad a sus hijos y familiares. Su traición será el comienzo del fin del califa ḥammūdī.

²¹⁰ Primer régulo de la taifa de Carmona. Sobre este personaje véase *Crónica anónima de los Reyes de Taifas*, pp. 62 –63 y notas 167 y 172. Sobre Carmona y la dinastía de los Birzalíes en general, véase: LE TOURNEAU, R., “Birzāl, Banū”, *EF*² (I:1238a) y BOSCH-VILA, J., “Ḳarmūna”, *EF*², (IV: 665a) (En ninguna de estas dos entradas se menciona a los Ḥammūdīes); IDRIS, H. R., “Les Birzalides de Carmona”, *al-Andalus*, XXX (1965), pp. 49-62. VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de taifas...*, pp. 127 – 129. VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, pp. 50 – 51.

²¹¹ Noticia de Ibn Ḥayyān recogida por Ibn ‘Idārī en *Bayān III* (árabe), p. 188/ *Bayān III* (trad.), p. 160. La misma noticia se encuentra en IBN BASSĀM *Dajīra* (Abbadidis, 89 –90).

²¹² Según al-Maqqari, tomo I, p. 282, el califa murió el año 429.

²¹³ Parece ser que, según la noticia proporcionada por Ibn Ḥayyān (cf. *Bayān III* (árabe), p. 198/ *Bayān III* (trad.), p. 168), ya desde el año 424 / 7 diciembre de 1032-25 noviembre de 1033 empezaron a correr rumores de que, supuestamente, Hišām b. al-Ḥakam había sobrevivido y se encontraba en Almería; según la noticia proporcionada por Ibn Qaṭṭān (cf. *Bayān III* (árabe), pp. 199 – 200/ *Bayān III* (trad.), p. 169), le hallaron en una aldea de la cora de Sevilla.

²¹⁴ *Bayān III* (árabe), pp. 190 y 200/ *Bayān III* (trad.), pp. 162 y 169.

²¹⁵ *Bayān III* (árabe), p. 198/ *Bayān III* (trad.), p. 168.

²¹⁶ *Bayān III* (árabe), p. 198/ *Bayān III* (trad.), p. 168.

²¹⁷ Cf. FIERRO, M., “La religión”..., p. 405.

²¹⁸ Los pormenores de la batalla de Carmona pueden encontrarse en *Bayān III* (árabe), pp. 188 – 189/ *Bayān III* (trad.), pp. 160-161. Rosado Llamas ha destacado otra versión de la misma que se encuentra en el *Faṭḥ al-Andalus* considerando que tiene mayor credibilidad que la recogida en el *Bayān* (Cf. ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, pp. 151 – 152).

así como la de tropas de negros (*sudān*) en las filas del Ḥammūdī. Al respecto, Rosado Llamas ha destacado que la aparición de estos últimos formando parte de las tropas de Yahyà, cuando antes habían figurado entre las de al-Qāsim, pone de manifiesto “*el rearme ḥammūdī y la concentración de fuerzas por parte de Yahyà tras haber acabado con la resistencia de su tío al-Qāsim*”²¹⁹. Por otro lado, el que la ‘aṣabiyya jugara un papel determinante al hacer interceder a al-Birzālī ante Ibn ‘Abbād para poner fin a la matanza de la que estaba siendo víctima el ejército ḥammūdī.

El califa ḥammūdī murió en la lucha. Ismā‘īl b. ‘Abbād²²⁰ le cortó la cabeza y se la envió a su padre Muḥammad Ibn ‘Abbād a Sevilla²²¹. A pesar de ello, los negros (*sudān*) de Yahyà se refugiaron haciéndose fuertes en la ciudad, pero no pudieron evitar que fuera tomada por sorpresa por al-Birzālī, que la poseyó desde entonces²²². La derrota del califa ḥammūdī fue celebrada con júbilo en Córdoba, cuyo líder, el visir Abū al-Ḥazm b. Ŷahwar, se había unido a la causa del supuesto Hišām b. al-Ḥakam, junto a ‘Abd al-‘Azīz b. Abī ‘Āmir de Valencia, al-Muwaffaq de Denia y las Baleares, el señor de Tortosa²²³. En palabras de Ibn Ḥayyān, “*con ello apartaba Ibn Ḥammūd, el boquiabierto, su boca de Córdoba*”²²⁴. Como se verá más adelante, poco tiempo pasaría para que Ibn Ŷahwar rechazase al supuesto Hišām y la comunidad de Córdoba suprimiera toda invocación en las mezquitas²²⁵.

Años después de la batalla de Carmona, se encontraría la cabeza limpia y perfumada de Yahyà b. ‘Alī b. Ḥammūd al-Ḥasanī, identificada por una etiqueta en la oreja –como era costumbre–, en los cofres de al-Mu’tamid, último rey ‘Abbādī de Sevilla. Allí se hallaba desde que su padre, Abū ‘Amr al-Mu’taḍid bi-Llāh la atesorara, complacido, en su alcázar, junto a las de otros reyes y *ḥāyib*-es que corrieron, tras él, su misma desafortunada suerte²²⁶. Sabī‘a, nieta del ḥammūdī, la reclamó a su esposo Sīr, el emir almorávide conquistador de Sevilla, para darle sepultura en la misma mezquita en la

²¹⁹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 153.

²²⁰ Sobre este personaje y su muerte en batalla contra Bādīs b. Ḥabūs de Granada véase también *Bayān III* (trad.), pp. 170 – 172, así como el estudio de SORAVIA, B., “Le meurtre d’Ismā‘īl”, *De muerte violenta. Política, religión y violencia en al-Andalus*, Estudios Onomástico – Biográficos de al-Andalus, C.S.I.C., Madrid, 2004, pp. 207 – 224.

²²¹ Véase también *Bayān III* (árabe), p. 199/ *Bayān III* (trad.), p. 168.

²²² Véase también *Bayān III* (árabe), p. 199/ *Bayān III* (trad.), p. 168.

²²³ *Bayān III* (árabe), pp. 189-190/ *Bayān III* (trad.), pp. 161 – 162.

²²⁴ *Bayān III* (árabe), p. 199/ *Bayān III* (trad.), p. 168.

²²⁵ “*Ibn Yahwar se declaró ajeno a aquel hombre y lo maldijo, así como maldijo a quien lo suscitó*”. *Bayān III* (árabe), pp. 201 y 210/ *Bayān III* (trad.), pp. 170 y 176. Cf. También: *Ŷadwa*, pp. 24 26; *Dajīra*, I, 1, pp. 34 – 40; *al-Mu’ayyib*, pp. 54 – 57; *A’ māl*, pp. 134 – 136; *al-Kāmil*, IX, 114.

²²⁶ *Bayān III* (árabe), pp. 206 – 207 / *Bayān III* (trad.), p. 174. Recuérdese que al-Mu’taḍid había permanecido como rehén en la corte de Yahyà b. ‘Alī, y que es a esta experiencia a la que se atribuye su crueldad.

que fuera asesinado ‘Abd al-Azīz b. Mūsā b. Nusayr²²⁷. En cuanto a su sello, como ya he indicado, se encontró entre los tesoros que se hallaban en poder de *al-ḥāyib* al-‘Izz b. Suwwāyât, el hijo de Suqqūt al-Bargawātī de Ceuta²²⁸.

El califa ḥammūdī había muerto dejando dos hijos menores: Idrīs y Ḥasan.

5.7. EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE AL-QĀSIM AL-MA’MŪN

5.7.1. Tipologías monetales

A la hora de abordar el análisis de las emisiones del califa al-Qāsim, la primera cuestión que se plantea, pues ha sido determinante en los estudios numismáticos, es la de los derechos sucesorios de Yaḥyā b. ‘Alī al califato. Como hemos visto en el capítulo anterior, según las fuentes, a pesar de que ‘Alī b. Ḥammūd había nombrado heredero a su hijo Yaḥyā y le había entregado el gobierno de Ceuta, los beréberes zanāta pusieron en el poder a al-Qāsim b. Ḥammūd. Sin embargo, desde el punto de vista de la numismática, no parece tan evidente que desde un primer momento, los hijos de ‘Alī b. Ḥammūd aceptaran reconocer a su tío al-Qāsim, a cambio de la proclamación de Yaḥyā como heredero, como ya planteara Prieto en su día. Efectivamente, este autor consideró que no hubo un “acomodo” entre al-Qāsim y Yaḥyā, como ya entonces venía afirmando la historiografía²²⁹ y aún hoy se sigue aceptando²³⁰. Así, partiendo del hecho de que las monedas en las que aparece Yaḥyā como heredero en los años 408 y 409 están acuñadas en Ceuta, donde permanecía Yaḥyā como gobernador, mientras que las monedas acuñadas en al-Andalus en las mismas fechas (408, 409 y algunas en el 410) no mencionan su nombre, argumentó que las emisiones ceutíes debieron ser acuñadas por el mismo Yaḥyā sin el beneplácito del califa, que no tenía intención de reconocerle como heredero. Además, dado que las emisiones de ceca *al-Andalus* en las que aparece su nombre y título son sólo del año 410, año en el que aparece ya el nombre de su hermano Idrīs b. ‘Alī en las ceutíes, consideró que en esta fecha fue cuando tuvo lugar el paso de Yaḥyā a Málaga y de Idrīs a Ceuta. Esta cronología, que está refrendada por al-Maqqarī como hemos visto en el capítulo anterior, rebatía la fecha del año 411 en la que autores

²²⁷ *Bayān III* (árabe), pp. 198 – 199 / *Bayān III* (trad.), pp. 168 – 169.

²²⁸ *Dajīra*, ms. inédito de Bagdad f^{os}. 202r – 204 v, editado y traducido por J. VALLVÉ en “Suqqūt al-Bargawātī...”, p. 209.

²²⁹ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 157; CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 439; y VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXI.

²³⁰ Sirva como ejemplo RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta Musulmana...*, p. 40; o el caso más reciente: ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, pp. 121 – 122.

anteriores habían fijado el paso de Yaḥyà a la península²³¹. Así, consideró que estas emisiones peninsulares debieron ser acuñadas también por el mismo Yaḥyà, en Málaga, como resultado ya de una rebelión abierta contra su tío el califa²³². Partiendo de estas premisas, Prieto dividió las emisiones de al-Qāsim en tres series:

- primera: Córdoba. Formada por las emisiones de la ceca *al-Andalus* en las que no figuran los nombres de Yaḥyà e Idrīs. Se trataría por tanto de emisiones salidas de la ceca cordobesa.

- segunda: Málaga. Formada por las emisiones de ceca *al-Andalus* en las que figura Yaḥyà como heredero, que debieron ser acuñadas por éste en Málaga.

- la tercera: Ceuta. Formada por las emisiones ceutíes, en todas las cuales figura Yaḥyà como heredero, y por tanto debieron ser acuñadas por él mismo.

Este criterio metodológico ha sido recogido recientemente por Rosado Llamas²³³ actualizando sólo parcial y acriticamente los datos conocidos por Prieto lo que, a la luz de los conocimientos que tenemos en la actualidad, conlleva numerosas inexactitudes:

- 1.- la primera serie, según la cronología conocida por Prieto, se fechaba entre los años 408 y 410, aunque lo correcto sería finalizarla el año 411, ya que conocemos actualmente emisiones áureas de esta fecha y ceca en las que no figura heredero alguno (véase el TIPO 1).

- 2.- Las monedas del año 408 ya no son sólo “*un dinar y un dirham recogidos por Prieto*”, sino que en la actualidad conocemos más ejemplares de la tipología recogida por Prieto (véase TIPO 2), así como una nueva tipología para este año (véase TIPO 1).

- 3.- Rosado Llamas asume acriticamente la nota de Pellicer en la que menciona la existencia de 1/3 de dinar publicado por Vives²³⁴, ignorando que ya Prieto recogió la existencia de dinares de año 410 para esta serie, a los que no se puede atribuir precisamente la falta de espacio como causa de que no figure el nombre de Yaḥyà en el cuño monetar, nombre que, según afirma, debería llevar, ignorando también que la tipología tiene continuidad en el año 411 (véase TIPO 1).

- 4.- Respecto a las emisiones de la primera serie en la que figura el nombre de Muḥammad, Rosado Llamas indica que se acuñaron los años 412 y 413. Sin embargo, en primer lugar, como expondré detenidamente al analizar el TIPO 22, Muḥammad no

²³¹ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 157.

²³² PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, pp. 25 (y nota 3) – 26.

²³³ ROSADO LLAMAS, M.D., *La dinastía ḥammūdī...*, pp. 36 – 37.

²³⁴ PELLICER I BRU, J., “Un dirhem inédito del Califa Hamudi AL-KASIM AL-MA’MUN b. HAMMUD (409-1018)”, *Acta Numismàtica*, 13 (1983), p. 123, nota 2.

aparece en los cuños monetales conocidos hasta el año 413. En segundo lugar, es sabido que las emisiones en las que figura Muḥammad, siempre como heredero, se prolongan hasta el año 414, como ya dieron a conocer Vives y Prieto (véase TIPO 21).

Sorprende además que plantee, como explicación propia y novedosa, el hecho de que la aparición en la serie ceutí de los nombres de ambos hermanos, Yaḥyà e Idrīs, responda al hecho del paso de Yaḥyà a Málaga y de Idrīs a Ceuta, lo que, como acabamos de ver, ya planteó Prieto en su día²³⁵. En el mismo sentido, afirma que:

*“En las monedas acuñadas por al-Qāsim en su primer bienio al frente del califato, este reconocimiento de Yaḥyà como heredero no es inmediato. Así, en las primeras acuñaciones emitidas en Córdoba, con ceca al-Andalus entre los años 408 y 409/1017 – 1019, no figura ningún nombre como heredero. Sin embargo, en las monedas emitidas desde Ceuta en esas mismas fechas de inicios del reinado de al-Qāsim, sí aparece el nombre de Yaḥyà como príncipe heredero, probablemente porque fueron acuñadas por el mismo Yaḥyà en calidad de gobernador de Ceuta a nombre de su tío. Esta situación anómala existente entre las monedas ceutíes y las andalusíes terminaría en el año 410/1019 – 1020, fecha en la que todas las monedas de al-Qāsim, tanto las acuñadas en una como en otra ceca, llevarían el nombre de Yaḥyà”*²³⁶.

Sin embargo, si aceptamos como válido el planteamiento de Prieto, carece de sentido afirmar que el “reconocimiento de Yaḥyà como heredero no es inmediato” pues, en realidad, nunca se habría producido, ya que los tipos de los años 410 y 411 de la ceca *al-Andalus* en los que figura Yaḥyà como heredero, se habrían acuñado en Málaga por el mismo Yaḥyà, como reivindicación de su legítimo derecho sucesorio y en un acto de rebeldía contra su tío el califa. Si por el contrario, no aceptáramos la tesis de Prieto, sino el hecho de que se trate de emisiones legítimas de Yaḥyà a nombre del califa al-Qāsim en su calidad de gobernador de Ceuta, como plantea, no es correcto afirmar que en todas las monedas acuñadas en el año 410, de ambas cecas, lleven el nombre de Yaḥyà, pues conocemos una tipología monetar de la ceca *al-Andalus* que cuenta con ejemplares áureos del año 410 (que tendrá continuidad en el 411) en la que no figura su nombre ni título de heredero alguno (TIPO 1). Tipología que vendría a reforzar la tesis de Prieto.

Con los datos con los que contamos en la actualidad podemos concluir que:

²³⁵ “Es decir, en las monedas de 411 y 412 /1020 – 1022 se combinan ambos nombres, Yaḥyà – Idrīs. La explicación que proponemos es que Yaḥyà se instalaría en Málaga y su hermano Idrīs se quedaría en Ceuta tal como indican algunas crónicas” (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 122).

²³⁶ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 122.

- en todas las emisiones ceutíes a nombre del califa al-Qāsim figura Yaḥyà como heredero, a excepción de una tipología del año 410 (TIPO 10), como ya puso de relieve Prieto y analizaré en su momento.
- en la ceca de *al-Andalus*, sólo figura como heredero en algunas emisiones de los años 410 y 411, emisiones que conviven con otras en las que no figura como tal.

Desde mi punto de vista, la explicación a este hecho hay que plantearla en términos geográficos, como ya hiciera Prieto. Pero, sin embargo, considero que la cuestión no radica tanto en el hecho de si las emisiones fueron llevadas a cabo por el califa o por el mismo Yaḥyà en un acto reivindicativo, ni siquiera en si son o no expresión de un reconocimiento, más o menos tardío, de sus derechos hereditarios por parte del califa al-Qāsim, cuanto en el apoyo o reconocimiento que hicieran los poderes locales de las diversas ciudades de los derechos sucesorios de Yaḥyà. Como veremos detenidamente al analizar el TIPO 8 de las emisiones a nombre de Yaḥyà como califa, tras el genérico *al-Andalus* pueden encontrarse otras ciudades que no son sólo Córdoba o Málaga. Sólo partiendo de este supuesto se explicaría lo que en mi opinión es el punto débil de la teoría de Prieto: si Yaḥyà emite sus propias monedas, tanto en Ceuta como en al-Andalus, autoproclamándose heredero, una vez cruzó el estrecho y fue manifiesta su rebelión ¿por qué siguió haciendo figurar en ellas el nombre del califa al-Qāsim al que no reconocía? Es más, si al-Qāsim no le reconoció como heredero en sus emisiones del año 408 y 409, cuando supuestamente Yaḥyà acataba su soberanía, ¿por qué iba a hacerlo cuando la rebelión era evidente? Sólo el apoyo de los poderes locales a la candidatura de Yaḥyà como heredero parece poder aclarar la cuestión.

Aunque, sin duda, la división en tres series llevada a cabo por Prieto ha ayudado a aportar bastante claridad en lo que a las emisiones de al-Qāsim se refiere, considero que el criterio cronológico y de continuidad de las tipologías puede resultar, si cabe, más clarificador, pudiendo contribuir al mayor conocimiento de sus emisiones monetales, teniendo en cuenta además que pueda haber más talleres que los de Málaga y Córdoba emitiendo moneda bajo el nombre *al-Andalus*. Por tanto, propongo la alteración del orden tradicional de catalogación de sus acuñaciones, al margen de las series propuestas por Prieto, de la manera que paso a exponer a continuación.

TIPO 1

Esta tipología está formada por emisiones áureas de ceca *al-Andalus* de los años 410 (se trata de dinares²³⁷, y un único ejemplar conocido, hasta la fecha, de fracción de dinar²³⁸) y 411²³⁹. Así mismo se acuñaron dirhames de este tipo en esta misma ceca el año 408, como atestigua un dirham actualmente inédito de la colección Tonegawa²⁴⁰. Sus leyendas son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
المأمون	<i>al-Ma'mūn</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>



Dirham inédito del año 408 (colección Tonegawa)

Hay que destacar que Vives sólo recogió para este tipo la existencia de la fracción (tercio) de dinar, perteneciente a la colección de la *Bibliothèque Nationale* de París que conoció a través de la obra de Lavoix (Lavoix 361), y que se trata sin duda de la misma pieza que Prieto señala como ejemplar único de fracción de dinar. No conoció, por tanto, ningún dinar con esta leyenda, de los que Prieto debió conocer más de uno pues los califica como “Rarísimos”.

Por otra parte, hay que destacar que hasta la publicación en el año 2001 de un dinar de la colección Tonegawa²⁴¹, no se conoció la existencia de ejemplares del año 411 para este tipo, que se encuentra ya incluido en el *Suplemento* a la obra de Prieto (nº 40).

²³⁷ Prieto 65a.

²³⁸ Vives 743, Prieto 65b.

²³⁹ *Suplemento* 40. Ejemplar salido a subasta por AUREO el 02-07-2009, con el número de lote 0121.

²⁴⁰ <http://andalustonegawa.50g.com/Hammudidis/al-Qasim/A408.jpg> (Agosto2009).

²⁴¹ IBRĀHĪM, T., “El dinar andalusí...”, p. 40, nº 8.



Ejemplar del año 411 (*Suplemento* 40)

Esta emisión del año 411, en mi opinión, viene a reafirmar la tesis, como he indicado anteriormente, de que realmente Yaḥyà nunca hubiera sido reconocido como heredero por su tío el califa al-Qāsim²⁴².

TIPO 2

De esta segunda tipología, conocemos dinares²⁴³ y dirhames²⁴⁴ del año 408, así como un dirham del año 409²⁴⁵, en cuyos cospeles figura la ceca *al-Andalus*.

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

الامام	<i>El Imām</i>
القاسم	<i>al-Qāsim</i>
المأمون	<i>al-Ma'mūn</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>

Esta tipología fue publicada por primera vez por Prieto, por lo que no figura en la obra de Vives. Prieto conoció un único ejemplar de dinar del año 408, que había aparecido en el tesoro de Córdoba²⁴⁶. Hoy, podemos contabilizar uno más, hasta ahora inédito, del tesoro Cruz Conde²⁴⁷. En cuanto al dirham de este año que conoció, también era un ejemplar único en su día y sigue siéndolo en la actualidad.

²⁴² En la publicación del ejemplar Canto e Ibrāhīm destacaron la posibilidad –siguiendo por tanto a Prieto– de que “*al-Qāsim nunca quiso colocar el nombre de Yaḥyà en las monedas directamente emitidas por él (...) por lo que es probable que las de ceca al-Andalus, con el nombre de heredero Yaḥyà, deben corresponder exclusivamente a Málaga, ciudad en la que gobernaba Yaḥyà*” (IBRĀHĪM, T., CANTO, A., *Suplemento* ..., p. 138).

²⁴³ Prieto 64a.

²⁴⁴ Prieto 64b.

²⁴⁵ *Suplemento* 38.

²⁴⁶ PRIETO Y VIVES, A., “Nuevo hallazgo...”, p. 6, nº 3.

²⁴⁷ Cruz Conde 1958/3.45.

En 1983, Pellicer dio a conocer un nuevo ejemplar para esta tipología: el dirham del año 409²⁴⁸, recogido posteriormente con el nº 38 en el *Suplemento* a la obra de Prieto²⁴⁹.

Estos primeros ejemplares de los años 408 y 409 así como el dirham del 408 de la tipología anterior son la constancia numismática del acceso al poder de al-Qāsim. La ausencia de Yahyà en estas emisiones, parece poner de manifiesto, como ya he indicado, el hecho de que al-Qāsim no reconociera a su sobrino como heredero.

TIPO 3

Esta tipología monetaria viene definida por las siguientes leyendas:

I.A.

ولى العهد	<i>walī al-‘ahd</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
يحيى	<i>Yahyà</i>

II.A.

الامام	<i>El Imām</i>
القاسم	<i>al-Qāsim</i>
المأمون	<i>al-Ma‘mūn</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>

Está compuesta por emisiones de la ceca *Madīnat Sabta*, tanto de dirhames de los años 408²⁵⁰ y 409²⁵¹, como de dinares del 409²⁵², en los que aparece Yahyà como heredero en la I.A. Así mismo, se conoce un ejemplar de dirham del año 409 de ceca *al-Andalus*²⁵³.

Hasta la fecha solo se conocía la emisión de dinares del año 409 de esta tipología por las improntas de dos ejemplares de la colección del Instituto Valencia de Don Juan²⁵⁴. Sin embargo, el 28 de noviembre de 2009 ha salido a subasta en la *Maison Palombo* (Marsella) un ejemplar más²⁵⁵, que viene a incrementar el corpus de materiales de las emisiones ḥammūdīs:

²⁴⁸ PELLICER I BRU, J., “Un dirhem inédito del Califa Hamudi AL-KASIM...”, pp. 123 – 124.

²⁴⁹ Nótese que por error figura que este ejemplar se publicó en Pellicer (1983 a), aunque en realidad debería poner Pellicer (1983 b).

²⁵⁰ Vives 735, Prieto 71a. Se trata del ejemplar único perteneciente a la colección de Codera que él mismo publicó (CODERA, F. “Estudio crítico...”, p. 432, nº1).

²⁵¹ Vives 736, Prieto 71c.

²⁵² Prieto 71b.

²⁵³ RL-P 131 (PELLICER I BRU, J., “El tesoret de moneda àrab LR-P...”). No figura recogido en el suplemento a la obra de Prieto.

²⁵⁴ IVDJ Impronta 8 de al-Qāsim e IVDJ Impronta 9 de al-Qāsim.

²⁵⁵ <http://www.maison-palombo.com/>, *Vente aux enchères 8 - auction 8 -28 novembre 2009*, lote 84, <http://www.sixbid.com/nav.php?p=viewlot&sid=190&lot=84> (Noviembre 2009).



Subasta 28 de noviembre de 2009, *Maison Palombo* (Marsella), lote 84

Es interesante destacar que, hasta la fecha, el año 408 está representado por un único ejemplar. Se trata de la pieza nº 1001.1.13939 conservada en la *American Numismatic Society*, ejemplar de la antigua colección Codera adquirido por la HSA (nº 13939) y publicada por Miles en el catálogo de la colección de la sociedad numismática (Miles 38)²⁵⁶, que había sido recogida por Vives con el nº 735 y por Prieto como tipo 71a.

Así mismo, hay que destacar que, aunque Prieto recogió la existencia de un único ejemplar de dirham para el año 409 (Prieto 71c), como también había hecho Codera refiriéndose a un ejemplar único perteneciente a la colección del *British Museum*²⁵⁷, Vives recogió nueve ejemplares para este tipo (Vives 736) y Guillén Robles afirmó poseer dos ejemplares de este tipo y año²⁵⁸. Personalmente he podido localizar treinta ejemplares en las colecciones estudiadas.

En otro orden de cosas, es notable el hecho de que el nombre y título de heredero de Yaḥyà figure en la I.A., como he indicado, ya que sólo en esta tipología y en la siguiente (TIPO 4) aparece así dispuesto. Este hecho, en mi opinión, no carece de importancia, aunque no se haya valorado hasta la fecha. Efectivamente, como se puede comprobar en las tipologías sucesivas, la disposición del nombre y título de Yaḥyà evolucionará, con el tiempo, en las emisiones ceutíes.

Así, en el año 408 y en lo que creo que han de considerarse las primeras emisiones del año 409, aparece el título de *walī al-‘ahd* en la primera línea de la I.A. y su nombre en la quinta y última línea de dicha área. En el año 409 se dará un nuevo tipo, que podríamos denominar de “transición”, en el que su nombre figurará en la última línea de la I.A. y su título de heredero en la primera de la II.A., con continuidad en el año 410 (véase TIPO 5). En este mismo año 409, aparecerá por primera vez una tipología en la que ya se haya desplazado su nombre y título a la II.A., figurando éste último en la primera línea y Yaḥyà en la última (TIPO 6).

²⁵⁶ MILES, G. C., *Coins of the Spanish Mulūk al-Ṭawā’if...*

²⁵⁷ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 432.

²⁵⁸ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 243.

Tras un “ensayo” tipológico del año 410 en el que, al incluir por primera vez el nombre de su hermano Idrīs (última línea de la I.A.) aparece el título y nombre de Yaḥyà en la primera línea de la II. A. (TIPO 9), se consolidará definitivamente la aparición del título de heredero en la primera línea de la II.A. y su nombre en la última, en los años 410, 411 y 412 (TIPOS 11, 12 y 13). Sólo en el año 412 volveremos a encontrar una tipología en la que aparezcan título y nombre en una sola línea, la primera de la II.A. (TIPO 15).

El paso del título de *walī al-‘ahd* de la I.A. a la II.A. tiene una gran importancia, como ya analicé al estudiar las emisiones del primer califa Ḥammūdī de al-Andalus, por lo que remito a lo allí dicho. Sin embargo, cabe preguntarse qué ocasionó este cambio en la disposición de la leyenda. En mi opinión, dado que tiene lugar por primera vez en el año 409, podría estar en relación con la campaña emprendida por ‘Abd al-Raḥmān [IV] al-Murtaḍà con sus aliados contra el califa al-Qāsim²⁵⁹, en la que, como vimos, dirigían su primer ataque contra Granada, donde gobernaba, desde el año 403/1012, el bereber Zāwī b. Zīrī al-Ṣinhāyī, fiel al califa al-Qāsim. Es decir, Yaḥyà bien pudo aprovechar el momento de crisis en la que se vió envuelto el califa para reforzar, a través del mensaje que transmitía el cambio en sus leyendas monetales, la reclamación de sus derechos al califato.

TIPO 4

Esta tipología, está compuesta por dirhames de la ceca *Madīnat Sabta* acuñados el año 409²⁶⁰ y cuenta con las siguientes leyendas monetales:

I.A.

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>		
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المامون	<i>al-Ma‘mūn</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
يحيى	<i>Yaḥyà</i>		

Se diferencia de la tipología anterior por llevar dispuesta la leyenda de la II.A. en tres en lugar de en cuatro líneas.

²⁵⁹ Recuérdese que se trata de la coalición formada por Jayrān, Mundir b. Yaḥyà al-Tuḡṭbī y Sulaymān b. Hūd, con la colaboración de su aliado el conde Ramón Borrell I de Barcelona y probablemente de Muḡāhid.

²⁶⁰ Vives 737, Prieto 72.

Delgado recogió la existencia de un ejemplar de este tipo propiedad de P. Codina²⁶¹ y Codera, por su parte reseñó la existencia de un ejemplar de la colección Gayangos y dos de la suya propia²⁶² que contabilizó Vives junto a tres ejemplares más: uno de la Biblioteca Nacional de París y dos de su propia colección²⁶³.

TIPO 5

Este tipo viene definido por la leyenda:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
يحيى	<i>Yahyà</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
المامون	<i>al-Ma'mūn</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>

Lo componen emisiones de dirhames de la ceca *Madīnat Sabta*, de los años 409²⁶⁴ y 410²⁶⁵.

Nótese que Prieto recogió un único ejemplar para el año 410 (Prieto 74b), probablemente el mismo único ejemplar cuya existencia había dado a conocer Codera, perteneciente por aquel entonces al coleccionista granadino Antonio Muñoz²⁶⁶; mientras que Vives catalogó dos ejemplares de su propia colección. En la actualidad, contamos con nueve ejemplares de esta tipología en las colecciones estudiadas.

TIPO 6

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
------------	-------------------------

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>

²⁶¹ Delgado recogió la existencia de un ejemplar de este tipo propiedad de P. Codina (DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, pp. 157 – 158).

²⁶² CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 433, nº 3. Noticia recogida en GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 243.

²⁶³ VIVES, A., *Monedas...*, p. 492.

²⁶⁴ Vives 738, Prieto 74a. A los ejemplares contabilizados por Vives de esta tipología habría que añadir el publicado por Guillén Robles de su propia colección (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 243).

²⁶⁵ Vives 739, Prieto 74b.

²⁶⁶ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 433. La existencia de este ejemplar de la colección de Antonio Muñoz fue publicada también por Guillén: GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 243.

الله وحده	Dios, Único	المأمون	al-Ma'mūn
لا شريك له	No tiene compañero	أمير المؤمنين	Emir de los creyentes
		يحيى	Yahyà

Esta tipología se acuñó en los talleres de la ceca *al-Andalus* y en los de *Madīnat Sabta*, y tanto en oro como en plata. Conocemos, así, ejemplares de dirhames de los años 409 de la ceca ceuti²⁶⁷ y 410 de la ceca peninsular²⁶⁸, así como dinares de esta última ceca acuñados el año 411²⁶⁹.

Nótese que debido a la clasificación de las emisiones de al-Qāsim en tres series distintas (Córdoba, Málaga y Ceuta), como ya hemos visto, aunque se trata de la misma leyenda monetar, Prieto considera los dirhames del año 409 acuñados en la ceca de *Madīnat Sabta* como un tipo diferente en vez de como una variante del tipo n° 70.

Es muy interesante destacar respecto a esta tipología que, en los dirhames del año 410 de ceca *al-Andalus* (Vives 741, Prieto 70a), la leyenda marginal de la I.A. se encuentra dispuesta en cuatro segmentos rectilíneos formando un cuadrado que enmarca la leyenda central. Como hemos visto al hablar de las emisiones del primer califa ḥammūdī (TIPO 4), esta disposición del texto ya tenía precedentes en al-Andalus. Con posterioridad a estas emisiones, lo volveremos a encontrar así dispuesto en emisiones de Idrīs [II] en los ejemplares conocidos de los años 442 y 443. La intencionalidad en la disposición del texto quedará aún más patente en emisiones atribuidas a Muḥammad al-Mahdī de Algeciras del año 445 (Vives 871 y 873) (MCM 397), en las que la leyenda central del área se encuadra con una gráfila punteada, y de las que hablaré en su momento. Sin embargo, estas emisiones de al-Mahdī que se han venido considerando hasta la fecha como el precedente de las emisiones almohades en las que la leyenda central del área se encuentra inscrita en un cuadrado²⁷⁰, no fueron las primeras Ḥammūdīs que encuadraron la leyenda en una gráfila, sino las del TIPO 2 de Yahyà b. Ḥammūd, como veremos.

²⁶⁷ Vives 740, Prieto 73. Este tipo fue publicado por primera vez por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 433, n° 4) del que sólo conoció dirhames ceutíes del año 409, ejemplares de su propia colección. Guillén Robles destacó la variabilidad de los pesos de los ejemplares de este tipo, que oscilaban entre los 3,40 gr. y los 2,70 gr. (Cf. GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 243 – 244).

²⁶⁸ Vives 741, Prieto 70a. Este tipo fue conocido por Delgado (DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 158) y Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 435, n° 8).

²⁶⁹ Prieto 70b (ejemplar único). Delgado recogió la existencia de un dinar de esta tipología del año 411 y ceca *al-Andalus* que bien pudiera tratarse del mismo ejemplar que reseñara Prieto como único (Cf. DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 159).

²⁷⁰ RIVERO, C. M., “El arte monetario en la España musulmana...”, pp. 51 – 72. Consideración recogida por VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., FERIA GARCÍA, M., *El mensaje de las monedas almohades...*, pp. 251 – 252.

TIPO 7

Delgado recogió la existencia de un dirham acuñado en Ceuta el año 409 en el que aparece Yahyà en la I.A. y en la segunda como *walī al-‘ahd*²⁷¹:

I.A.		II.A.	
		ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المامون	<i>al-Ma‘mūn</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
يحيى	<i>Yahyà</i>	يحيى	<i>Yahyà</i>

Sin embargo, la existencia de este ejemplar no ha sido recogida posteriormente por ningún otro autor, ni se encuentra en las colecciones estudiadas. Además, la aparición del nombre Yahyà repetido parece tener difícil explicación, a pesar de que Delgado consideró que hacía referencia a dos personajes distintos: el de la I.A. al “prefecto” o director de la ceca (*ṣāhib al-sikka*) y el de la II.A. al heredero. Desde mi punto de vista, lo más lógico sería pensar que pueda tratarse de un error en la lectura de Delgado o incluso en la edición de su manuscrito. Así, este ejemplar podría corresponder realmente al TIPO 12, habiendo leído Delgado Yahyà por Idrīs. En este caso se trataría del ejemplar más antiguo de esta tipología y el único testimonio de su emisión en el año 409. Pero también existe la posibilidad de que el ejemplar se haya perdido o se encuentre en alguna colección particular, como tantos otros. Por tanto, a la espera de la confirmación, o no, de su existencia he considerado oportuno destacarlo como un tipo diferente.

TIPO 8

De esta tipología monetar, conocemos tanto emisiones de dinares²⁷² como de dirhames²⁷³ de la ceca de *al-Andalus* del año 410. Sus leyendas son:

I.A.		II.A.	
		الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	المامون	<i>al-Ma‘mūn</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>		

²⁷¹ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, pp. 157 – 158.

²⁷² Prieto 69a.

²⁷³ Vives 742, Prieto 69b. Este tipo fue conocido también para Delgado (DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 158) y Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 435, nº 9).

Hay que destacar que Codera indicó la existencia de un dirham dudoso del año 411 que no ha sido recogido en la bibliografía posterior²⁷⁴. Así mismo, publicó la existencia de un dinar perteneciente a Mariano Lahoz que, aunque Vives no reseñó, debe ser el recogido por Prieto como ejemplar único (Prieto 69a)²⁷⁵.

TIPO 9

Esta tipología está representada por dirhames de la ceca *Madīnat Sabta* del año 410²⁷⁶ que cuentan con las siguientes leyendas monetales:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>

II.A.

ولى العهد يحيى	<i>Walī al-‘ahd Yaḥyā</i>
الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
المامون امير المومنين	<i>al-Ma'mūn, Emir de los creyentes</i>

Codera sólo conoció estas tipología a través de un ejemplar de su propia colección²⁷⁷, recogido también por Guillén Robles²⁷⁸, que fue contabilizado por Vives, aumentando el recuento de ejemplares con dos más de su propia colección.

TIPO 10

Este tipo está compuesto, por emisiones de dirhames acuñados en la ceca *Madīnat Sabta* el año 410²⁷⁹, de las que sólo nos ha llegado, hasta la fecha, un único ejemplar, en el que puede leerse:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>

II.A.

الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
المامون	<i>al-Ma'mūn</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>

²⁷⁴ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 435.

²⁷⁵ *Ibidem*.

²⁷⁶ Vives 744, Prieto 76.

²⁷⁷ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 435, nº 5.

²⁷⁸ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 244.

²⁷⁹ Prieto 75.

Esta tipología fue publicada por primera vez por Prieto (nº 75), quien ya indicó que la existencia de este ejemplar sólo se podía explicar suponiendo una desavenencia momentánea entre los dos hermanos, Idrīs y Yaḥyà, ya que en ella no figura el nombre de este último²⁸⁰. Posteriormente, Rodríguez Lorente e Ibrāhīm plantearon la posibilidad de que se tratara de una omisión involuntaria del grabador, haciendo suya, en caso contrario, la suposición de Prieto²⁸¹.

Wasserstein, por su parte, afirmó, tomando la posibilidad del error de grabación planteada por dichos autores que, efectivamente, esta tipología no es tal, sino que se trata simplemente de un error del grabador. Se apoyaba para realizar tal aseveración, primero, en la suposición, errónea, de la no existencia de dicho ejemplar; segundo, en el hecho de que no se conozca ninguna noticia que pueda sugerir esta desavenencia entre los dos hermanos²⁸².

Respecto a lo primero, como él mismo indica, el espécimen en cuestión se encuentra ilustrado en la obra de Prieto (contamos tanto con imagen fotográfica como con la impronta del ejemplar), y se encuentra actualmente en la colección del Instituto Valencia de Don Juan²⁸³. En cuanto a lo segundo, ésta no sería la primera vez, ni la única, que la numismática ofrece noticias no mencionadas en las fuentes o noticias contradictorias con ellas, por lo que no creo que pueda considerarse realmente un argumento de peso.

En mi opinión, no se trata de un fallo del grabador en “una moneda aislada”. En primer lugar, porque son numerosísimas las tipologías monetales de las que sólo conocemos un ejemplar, no poniéndose por ello en duda la leyenda que aparece en ellas, aunque pueda sugerir algo nuevo o distinto de lo que aparece reflejado en las fuentes textuales. En segundo lugar porque, es de suponer que de haberse abierto involuntariamente un cuño con un error semejante (nada menos que omitir al príncipe heredero que es además quien gobierna la ciudad en la que se acuña el ejemplar) se habría destruido y retirado de la circulación los ejemplares por él grabados. En tercer lugar porque, si observamos el ejemplar en cuestión, no se puede achacar la ausencia de Yaḥyà

²⁸⁰ PRIETO, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 110.

²⁸¹ “Si esto no es una simple omisión involuntaria del grabador, podría apuntar hacia una breve desavenencia entre los dos hermanos” (RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, p. 88, nº 68).

²⁸² “... it is simply a mistake by the engraver of the die for this particular isolated coin, (...) a coin type of which no specimens are known.” (WASSERSTEIN, D. J., *The Caliphate in the West...*, p. 78).

²⁸³ IVDJ Impronta 13 de al-Qāsim. Recuérdese lo dicho respecto a la negación de la existencia de ejemplares catalogados por Prieto por parte de Wasserstein al analizar las emisiones del primer califa Ḥammūdī de al-Andalus.

ni siquiera a una posible falta de espacio que, por otro lado, no me parecería tampoco razón para su desaparición del cuño monetar.

Considero que el tipo está grabado consciente y deliberadamente con las leyendas que contiene, y aunque, con los datos que contamos hoy en día no podamos saber con certeza si hubo o no un desencuentro entre ambos hermanos, lo cierto es que, como apuntó Prieto en su día, ésta es hasta hoy la única explicación convincente con la que contamos²⁸⁴.

Por otro lado, pienso que el hecho de que el nombre ausente sea precisamente el de Yaḥyà, en vez del de Idrīs, sitúa cronológicamente la emisión del ejemplar con posterioridad a la marcha de Yaḥyà de Ceuta hacia Málaga, que como todo indica, debió tener lugar en este año 410.

TIPO 11

En los ejemplares de esta tipología puede leerse:

I.A.		II.A.	
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	المامون امير المومنين	<i>al-Ma‘mūn, Emir de los creyentes</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>	يحيى	<i>Yaḥyà</i>

Está compuesta por emisiones de dirhames de la ceca *Madīnat Sabta* acuñados los años 410²⁸⁵ y 411²⁸⁶.

Hay que destacar que, hasta la publicación de la obra *Numismática de Ceuta Musulmana*, no se conocían dirhames del año 411 (*Ceuta* 80) de esta tipología, que ha sido posteriormente recogida en el Suplemento a la obra de Prieto (*Suplemento* 42).

TIPO 12

Esta tipología cuenta con las siguientes leyendas en sus áreas:

I.A.		II.A.	
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
		الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>

²⁸⁴ Véase lo referido al TIPO 3 de las emisiones a nombre del califa Yaḥyà b. ‘Alī sobre una posible causa de esta desavenencia.

²⁸⁵ Vives 747, Prieto 77.

²⁸⁶ *Ceuta* 80, *Suplemento* 42.

الله وحده	Dios, Único	المأمون	al-Ma'mūn
لا شريك له	No tiene compañero	أمير المؤمنين	Emir de los creyentes
إدريس	Idrīs	يحيى	Yahyà

Todas las emisiones conocidas de esta tipología llevan en su cuño como nombre de ceca el de *Madīnat Sabta*. Se trata de dirhames de los años 410²⁸⁷, 411²⁸⁸ y 412²⁸⁹, y de dinares acuñados los años 410²⁹⁰, 411²⁹¹ y 412²⁹². De no existir realmente el TIPO 7, habría que considerar el año 409 el primero en el que se llevaron a cabo dirhames de esta tipología.

Codera, Guillén y Vives sólo conocieron ejemplares de los años 410 y 411 de esta tipología, siendo Prieto el primero en publicar la existencia de ejemplares del año 412, tanto en oro como en plata. Los dinares del año 411 fueron conocidos gracias a la aparición del Tesoro Cruz Conde, aunque el ejemplar de este tesoro no es el único conocido, pues otro más ha salido a la venta en la subasta del 28 de noviembre de 2009 realizada por la *Maison Palombo* (Marsella)²⁹³.



Subasta 28 de noviembre de 2009, *Maison Palombo* (Marsella), lote 87

Recientemente se ha conocido la existencia de dinares del año 410, gracias al ejemplar de la Colección del Museo Casa de la Moneda publicado en el catálogo de dicha colección por Canto e Ibrāhīm. En la subasta mencionada de la *Maison Palombo* se ha puesto a la venta dos ejemplares más de dinar del año 410 que, como el del 411, han sido considerados inéditos por error²⁹⁴.

²⁸⁷ Vives 745, Prieto 78a.

²⁸⁸ Vives 746, Prieto 78b.

²⁸⁹ Prieto 78d.

²⁹⁰ MCM 364. Este año, para esta tipología, no se conocía hasta la publicación del catálogo de la colección del Museo de la Casa de la Moneda (CANTO, A., IBRĀHĪM, T. *Moneda Andalusí...*).

²⁹¹ *Ceuta*, 78 (MAN Cruz Conde nº 48), *Suplemento* 41.

²⁹² Prieto 78c.

²⁹³ <http://www.maison-palombo.com/>, *Vente aux enchères 8 - auction 8 -28 novembre 2009*, lote 87, <http://www.sixbid.com/nav.php?p=viewlot&sid=190&lot=87> (Noviembre 2009).

²⁹⁴ <http://www.maison-palombo.com/>, *Vente aux enchères 8 - auction 8 -28 novembre 2009*, lote 85, <http://www.sixbid.com/nav.php?p=viewlot&sid=190&lot=85> y lote 86 <http://www.sixbid.com/nav.php?p=viewlot&sid=190&lot=86> (Noviembre 2009).



Subasta 28 de noviembre de 2009, *Maison*
Palombo (Marsella), lote 85



Subasta 28 de noviembre de 2009, *Maison*
Palombo (Marsella), lote 86

TIPO 13

Esta tipología se define por las siguientes leyendas monetales:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
المامون امير	<i>al-Ma'mūn Emīr</i>
المومنين	<i>de los creyentes</i>
يحيى	<i>Yahyà</i>

Hasta la fecha la componen únicamente emisiones de dirhames de la ceca *Madīnat Sabta* del año 411²⁹⁵, representadas por un único ejemplar perteneciente en su día a la colección Codera. Como ya destacó este autor, que fue el primero en dar a conocer esta tipología, sólo se diferencia del tipo anterior por estar invertido el orden de la tercera y la cuarta línea de la leyenda de la II.A.²⁹⁶.

TIPO 14

Esta tipología está representada por un único dinar conocido de la ceca *al-Andalus*, acuñado el año 411²⁹⁷, cuyas leyendas son:

I.A.

سعيد	<i>Sa'īd</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
المامون	<i>al-Ma'mūn</i>
امير المومنين	<i>Emīr de los creyentes</i>

²⁹⁵ Vives 748, Prieto 79. Se trata de un dirham único de la colección Codera, y así lo recogen Vives y Prieto.

²⁹⁶ CODERA, F., "Estudio crítico...", p. 434, nº 7. Recogido por GUILLÉN ROBLES, *Málaga Musulmana...*, p. 245.

²⁹⁷ Vives 807, Prieto 66.

Vives catalogó este ejemplar como una emisión de Saʿīd b. Yūsuf en calidad de “príncipe independiente”, destacando que se trataba de la misma persona que aparece en diversas tipologías del califa Hišām [II], en ejemplares tanto de oro como de plata, de los años 402 (Vives 703 y 707), 403 (Vives 704 y 705) y 404 (Vives 706)²⁹⁸. Posteriormente, Prieto, consideró esta tipología como una acuñación del mismo al-Qāsim, por su similitud con el resto de las series de este califa²⁹⁹, y como tal ha sido considerado por la historiografía posterior.

El ejemplar en cuestión, pertenece a la colección de la Real Academia de la Historia³⁰⁰, como ya lo hizo notar Codera cuando dio a conocer por primera vez dicho ejemplar³⁰¹. Considero importante destacar al respecto que, en su día, Delgado recogió la existencia de un ejemplar áureo perteneciente a la Real Academia de la Historia, y procedente del tesoro descubierto en el Hospital Militar de Zaragoza, en el que también figuraba el nombre de Saʿīd b. Yūsuf³⁰². Sin embargo, las leyendas descritas por Delgado no tienen la misma distribución que las recogidas por Vives y Prieto, sino que figuran en el cuño monetar de la siguiente manera:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
سعيد بن يوسف	<i>Saʿīd Ibn Yūsuf</i>

II.A.

الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
المأمون	<i>al-Maʿmūn</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>

No obstante, gracias a la publicación del grabado de este ejemplar, parece comprobarse que debió tratarse de un error de Delgado y que realmente se trata del mismo ejemplar, como ya destacaron Rodríguez Lorente e Ibrāhīm³⁰³.

Delgado identificó a este personaje, Saʿīd b. Yūsuf, como el director de ceca que aparece en las emisiones de Hišām [II]³⁰⁴. No obstante, Codera, destacando igualmente el hecho de su aparición en las emisiones del califa Omeya, no identificó a este personaje en

²⁹⁸ Cf. VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas...*, pp. XXXV – XXXVI.

²⁹⁹ Cf. PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 110.

³⁰⁰ Catálogo RAH, n° 1453.

³⁰¹ CODERA, F., “Estudio crítico...”, pp. 435 – 436, n° 10. Recogido posteriormente por GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 245.

³⁰² DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 159.

³⁰³ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, p. 50. Véase el grabado en la p. 48 (Lam. VIII, n°6).

³⁰⁴ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, pp. 159 – 160.

sentido alguno³⁰⁵. Años después, Vives, sin embargo, lo consideró como uno de los “príncipes independientes” que acuñaron durante la revolución cordobesa, destacando, igualmente, su aparición en las monedas del califa Omeya. Prieto, por su parte, aceptando éste último punto, consideró, sin embargo, que se trataba de emisiones del mismo al-Qāsim por la similitud con sus emisiones, como he indicado³⁰⁶. Miles al tratar dichas emisiones califales y ponerlas en relación con la que nos atañe, siguió considerando a Sa‘īd b. Yūsuf un personaje inidentificado³⁰⁷. Por su parte, Rodríguez Lorente e Ibrāhīm tampoco atribuyeron filiación alguna a este personaje “desconocido” destacando, siguiendo a los autores anteriores, su vinculación con las emisiones de Hišām [II]³⁰⁸. Por su parte, Wasserstein, lo consideró un oficial de ceca³⁰⁹. Recientemente, Rosado Llamas ha hecho suya la identificación del personaje que hiciera en su día Wasserstein, en la misma línea que Delgado³¹⁰.

TIPO 15

Se trata de una tipología inédita hasta la fecha, conocida gracias a un ejemplar de dirham de la colección Tonegawa³¹¹, acuñado en la ceca *Madīnat Sabta* el año 412. Sus leyendas son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>

II.A.

ولى العهد يحيى	<i>Walī al-‘ahd Yaḥyà</i>
الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
المامون	<i>al-Ma‘mūn</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>



Colección Tonegawa

³⁰⁵ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 439, nº 10.

³⁰⁶ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 110.

³⁰⁷ MILES, G. C., *The Coinage of the Umayyads of Spain...*, p. 65.

³⁰⁸ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, p. 50.

³⁰⁹ Nótese que este autor sólo lo menciona, sin hablar de él, en una tabla y una nota a pie de página: WASSERSTEIN, D. J., *The Caliphate in the West...*, p. 76 (tabla) y p. 174, nota 5.

³¹⁰ “El primero [Sa‘īd b. Yūsuf] es un oficial de la ceca cordobesa que también emitió moneda durante el califato de Hišām II” (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 37).

³¹¹ <http://andalustonegawa.50g.com/Hammudidis/al-Qasim/412.jpg> (Agosto 2009).

TIPO 16

Esta tipología está compuesta por emisiones áureas de ceca *al-Andalus* acuñadas los años 411³¹² y 412³¹³, en cuyas leyendas figura por primera vez el nombre de Ḥasan con el título de emir en la I.A.:

I.A.		II.A.	
الامير	<i>El emir</i>		
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المأمون	<i>al-Ma'mūn</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
حسن	<i>Hasan</i>		

Hasta la publicación del libro de las *Láminas inéditas* de D. Antonio Delgado sólo parecían conocerse las emisiones de este tipo del año 411 a través de los grabados de Delgado (Lám. VIII, nº 7)³¹⁴. Codera había recogido en su obra la existencia del grabado de Delgado destacando que no tuvo la oportunidad de ver ningún ejemplar de este tipo y año personalmente³¹⁵. Sin embargo, poco después de tal afirmación, Guillén Robles dio a conocer un hecho que ha pasado totalmente desapercibido para todos los autores posteriores, incluso para Vives y Prieto, hasta este mismo momento. Guillén afirmó que tras la publicación de la obra de Codera, este ilustre arabista había tenido la ocasión de leer personalmente un ejemplar igual al del grabado de Delgado perteneciente por aquel entonces a la rica colección del Sr. Camerino en Jerez de la Frontera³¹⁶.

Con la publicación en las *Láminas...* de otro ejemplar perteneciente también a una colección particular (Lám. fotográficas nº 17)³¹⁷, ya no venía a confirmarse, como se creía hasta ahora, la existencia de la tipología descrita por Delgado, sino más bien a engrosar el corpus de materiales de este tipo y año cuya existencia había sido ya corroborada por Codera, como hizo público Guillén Robles. Este último ejemplar, ha sido recogido en el *Suplemento* a la obra de Prieto con el nº 39, si bien, la descripción que se ofrece de la I.A. difiere por error de la del ejemplar en cuestión, ya que omite la primera línea (الامير) y escribe el nombre Ḥasan con artículo (الحسن), artículo que no aparece ni en el grabado del ejemplar de Delgado ni en la imagen fotográfica del ejemplar.

³¹² RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, p. 50, nº 7 y p. 101, nº 17; *Suplemento* 39.

³¹³ Vives 749, Prieto 67.

³¹⁴ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, p. 50, nº 7.

³¹⁵ CODERA, F. "Estudio crítico...", p. 436, nº 11.

³¹⁶ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 246.

³¹⁷ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, p. 101, nº 17.

Hay que añadir al respecto que, en la edición del manuscrito de Delgado, publicado con posterioridad a las láminas, la descripción del ejemplar difiere, indicándose que *الامير حسن* aparece en el reverso (II.A.) en lugar de en la I.A. Dado que la disposición de las leyendas del grabado ha sido confirmada por los otros dos ejemplares, todo parece indicar, en mi opinión, que se trata de un error del texto, y por tanto del mismo ejemplar. Así pues, no lo considero una tipología diferente, a la espera de que puedan aparecer nuevos ejemplares que confirmen la lectura hecha por Delgado.

En cuanto al emir Ḥasan, ya Delgado lo identificó con el segundo hijo de al-Qāsim b. Ḥammūd, quien residía con su padre en Córdoba, mientras el primogénito, Muḥammad, gobernaba Sevilla³¹⁸, identificación con la que coincidió Codera³¹⁹ y, tras ellos, todos los demás autores que han tratado el tema³²⁰.

Es interesante destacar al respecto que Codera indicó que “*si admitimos que hubiera roto con su sobrino Yaḥyà, no parecerá extraño que fuera elevando á uno de sus hijos, primero á la categoría de *الامير*, el amir, que hay razones para traducir por Príncipe ó heredero presunto, y después á la de *ولى العهد* Príncipe heredero, cuando ya se le juraba como tal*”³²¹. Sin embargo, no sólo no figurará Ḥasan como *ولى العهد* (*walī al-‘ahd*) en ninguna emisión conocida a nombre del califa al-Qāsim, sino que además, su título de emir desaparecerá de los cuños monetales en emisiones posteriores, como veremos detenidamente al analizar el TIPO 18. Será Muḥammad, identificado como su otro hijo, quien figure como heredero en las emisiones de los años 413 y 414 (TIPOS 20 y 21), y nunca antes con el título de emir o sin título alguno.

TIPO 17

Esta tipología, hasta ahora inédita, está definida por las siguientes leyendas monetales:

I.A.

لا اله الا	No hay dios sino
الله وحده	Dios, Único
لا شريك له	No tiene compañero

II.A.

الامام القاسم	El Imām al-Qāsim
المأمون	al-Ma‘mūn
امير المؤمنين	Emir de los creyentes

³¹⁸ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 160.

³¹⁹ CODERA, F. “Estudio crítico...”, p. 439, n° 11.

³²⁰ Véanse al respecto las consideraciones de Wasserstein sobre este personaje en WASSERSTEIN, D. J., *The Caliphate in the West...*, pp. 189 – 191.

³²¹ CODERA, F. “Estudio crítico...”, p. 439, n° 11.



Colección Tonegawa Andalus 412H

Como puede verse, figura el nombre de Ibn Qand, en la última línea de la I.A., en lugar de Qand como veremos sucederá en los TIPOS 19 y 22; y a diferencia del resto de las tipologías en las que figura (TIPOS 18 y 21), Ibn Qand aparece sólo en el cuño monetar, sin aparecer nombre alguno en la II.A., a excepción del del *imām*.

Esta tipología está representada hasta la fecha por un solo ejemplar de dirham inédito, de ceca *al-Andalus*, acuñado el año 412, perteneciente a la colección Tonegawa, que figura catalogado en la web de la colección como perteneciente al tipo Prieto 69a³²². Sin embargo, esta catalogación es incorrecta, pues no se corresponde realmente con esa tipología monetar, sino que se trata de una nueva tipología que ha pasado sorprendentemente desapercibida.

Desde mi punto de vista, dado que a esta tipología no se le conoce continuidad en años posteriores, debe catalogarse en el orden en que la presento, es decir, el primero de los tipos en los que figura el nombre Ibn Qand, nombre del que trataré detenidamente al analizar la siguiente tipología.

TIPO 18

Esta tipología está compuesta por emisiones de la ceca *al-Andalus*. Conocemos tanto dinares³²³ como dirhames³²⁴ del año 412. Con la publicación de un dinar hasta entonces inédito del tesoro de Santa Elena (*Suplemento* 45), considerado una variante de año del tipo Vives 750 – Prieto 34, se constataba para este tipo la emisión de dinares el



³²²

Andalus 412H, 3.06gr 22mm, Vives751, Prieto 34b, Hasan on II.A. <http://andalustonegawa.50g.com/Hammudidis/al-Qasim/36.jpg> (Agosto 2009).

³²³ Vives 750, Prieto 34a.

³²⁴ Vives 751, Prieto 34b.

año 413³²⁵. Sin embargo, en este ejemplar aparece solamente قند, sin ابن por lo que en su catalogación figura قند [ابن] dando por hecho que el patronímico debería estar, como en el resto de los ejemplares de la tipología. Sin embargo, en mi opinión debería considerarse una tipología diferente, dado que no es la primera vez que figura solo este *ism* y que éste está centrado en la superficie que ocupa, descartándose un posible error de acuñación (TIPO19).

A lo largo del tiempo, la lectura de las leyendas monetales de esta tipología ha sido objeto de diferentes propuestas. Así, Delgado leyó el siguiente texto en el cuño monetar del dirham del año 412 que conoció³²⁶:

I.A.		II.A.	
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المأمون	<i>al-Mā'mun</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
ابن قيد		حسن	

Transliterando el nombre que figura en la última línea de la I.A. como *Aben Cayed* o *Çaïd*.

Codera, por su parte, había conocido un único ejemplar de este tipo perteneciente, por aquel entonces, a la colección Caballero Infante, en el que no se podía leer el texto de la última línea de ambas áreas, así como las láminas de Delgado (Lám. VIII, nº 8)³²⁷. Curiosamente, pues no aparece así en el texto de Delgado, indicó que en dicha lámina se leía en la última línea de la I.A. Ibn Ḥammūd (ابن حمود -*Ebn Hammūd*-), leyenda que consideró incorrecta, sin poder proponer otra a cambio, lo que parece indicar que Delgado debió barajar esta posibilidad de lectura³²⁸. Aún así, en su obra aparece reflejado el siguiente texto en árabe sin traducción alguna:

I.A.		II.A.	
لا اله الا	<i>No (hay) Dios sinó</i>	الامام القاسم	<i>El Imām al-Kacim</i>
الله وحده	<i>Allah, sólo-él;</i>	المأمون	<i>Al-Mamun</i>
لا شريك له	<i>No (hay) compañero para él</i>	امير المؤمنين	<i>emir de los creyentes</i>
³²⁹ ؟ ارلن قند	حسن؟	<i>HAÇAN ?</i>

³²⁵ Suplemento 45 (Santa Elena SE 665).

³²⁶ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, pp. 160 – 161.

³²⁷ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 436, nº 12.

³²⁸ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 439.

³²⁹ En el texto aparece sólo el cuerpo de la letra sin puntuación alguna, tal y como aparece en la moneda. Al no disponer tipográficamente de esta opción he escrito una *qā'f*, aunque bien pudiera ser una *fā'* aunque Codera no se decidió por ninguna de las dos.

Guillén Robles³³⁰, que coincidió con Codera en considerar que Delgado leyó incorrectamente Ibn Ḥammūd, propuso como lectura para la última línea con muchas dudas

الفند	حسن	Hasan
-------	-------	-----	-------

Posteriormente, Vives recogió esta tipología ofreciendo la siguiente leyenda monetar:

I.A.		II.A.	
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المأمون	<i>al-Mā'mun</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
? ولي العهد	<i>Walī al-'ahd ?</i>	حسن	<i>Hasan</i>

La lectura del tipo fue corregida posteriormente por Prieto, quien leyó en la última línea de la I.A. ابن قند:

I.A.		II.A.	
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المأمون	<i>al-Mā'mun</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
ابن قند		حسن	<i>Hasan</i>

Seguía, por tanto, la segunda lectura propuesta por Vives y su transliteración para el nombre que figura en emisiones a nombre del califa Sulaymān del año 404³³¹ en las que Vives había dudado entre قرد (que transliteró *Kard*) o قند (que transliteró *Kind*).

La propuesta de Prieto es la que ha sido seguida por los autores posteriores, como es el caso de Rodríguez Lorente e Ibrāhīm³³² y Canto e Ibrāhīm, que la corroboraron en la publicación del ejemplar hasta entonces inédito del tesoro de Santa Elena (*Suplemento* 45) (TIPO 19). Es excepción Wasserstein, al ser el único autor que transcribe el nombre como *Qand*³³³, lo que no ha sido tenido en cuenta posteriormente. Así, actualmente, en la página web de la colección Tonegawa, se encuentra transliterado como *Kind* o *Kund*³³⁴.

³³⁰ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 246.

³³¹ Vives 801 (Prieto 33). Es importante hacer hincapié en el hecho de que en estas emisiones a nombre de Sulaymān figura ابن قند y no قند.

³³² Cf. RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, p. 51, n° 8. Nótese que hay una errata pues no se trata de Prieto24b sino 34b. Véanse también los TIPOS 17 y 22.

³³³ WASSERSTEIN, D. J., *The Caliphate in the West...*, pp. 173 – 176.

³³⁴ <http://andalustonegawa.50g.com/Hammudidis/Qasim.html> (Agosto 2009).



Colección Toneyawa. "Andalus, 412H. 3.06gr 22mm
Vives 751, Prieto 34b"

En cuanto a la identificación del personaje en cuestión, Delgado consideró que se trataba del director de la Ceca, identificándolo, como también harían Vives y Prieto, con el mismo personaje que figura en emisiones del califa Sulaymān (ابن) ³³⁵. Sin embargo, tanto Vives como Prieto consideraron que se trataba de un personaje desconocido que emitió numerario durante el período de la *fiṭna*. Por su parte, Wasserstein, rechazó la posibilidad de que se tratara de un gobernador independiente, para defender la idea de que se tratase de un visir u oficial de ceca, considerando así mismo que pudiera tratarse de dos personajes distintos, padre (Qand) e hijo (Ibn Qand) al cargo de los talleres monetales sucesivamente ³³⁶. Pero para hacer esta afirmación, Wasserstein sólo contabilizó las emisiones del año 404 a nombre de Sulaymān en las que figura Qand y las del 412 y 414 a nombre de al-Qāsim en las que figuraran Ibn Qand, sin tener en cuenta lo publicado por Rodríguez Lorente e Ibrāhīm en 1987, seis años antes ³³⁷.

Ello le ha permitido a Ibrāhīm, aceptando que pueda tratarse realmente de un oficial de la ceca cordobesa, argumentar en contra del planteamiento de Wasserstein, como se destaca en la web de la colección Toneyawa, que la aparición de ambos nombres en ejemplares del mismo año no permite sostener que se trate de dos personas diferentes, padre e hijo ³³⁸. Al afirmar esto debía hacer referencia al año 412 en el que, según su publicación, convivían ambos nombres. No obstante, en mi opinión, este argumento no rebate realmente la teoría de Wasserstein, ya que el hecho de aparezcan ambos nombres

³³⁵ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, pp. 160 – 161.

³³⁶ WASSERSTEIN, D. J., *The Caliphate in the West...*, pp. 173 – 175. En mi opinión, la crítica que Wasserstein hace de las palabras de Prieto es totalmente desacertada, ya que Prieto no dice en absoluto – aunque así lo sostenga Wasserstein – que cuando desconocemos el nombre del personaje que figura en la monedas de este período debemos asumir que se trata de un gobernador independiente desconocido. La nota que adjunta Prieto a sus palabras es sumamente clarificadora de la idea que transmite, en mi opinión, perfectamente correcta (Cf. PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de taifas...*, p. 103 y nota 1).

³³⁷ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, pp. 101 – 102, nº 18 y lámina p. 97, nº 18. Véase el TIPO 22 de esta tesis.

³³⁸ "The name Kind or Kund found on the obverse could very well be a Cordoba official as Wasserstain (1993) has suggested, though the appearance of Kund and ibn Kund on coins of the same year does not support his speculation (pg 175) that they might be father and son." (<http://andalustoneyawa.50g.com/Hammudidis/Qasim.html>) (Agosto, 2009).

un mismo año no implica que se trate de la misma persona; bien puede ser, sencillamente que a lo largo de dicho año tuviera lugar el relevo generacional. Sí, sin embargo, rebata su teoría el hecho de que el supuesto ejemplar del año 412 sea realmente del 414 como creo (véase TIPO 22), ya que ello implica la aparición del nombre Qand con posterioridad al de Ibn Qand. Queda por tanto sin que se pueda dar respuesta con certeza de si se trata o no de la misma persona. Aunque en las fuentes textuales no aparece un mismo nombre con o sin el término “Ibn”, siempre cabe la posibilidad de que los grabadores omitieran un trozo del nombre. De hecho, existe un antecedente monetar a esta problemática. Se trata de la aparición, en emisiones a nombre del califa Sulaymān de ceca *al-Andalus*, del nombre Ḥadīr, en dinares y dirhames del año 404³³⁹, y del de Ibn Ḥadīr, en dirhames del mismo año³⁴⁰.

Si sistematizamos la información con la que contamos hasta la fecha encontramos que los nombres ابن قند o قند figuran en los siguientes casos:

Año	AL-ANDALUS	
	DINARES	DIRHAMES
404	<p>ولى العهد</p> <p>الامام سليمان</p> <p>امير المؤمنين</p> <p>المستعين بالله</p> <p>محمد</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له قند</p>	
405		
406		
407		
408		
409		

³³⁹ Prieto 21a y b.

³⁴⁰ Prieto 22.

410		
411		
412		الامام القاسم المامون امير المومنين لا اله الا الله وحده لا شريك له ابن قند
	الامام القاسم المامون امير المومنين حسن لا اله الا الله وحده لا شريك له ابن قند	الامام القاسم المامون امير المومنين حسن لا اله الا الله وحده لا شريك له ابن قند
413	الامام القاسم المامون امير المومنين حسن لا اله الا الله وحده لا شريك له قند	
414	ولى العهد الامام القاسم المامون امير المومنين محمد لا اله الا الله وحده لا شريك له ابن قند	ولى العهد الامام القاسم المامون امير المومنين محمد لا اله الا الله وحده لا شريك له قند

En cualquier caso, Wasserstein propuso dos candidatos posibles al cargo:

1.- un hipotético hijo de Abū Muḥammad ‘Abd Allāh b. Muḥammad Ibn Qand (Abū Muḥammad Ibn Fayd al-Qurṭubī), notable jurista, cadí de Pechina y Elvira y visir, que murió en batalla el año 400/1010 apoyando a Sulaymān al-Musta’in, suponiendo que pudiera haber servido al califa como oficial de ceca.

2.- ‘Abd al-Malik Ibn Qand, *mawla* ‘āmirí eslavo³⁴¹ casado con Ḥabība, una nieta de Almanzor probablemente durante el gobierno de al-Muẓaffar³⁴².

En cuanto al nombre Ḥasan, que figura en la última línea de la II.A., absolutamente todos los autores han coincidido en afirmar que se trata de su hijo, el mismo que figurara con el título de amīr en emisiones del 411 y 412 (TIPO 16). Sin embargo, ninguno ha intentado dar explicación al hecho de que en estas emisiones ya no aparezca su nombre asociado al título de emir.

Desde mi punto de vista, es muy significativo el hecho de que, mientras en las emisiones de los años 411 y 412 (TIPO 16) aparece con el título de emir en la I.A., en las del 412 y 413 figure sin dicho título en la II.A., y vinculado al nombre de Ibn Qand/Qand. La desaparición del título de *amīr* podría estar en relación con el estatus ganado al pasar a figurar en la II.A. en un momento dado del año 412, momento que habría que poner en relación con la pérdida de Córdoba, como vamos a ver. Así, Ḥasan no aparecerá ya con el título de emir sino ocupando un lugar preferente en el cuño monetar en las últimas emisiones del 412 y en las del 413, para desaparecer definitivamente este último año supuestamente de la vida política activa (y de las monedas). Será en el 413 cuando en su lugar figure su hermano Muḥammad, directamente con el título de heredero. ¿Por qué al-Qāsim, quien habría pensado en un primer momento en Ḥasan como candidato a sucederle haciéndole figurar en las emisiones, cambió de idea nombrando heredero a su otro hijo, Muḥammad? Supongo que la causa debió ser la falta de interés de Ḥasan por el protagonismo político y no otra, ya que siempre permaneció al lado de su hermano, incluso cuando éste llegara a gobernar en Algeciras, como veremos, sin poderse encontrar en las fuentes ningún atisbo de enfrentamiento, rivalidad o mal entendimiento entre ambos. Es más, Ḥasan llegaría a hacerse sufi, partiendo como tal, años más tarde, en el 430 /1038 – 1039 o 431/1039 – 1040, en peregrinación a La Meca, en compañía de su hermana Fāṭima³⁴³.

Cabe por último preguntarse hasta qué punto, la pérdida de Córdoba ese mismo año 412, pudo ser decisivo en el cambio de ubicación del nombre de Ḥasan en el área monetar. Delgado situaba cronológicamente las emisiones de esta tipología monetar antes de la partida de al-Qāsim de Córdoba³⁴⁴. Sin embargo, en mi opinión, y aunque no

³⁴¹ Ya Prieto destacó que el nombre había sido anteriormente usado por eslavos (Cf. PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de taifas...*, p. 107, nota 2).

³⁴² WASSERSTEIN, D. J., *The Caliphate in the West...*, pp. 175 – 176.

³⁴³ *Yaqḍwa*, I, (trad.) párr. 27; Ibn Hazm (1984:44) Ibn al-Aṭīr 1851-76:ix280; *Bugya*, I, p. 63; *Mu‘yib*, p. 58.

³⁴⁴ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 160.

podemos saber con certeza si todos los tipos de este año 412 fueron acuñados antes de abandonar Córdoba o si alguno de ellos fue acuñado ya estando al-Qāsim en Sevilla, dado que, en primer lugar, esta tipología tiene continuidad en el año 413; y en segundo lugar, que hay continuidad en las emisiones de la ceca de Ceuta desde el año 410 hasta el 412, figurando en ellas Idrīs y Yaḥyà hasta la toma de Córdoba por este último, sin haber ningún cambio sustancial en las emisiones del 412 como posible respuesta al cambio de estatus en la moneda de Ḥasan, cabe pensar que:

1.- la tipología en la que figura Ḥasan como emir, que se venía emitiendo ya el año anterior, fue acuñada antes de su salida de Córdoba;

2.- que las emisiones en las que figura sólo Ḥasan, sin el título de emir, del año 412, fueran acuñadas ya en Sevilla e, incluso, las de esta misma tipología del año 413, que habrían salido de los talleres sevillanos antes del regreso del califa al-Qāsim a Córdoba³⁴⁵. En este caso, al personaje Ibn Qand/Qand habría que ponerlo en relación con esta ciudad andalusí;

3.- que estas últimas emisiones fueran acuñadas por otro poder local que apoyara la causa de al-Qāsim, a cuyo frente se encontraría Ibn Qand/Qand.

TIPO 19

Esta tipología está representada por el dinar de ceca *al-Andalus* acuñado el año 413 perteneciente al tesoro de Santa Elena, que como he indicado al analizar el TIPO 18, fue publicado por primera vez en el *Suplemento* a la obra de Prieto³⁴⁶ como una variante de año del tipo Vives 750 – Prieto 34. Sus leyendas son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
قند	

II.A.

الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
المأمون	<i>al-Ma'mūn</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
حسن	

³⁴⁵ Véase el cuadro de las emisiones monetales del califa al-Qāsim para tener una visión de conjunto de la evolución cronológica y geográfica que planteo. Se encuentran sobre fondo de diferente color las que considero posibles emisiones llevadas a cabo durante la estancia de al-Qāsim en Sevilla.

³⁴⁶ *Suplemento* 45 (Santa Elena SE 665).

TIPO 20

De esta tipología sólo ha llegado hasta nosotros un único dinar acuñado en *al-Andalus* el año 413³⁴⁷ y una fracción de dinar de fecha ilegible³⁴⁸, que cuentan con las siguientes leyendas monetales:

I.A.

II.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	ولى العهد	<i>Walī al-ʿahd</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	المأمون	<i>al-Mā'mun</i>
		امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
		محمد	<i>Muḥammad</i>

Cuando Codera recogió en su “Estudio crítico...” la existencia de este ejemplar del que sólo conoció el grabado de las láminas de Delgado, planteó la duda de si se trataba de un ejemplar del año 423, considerándolo lo más probable, en cuyo caso se trataría de una emisión de Muḥammad desde Algeciras reconociendo como califa a su padre, prisionero de Yaḥyà, y reivindicando su derecho a la sucesión³⁴⁹. Sin embargo, todas las lecturas posteriores han verificado que la fecha que figura en su cuño es el año 413, desde que lo destacara Guillén Robles, aún antes que el mismo Codera, con la publicación de un ejemplar del Sr. Camerino en el que figuraba claramente el año 413, despejando cualquier duda sobre su lectura³⁵⁰. Se trata, por tanto, de la primera tipología en la que aparece el príncipe Muḥammad como heredero.

Para Seco de Lucena constituía una prueba de que cuando al-Qāsim volvió a Córdoba y se le renovó el juramento de fidelidad, revocó la designación de heredero a favor de su sobrino y entregó la “*herencia de su precario califato a su hijo Muḥammad*”³⁵¹. Sin embargo, Codera, a quien cita Seco de Lucena³⁵², había considerado que, de haber sido acuñada en el año 413, se trataba de una emisión sevillana, llevada a

³⁴⁷ Vives 752, Prieto 68.

³⁴⁸ MCM 371. Nótese que se advierte que pueda tratarse de un dinar recortado y que se cataloga como “*Tipo V. 752 (dirham)*” cuando el tipo Vives 752 corresponde realmente a un dinar, como destacó Vives en la fe de erratas.

³⁴⁹ CODERA, F., “Estudio crítico...”, pp. 437 y 440.

³⁵⁰ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 246 – 247. Ocho años después de la publicación de la obra de Guillén Robles, Codera confirmó la fecha del 413 en el *Boletín de la Real Academia de la Historia*, XII (1888), p. 482, como destacaron Rodríguez Lorente e Ibrāhīm poniendo de relieve que se trataba de un error imputable sólo al grabador (RODRÍGUEZ LORENTE J. J., IBRĀHĪM, *Láminas inéditas...*, p. 51, n° 9).

³⁵¹ SECO DE LUCENA, *Los Hammūdīes...*, pp. 23 – 24.

³⁵² Seco de Lucena cita el ejemplar en cuestión descrito en la página 437 de “Estudio crítico...”, sin embargo, ignora o no tiene en consideración por estar en desacuerdo, lo dicho por Codera en la página 440 en la que le atribuye un origen sevillano.

cabo antes del regreso de al-Qāsim a Córdoba. Si bien no podemos tener la certeza de si fue acuñada en Sevilla o en Córdoba, dada la continuidad de la aparición del nombre y título de heredero en el año posterior y sobre todo por el hecho de que la otra tipología que conocemos para el año 413 fuera también acuñada en el año precedente figurando en ella el nombre de Ḥasan, me inclino a pensar que pudiera haber salido de los talleres cordobeses, recuperado ya el control de la ciudad por el califa al-Qāsim.

TIPO 21

Esta tipología viene definida por las siguientes leyendas monetales:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
ابن قند	

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
المامون	<i>al-Ma'mūn</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
محمد	<i>Muḥammad</i>

Fue dada a conocer por Prieto gracias a un ejemplar de dinar, en su día único, acuñado en *al-Andalus* el año 414³⁵³. Posteriormente, Rodríguez Lorente e Ibrāhīm publicaron un ejemplar conservado en el M.A.N. (Cruz Conde 51) con la misma distribución de leyendas, año y ceca considerando, sin embargo, por error, que no había sido reseñado anteriormente³⁵⁴. Éste ejemplar fue recogido en el *Suplemento* a la obra de Prieto con el nº 44, si bien indicando que el año de acuñación era el 412 en vez del 414. En mi opinión debe tratarse de un error, pues considero que la lectura correcta de la fecha de acuñación es el año 414, como puede comprobarse en la imagen que ofrecen de dicho ejemplar³⁵⁵ y he podido verificar al estudiarlo personalmente.

En la actualidad, la colección Tonegawa cuenta con un ejemplar áureo acuñado en la ceca *al-Andalus* el año 414 (3,82 gr. 23 mm) catalogado en la web de la colección como “sin referencias”³⁵⁶, que en mi opinión corresponde a esta tipología, como puede apreciarse en la imagen:

³⁵³ Prieto 35.

³⁵⁴ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta Musulmana...*, p. 91.

³⁵⁵ En IBRĀHĪM, T., CANTO, A., *Suplemento...*, p. 195; y en RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta Musulmana...*, p. 91.

³⁵⁶ <http://andalustonegawa.50g.com/Hammudidis/Qasim.html> (Agosto, 2009).



Colección Tonegawa

TIPO 22

Esta tipología fue dada a conocer gracias a la publicación de un dirham de la colección Tonegawa, que por primera vez consta en las *Láminas* de Delgado³⁵⁷ y fue recogido posteriormente en el *Suplemento* a la obra de Prieto con el nº 43. En ambas publicaciones se data el ejemplar, de ceca *al-Andalus*, el año 412 y se describe con las siguientes leyendas:

I.A.

لا اله الا

No hay dios sino

الله وحده

Dios, Único

لا شريك له

No tiene compañero

قند

II.A.

ولى العهد

Walī al-‘ahd

الامام القاسم

El Imām al-Qāsim

المأمون

al-Ma‘mūn

امير المومنين

Emir de los creyentes

محمد

Muḥammad



Colección Tonegawa.

“Andalus 412? or 414H? 3.76gr 24mm Prieto supplement nº43, this coin”.

Cuando dieron a conocer esta tipología, Lorente e Ibrāhīm destacaron que la aparición de este dirham ponía de manifiesto que al-Qāsim designó heredero a su hijo Muḥammad el año 412 y no el 413, como se creía hasta entonces. Dicha proclamación

³⁵⁷ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, pp. 101 – 102, nº 18, lámina p. 97 nº 18.

venía a confirmar, por tanto, la ruptura definitiva entre al-Qāsim y Yaḥyà el año 412³⁵⁸. Sin embargo, esta designación en fecha tan temprana ocasionaba un problema interpretativo de difícil resolución que pasó desapercibido, pero que resulta evidente si tenemos en cuenta la continuidad de las tipologías monetales del califa al-Qāsim. Efectivamente, suponía que Muḥammad aparecía como heredero en emisiones contemporáneas a aquellas en las que figuraba su hermano Ḥasan y que tendrían continuidad en el año 413. Quedaba por tanto aislada esta emisión en el año 412 entre las emisiones de los años 411 y 412 (TIPO 16) en las que aparece Ḥasan con el título de emir en la I.A. y las del 412 y 413 en las que figura en la II.A. sin dicho título, como puede verse en la siguiente tabla (marcada en fondo de color):

Año	AL-ANDALUS	
	DINARES	DIRHAMES
411	<p>الامير</p> <p>لا اله الا</p> <p>المأمون</p> <p>امير المؤمنين</p> <p>لا شريك له</p> <p>حسن</p>	
412	<p>الامير</p> <p>لا اله الا</p> <p>المأمون</p> <p>امير المؤمنين</p> <p>لا شريك له</p> <p>حسن</p>	<p>ولى العهد</p> <p>الامام القاسم</p> <p>المأمون</p> <p>امير المؤمنين</p> <p>لا اله الا</p> <p>لا شريك له</p> <p>الله وحده</p> <p>محمد</p> <p>قند</p>

³⁵⁸ “Por tanto la aparición del título de heredero Muḥammad en el 412 H. resulta significativo porque confirma la definitiva ruptura de al-Qāsim con Yaḥyà en este año.” (RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, p. 102).

		الامام القاسم لا اله الا المأمون الله وحده امير المؤمنين لا شريك له ابن قنذ
		الامام القاسم لا اله الا المأمون الله وحده امير المؤمنين لا شريك له ابن قنذ حسن
413	الامام القاسم لا اله الا المأمون الله وحده امير المؤمنين لا شريك له قنذ حسن	ولى العهد الامام القاسم لا اله الا المأمون الله وحده امير المؤمنين لا شريك له محمد

Podría intentar explicarse la aparición aislada de Muḥammad en este año 412 relacionándola con el hecho de la desaparición del título de amīr: en un momento dado del año 412, al-Qāsim, comprobada la falta de interés por la política de Ḥasan, en quien habría pensado en un primer momento como candidato a sucederle haciéndole figurar como amīr en las emisiones, decidiera nombrar heredero a su otro hijo, Muḥammad. La decisión de al-Qāsim de hacer figurar en sus cuños monetales a su hijo Muḥammad como heredero podría estar en relación con la pérdida de Córdoba ese mismo año 412. Así, esta tipología habría podido ser acuñada tanto antes de su partida de Córdoba y por tanto detonante, o al menos influyente en la toma de la ciudad por Yaḥyà al verse clara y definitivamente desplazado de la sucesión; cuanto acuñada ya en Sevilla, como

consecuencia de la pérdida de Córdoba que habría determinado la relegación de Ḥasan a favor de su hermano Muḥammad, mejor candidato a la sucesión al califato de al-Qāsim.

Sin embargo, si analizamos detenidamente el ejemplar en cuestión podemos comprobar que ha habido un error en su catalogación y que realmente no fue acuñado el año 412, sino que la fecha que figura en su cuño es el 414³⁵⁹.



Su datación en el año 414 sitúa esta tipología en lógica perfecta respecto al resto de las emisiones del califa al-Qāsim, y hace que siga siendo el año 413 el primero en el que figura Muḥammad como heredero, como se creía hasta la publicación de este ejemplar.

TIPOS 23 y 24

Codera reseñó en su obra la existencia de dos ejemplares publicados por Longpérier, en los que según la escasísima descripción proporcionada por el autor francés, se trataría de dos dirhames del año 411, uno acuñado en Ceuta en el que figuraría el nombre de Muḥammad de Denia y otro acuñado en *al-Andalus* (considerándolo Córdoba) con el nombre de Abū Bakr³⁶⁰. Tras Codera, sólo Guillén Robles ha tomado en consideración estos ejemplares³⁶¹. De ser correcta la lectura llevada a cabo por Longpérier, se trataría de dos tipologías más a añadir al corpus de las emisiones a nombre de al-Qāsim, si bien no podemos saber con qué leyendas contaban ni la disposición de tales supuestos nombres en el área monetar. Aún teniendo en cuenta la posibilidad de una lectura incorrecta por parte del autor francés, considero conveniente destacarlas siguiendo

³⁵⁹ Hay que destacar que en la web de la colección Tonegawa ya se plantea la duda respecto a si fue acuñada el año 412 o el 414: “*Andalus 412? or 414H? 3.76gr 24mm Prieto supplement n°43, this coin*”.

³⁶⁰ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 438, n° 15. Efectivamente en LONGPÉRIER, A., *Documents Numismatiques pour servir a l'Histoire des Arabes d'Espagne*, París, 1851, p. 9, no figura más información que la ofrecida por Codera.

³⁶¹ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 248.

el criterio de Codera, a la espera de que la aparición de nuevos ejemplares pudiera llegar a confirmar su existencia.

Codera indicó que si la lectura de Longpérier es correcta, implicaría que “*entre los amiríes que se reconciliaron con Al-Kaçim estaba también Muchehid de Denia y las Baleares; quién sea el Abu Beker que figura en la otra moneda, no se nos alcanza*”³⁶². Sin embargo, teniendo en cuenta que la moneda en la que figura el supuesto nombre Muḡāhid es ceutí, no creo que se pueda tratar de dicho personaje, y sin poder confirmar la lectura del nombre en cuestión, resulta imposible su atribución. En cuanto al nombre Abū Bakr, conocemos varios individuos relacionados con los Ḥammūdíes, que lo llevaron y que pudieron figurar en un cuño monetar. En primer lugar, el rico e ilustre cadí Abū Bakr Muḡammad b. ‘Īsā conocido como Ibn Zawba‘, *ṣāhib al-ṣurṭa al-‘ulyā* y *qaḏī* de Ceuta, Arcila y el Magreb, que había recibido el nombramiento de manos de al-Muḡaffar y lo mantuvo durante el califato de al-Qāsim. Sin embargo, el hecho de que teóricamente figure el nombre Abū Bakr en una emisión peninsular obliga a descartarle. En segundo lugar, el cadí de Córdoba Abū Bakr b. Ḍakwān³⁶³, que conoció momentos de gloria en la corte de Yaḡyā, a quien sólo lo relacionan las fuentes con el califato de Yaḡyā. Teniendo en cuenta que de Abū Bakr b. Ḍakwān sólo sabemos que llegó alto durante el califato de Yaḡyā, cabe preguntarse si el cadí pudo haber jugado ya un papel importante en la corte de al-Qāsim. Sin embargo, no hay que olvidar a la hora de hacer estas consideraciones que el nombre inidentificado de Bakr figura también en emisiones de Muḡammad [III] al-Mustakfi³⁶⁴ de los años 414 (Vives 718, Prieto 26 a, *Suplemento* 19 – 20) y 415 (Prieto 26 b, *Suplemento* 21) y que, de ser correcta la lectura de Longpérier, lo lógico es pensar que se trate del mismo personaje. Es más, existen emisiones a nombre de Hiṣām [III] en las que figura el nombre Ibn Ḍakwān (Prieto 27 a y b)³⁶⁵ y no es probable que de tratarse del mismo personaje figurara una veces como Abū Bakr y otras como Ibn Ḍakwān, por lo que también habría que descartar que el nombre que teóricamente aparece en la moneda haga referencia al cadí de Córdoba.

En tercer lugar, llevó este nombre el jeque toledano Abū Bakr b. Ḥadīdī, consejero de Ismā‘īl b. Ḍī l-Nūn, y quien, junto a otros, le recomendó que se aliara con al-Mu‘taḡid

³⁶² CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 440, nº 15.

³⁶³ Cf. VIGUERA, M. J., “Los jueces de Córdoba...”

³⁶⁴ Para estas emisiones a nombre de al-Mustakfi Vives leyó بكر (*Bakr*) (VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas...*, p. XXVIII) y Prieto بدر (*Bedr*) (PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 107).

³⁶⁵ Cf. PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 107, nota 1 y MILES, G. C., *The Coinage of the Umayyads of Spain...*, pp. 63 – 64.

b. ‘Abbād y reconociera al falso Hišām alzado en Sevilla, a lo que se había negado su padre³⁶⁶.

Por último, encontramos que llevó este nombre el jeque de Almería Abū Bakr al-Ramīmī o al-Rumaymī, quien gobernará la ciudad durante unos meses en el año 429. Recordemos que en el año 409, Jayrān de Almería había traicionado a ‘Abd al-Raḥmān [IV] al-Murtaḍā a favor del califa ḥammūdī al-Qāsim. Posteriormente reconocerá a su sobrino Yaḥyā, y tras él su sucesor al frente de Almería Zuhayr mantendrá el reconocimiento a los Ḥammūdīs³⁶⁷ hasta su muerte. Cuando esta tuvo lugar, en el año 429, en combate contra Bādīs b. Ḥabbūs, las gentes de Almería se prepararon para la defensa bajo las órdenes de Abū Bakr al-Ramīmī, quien gobernó la ciudad hasta que decidieron enviar una carta al señor de Valencia ‘Abd al-Azīz b. Abī ‘Āmir sometiéndose a él. Éste llegaría a Almería ese mismo año, momento en el cual se empezó a invocar en las mezquitas al supuesto Hišām [II]³⁶⁸.

De ser correcta la lectura de Longpérier, y teniendo en cuenta que Abū Bakr al-Ramīmī pudo estar desempeñando ya en el 411, año en el que se acuña la moneda, un puesto de suficiente prestigio como para ponerle en situación de gobernar la ciudad ocho años después, podríamos encontrarnos ante el testimonio numismático del reconocimiento al califa al-Qāsim por parte de Almería, que emitiría en sus talleres moneda califal bajo el genérico *al-Andalus* a nombre del Ḥammūdī, como veremos hicieron otras ciudades³⁶⁹. Sin embargo, esta atribución implicaría que Algeciras reconoció a Muḥammad [III] al-Mustakfī durante todo su califato (414 – 415), de lo que no hay constancia en las fuentes árabes y, por tanto, puede parecer, a priori, improbable. Sabemos que Jayrān, tras reconocer a al-Qāsim, reconoció a su sobrino Yaḥyā. Pero también que, según al-Maqqarī, los contactos entre los malagueños y Jayrān fueron la causa de que el califa abandonara Córdoba ante el temor de perder Málaga, haciéndole abandonar la capital del califato el año 413, y que Jayrān, junto a Muḥāhid, entrarían en Córdoba, donde tendría lugar una matanza de beréberes y la huída de los representantes del califa en la ciudad el año 417. Estos datos ponen de manifiesto que entre los años 413 y 417 Jayrān no debió apoyar la causa ḥammūdī, convirtiendo en un hecho más que probable el posible

³⁶⁶ *Bayān III* (árabe), pp. 277 – 279 / *Bayān III* (trad.), pp. 229 – 231.

³⁶⁷ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de taifas...*, p. 98; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, p. 67.

³⁶⁸ *Bayān III* (árabe), pp. 167 y 193 / *Bayān III* (trad.), pp. 144 – 145 y 164.

³⁶⁹ La noticia de al-‘Uḍrī de que a su llegada ‘Abd al-Azīz b. Abī ‘Āmir encontró un “*tesoro público muy abundante en oro acuñado, dirhames...*” bien podría estar haciendo referencia, en parte al menos, a moneda salida de sus talleres monetales. (Noticia recogida en VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, p. 69).

reconocimiento de Almería al califato de al-Mustakfī, y por tanto, la identificación del nombre Bakr con Abū Bakr al-Ramīmī.

Debido a estos planteamientos, he considerado conveniente ponerlo en la tabla de las emisiones a nombre de al-Qāsim.

EMISIONES DE OTRAS CECAS A NOMBRE DE AL-QĀSIM

EMISIONES DE LOS BANŪ ‘AṬIYYA DE FEZ

Es sabido que la moneda omeya andalusí circuló masivamente en el Magreb. Las fuentes textuales árabes nos hablan de los envíos masivos de moneda de oro desde al-Andalus al Magreb, a fin de pagar a las tropas califales y, sobre todo, subvencionar las alianzas con los líderes de las tribus locales³⁷⁰. Sin embargo, no contamos con datos, hasta la fecha, relativos a la circulación de la moneda califal en el Magreb.

Así mismo, es bien conocido que se acuñó moneda a nombre de los califas omeyas de al-Andalus, en las cecas de Fās, Nākūr, Siḡilmāsa y Agmāt³⁷¹. Frente a los escasos ejemplares que conocemos del gobierno de ‘Abd al-Raḥmān [III], y los desconocidos, hasta la fecha, del califa al-Ḥakam [II], destacan las considerablemente más numerosas piezas a nombre de Hišām [II]³⁷², tanto más numerosas que ya Vives afirmó que “*por sí solas forman una serie mucho más extensa que la de Alandalus*”³⁷³.

Con el acceso al poder califal de los Ḥammūdīes, por algún tiempo, continuó reconociéndose la soberanía califal andalusí, en la figura de algunos miembros de esta dinastía, emitiéndose moneda a su nombre en las cecas magrebíes. Las primeras

³⁷⁰ Sirvan como ejemplo, entre las muchas referencias: IBN HAYYĀN, *Anales palatinos...*, pp. 114, 133, y 155-156.

³⁷¹ SÁENZ – DÍEZ, J. I., “Acuñaciones de los aliados magrebíes del Califato de Córdoba”, *Gaceta Numismática*, LXXIII, (1984) pp. 55- 60; *Las acuñaciones del Califato de Córdoba en el Norte de África...*; “Circulation and Coinage by Hisham II in North Africa (366-399)”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, Santarém, 1986, pp. 337 – 344; “Ziri y el Fez cordobés de año 388 (998)”, *Gaceta Numismática*, LXXXI, (1986), pp. 27 –34; “Un nuevo nombre en las acuñaciones califales en Fez: Ma’an en un dirhem del año 1000 (390)”, *Gaceta Numismática*, LXXXIV (1987), pp. 43 –46; “Acuñaciones califales en el Magreb”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Zaragoza, 1988, pp. 43 – 46; “¿Un “Almanzor” numismático?”..., pp. 163 – 164.; GUICHARD, P., “Al-Manṣūr ou al-Manṣūr bi-Llāh?...”, pp. 47 –53; BENITO DE LOS MOZOS, F., “Agmāt: una nueva ceca para las acuñaciones califales”, *Gaceta Numismática*, 134, (1999), pp. 25-31; PELLICER, J., BALLESTÍN, X., “Madīna Fās. Un dirham partido, a nombre del Imām Hišām II (al-Mu’ayyad), con (Muhammad) al-Mahdī y al-Mu’izz (b. Zīrī +)”, *IV Jarique de Numismática Andalusí, (Jaén, 19-21 de octubre de 2000. Homenaje a Juan Ignacio Sáenz –Díez, A. Canto y V. Salvatierra (Eds.), Universidad de Jaén, Jaén, 2001, pp. 161 – 163.*

³⁷² Se ha apuntado la carencia de plata que se sufrió en el período post-califal como explicación a esta escasez de material conservado debido a la fundición de los ejemplares. SÁENZ-DÍEZ, J. I., “Acuñaciones califales en el Magreb”..., p. 43.

³⁷³ VIVES Y ESCUDERO, A, *Monedas de las dinastías...*, p. XXIV.

emisiones conocidas a nombre de los califas ḥammūdīs son las que salieron de los talleres de la ceca de Fez, reconociendo como *imām* a al-Qāsim b. Ḥammūd³⁷⁴.

Hasta la fecha conocemos únicamente dos tipologías correspondientes a emisiones de los Banū ‘Aṭīyya o “Beniatīs” de Fez a nombre del califa al-Qāsim. Todos los autores que han tratado el tema han coincidido en atribuir sin dudas estas emisiones a al-Mu‘izz, señor de Fez entre el año 391 en que sucedió a su padre y el 416 en que murió³⁷⁵, y cuyo nombre figura en el cospel monetar.

Codera destacó que su alianza debió ser muy preciada durante el período de la *fiṭna*, dado que también llevó a cabo emisiones a nombre del califa Sulaymān, llegando éste a “proclamarle su heredero, aún sacrificando los derechos de su hijo Mohámmad, á quien sin duda se reconoció este título en el año 400, pues que figura con él en muchas monedas desde esta fecha”³⁷⁶.

A diferencia de lo que venía ocurriendo en las emisiones ceutīs contemporáneas, también magrebīs, en ninguno de los dos tipos con los que contamos acuñados por al-Mu‘izz en Fez a nombre del califa al-Qāsim figura el título ni el nombre de heredero alguno.

Como analizaré detenidamente en el apartado dedicado a las emisiones de Yaḥyà b. ‘Alī, al realizar el análisis global de las emisiones de esta dinastía magrebī a nombre de los califas de al-Andalus, al-Mu‘izz reconoció a al-Qāsim durante su primer califato, emitiendo moneda a su nombre al menos en el año 410. Teniendo en cuenta que parece demostrado que en este año tuvo lugar el paso de Yaḥyà a la península, y que en esta emisión no figura nombre de heredero alguno, parece evidente el apoyo de al-Mu‘izz a la causa del califa al-Qāsim en el momento de la manifiesta rebelión de su sobrino Yaḥyà. Hasta la fecha, no tenemos constancia numismática del posicionamiento político de al-Mu‘izz durante el enfrentamiento de ambos califas, ni si llegó o no a reconocer la soberanía de Yaḥyà b. ‘Alī durante el segundo califato de al-Qāsim. Sin embargo, una vez abandone al-Qāsim Córdoba definitivamente, al-Mu‘izz reconocerá a Yaḥyà ese mismo año 414, en el que aún se encontraba como califa en Málaga, como veremos.

³⁷⁴ Como bien han destacado Ballestín y Pellicer, no se puede descartar la acuñación de moneda por al-Mu‘izz a nombre de ‘Alī b. Ḥammūd, aunque no se conozca hasta la fecha ningún ejemplar, pues como recogen las fuentes textuales árabes, el gobernador de Fez reconoció al primer califa ḥammūdī (BALLESTÍN I NAVARRO, X., PELLICER i BRU, J., “Hišām b. Sulaymān b. ‘Abd al-Raḥmān al-Nāṣir al-Rašīd (399 H.)”, *Gaceta Numismática*, 130 (1998), p. 35, nota32).

³⁷⁵ O en el año 417 (IBN JALDŪN, *Histoire des Berbères...*, t. 3, p. 251).

³⁷⁶ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 440, nº 14. Recogidos también por GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 247. Véase el tipo Prieto 131.

TIPO 25

Esta tipología está formada por emisiones de dirhames acuñados en la ceca *Madīnat Fās* el año 410³⁷⁷, en los que figura el nombre de al-Mu‘izz en la última línea de la II.A.:

I.A.		II.A.	
		الامام	<i>El Imām</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	القاسم	<i>al-Qāsim</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المأمون بالله	<i>al-Ma'mūn bi-Llāh</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
		المعز	<i>al-Mu'izz</i>

Esta tipología fue publicada por primera vez por Codera, quien afirmó poseer dos ejemplares³⁷⁸, pese a lo cual Vives y Prieto indicaron que estaba representada por un ejemplar único, probablemente el mismo que se encuentra actualmente en la colección de la *American Numismatic Society*³⁷⁹. La colección Tonegawa posee actualmente dos ejemplares de este tipo³⁸⁰.

Es muy interesante destacar un detalle que no ha sido valorado hasta la fecha por la historiografía. Se trata de la aparición de la expresión *bi-Llāh* junto al *laqab* del califa, al-Ma'mūn. Como hemos visto al comienzo del capítulo, Guichard ha puesto de relieve, relacionándolo con la política de prudencia llevada a cabo por el califa, que al-Ma'mūn es “el único sobrenombre llevado por un califa en al-Andalus al que no siguió el nombre de Dios”³⁸¹. Y efectivamente, en ninguna otra tipología, salvo en ésta, aparece su *laqab* asociado a la expresión *bi-Llāh*, como no lo hace en las fuentes árabes. ¿Por qué entonces parece figurar en el cuño monetar de esta tipología? Por el momento, la pregunta queda sin respuesta y abierta una nueva línea de investigación. No obstante, debemos considerar

³⁷⁷ Vives 804, Prieto 132.

³⁷⁸ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 437, n° 14.

³⁷⁹ Miles, *Mulūk al-Ṭawā'if*, n° 158.

³⁸⁰ Nótese sin embargo que por error uno de ellos está catalogado como “sin referencias” (“*Dirham (Madina) Fas 410H?4.78gr 23mm no reference*”).

³⁸¹ “Recordemos que los amiríes habían tenido la precaución de no hacer figurar el nombre de Dios en sus laqabes, preservando así la soberanía teórica del califa omeya u situándose jerárquicamente por debajo de él. Cabe preguntarnos si la modestia aparente del laqab elegido por Al-Qāsim, que no parece expresar la plenitud de la soberanía, no refleja una prudencia política religiosa poco común, aunque en un contexto diferente.” (GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe...*, p. 121). Efectivamente, el uso del *laqab* en Allāh es expresión de la plena soberanía y fue empleado por primera vez entre los califas ‘abbāsīes, extendiéndose después a los otros califatos (cf. GUICHARD, P., *Al-Andalus frente a la conquista cristiana...*, p. 411).

las puntualizaciones del mismo Guichard en su artículo “Al-Manṣūr ou al-Manṣūr bi-Llāh? Les *laqab*-s des ‘Āmirides, d’après la numismatique”³⁸².



Colección Tonegawa.
“Dirham mint/ date not readable 3.38gr 22mm Prieto 132”



Colección Tonegawa
“Dirham (Madina) Fas 410H? 4.78gr 23mm no reference”

TIPO 26

Esta tipología era inédita hasta la publicación de dos ejemplares de la colección Tonegawa en el *Suplemento* a la obra de Prieto. Se trata de un dirham³⁸³ y un fragmento de dirham³⁸⁴ sin nombre de ceca y con orlas ilegibles, por lo que no se puede saber con certeza el año de acuñación, suponiéndole la ceca de Fez. En ella aparece el nombre de al-Mu’izz en la II.A. como en la tipología anterior, pero a diferencia de ella el texto de esta área se encuentra dispuesto en cuatro en lugar de en cinco líneas:

I.A.

II.A.

لا اله الا	No hay dios sino	الامام القاسم	El Imām al-Qāsim
الله وحده	Dios, Único	المأمون	al-Ma’mūn
لا شريك له	No tiene compañero	امير المومنين	Emir de los creyentes
		المعز	al-Mu’izz

³⁸² GUICHARD, P., “Al-Manṣūr ou al-Manṣūr bi-Llāh?...”, pp. 47 –53.

³⁸³ *Suplemento* 75.

³⁸⁴ *Suplemento* 75 bis (sólo se encuentra ilustrado).



“Dirham mint/ date not readable 3.04gr 22mmPrieto supplement 75, this coin”



“Dirham fragment mint/date not readable 3.04gr 22mm Prieto supplement 75bis, this coin”

EMISIONES TUŶĪBĪES

Como hemos visto en el capítulo anterior, sintiéndose inseguro en Córdoba, el califa al-Qāsim solicitó la ayuda de Mundīr b. Yaḥyà, el soberano tuŷĭbĭ de Zaragoza, uno de los principales protagonistas hasta entonces de la oposición a la causa ḥammūdĭ³⁸⁵. Su acercamiento al tuŷĭbĭ se ha visto como prueba de la mejora en las relaciones del poder ḥammūdĭ con los andalusĭes³⁸⁶. Así, Mundīr reconoció al califa al-Qāsim³⁸⁷, como lo haría posteriormente su hijo Yaḥyà b. Mundīr, que llegará a emitir moneda a su nombre, como vamos a ver a continuación.

TIPO 27

Esta tipología está representada por emisiones áureas de las que han llegado hasta nosotros un ejemplar de dinar acuñado en la ceca *Madīnat Saraquṣṭa* el año 415³⁸⁸, cuyas leyendas son:

³⁸⁵ Sobre los Tuŷĭbĭes véase: VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de taifas...*, pp. 59 – 62; VIGUERA MOLÍNS, M. J., *El Islam en Aragón...* (especialmente pp. 58 – 62 y 122 – 128); VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, pp. 72 – 74.

³⁸⁶ GUICHARD, P., *De la Expansión Árabe...*, p. 121.

³⁸⁷ VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, p. 72; GUICHARD, P., SORAVIA, B., *Los reinos de taifas...*, p. 36.

³⁸⁸ VIVES 1133, PRIETO 221. Codera sólo conoció el grabado de la lámina 13 de Delgado (CODERA, F. “Estudio crítico...”, p. 438, Nº 16). Efectivamente, Delgado había recogido en su manuscrito la existencia de este ejemplar que formaba parte del tesoro descubierto al derribar una antigua pared del Hospital Militar de Zaragoza (DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, p. 222). La existencia de este ejemplar fue recogida también por GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, pp. 247 – 248.

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

الحاجب	<i>El ḥāyib</i>
الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
المامون	<i>al-Ma'mūn</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
يحيى	<i>Yahyà</i>

En ellas figura en la II.A. el *ḥāyib Yahyà*, a quien la historiografía ha identificado unánimemente y sin dudas con el soberano Tuḡībī de la taifa de Zaragoza Yahyà b. Muḡdir³⁸⁹.

Esta emisión de Yahyà al-Tuḡībī pone de manifiesto que probablemente desde el mismo momento del levantamiento que expulsaría a al-Qāsim de Córdoba, el califa contó con su apoyo, o al menos contó con él en el año 415, en que figura en el cuño monetario como *ḥāyib* del califa.

Los distintos autores que han tratado el tema han considerado que dado que las fuentes parecen situar el encarcelamiento de al-Qāsim en Málaga el año 414, estas emisiones fueron llevadas a cabo estando ya el califa en poder de su sobrino³⁹⁰, llegando algunos a afirmar que dado que ya se encontraba prisionero, no se trataba más que la expresión de una “*obediencia fingida*”³⁹¹ o la invocación al califa “*menos incómodo*” e impotente³⁹². Para otros autores, no fue más que “*un artificio para disimular las ambiciones “regias” de los tuyibíes*”³⁹³.

Sin embargo, desde mi punto de vista, estas emisiones, que suponen un reconocimiento, al menos teórico, de la taifa de Zaragoza, pueden poner de manifiesto que a pesar de su confinamiento y al menos en un primer momento, su causa no se dio por perdida. Sin embargo, el hecho de que Yahyà b. Muḡdir acuñe ya al año siguiente, 416, a nombre del *imām* ‘Abd Allāh (Prieto 222a) indica que, a partir del momento en el que Yahyà b. ‘Alī b. Ḥammūd recuperaba el poder en Córdoba tras la deposición y huida de Muḡammad [III] al-Mustakfī, ese mismo año 416, los tuyibíes dieron por perdida la causa de al-Qāsim, abandonando definitivamente el reconocimiento al califato ḥammūdī.

³⁸⁹ Rosado Llamas indica erróneamente que fue Muḡdir en vez de su hijo Yahyà quien acuñó moneda a favor del califa al-Qāsim en el año 415 (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., p. 198).

³⁹⁰ CODERA, F., “Estudio crítico...”, pp. 440 – 441; GUILLÉN ROBLES, *Málaga Musulmana*..., p. 247.

³⁹¹ VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas*..., p. LIV.

³⁹² PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas*..., p. 125.

³⁹³ GUICHARD, P., SORAVIA, B., *Los reinos de taifas*..., p. 51.

De hecho, según las fuentes textuales, llegarán a reconocer al último omeya de Córdoba Hišām [III]³⁹⁴, de lo que ha quedado constancia numismática³⁹⁵.

Por último, cabe destacar que, tanto Vives como Prieto pusieron de manifiesto que se trata de las primeras emisiones en las que aparece un soberano de las taifas con el título de *ḥāyib* en las emisiones monetales³⁹⁶. El título ya lo había llevado antes su padre Muḍir, “*como casi todos los fundadores de taifas*”³⁹⁷, pero no se conoce que llegara a acuñar moneda haciendo figurar su nombre. El hecho de que aparezca por primera vez un rey de taifas con éste título ha llevado a Soler i Balagueró a afirmar que esta emisión del año 415 supone “*un modelo de comportamiento sin precedentes en el mundo islámico*” que “*establece un prototipo de leyenda de reverso y propiciará el fenómeno de la aparición de un numerario de características similares en el territorio andalusí que perdurará durante todo el período taifal*”³⁹⁸.

IMITACIONES CRISTIANAS DEL NUMERARIO DEL CALIFA AL-QĀSIM

La calidad y prestigio del numerario áureo de al-Qāsim, así como el de su sobrino y rival Yaḥyà, favoreció su imitación en los reinos cristianos, dando lugar a unas extraordinarias y excepcionales piezas conocidas como *mancusos* (de *manqūš*, “*grabado*”, “*acuñado*”) que, debido a su importancia y al hecho en sí de no tratarse realmente de emisiones ḥammūdies, analizaré detenidamente en capítulo aparte.

5.7.2. Análisis cronológico de las emisiones

He podido contabilizar un total de doscientos ochenta y cinco ejemplares en las colecciones estudiadas, en los que figura con certeza al-Qāsim b. Ḥammūd como califa, al margen de los llevados a cabo a su nombre en la ceca de Zaragoza y en la de Fez. La cronología de estos ejemplares está comprendida entre los años 408 y 414, contabilizándose ejemplares de todos los años. Teniendo en cuenta que la proclamación de al-Qāsim tuvo lugar el decimoprimer mes del año 408, ha quedado constancia de que la emisión de moneda fue inmediata: conocemos varios ejemplares de dinares y de dirhames emitidos durante los dos últimos meses del año 408, tanto en la ceca de *Madīnat*

³⁹⁴ VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, p. 74; VIGUERA MOLÍNS, M. J., *El Islam en Aragón...*, p. 61.

³⁹⁵ Prieto 225 – 227.

³⁹⁶ VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas...*, p. LIV; PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 125.

³⁹⁷ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de taifas...*, p. 61.

³⁹⁸ SOLER I BALAGUERÓ, M., “Emisiones en la Marca Superior de al-Andalus”, *II Jarique de Numismàtica Hispano-Àrab*, (Lleida, Juny 1988), Lérida, 1990, p. 28.

Sabta como en la de *al-Andalus*. Así mismo, se constata que se emitió moneda a su nombre en todos los años, desde su proclamación como califa hasta su encarcelamiento a manos de su sobrino Yahyà, independientemente de que tuviera o no el control de Córdoba.

NÚMERO DE EJEMPLARES POR AÑO, CECA Y METAL

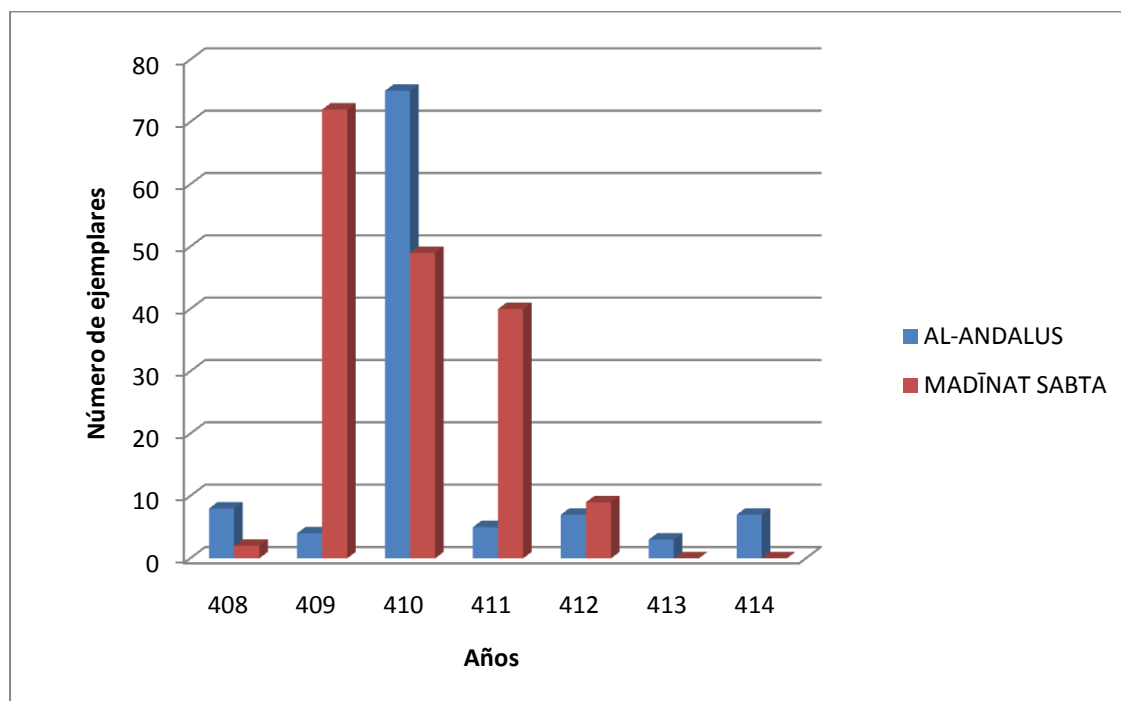
AÑO	AL-ANDALUS		MADĪNAT SABTA	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
408	3	5	-	2
409	1	3	2	70
410	3	72	1	48
411	4	1	2	38
412	4	3	-	9
413	3	-	-	-
414	6	1	-	-

*El desajuste entre el número de ejemplares de la tabla y el número total de ejemplares se debe a que no se han contabilizado en la tabla aquellos especímenes que no pueden atribuirse con certeza a una ceca o año determinado. Sí se han contabilizado las fracciones de dinar.

Llama la atención el cuantioso número de ejemplares de dirham conservados de la ceca *al-Andalus* del año 410 frente al resto de emisiones de otros años, que suponen el 84,7% de los dirhames conservados de esta ceca (ochenta y cinco). Teniendo en cuenta que se trata del año en que, como hemos visto, Yahyà debió cruzar el estrecho e instalarse con su hermano Idrīs en Málaga, parece posible que este dato pudiera responder a una mayor producción de ejemplares, tras la cual se encontrara más de un taller acuñando bajo el genérico *al-Andalus*. Es decir, que al menos parte de estas emisiones, si no todas, pudieran haber salido del taller malagueño, lo que vendría a reafirmar las tesis de Prieto.

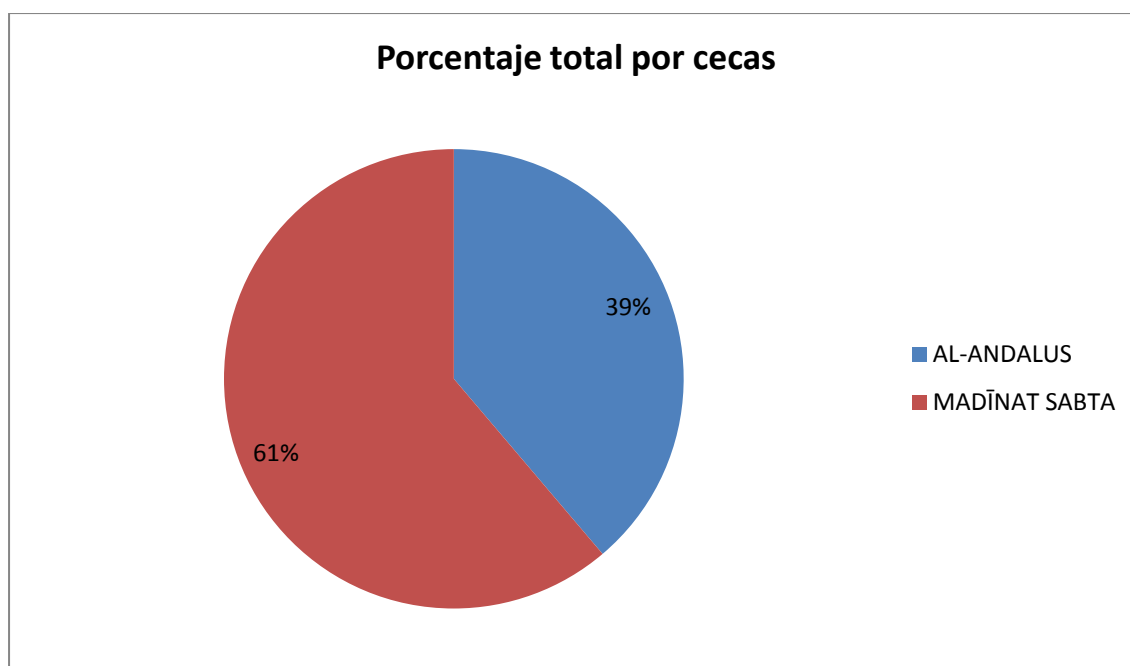
De este año 410 y de la ceca *al-Andalus*, conocemos dos tipologías: el tipo Prieto 69b que cuenta con cuarenta y ocho ejemplares y el tipo Prieto 70a del que nos han llegado diez ejemplares.

NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES POR AÑO Y CECA

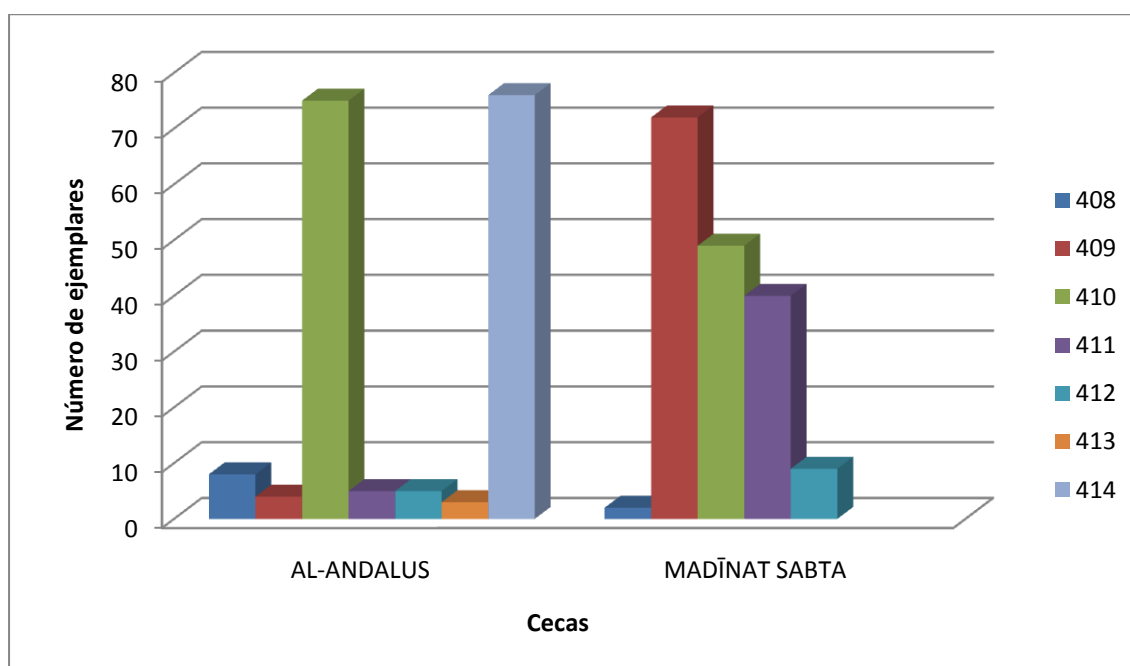


5.7.3. Análisis por cecas

Aparte de lo ya indicado al analizar las tipologías monetales respecto a la teoría de Prieto sobre el hecho de que las emisiones de ceca *al-Andalus* hubieran sido emitidas por el mismo Yaḥyà en Málaga, cabe destacar que contamos con un total de ciento nueve ejemplares atribuibles con certeza a la ceca *al-Andalus* (38,2% del total de los ejemplares) de los cuales veinticuatro son dinares y ochenta y cinco son dirhames; mientras que de la ceca *Madīnat Sabta* nos han llegado un total de ciento setenta y dos ejemplares (60,3% del total), de los cuales cinco son dinares y ciento sesenta y siete son dirhames. Estos datos podrían apuntar a una mayor producción áurea de la ceca *al-Andalus* frente a una mayor producción de dirhames en la ceutí.



VOLUMEN DE EJEMPLARES CONSERVADOS POR CECAS

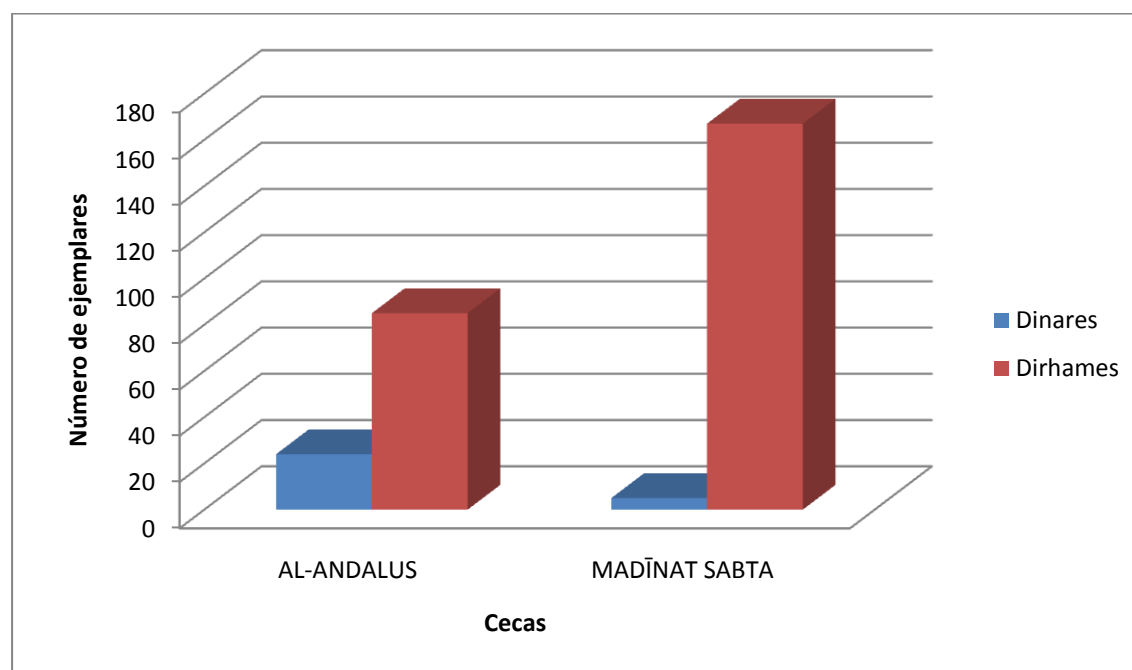


5.7.4. Análisis por metales

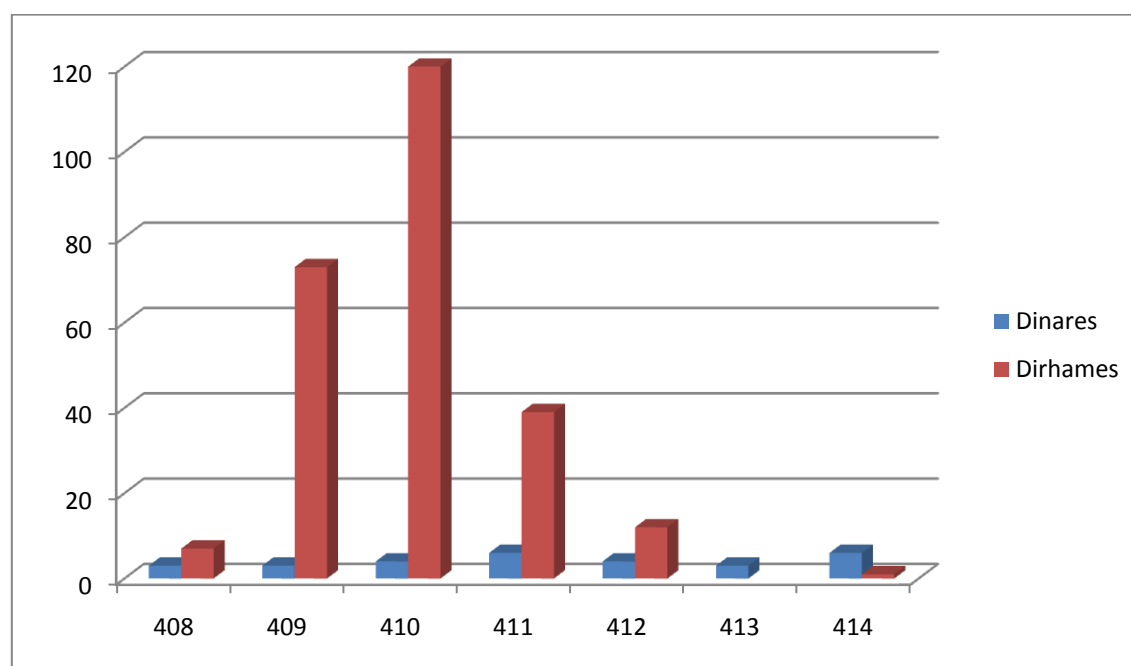
Desde el punto de vista de los metales, se conservan en las colecciones estudiadas un total de veintinueve dinares, de los cuales veinticuatro son de ceca *al-Andalus* y sólo cinco de la ceca *Madīnat Sabta*. Los dirhames conservados son un total de doscientos cincuenta y dos, de los que ochenta y cinco fueron acuñados con el nombre de la ceca peninsular, y ciento sesenta y siete con el de la ceca ceutí.

Los dinares y los dirhames a nombre del califa al-Qāsim se distribuyen por cecas y años según los siguientes gráficos:

EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y CECAS



EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y AÑOS



El número de dirhames conservados es significativamente mayor en lo que a la ceca ceutí se refiere, lo contrario de lo que sucede en lo que respecta a los dinares, más numerosos los de la ceca *al-Andalus* que los de *Madīnat Sabta*.

Puede observarse igualmente que, mientras que el número de dinares conservados es relativamente estable a lo largo de los diferentes años del califato de al-Qāsim, en el caso de los dirhames, se produce un significativo aumento, que llega a su cénit el año 410, para volver a reducirse el volumen de ejemplares a partir de este año.

5.7.5. Análisis metrológico de las emisiones

Desde el punto de vista metalográfico, gracias a los estudios realizados por Canto e Ibrāhīm de los ejemplares de la colección del Museo de la Casa de la Moneda, sabemos que la calidad de la moneda de oro emitida a nombre del califa al-Qāsim se mantiene en la frecuencia del 97-98%, dato que debe entenderse en el contexto del dinar “*como elemento estable del sistema monetario andalusí*”. Sin embargo, la plata empezará a notar ya una reducción del 10% en su calidad³⁹⁹.

Metrología de los dinares

En cuanto a los elementos metrológicos, como se puede apreciar en las siguientes tablas, en lo que a los dinares se refiere, los pesos medios de la ceca *al-Andalus* oscilan entre un máximo de 4,75 gr. y un mínimo de 3,25 gr., mientras que los de la ceca *Madīnat Sabta* se encuentran entre un valor máximo de 4,58 gr. y un mínimo de 3,62 gr., no apreciándose por tanto diferencias sustanciales entre los pesos medios de ambas cecas. En cuanto a los módulos, la media de las emisiones áureas de la ceca *al-Andalus* oscila entre un máximo de 24,8 mm. y un mínimo de 22,5 mm., mientras que el módulo medio de la ceca *Madīnat Sabta* se encuentra entre un valor máximo de 24,1 mm. y un mínimo de 23 mm., por lo que tampoco se observan grandes diferencias entre los módulos medios de ambas cecas. Puede por tanto hablarse de una cierta regularidad metrológica en las emisiones áureas de ambas cecas.

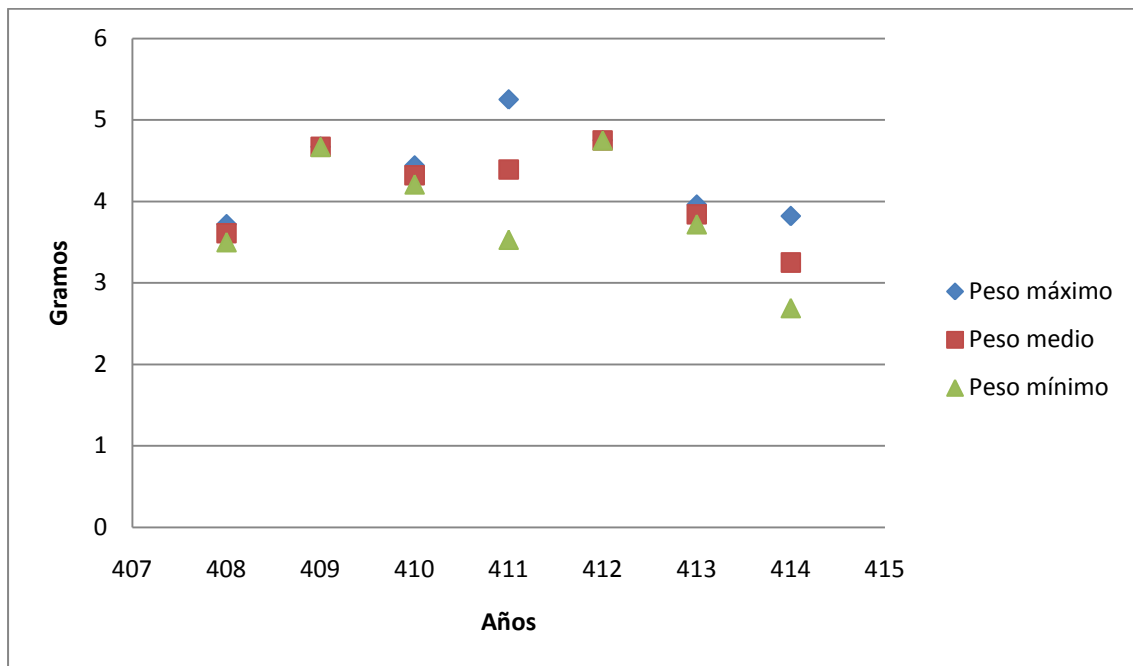
³⁹⁹ CANTO, A., IBRĀHĪM, T. *Moneda Andalusí...*, p. 52.

METROLOGÍA DE LOS DINARES

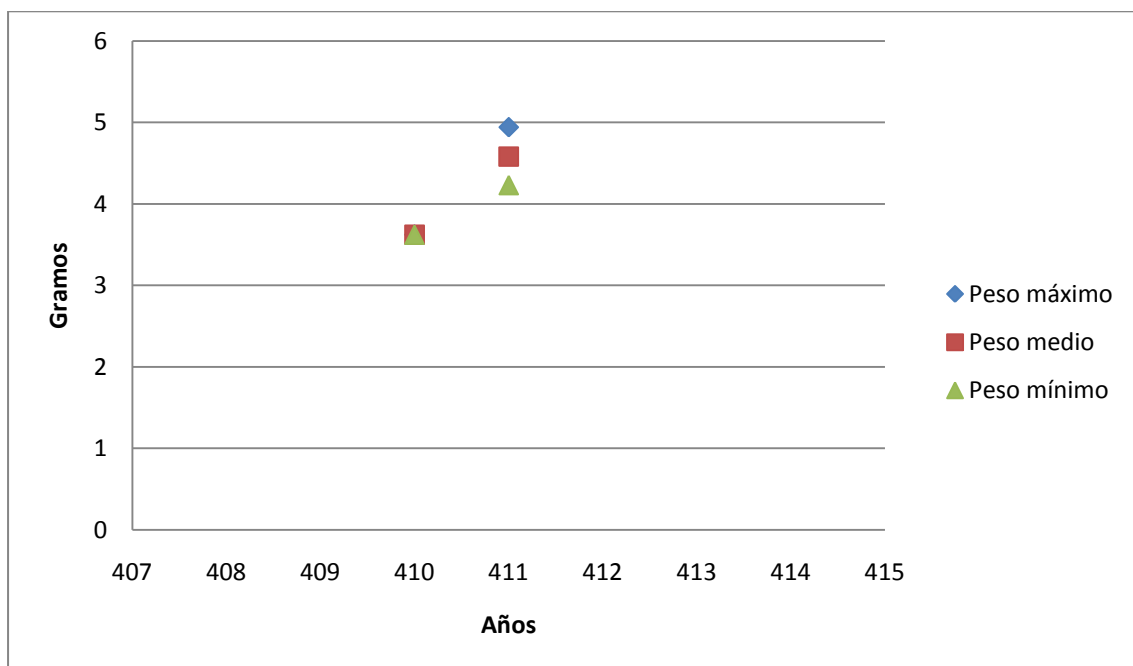
	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	408	3,72	3,61	3,5	23,8	22,9	22
	409	4,67	4,67	4,67	24,8	24,8	24,8
	410	4,44	4,32	4,21	22,9	22,9	22,9
	411	5,25	4,39	3,53	24,5	23,7	23
	412	4,75	4,75	4,75	23	23	23
	413	3,96	3,84	3,72	24	22,5	21
	414	3,82	3,25	2,69	26,6	22,8	19
Madīnat Sabta	408	-	-	-	-	-	-
	409	-	-	-	-	-	-
	410	3,62	3,62	3,62	23	23	23
	411	4,94	4,58	4,23	24,3	24,1	24
	412	-	-	-	-	-	-
	413	-	-	-	-	-	-
	414	-	-	-	-	-	-

*No se han contabilizado las fracciones de dinar.

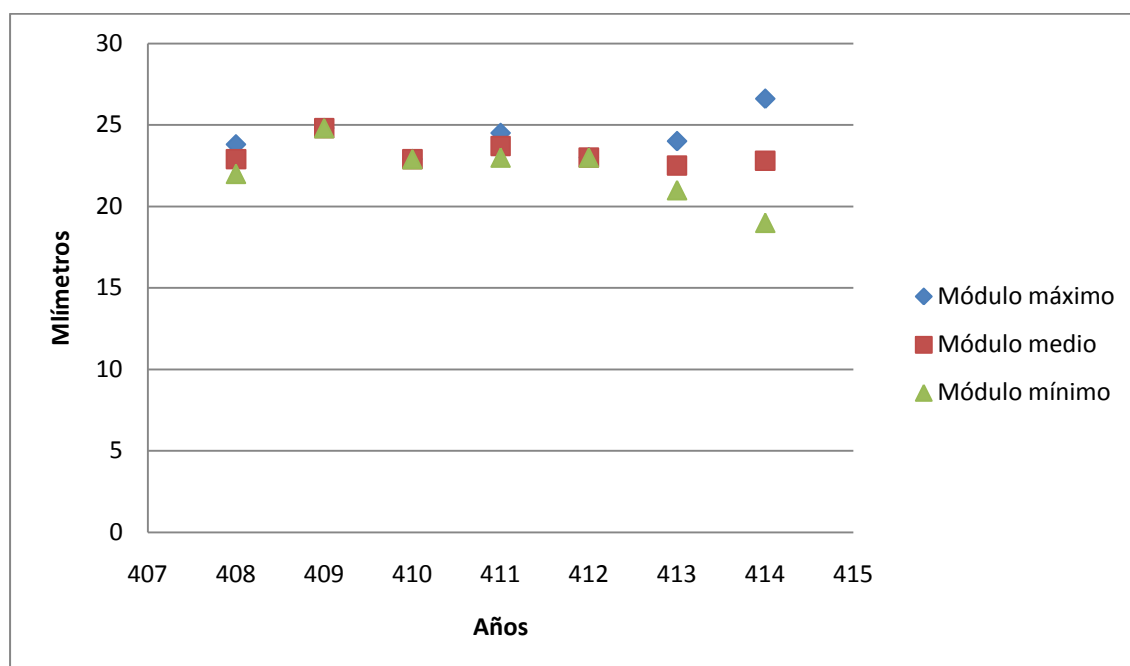
PESOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS



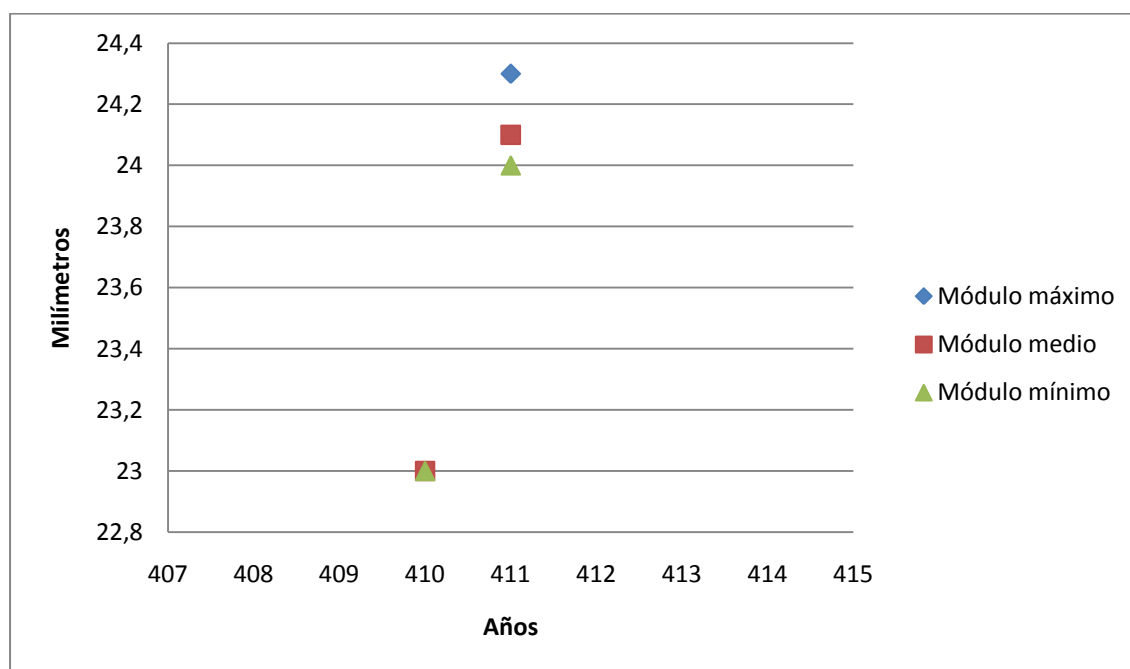
PESOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA



MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS

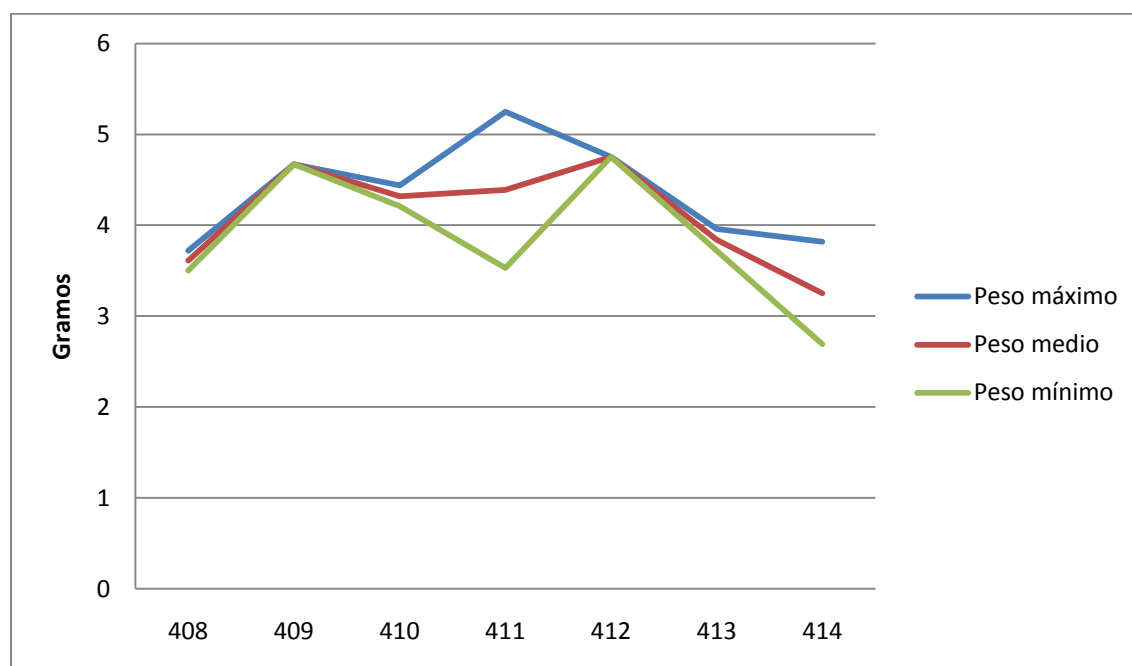


MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA



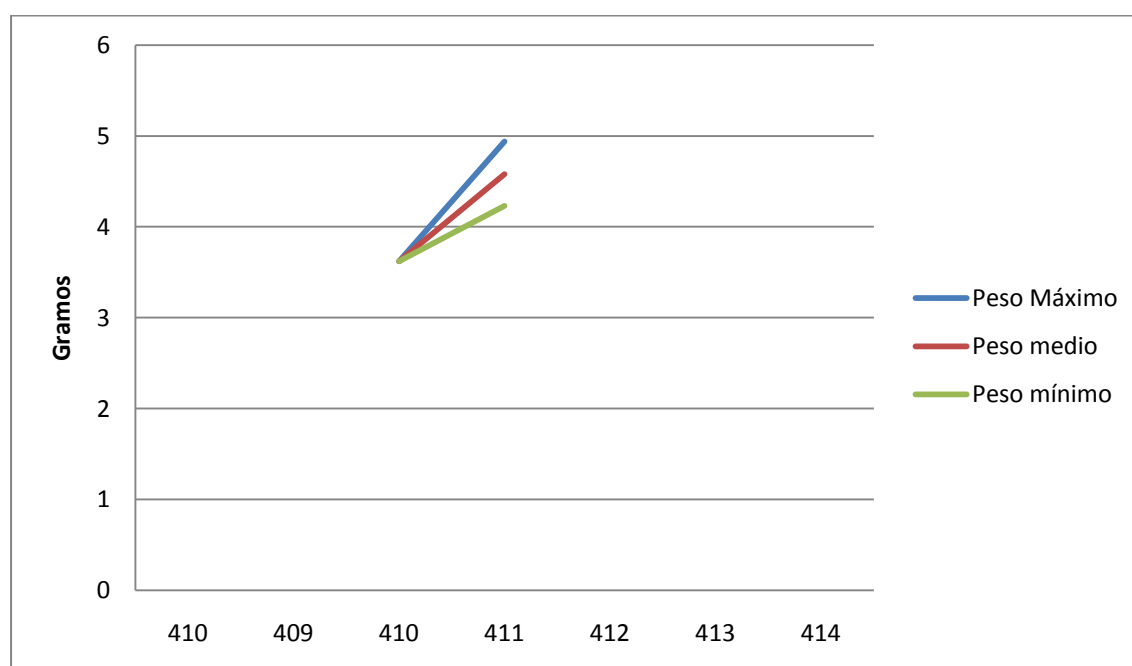
Cabe también señalar que se observa un aumento en la media de los pesos de los ejemplares de la ceca *al-Andalus* en los años centrales de su califato, encontrándose el peso medio máximo en ejemplares del año 412 y mínimo el año 414, último de su califato, como se puede apreciar en el siguiente gráfico:

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS



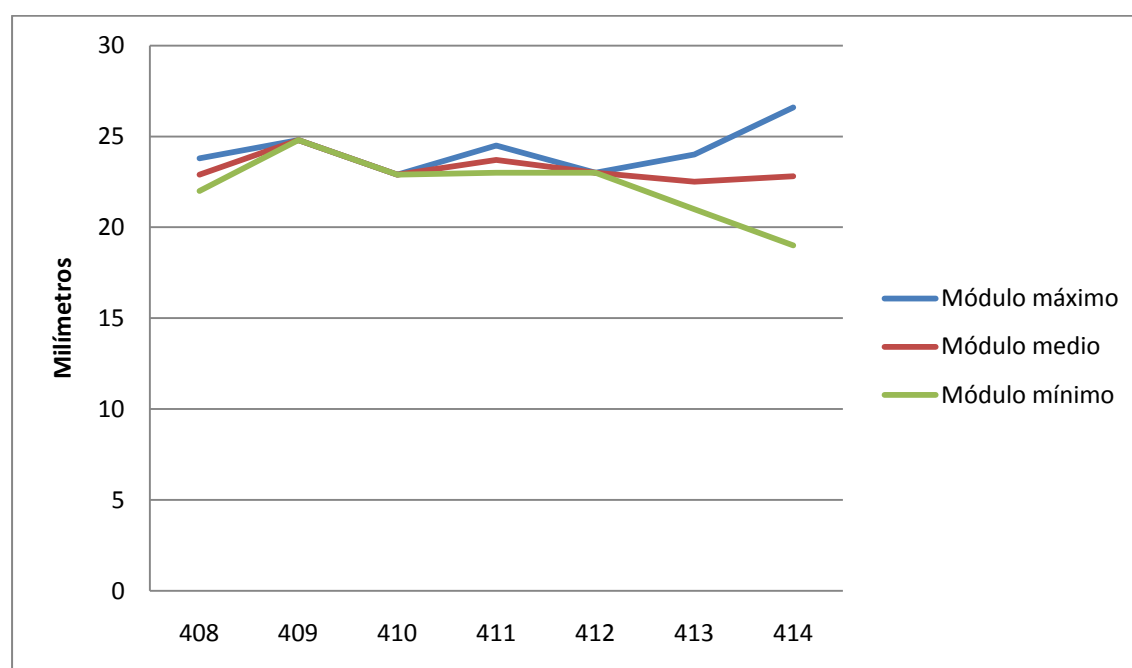
En cuanto a la evolución cronológica de los pesos medios de las emisiones áureas de la ceca *Madīnat Sabta*, sólo contamos con datos de los años 410 y 411, lo que supone una muestra muy limitada que no puede arrojar datos significativos que lleven a conclusiones definitivas respecto al global de las emisiones. No obstante, se observa un incremento de los pesos medios del año 411 respecto al año anterior, como se puede observar en el siguiente gráfico:

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA



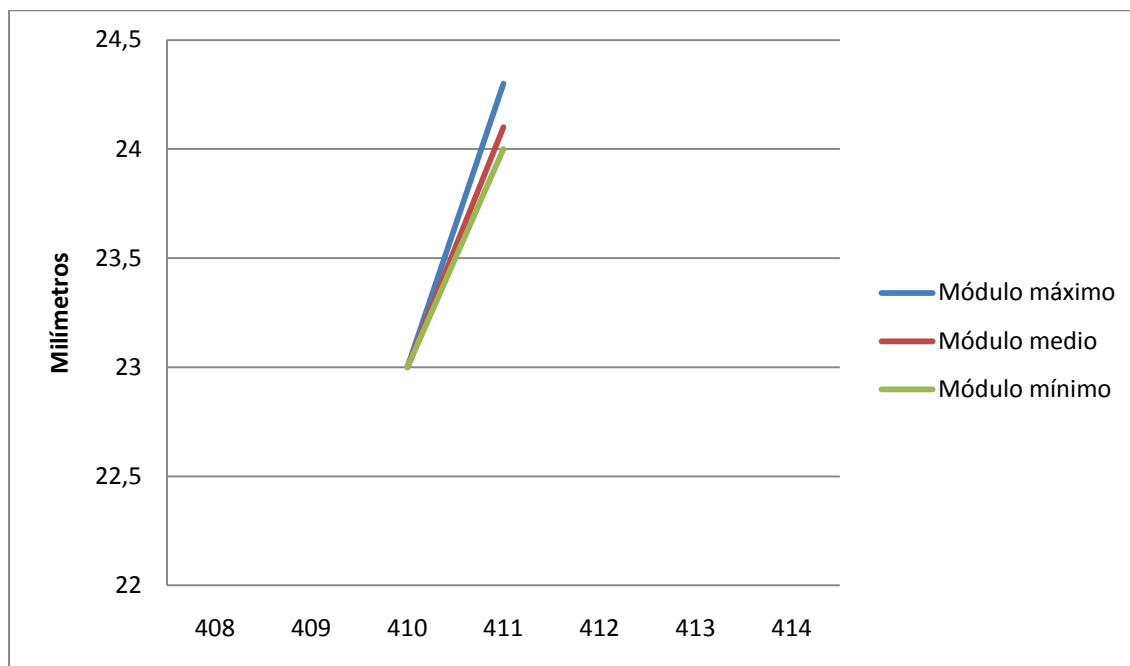
Por otro lado, en lo que respecta a los módulos de los ejemplares áureos de la ceca *al-Andalus*, cabe destacar que se aprecia una evolución constante en los sucesivos años del califato de al-Qāsim, sin evidenciarse grandes diferencias entre unos años y otros, encontrándose el módulo medio máximo en el año 409 y el mínimo en el año 413, como se puede observar en el siguiente gráfico:

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS



En cuanto a los ejemplares áureos de la ceca *Madīnat Sabta*, como en el caso de los pesos, sólo contamos con datos de las emisiones de los años 410 y 411, lo que impide llegar a conclusiones fiables respecto al global de estas emisiones. No obstante, a tenor de los datos con los que contamos, cabe destacar que se produce un aumento del módulo de los ejemplares del año 411 respecto a los del año precedente:

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA



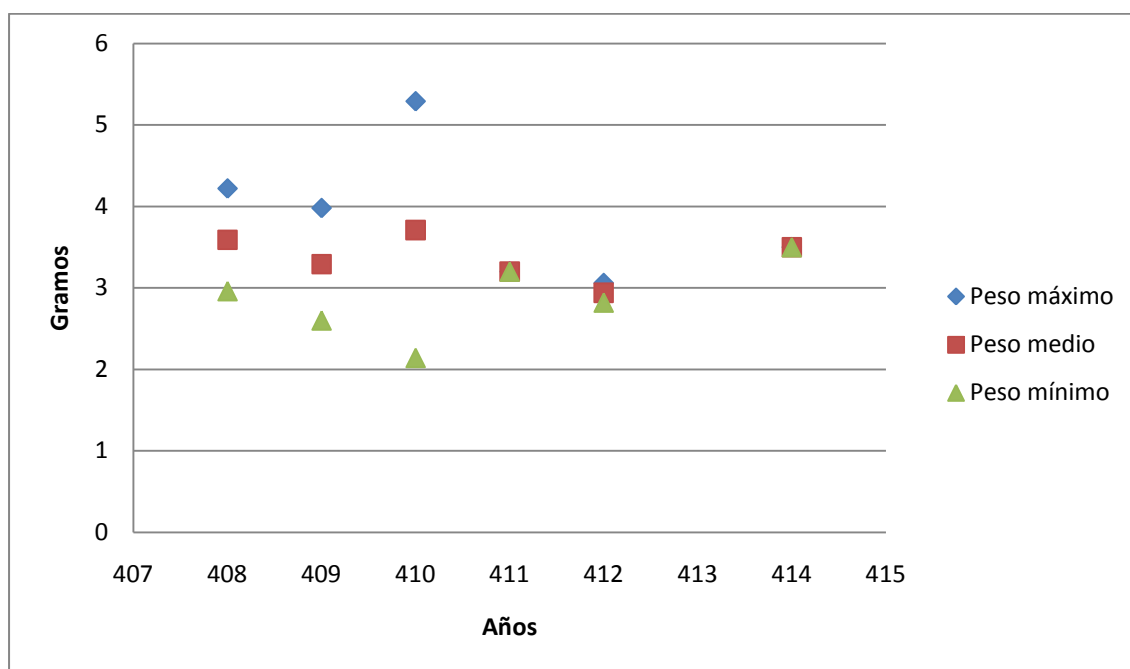
Metrología de los dirhames

En cuanto a las emisiones en plata, encontramos que el peso medio de los dirhames de la ceca *al-Andalus*, oscila entre un máximo de 3,71 gr. y un mínimo de 2,94 gr., mientras que los de la ceca *Madīnat Sabta*, están comprendidos entre un valor máximo de 3,75 gr. y un mínimo de 2,91 gr., no apreciándose, por tanto, ninguna diferencia ponderal entre las emisiones llevadas a cabo en la ceca peninsular y las acuñadas en la ceutí. En cuanto al tamaño de los ejemplares, encontramos que los módulos medios de los dirhames de la ceca *al-Andalus* oscilan entre un máximo de 24,7 mm. y un mínimo de 22,7 mm., mientras que el valor medio máximo de los dirhames de la ceca *Madīnat Sabta* es de 25,1 mm. y el mínimo de 24 mm. Se pone por tanto de manifiesto un módulo medio mayor en las emisiones salidas de los talleres ceutíes frente a las de *al-Andalus*.

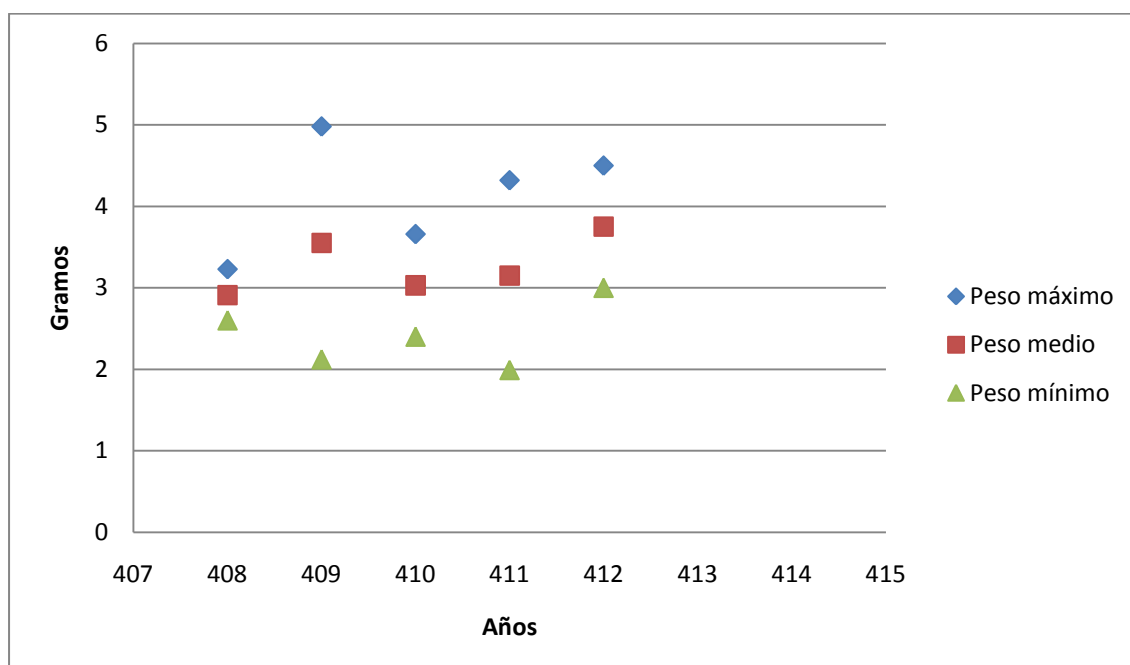
METROLOGÍA DE LOS DIRHAMES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	408	4,22	3,59	2,96	25	23,5	22
	409	3,98	3,29	2,6	25	24,5	24
	410	5,29	3,71	2,14	28,4	24,7	21
	411	3,2	3,2	3,2	23	23	23
	412	3,06	2,94	2,82	23,5	22,7	22
	413	-	-	-	-	-	-
	414	3,5	3,5	3,5	24	24	24
Madīnat Sabta	408	3,23	2,91	2,6	25	24,5	24
	409	4,98	3,55	2,12	27,3	25,1	23
	410	3,66	3,03	2,4	27,6	24,8	22
	411	4,32	3,15	1,99	26	24	22
	412	4,5	3,75	3	25	24	23
	413	-	-	-	-	-	-
	414	-	-	-	-	-	-

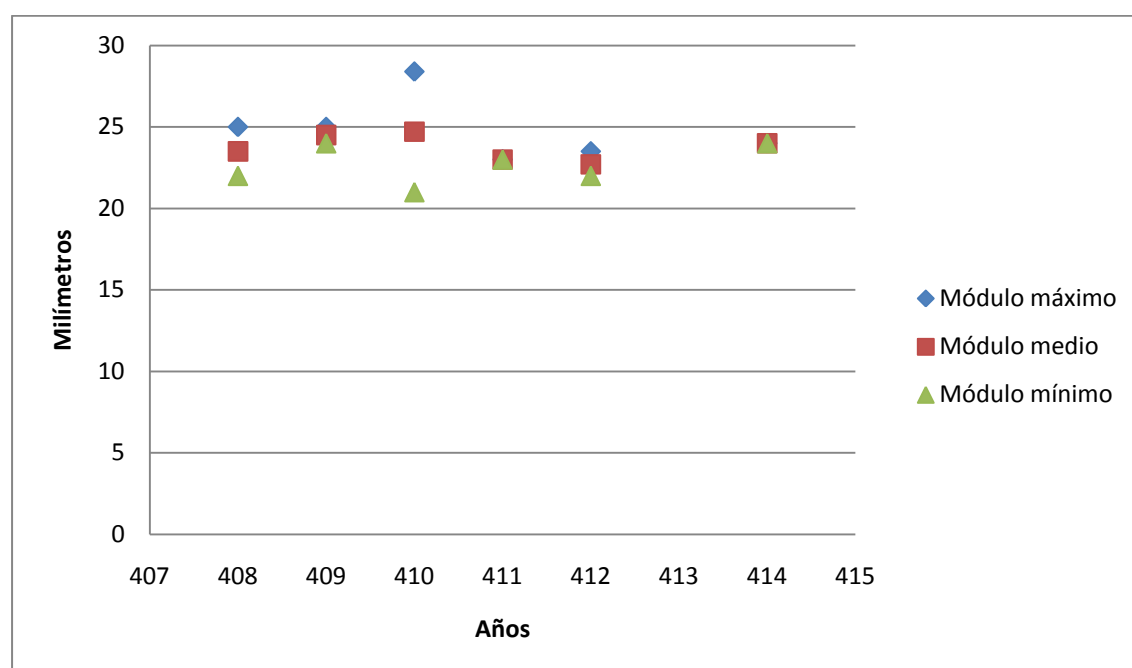
PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



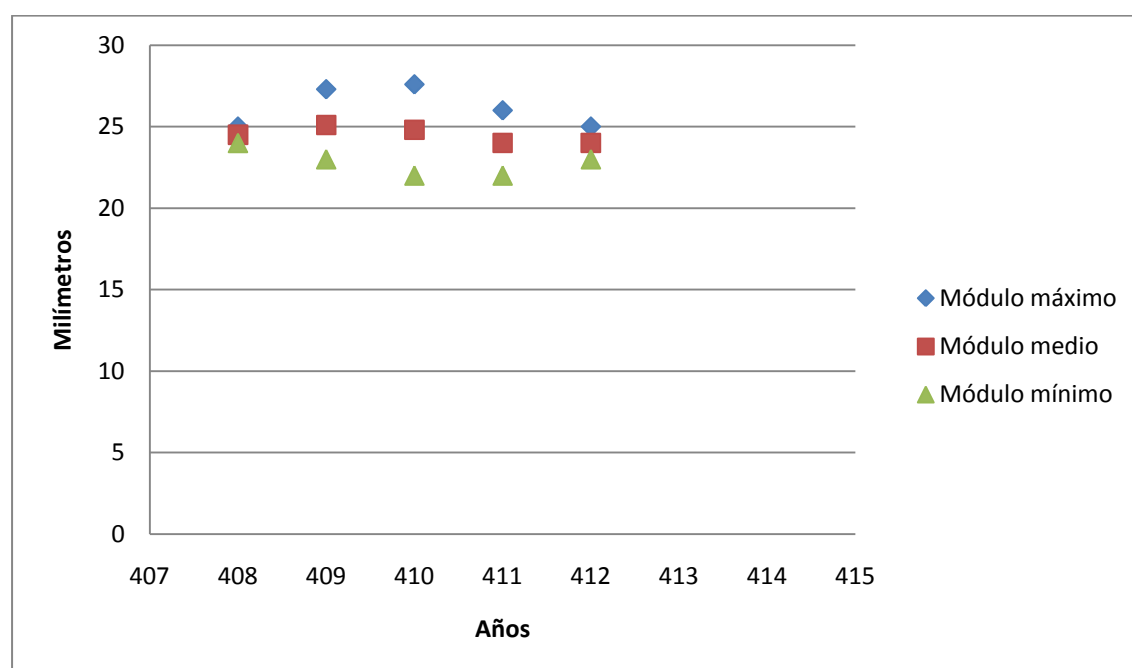
PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS

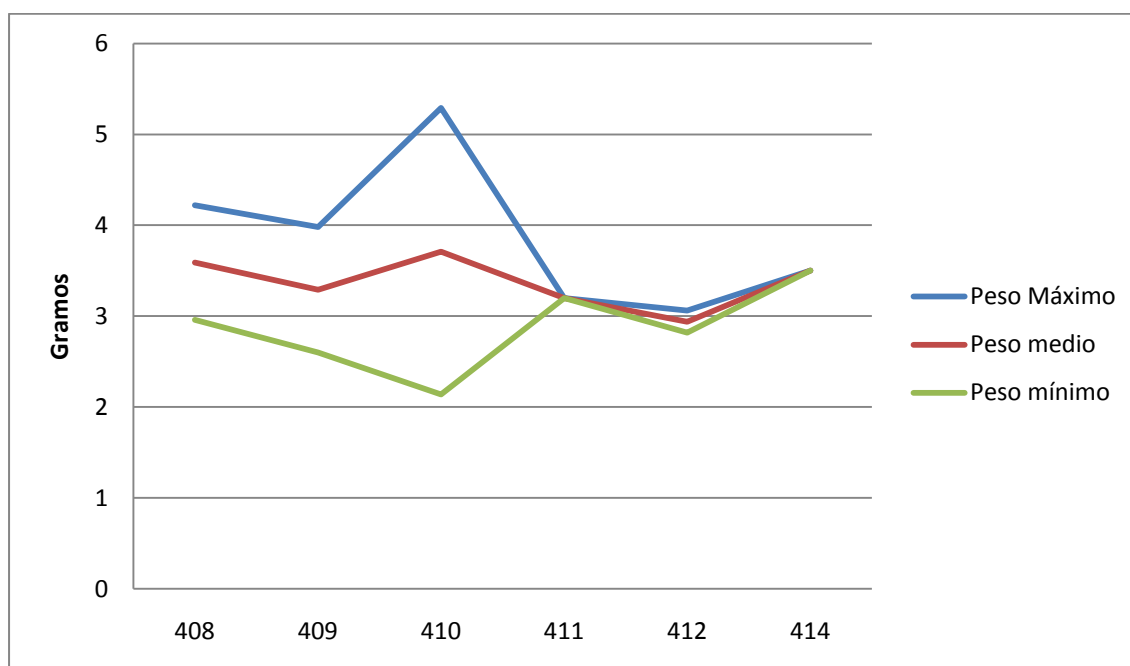


MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



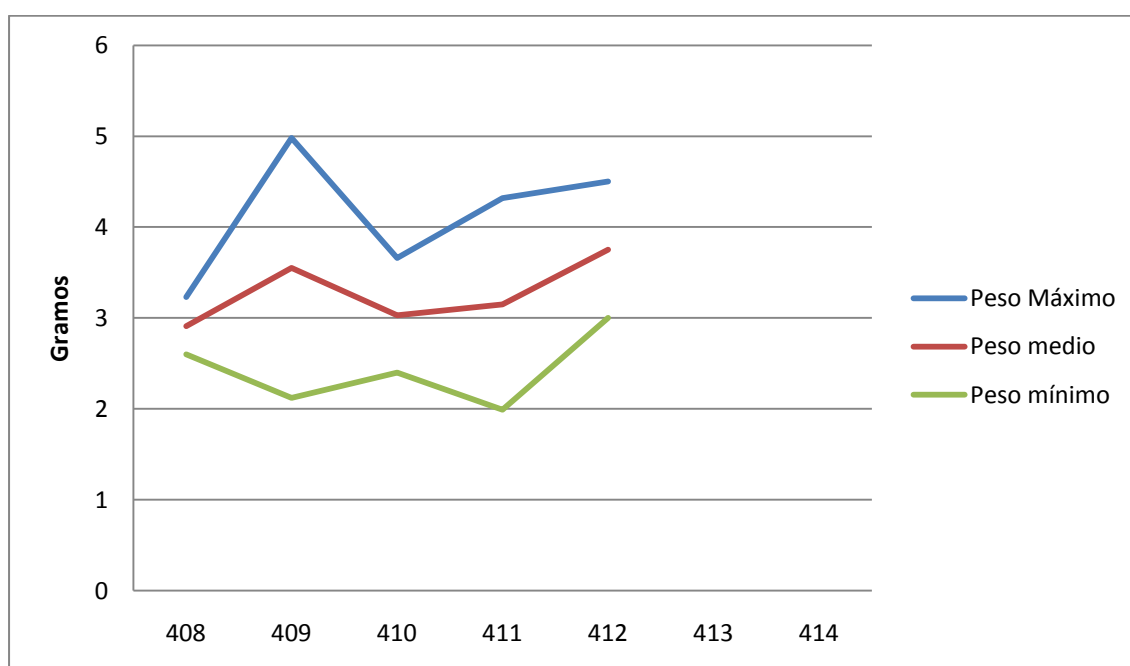
Es interesante también destacar la evolución que tiene lugar en la metrología de los dirhames emitidos a nombre del califa al-Qāsim. Así, podemos observar que, en lo que a la ceca de *al-Andalus* se refiere, el peso medio máximo corresponde a emisiones del año 410, mientras que el mínimo se sitúa en el año 412, como puede constatarse en el siguiente gráfico:

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



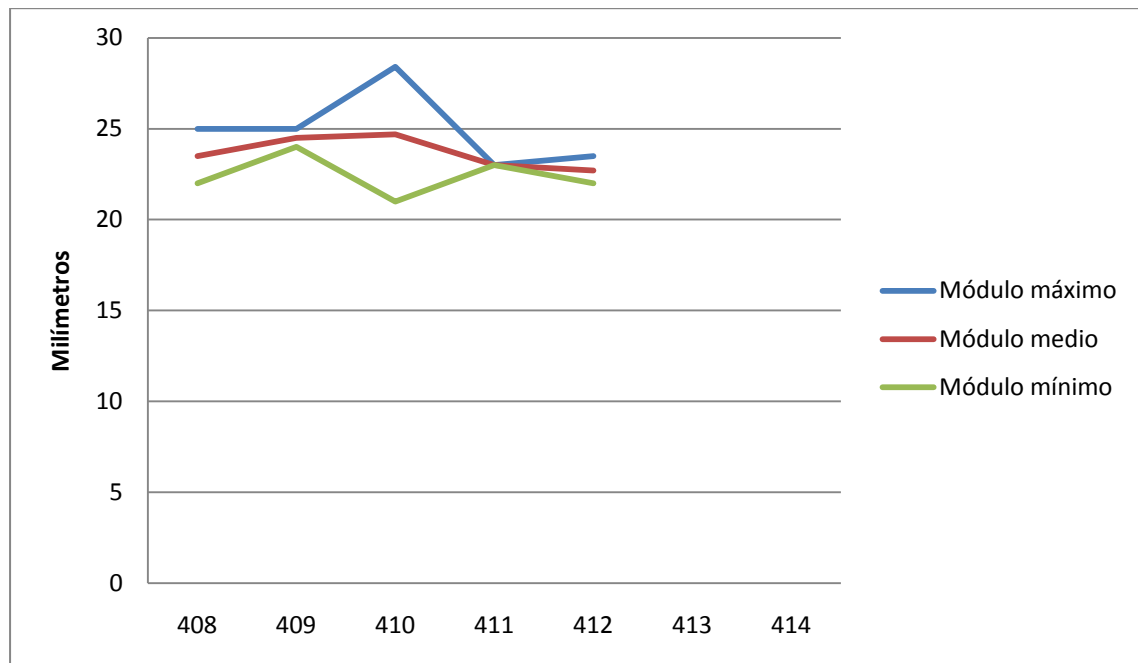
En cuanto a la ceca *Madīnat Sabta*, el peso medio máximo de los dirhames lo encontramos en el año 412 y el mínimo en el 408, produciéndose una clara evolución ascendente del peso medio a medida que avanzan los años del califato de al-Qāsim:

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



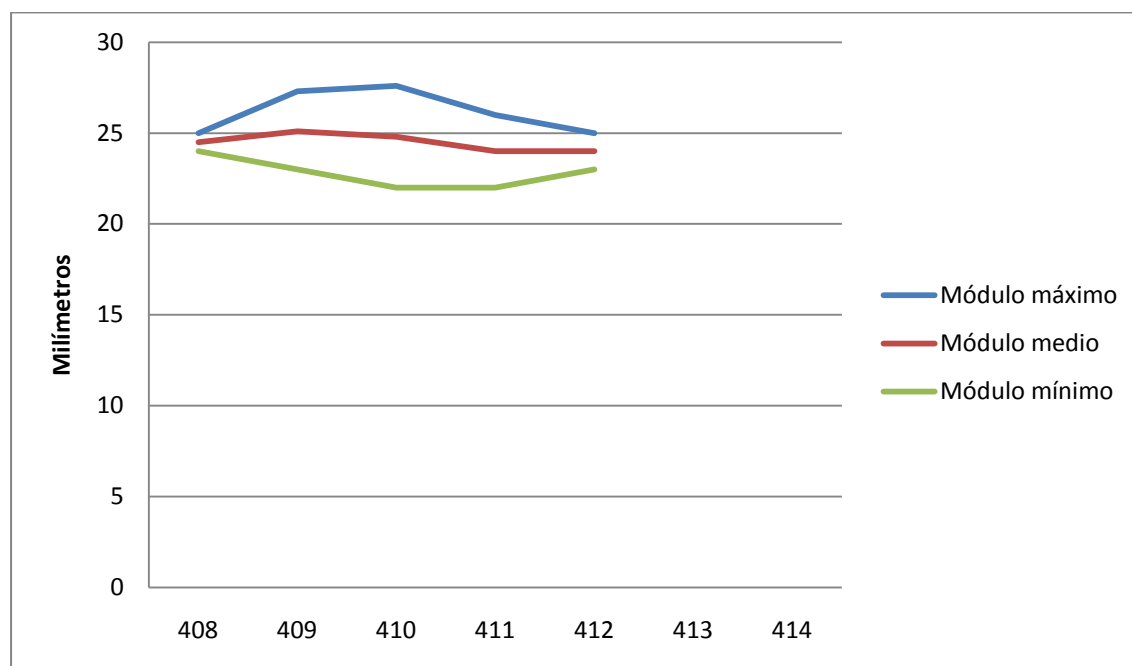
En lo que respecta a los módulos de los dirhames de la ceca *al-Andalus* emitidos a nombre de al-Qāsim, cabe destacar que el módulo medio máximo se corresponde con emisiones del año 410 mientras que el mínimo aparece en el año 412, como se puede observar en el siguiente gráfico:

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



Sin embargo, en la ceca *Madīnat Sabta*, con los datos con los que contamos (de emisiones de los años 408 a 412), encontramos el módulo medio mayor el año 409 y el menor en los años 412 y 413, observándose una menor fluctuación de los módulos que la que encontrábamos en la ceca peninsular, tal y como puede observarse en el siguiente gráfico:

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



5.8. EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE YAḤYÀ B. ‘ALĪ AL-MU‘TALĪ BI-LLĀH

5.8.1. Tipologías monetales

Aparte de lo ya dicho en el apartado anterior sobre las posibles emisiones a nombre de al-Qāsim en las que encontramos a Yaḥyà como heredero, que pudieron ser realmente acuñadas por él mismo, las emisiones califales de Yaḥyà, en las que figura como *imām*, responden a las siguientes tipologías:

TIPO 1

Esta primera tipología viene definida por las siguientes leyendas monetales:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>

II.A.

الامام يحيى	<i>El Imām Yaḥyà</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المعتلى بالله	<i>al-Mu‘talī bi-Llāh,</i>

Está representada por dinares, tanto de la ceca *al-Andalus*, de los años 412⁴⁰⁰ y 413⁴⁰¹, como de la de *Madīnat Mālaqa* del año 416⁴⁰².

En esta tipología no aparece el nombre del heredero ni el de ningún otro personaje, siendo de destacar el hecho de que en la leyenda de la II.A. se encuentre alterado el orden de la leyenda respecto a la disposición en la que aparece en el resto de las tipologías. Así, el título de امير المومنين (emir de los creyentes) se sitúa entre el nombre y el *laqab* del califa.

A pesar de que Delgado conoció esta tipología a través de un ejemplar de la ceca de *al-Andalus* del año 413, perteneciente por aquel entonces a la colección Gayangos⁴⁰³, no fue recogida por Vives, siendo Prieto el primero en registrarla en un catálogo tipográfico. También fue el primero en dar a conocer las emisiones de la ceca *Madīnat Mālaqa* del año 416, que analizaré detenidamente. La existencia de ejemplares del año 412 para esta tipología fue conocida mucho después, gracias a la publicación de un ejemplar del tesoro Cruz Conde por Navascués, recogido posteriormente por Ibrāhīm y Canto en el *Suplemento* a la obra de Prieto con el n° 46⁴⁰⁴.

Como ya destacó Delgado, estos ejemplares debieron acuñarse antes de que Yaḥyà designase un sucesor⁴⁰⁵. Hecho recogido por Ibrāhīm y Canto, que hicieron notar que la ausencia de Idrīs como heredero podría interpretarse “*como que Yaḥyà se rebeló contra su tío al-Qāsim antes de llegar a un acuerdo con su hermano Idrīs*”⁴⁰⁶. Planteamiento que presupone que el heredero que figura en las tipologías posteriores es su hermano Idrīs, como veremos detenidamente en su momento.

En cuanto a las emisiones de la ceca *Madīnat Mālaqa* del año 416, son de una gran importancia, debido a varias razones⁴⁰⁷. En primer lugar, se trata de la primera vez que figura el nombre de la ceca de Málaga en el cuño monetar de una moneda andalusí⁴⁰⁸. En segundo lugar, el testimonio numismático no sólo es el más evidente, sino el único, de

⁴⁰⁰ Navascués Cruz Conde 10, *Suplemento* 46. Nótese que en ésta última, por error, aparece el orden de la leyenda de la II.A. alterado, como puede comprobarse en la imagen del ejemplar.

⁴⁰¹ Prieto 80a.

⁴⁰² Prieto 80b.

⁴⁰³ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 161.

⁴⁰⁴ En la publicación del *Suplemento* 46, se indica como referencia del ejemplar “Cruz Conde 10, MAN 101.106”. Por mi parte, el único ejemplar que he localizado en la colección del M.A.N., que no figura como perteneciente al tesoro Cruz Conde, tiene la referencia topográfica M.A.N. X.110.3 (sn/1).

⁴⁰⁵ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, pp. 161 – 162.

⁴⁰⁶ IBRĀHĪM, T., CANTO, A., *Suplemento...*, p. 140.

⁴⁰⁷ Como ya destaqué a grandes rasgos en ARIZA ARMADA, A., “Monedas andalusíes de Málaga”, *Mālaqa, entre Malaca y Málaga*, Málaga, 2009, p. 106.

⁴⁰⁸ La ceca de Málaga no había aparecido en un cuño monetar desde que se dejara de emitir numerario visigodo (Cf. RODRÍGUEZ OLIVA, P., “La antigüedad”, *Málaga. Historia*, t. II, Ed. Andalucía, Granada, 1984, p. 466).

la primera estancia de Yahyà en Málaga, entre los años 413 al 416. Debió ser emitido por el califa ḥammūdī en los ocho primeros meses del año, antes de su regreso a Córdoba, y aunque sólo conozcamos un ejemplar del último año de su primera estancia en Málaga, en mi opinión, su existencia parece evidenciar que debió acuñar numerario también en los años precedentes. En tercer lugar, pone de manifiesto que Yahyà, a pesar de no encontrarse en Córdoba, la tradicional sede califal, siguió haciendo uso de las prerrogativas soberanas, incluida la de acuñar moneda, poniendo así en marcha la primera *Dār al-Sikka* malagueña⁴⁰⁹. En cuarto lugar, y aunque no menos importante, el hecho en sí de que se acuñe moneda con el nombre de la ceca malagueña, pone de manifiesto la importancia que adquiere la ciudad a partir de este momento para la dinastía. Como hemos visto, sus predecesores en el califato ḥammūdī sólo habían acuñado moneda con las cecas *al-Andalus* y Ceuta. Málaga adquiere así un estatus que no había tenido hasta la fecha. Por último, esta emisión representa el único caso conocido en el que aparece el nombre de la ceca malagueña bajo la forma ortográfica *Madīnat Mālaka* (مدينة مالكة), ya que posteriormente se generalizará *Mālaqa* (مالقة)⁴¹⁰.

Para finalizar, debo destacar que estas mismas leyendas monetales se encuentran en la siguiente tipología. No obstante, las he considerado tipologías diferentes dadas las peculiaridades y características propias del TIPO 2.

TIPO 2

Como acabo de mencionar, considero que, aunque se trata de ejemplares con las mismas leyendas que las del tipo anterior, dada la peculiaridad de su situación en el área, ha de considerarse una tipología diferente.

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>

II.A.

الامام يحيى	<i>El Imām Yahyà</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المعتلى بالله	<i>al-Mu'talī bi-Llāh,</i>

⁴⁰⁹ Aunque se desconoce su localización debió situarse en la alcazaba malagueña, de cuya época data la zona áulica más antigua, máxime teniendo en cuenta que ya durante este período parece demostrado que existió una clara disociación entre la alcazaba y la medina. Cf. CALERO SECALL, M. I. y MARTÍNEZ ENAMORADO, V., *Málaga, Ciudad de Al-Andalus*, Ed. Ágora- Universidad de Málaga, Málaga, 1995, p. 339.

⁴¹⁰ Los dos últimos puntos ya fueron destacados por Prieto (Cf. PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 111).

Efectivamente, sus leyendas de la II.A. se encuentran inscritas en una figura octogonal formada por la intersección de dos cuadrados. En cada uno de los ocho ángulos resultantes se sitúa un punto.

El primer autor en publicar ejemplares de estas características fue Prieto, si bien no consideró que se tratara de una tipología diferente, pues estrictamente, atendiendo a sus leyendas monetales, como he indicado, no lo es. Se trataba de un ejemplar áureo del año 413, con el nombre de ceca *al-Andalus* que recogió como ejemplar con “errata” del tipo 80a por faltarle el numeral عشر ⁴¹¹. Este ejemplar se encuentra en la actualidad en la colección del Instituto Valencia de Don Juan como puede deducirse al comparar la impronta de la obra de Prieto con la de la colección de improntas de dicha institución ⁴¹². Actualmente, la colección Tonegawa cuenta con el segundo ejemplar conocido de esta tipología, también dinar de ceca *al-Andalus* y año 413 ⁴¹³.



Colección Tonegawa 4(1)3H 3.86gr 21mm

Ibrāhīm supuso que estos ejemplares debieron ser acuñados por Yaḥyà en Córdoba antes de que tuviera que abandonarla y al-Qāsim fuera reconocido por segunda vez califa en la capital, en *ḍū-l-qa‘da* del 413/febrero de 1023. Así, durante su segundo califato, tomando como modelo esta tipología de Yaḥyà, al-Qāsim habría llevado a cabo emisiones áureas que se convertirían en el prototipo imitado por los cristianos en los conocidos como “*mancusos de Bonnom*” ⁴¹⁴.

⁴¹¹ Prieto 80a Errata. Nótese que aunque en el catálogo de Prieto el ejemplar de la “errata” hace referencia por error al tipo 79a, este error no aparece en la ilustración del ejemplar, en la que se lee “80a sin عشر” (página 17 de las láminas –lám. 15).

⁴¹² La impronta del ejemplar de IVDJ fue publicada en IBRĀHĪM, T., “Notas sobre el posible origen del Mancuso de Bonnom”, *II Jarique de Numismàtica Hispano-Àrab*, (Lleida, Juny 1988), Lleida, 1990, p. 266.

⁴¹³ <http://andalustonegawa.50g.com/Hammudidis/Yahya/2.jpg> (Agosto 2009). Nótese que, por error, se encuentra catalogado como Prieto 82e, aunque se corresponde en realidad al tipo 80a. Por las imágenes parece claro que se trata del mismo ejemplar que salió a subasta con el Lote: 0122. En la descripción del ejemplar en la subasta se indicaba que “No sabemos el paradero del ejemplar de la impronta de Prieto; el que presentamos es el único conocido”, si bien, como he indicado, el ejemplar de la impronta de Vives he podido localizarlo en la colección del Instituto Valencia de Don Juan.

⁴¹⁴ IBRĀHĪM, T., “Notas sobre el posible origen del Mancuso...”, p. 266.

El uso del octógono formado por dos cuadrados entrecruzados aparece como elemento ornamental en el numerario andalusí, de manera muy excepcional, en emisiones del emirato independiente (dirham de Muḥammad [I] del año 260⁴¹⁵ y feluses del tipo atribuido por Vives a ‘Abdullāh⁴¹⁶). Sin embargo, en estas emisiones se trata sólo de un elemento decorativo que acompaña las leyendas del área, y en ningún caso existen ejemplos previos de su uso de una manera tan destacada, enmarcando la leyenda central del área. Por tanto, será la emisión ḥammūdī que nos ocupa el primer testimonio de su uso en al-Andalus como elemento de primer orden enmarcando la leyenda central de un cuño monetar. Es interesante señalar al respecto que, en otros materiales, como es el caso de los marfiles, el motivo geométrico de la estrella de ocho puntas se documenta por primera vez en al-Andalus en piezas tardías del califato y del periodo ‘āmirī, coincidiendo probablemente con cambio de siglo (siglo V/XI)⁴¹⁷.

Posteriormente, encontraremos este recurso ornamental, siguiendo el modelo ḥammūdī, y también de forma muy excepcional, en emisiones de Sūqūt al-Bargawāṭa, sin ceca ni fecha⁴¹⁸; en dirhames atribuidos al primer ḥudī Sulaymān al-Musta‘īn (431 – 438) carentes también de fecha y ceca⁴¹⁹; en emisiones de Al-Mu‘taṣim de Almería (444 – 448), sin ceca ni fecha⁴²⁰; y en una moneda de plata sin ceca de Muḥammad b. Sa‘d de Murcia (542 – 567)⁴²¹. Una variante de este motivo, en el que dentro de los dos cuadrados cruzados se inscribe un círculo que a su vez contiene la leyenda central, lo encontramos en emisiones de Mu‘izz al-Dawla de Tortosa (ca. 427 – 445)⁴²²; en emisiones de Munḍir b. Sulaymān, b. Hūd de Tudela, sin ceca ni fecha⁴²³. Resulta evidente la influencia directa de esta tipología de Yaḥyà b. ‘Alī, tanto en el caso de la emisión Bargawāṭa como en las emisiones de Zaragoza y de Almería, fácilmente explicable por la relación de tales territorios con la dinastía ḥammūdī.

Sin embargo, no se trata de un elemento exclusivamente andalusí, sino que lo encontramos también de forma excepcional en otros territorios islámicos. Los precedentes

⁴¹⁵ Miles, *Ummayyad*, n°153g.

⁴¹⁶ Miles, *Ummayyad*, n°s 180c y 180d.

⁴¹⁷ GALÁN Y GALINDO, A., *Marfiles medievales del Islam*, t. I, Caja Sur, Córdoba, 2005, pp. 341 – 344.

⁴¹⁸ Este ejemplar fue atribuido a Alaiz (470 – 477) por Vives (Vives 881) aunque posteriormente tanto Prieto (Prieto 127) como Miles lo atribuyeron a Sūqūt b. Muḥammad (Miles, *Mulūk al-Ṭawā’if* 157). Hazard, por su parte, lo atribuyó a Sūqūt b. al-‘Izz b. Sūqūt. Sobre la problemática de este ejemplar y su atribución véase MILES, *Coins of the Spanish Mulūk al-Ṭawā’if*..., pp. 40 – 41.

⁴¹⁹ Cf. ELHADRI, M., “Sur le monnayage du premier Ḥūdide Sulaymān al-Musta‘īn”, *Al-Qanṭara*, XXVII, 2 (2006), pp. 447 – 456.

⁴²⁰ Vives 1049.

⁴²¹ Vives 1971.

⁴²² Vives 1392, Miles, *Mulūk al-Ṭawā’if* 264 – 265.

⁴²³ Vives 1263.

más antiguos documentados de la utilización del octograma son una emisión de cobre magrebí del período posterior a la reforma de ‘Abd al-Mālik del año 110 acuñado en la ceca de *Barq* (Barca, en Tripolitania)⁴²⁴, y emisiones del gobernador de Mosul al-Walīd b. Talīd (114/ 732-733 – 121 / 738-739)⁴²⁵. Sin embargo, a diferencia de la tipología ḥammūdī, todos estos ejemplares inscriben en el octograma la leyenda religiosa (لا اله الا الله وحده). El hecho de que en el ejemplar de Yaḥyà sea su nombre y título califal la leyenda inscrita en el octograma ha de considerarse, en mi opinión, como un elemento de legitimación dado el valor simbólico atribuible a esta figura geométrica, como veremos.

Posteriormente, el octograma será utilizado excepcionalmente por los Buyíes, en emisiones del año 431 de la ceca de *Fasā* (Fa 431) y en la de *Shīrāz* los años 437 (Sh 437d.) y 440 (Sh 440b.1), quienes también acuñarán monedas octogonales en la ceca de *al-Muḥammadiyya* el año 380 (Mu 380a y 380aR)⁴²⁶. Posteriormente, el califa ‘abbāsī al-Muqtadir bi-Llāh (908 – 932) emitirá dirhames en una localidad incierta de la región de Mašriq inscribiendo la imagen de un conejo en un octógono entrelazado⁴²⁷.



También se inscribirán imágenes figuradas en un octograma (en este caso un pato) en cobres locales anónimos sin fecha atribuidos a la ceca de Pashāwar del siglo VII/XIII⁴²⁸, y leyendas religiosas en emisiones de la ceca de *Balj* emitidas por Chingiz Khān⁴²⁹.

Habrá que esperar al siglo XIII/XVIII para encontrar en el Magreb el modelo introducido por Yaḥyà b. ‘Alī. Será en emisiones ‘alawíes llevadas a cabo por el sultán

⁴²⁴ Lavoix 1558, Walker P. 125 (WALKER, J., *A Catalogue of the Arab – Byzantine...*).

⁴²⁵ WALKER, J., *A Catalogue of the Arab – Byzantine...*, n^{os} 931 – 938; MITCHINER, M., *Oriental Coins and their values. Vol. I: The World of Islam*, Hawkins Publications, London, 1977, n^{os} 82 – 83.

⁴²⁶ Cf. TREADWELL, L., *Buyid Coinage. A die corpus (322 – 445 A. H.)*, Ashmolean Museum, Oxford, 2001.

⁴²⁷ A.N.S. 1963.90.1. Publication: IC.15.3|ANSAnnRep 1963, IV, 1

⁴²⁸ ALBUM, S., *Iran after the Mongol Invasion...*, n^{os} 474 – 475.

⁴²⁹ ALBUM, S., *Iran after the Mongol Invasion*, vol. 9 de *Sylloge of Islamic Coins in the Ashmolean*, Ashmolean Museum, Oxford, 2001, n^{os} 386 – 387.

Muḥammad b. ‘Abd Allāh⁴³⁰, al-Yazīd b. Muḥammad⁴³¹, Muḥammad b. ‘Abd al-Raḥmān y Mawlāy Sulaymān⁴³².



Muḥammad b. ‘Abd al-Raḥmān (A.N.S. 1921.54.257)

A la hora de analizar esta tipología, cabe preguntarse hasta qué punto se trata de un simple motivo ornamental o tiene algún otro tipo de valor o connotación política o religiosa. Como hemos visto hasta ahora y veremos más adelante, en las emisiones ḥammūdīs, nunca resulta arbitraria la inclusión de elementos de carácter ornamental significativos o de unas u otras leyendas en los cuños monetales.

El empleo de los cuadrados entrecruzados está en estrecha relación con el uso del hexagrama⁴³³. Eustache ha considerado que el octograma, o estrella octogonal, tiene el mismo valor profiláctico que el que encontramos en el hexagrama, o estrella hexagonal, tratándose de una modificación de ésta, explicable por el hecho de que su forma importa poco desde el momento que ella es suficientemente compleja como para dispersar la concentración maléfica. Se trataría por tanto de un fenómeno de dispersión que se encuentra en el empleo de signos caracterizados por el número cinco, es decir, por los cinco elementos⁴³⁴. Las cuestiones simbólicas y el valor propiciatorio y legitimador de estos elementos geométricos, así como las posibles razones de su uso en los cuños monetales los analizaré extensamente al estudiar el TIPO 3 de las emisiones de Idrīs [II], por el papel relevante que adquiere en esta tipología.

Dada la relación existente entre ambos símbolos y el hecho de que la dispersión geográfica de los ejemplares en los que podemos documentar el uso de octograma, aunque de una manera mucho más excepcional, es similar a la del uso del hexagrama, remito a lo dicho al analizar el mencionado TIPO 3 de Idrīs [II], ya que considero puede

⁴³⁰ MITCHINER, M., *Oriental Coins* ..., n° 1391.

⁴³¹ MITCHINER, M., *Oriental Coins* ..., n° 1393.

⁴³² Cf. EUSTACHE, D., *Corpus des Monnaies ‘Alawites*, Banque du Maroc, Rabat, 1984.

⁴³³ Y como en el caso de hexagrama también encontramos mucha imprecisión en cuanto a la nomenclatura utilizada, habiendo quien lo ha denominado “Sello de Salomón” (Cf. NAVARRO PALAZÓN, J., JIMÉNEZ CASTILLO, P., “Religiosidad y creencias en la Murcia musulmana. Testimonios arqueológicos de una cultura oriental”, *Huellas (Catedral de Murcia. Exposición 2002)*, p. 64).

⁴³⁴ EUSTACHE, D., *Corpus des Monnaies ‘Alawites*..., vol. II, pp. 962 – 963.

aplicarse a esta tipología. Ello vendría refrendado, en lo que a sus connotaciones šī'ies se refiere, por la *Wilāya* de 'Alī que encontramos grabada en el cuño del mencionado ejemplar atribuido al primer hūdī Sulaymān al-Musta'in⁴³⁵.

No obstante, cabe hacer aquí una apreciación más, y es su posible vinculación con la estrella *Rub' al-Ḥizb* (❖). Desde mi punto de vista, la relación entre el octograma de la emisión de Yaḥyà b. 'Alī y la estrella de *Rub' al-Ḥizb* es evidente. El uso del *Rub' al-Ḥizb* como elemento caligráfico lo encontramos en *El Corán* para marcar el final de cada capítulo, o para indicar un grupo fórmulas litúrgicas, hasta el punto de que llegó a dividirse *El Corán* en 60 *Ḥizb* en Egipto y el Magreb⁴³⁶. Lo que pone de relieve un uso importante de este símbolo en el Magreb.

Pero ¿qué significado tiene *Rub' al-Ḥizb*? El término *Ḥizb* significa “parte” o “porción”, pero también hace referencia a un grupo que apoya a un líder y está dispuesto a defenderlo, y en este sentido se ha adoptado en árabe moderno para denominar a los partidos políticos. En *El Corán*, la expresión “*Ḥizb Allāh*” aparece dos veces haciendo referencia al “*partido de Dios*”⁴³⁷. En cuanto al término *Rub'*, entre sus acepciones se encuentra la de señor, sustentador, soberano, gobernante... Nos encontramos, pues, ante un símbolo que hace referencia al soberano cuyo nombre se encuentra inscrito en él, y por tanto ante un elemento de clara legitimación política.

Por último, considero que, en contra de lo que se viene creyendo hasta la fecha, son estas emisiones, y no las de Muḥammad al-Mahdī de Algeciras del año 445, las que deberían considerarse como el primer antecedente a las emisiones de almohades en las que la leyenda central del área se encuentra inscrita en un cuadrado⁴³⁸.

TIPO 3

Esta tipología viene definida por las siguientes leyendas monetales:

I.A.

لا اله الا

No hay dios sino

الله وحده

Dios, Único

II.A.

ولى العهد

Walī al-'ahd

الامام يحيى

El Imām Yaḥyà

المعتلى بالله

al-Mu'talī bi-Llāh

⁴³⁵ ELHADRI, M., “Sur le monnayage du premier Ḥūdide...”.

⁴³⁶ MACDONALD, D. B., “Ḥizb”, *EF*², III: 513a.

⁴³⁷ *Corán* V, 61/56, LVIII, 22. Cf. MACDONALD, D. B., “Ḥizb”, *EF*², III: 513a.

⁴³⁸ Sobre la consideración de las emisiones de Muḥammad al-Mahdī como el precedente de las emisiones almohades en las que la leyenda central del área se encuentra inscrita en un cuadrado véase RIVERO, C. M., “El arte monetario en la España musulmana...”, pp. 51 – 72; y VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., FERIA GARCÍA, M., *El mensaje de las monedas almohades...*, pp. 251 – 252.

Todos ejemplares conocidos fueron acuñados en la ceca *Madīnat Sabta*. Se trata de dinares de los años 412⁴³⁹, 413⁴⁴⁰, 414⁴⁴¹, 415⁴⁴², 416⁴⁴³ y 418⁴⁴⁴, fracciones de dinar no datables⁴⁴⁵, así como de dirhames de los años 411(?)⁴⁴⁶, 412⁴⁴⁷, 413⁴⁴⁸ y 414⁴⁴⁹. Al parecer, Codera conoció también ejemplares de dirhames de esta tipología de los años 415, 416, 417 y 418, no recogidos en catálogos posteriores⁴⁵⁰. Dado que tanto éstos, como las emisiones áureas del 418, pudieron pertenecer a colecciones particulares, creo que hay que tomarlos en consideración, a la espera de la confirmación de su existencia.

Es especialmente interesante la posible existencia de emisiones del año 411 que vendrían representadas por el ejemplar de la colección Gayangos que fue publicado en su día por Codera. El insigne arabista explicó extensamente los detalles de la lectura de la fecha del ejemplar así como el hecho de que hubiera sido corroborada por el numismático del Museo Arqueológico Castrobeza⁴⁵¹. Sin embargo, Guillén Robles, que tuvo la ocasión de analizar personalmente dicho ejemplar, según sus propias palabras, en contra de la opinión de Castrobeza, consideró irresoluble la duda de si se trataba de un ejemplar del

⁴³⁹ Prieto 82a. Prieto conoció un solo ejemplar de este tipo, si bien Rodríguez Lorente e Ibrāhīm dieron a conocer la existencia de uno más: *Ceuta* 83 (RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta musulmana...*, p. 91).

⁴⁴⁰ *Ceuta*, 88a. La existencia de un dinar del año 413 fue publicada por primera vez en RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta musulmana...*, p. 92, que no ha sido recogido posteriormente en el *Suplemento* a la obra de Prieto. Se trataba de un ejemplar subastado por Sotheby's el 29 de abril de 1981 (nº 108 del catálogo de ventas). Se trata del único ejemplar áureo conocido para este año y tipo.

⁴⁴¹ Prieto 82c. Reseñado ya por Codera (Cf. CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 3).

⁴⁴² Vives 755, Prieto 82e.

⁴⁴³ Vives 756, Prieto 82f. Codera conoció también dinares de esta fecha (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 3).

⁴⁴⁴ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 3. No reseñado posteriormente por ningún otro autor.

⁴⁴⁵ MCM 383. Hasta la publicación de este ejemplar no se conocían fracciones de dinar de este tipo. Al carecer de orlas no se puede datar.

⁴⁴⁶ Codera conoció un ejemplar de dirham de este año que no ha sido recogido posteriormente por la historiografía (Cf. CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 3). Véase lo dicho sobre este ejemplar en el texto.

⁴⁴⁷ Prieto 82b. Codera conoció dos ejemplares que atribuyó con dudas al año 412, que no recogió Vives pero sí Prieto (Cf. CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 3).

⁴⁴⁸ *Ceuta*, 88, *Suplemento* 47. La existencia del único dirham conocido del año 413 para este tipo, perteneciente a la colección Tonegawa, fue publicada por primera vez en RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta musulmana...* p. 92, y ha sido recogido posteriormente en el *Suplemento* a la obra de Prieto con el nº 47. Nótese que donde pone “p. 88” debería poner “nº 88”.

⁴⁴⁹ Vives 754, Prieto 82d.

⁴⁵⁰ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 3.

⁴⁵¹ De ser correcto el grabado del ejemplar que presenta bajo el nº 22 en las láminas, parece confirmarse que la lectura de la fecha realizada por Codera y Castrobeza es correcta.

año 411 o 412⁴⁵². Sorprendentemente, Rosado Llamas ha atribuido a Guillén Robles la publicación y data de dicho ejemplar, ignorando que él mismo había indicado su publicación por Codera. Igual de sorprendente resulta que esta autora afirme que: “*Codera no conocía muchos tipos de moneda acuñados por el tercer califa ḥammūdī. En su «Estudio crítico» sólo recoge piezas de los años 412/1021 – 1022 y 425/ 1033 – 1034, dando la impresión de que los dos primeros ejemplares que recopila no están bien fechados*”, afirmación a todas luces errónea, como se puede comprobar leyendo estas páginas.

En cuanto a la problemática cronológica que plantea el ejemplar, Codera explicaba lo temprano de la fecha (Yaḥyà no es proclamado califa en Córdoba hasta el año 412) como una prueba más de la rebelión abierta de Yaḥyà contra su tío, ya en el año 411⁴⁵³. Planteamiento que vendría a reafirmar las tesis de Prieto. Sin embargo, considero que la aparición de Yaḥyà como califa en esta fecha entra en contradicción con el hecho de que siga figurando como heredero un año después, en el 412, en las emisiones a nombre de al-Qāsim.

Como se ha podido ver en las leyendas, esta tipología se caracteriza por ser la primera en incluir, en la II.A., el nombre y título del heredero: Idrīs. Sobre la identidad de este personaje, Codera planteó la imposibilidad de afirmar categóricamente su identidad, pudiendo tratarse tanto de su hermano, que le sucedió, como de su hijo, quien también llegaría a sucederle posteriormente en el califato⁴⁵⁴. Guillén Robles y Vives consideraron, sin embargo, que se trataba de su hermano que le sucedió en el trono⁴⁵⁵. En esta misma línea, Prieto, partiendo del hecho de que su hermano Idrīs gobernaba en Ceuta, manifestó la sospecha de que “*se nombrase heredero a sí mismo como había hecho antes el mismo Yaḥyà*”⁴⁵⁶. De ser correcta la datación del ejemplar el año 411 y de hacer referencia Idrīs al hijo del califa, como pensaron Guillén Robles y Vives, podría estar relacionado con la posible desavenencia entre ambos hermanos sugerida al analizar el TIPO 10 de las emisiones a nombre del califa al-Qāsim del año 410.

⁴⁵² GUILLÉN ROBLES F., *Málaga musulmana...*, p. 248. Como él debieron pensar Vives y Prieto, ya que no lo recogieron con tal fecha en sus respectivos catálogos.

⁴⁵³ CODERA, F., “Estudio crítico...”, pp. 445 – 446.

⁴⁵⁴ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 445.

⁴⁵⁵ GUILLÉN ROBLES F., *Málaga musulmana...*, p. 252, VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXII.

⁴⁵⁶ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 111.

TIPO 4

Esta tipología se conoce gracias a un único ejemplar de dirham con ceca *Madīnat Sabta*, acuñado el año 414⁴⁵⁷, cuyas leyendas son:

I.A.

لا اله الا الله	<i>No hay dios sino Dios,</i>
وحده لا شريك له	<i>Único, no tiene compañero</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
الامام يحيى المعتلى	<i>El Imām Yahyà al-Mu‘talī</i>
بالله امير المومنين	<i>bi-Llāh, Emir de los creyentes</i>

El ejemplar, que se encuentra en la actualidad en el Museo Arqueológico Nacional (M.A.N. 63.157) fue publicado en el catálogo de Rivero (Rivero, 58) y recogido en la obra *Numismática de Ceuta Musulmana* con el nº 89.

TIPO 5

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>
ح	<i>ḥ, h o ḥ</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
الامام يحيى	<i>El Imām Yahyà</i>
المعتلى بالله	<i>al-Mu‘talī bi-Llāh</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>

Como en el caso anterior, todos ejemplares conocidos de esta tipología fueron acuñados en la ceca *Madīnat Sabta*. Se trata de dinares acuñados los años 416⁴⁵⁸, 417⁴⁵⁹ y 418⁴⁶⁰ y de dirhames de los años 414⁴⁶¹, 415⁴⁶², 416⁴⁶³, 417⁴⁶⁴, 418⁴⁶⁵ y 419⁴⁶⁶.

⁴⁵⁷ Vives 753, Prieto 81.

⁴⁵⁸ Vives 760, Prieto 83b.

⁴⁵⁹ Prieto 83d.

⁴⁶⁰ Vives 764, Prieto 83f.

⁴⁶¹ Vives 757 y 758. Para Vives dos piezas de plata pertenecientes a su propia colección (las nº 757 y 758), catalogadas ambas con dudas como del año 414, serían las que cronológicamente marcarían las primeras emisiones de este tipo. Prieto da como primera fecha para este tipo el año 415, por lo que debió corregir la lectura de Vives. No consta en la literatura posterior ejemplares de este año 414 y tipo. Sin embargo se conserva en el M.A.N. un ejemplar de este tipo y año (M.A.N. 63.161) que viene a confirmar la lectura de Vives para ejemplares de este tipo y año.

⁴⁶² Vives 759, Prieto 83a. Delgado conoció un ejemplar de este tipo.

⁴⁶³ Vives 761, Prieto 83c. Prieto señaló errores de cuño relacionados con la fecha en ejemplares de este tipo.

⁴⁶⁴ Vives 762 y 763, Prieto 83e. Prieto señaló errores de cuño relacionados con la fecha en ejemplares de este tipo.

⁴⁶⁵ Vives 765, Prieto 83g. Prieto señaló errores de cuño relacionados con la fecha en ejemplares de este tipo.

⁴⁶⁶ Guillén Robles afirmó poseer en su colección un dirham de este tipo y año. Dado que no se encuentra en ninguna de las colecciones estudiadas cabe suponer que permanece en manos de particulares. Afirmó así mismo poseer varios ejemplares de esta tipología de los años 416, 417 y 418 (GUILLÉN ROBLES F., *Málaga musulmana...*, p. 249).

La tipología se caracteriza por tener grabada en la cuarta y última línea de la I.A. la letra ح (*ỵ*, *h* o *ḥ*), que puede aparecer, en ocasiones, flanqueada por dos puntos. Fue considerada por Vives una variante del TIPO 3, aunque ya Prieto la definió como una tipología diferente (Prieto 83a-g). El único autor que ha abordado el posible significado de la letra ح fue Delgado, quien la identificó con la inicial de Ḥasan, primogénito del califa. Su aparición en el cuño monetar sería la prueba numismática de que se encontraba en esta fecha como gobernador de Ceuta⁴⁶⁷. La hipótesis planteada por Delgado se ve reforzada por el hecho de que encontremos casos similares en emisiones contemporáneas orientales, como es el caso de los Buyíes, en cuyas emisiones aparece también la ح en el área monetar. En este caso, la letra se ha interpretado como la inicial del nombre Ḥasan o Ḥusayn según los casos⁴⁶⁸. También en al-Andalus encontramos un precedente en emisiones omeyas de los años 215, 216, 217, 226 y 235, habiéndose considerado en este caso que probablemente se trata de la inicial del grabador o el jefe de ceca⁴⁶⁹. Sin embargo, lo inusual de que aparezca la inicial de un nombre en las emisiones ḥammūdīes, y sobre todo las características de la siguiente tipología (TIPO 6), obliga a replantearse esta identificación, como vamos a ver.

TIPO 6

Las leyendas de esta tipología son:

I.A.

و	W
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>
ح	<i>ỵ, h o ḥ</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام يحيى	<i>El Imām Yahyā</i>
المعتلى بالله	<i>al-Mu'talī bi-Llāh</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>

Como puede comprobarse, se caracteriza por incluir, además de la ح en la última línea como en la tipología anterior, la letra و (*wāw*) sobre la profesión de fe, en la primera línea de la I.A. Esta tipología, a diferencia de la anterior, no ha sido considerada nunca como tal en los catálogos, por lo que no podemos saber qué ejemplares catalogados pertenecen realmente a este tipo, salvo los que se encuentran ilustrados. En estos casos, parece que la *wāw*, en mi opinión clarísima, ha pasado incomprensiblemente

⁴⁶⁷ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 170.

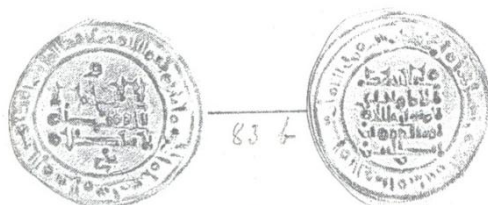
⁴⁶⁸ TREADWELL, L., *Buyid Coinage...*, p. XIX.

⁴⁶⁹ MILES, G. C., *The Coinage of the Umayyads...*, p. 60.

desapercibida, pues ni siquiera figura como variante. Se trata, por tanto, de una tipología inédita hasta la fecha.

Analizadas las ilustraciones de todos los catálogos y publicaciones, y estudiadas las diferentes colecciones, he localizado los siguientes ejemplares de este tipo:

1. Uno de los ejemplares catalogados por Prieto 83b, el ilustrado (Dinar, *Madīnat Sabta*, 416)



2. Un ejemplar de la colección de la Real Academia de la Historia (RAH IV.10.2.40), publicado en el catálogo de la colección con el nº 1455⁴⁷⁰. No se trata del ejemplar catalogado por Prieto (Dinar, *Madīnat Sabta*, 416)
3. Un ejemplar del tesoro Cruz Conde, inédito, conservado en el Museo Arqueológico Nacional (M.A.N. 1958/3.54) (Dinar, *Madīnat Sabta*, 416)
4. Un ejemplar del tesoro Cruz Conde (M.A.N. 1958/3.55, Cruz Conde, 55) que fue publicado por Rodríguez Lorente e Ibrāhīm en su obra *Numismática de Ceuta Musulmana*, con el nº 95 (*Ceuta 95*) lám. VIII, pero sin indicar la existencia de la *wāw* (Dinar, *Madīnat Sabta*, 416)
5. Uno de los ejemplares, el que aparece ilustrado, que Vives catalogó como tipo nº 761, que es el mismo, como puede comprobarse en las imágenes, que uno de los ejemplares catalogados por Prieto con el nº 83c, el ilustrado. Debe tratarse del mismo ejemplar conservado actualmente en el Museo Arqueológico Nacional (M.A.N. 63.164). Este ejemplar no aparece recogido en el catalogo de De la Rada (dirham, *Madīnat Sabta*, año 416)

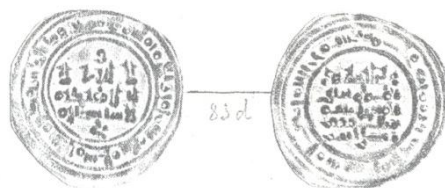


6. Un ejemplar de la colección Tonegawa (2.72gr, 23mm), catalogado en su web como Vives 761, Prieto 83c (dirham, *Madīnat Sabta*, año 416)

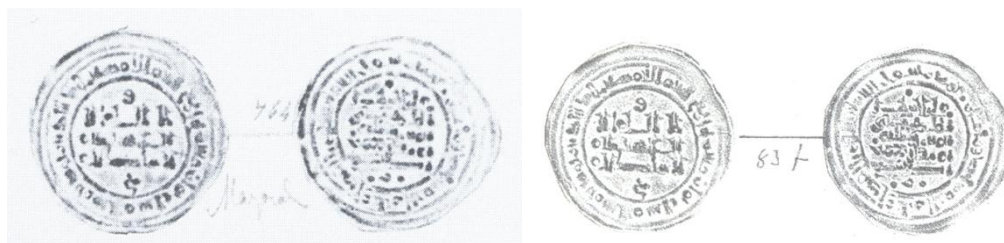
⁴⁷⁰ Nótese que, por error, en la descripción de la leyenda de la I.A no figura tampoco la ح.



7. Un ejemplar de la colección del Instituto Valencia de Don Juan que, como puede comprobarse por la impronta, debe tratarse del ejemplar conocido por Prieto y que catalogó como único en su día (Prieto 83d) (dinar, *Madīnat Sabta*, 417).



8. Un ejemplar del Museo Arqueológico Nacional (M.A.N. X.110.4 (104.305)), y que no fue recogido en el catálogo de De la Rada (dinar, *Madīnat Sabta*, 417).
9. Un dinar inédito del tesoro Cruz Conde (M.A.N. 1958/3.56) conservado en el Museo Arqueológico Nacional (dinar, *Madīnat Sabta*, 417).
10. El único ejemplar catalogado por Vives con el nº 764, perteneciente por aquel entonces a la colección Codera, que es uno de los ejemplares catalogados por Prieto para su tipo nº 83f, el ilustrado (dinar, *Madīnat Sabta*, año 418).



11. Un ejemplar perteneciente a la colección de Real Academia de la Historia (RAH IV.10.2.41), publicado en el catálogo de la Academia con el nº 1457⁴⁷¹. No parece tratarse del mismo ejemplar publicado por Vives y Prieto (dinar, *Madīnat Sabta*, año 418).
12. Una fracción de dinar de ceca y fecha ilegible, perteneciente al Tesoro Cruz Conde (M.A.N. 1958/3.63).

Por tanto, podemos concluir que esta tipología, exclusiva de la ceca *Madīnat Sabta*, se encuentra representada por, al menos, cuatro dinares y dos dirhames del año 416, tres dinares del 417, dos dinares del año 418, y una fracción de dinar de fecha indeterminada.

⁴⁷¹ Nótese que en la descripción de la leyenda de la I.A. no figura tampoco la ح.

En mi opinión, la existencia de la letra *wāw* obliga a replantearse la hipótesis de Delgado sobre el hecho de que la ح (*ḡīm*, *hā'* o *ḡā'*) pueda ser realmente la inicial del nombre de Ḥasan y que represente, por tanto, al primogénito del califa. Si realmente la ح es la inicial del nombre “Ḥasan”, ¿qué significaría entonces la *wāw* y por qué aparece en unas ocasiones sí y en otras no?

Como ya he indicado anteriormente, el hecho de que aparezca la inicial de un nombre es sumamente inusual, tanto que no existen antecedentes en las emisiones omeyas, ni en al-Andalus, ni en el Magreb⁴⁷². Sin embargo, sí encontramos antecedentes en la moneda idrīsī. Teniendo en cuenta que se trata de una tipología magrebí y la filiación de los Ḥammūdīs, es en la interpretación de estas letras aisladas en las emisiones idrīsīs donde puede estar la clave de su significado. Eustache planteó la posibilidad de que algunas de las letras aisladas que figuran en el numerario idrīsī pudieran hacer referencia bien a un numeral, y por tanto expresar una cronología, o bien ser las iniciales de términos relativos al peso de la moneda⁴⁷³. Partiendo de esta idea, la *wāw* podría ser la inicial la de واف (*wāf*ⁱⁿ, de *wafā*), término que encontramos en monedas y pesos de vidrio omeyas y ‘abbāsīs, para hacer referencia a un “buen peso”. La ح podría ser realmente una ح, dado que en las monedas no figura la puntuación diacrítica, y por tanto inicial de حيد (*ḡayyid*) significando “bueno”, “correcto”. Así estas letras aisladas harían referencia al buen peso de la moneda. Sin embargo, esto implicaría una posible reforma o corrección en los pesos de las emisiones. Pero, ¿se aprecia realmente una diferencia sustancial en los pesos de los ejemplares conservados?

Si analizamos los pesos de las emisiones en las que aparecen una o ambas letras y los comparamos con los del resto de las tipologías para estos años encontramos que:

- En las emisiones de dirhames del año 414, de los TIPOS 5 y 6, el único peso con el que contamos es de 3,09 gr., mientras que en el resto de las tipologías el peso máximo es de 3,1 gr. y el mínimo de 3,05 gr.
- En las emisiones de dirhames del año 415, de los TIPOS 5 y 6, los pesos oscilan entre un máximo de 3,7 gr. y un mínimo de 1,6 gr., mientras que en las del resto de las tipologías el peso máximo es de 3,8 gr. y el mínimo de 2,3 gr.
- En las emisiones de dinares del año 416, de los TIPOS 5 y 6, los pesos oscilan entre un máximo de 4,78 gr. y un mínimo de 3,4 gr., mientras que en las del resto de las tipologías el peso máximo es de 4,75 gr. y el mínimo de 3,96 gr.

⁴⁷² A parte de los catálogos clásicos, véase SÁENZ-DIEZ, J. I., *Las acuñaciones del califato de Córdoba...*

⁴⁷³ Cf. EUSTACHE, D. *Corpus de dirhams idrīsīs...*, pp. 83 – 85.

- En las emisiones de dirhames del año 416, de los TIPOS 5 y 6, los pesos oscilan entre un máximo de 2,93 gr. y un mínimo 1,78 gr., mientras que en las del resto de las tipologías el peso máximo es de 3,1 gr. y el mínimo de 1,8 gr.
- En las emisiones de dinares del año 417, de los TIPOS 5 y 6, los pesos oscilan entre un máximo de 4,43 gr. y un mínimo de 2,92 gr., mientras que en las del resto de las tipologías, el único ejemplar con el que contamos tiene un peso de 4,27 gr.
- En las emisiones de dirhames del año 417, de los TIPOS 5 y 6, los pesos oscilan entre un máximo de 3,75 gr. y un mínimo de 2,3 gr., mientras que en las del resto de las tipologías el peso máximo es de 3,2 gr. y el mínimo de 2,1 gr.
- En las emisiones de dinares del año 418, de los TIPOS 5 y 6, el único ejemplar con el que contamos arroja un peso de 3,78 gr., mientras que los dos representantes del resto de las tipologías, tienen un peso de 3,9 gr.
- En las emisiones de dirhames del año 418, de los TIPOS 5 y 6, los pesos oscilan entre un máximo de 3,17 gr. y un mínimo de 2,4 gr., a excepción de un único ejemplar cuyo peso es inferior a los 2 gr. (1,72 gr.), mientras que en las del resto de las tipologías el peso máximo es de 3,8 gr. y el mínimo de 2 gr.

Por tanto, no se observan diferencias significativas entre los pesos correspondientes a los tipos que incluyen en su cuño las letras aisladas y el resto de las tipologías, por lo que habría que destacar la idea de que las letras puedan hacer alusión a la metrología de los ejemplares.

Sí se observa, sin embargo, un descenso en el peso máximo de los dinares de los TIPOS 5 y 6, de 4,78 gr. a 3,17 gr., que no obstante tiene lugar en paralelo al del resto de los dinares de los años 416 a 418 (de 4,75 a 3,9 gr.). Este descenso no se produce en el caso de los dirhames, en estos años y en ninguna de las tipologías. Por tanto, estos datos vienen a corroborar la idea de que no se trate de una alusión metrológica.

-----AÑO 414-----

DINARES (TIPOS 5 y 6)

DINARES (RESTO DE LAS TIPOLOGÍAS)

M.A.N. 1958/3.61 Cruz Conde	414	Madīnat Sabta	Dinar	3,82	26,2	11.00	P. 82c	○	Gran módulo
-----------------------------	-----	---------------	-------	------	------	-------	--------	---	-------------

DIRHAMES (TIPOS 5 y 6)

M.A.N. 63.161	414	Madīnat Sabta	Dirham	3,09	24,7	12.30	p2R	V. 757, M. -
---------------	-----	---------------	--------	------	------	-------	-----	--------------

DIRHAMES (RESTO DE LAS TIPOLOGÍAS)

M.A.N. 63.157	Madīnat Sabta	Dirham	AR-	3,05		12.30	V. 753, P. 81, M. -
M.A.N. 63.160	Madīnat Sabta	Dirham	AR	3,14	25,35	07.00	V. 754, P. 82d ,M. 72 var.
LR-P. 141	Madīnat Sabta	Dirham	AR	3,15		02.00	V. 754, M. 82d
A.N.S.1001.57.2308	Madīnat Sabta	Dirham	AR				

-----AÑO 415-----

DINARES (TIPOS 5 y 6)

DINARES (RESTO DE LAS TIPOLOGÍAS)

M.A.N. 1958/3.53	Cruz Conde	Madīnat Sabta	Dinar	AU	3,21	21,5	08.00	V. 755, P. 82e	○
------------------	------------	---------------	-------	----	------	------	-------	----------------	---

DIRHAMES (TIPOS 5 y 6)

B.M., 90-10-5-37	Vives	Madīnat Sabta	Dirham	AR	2,58	22		p2R rectangu lares	no L.P., V. 759, P. 83a ,M. 73	
M.A.N. 63.162		Madīnat Sabta	Dirham	AE	3,4	23,9	09.00		V. 159, P. 83a M. 73 var.	
A.N.S.1001.1.15 687	HSA 15687	Madīnat Sabta	Dirham	AR	3,74	24			P. 83a, M. 74	Miles, 1954
A.N.S.1001.1.15 688	HSA 15688	Madīnat Sabta	Dirham	AR	2,65	24			P. 83a, M. 73	Miles, 1954
Colecc. Tonegawa					1,62	24			P. 83a	

DIRHAMES (RESTO DE LAS TIPOLOGÍAS)

Colec. Particular	Madīnat Sabta	Dirham	AR	3,6	22			V. 755, P. 82e , Ceuta 92	Ceuta, 1987
Ardales.11	Madīnat Sabta	Dirham	AR	2,9	22	06.00		P. 83a ,Ceuta, 93	MORA SERRANO (1993)
Ardales.12	Madīnat Sabta	Dirham	AR	3,55	23	03.00		P. 83a, Ceuta, 93	MORA SERRANO (1993)
LR-P. 142	Madīnat Sabta	Dirham	AR	2,7		06.00	p2	V. 759, P. 83a	
LR-P. 146	Madīnat Sabta	Dirham	AR	2,85		10.30	p2	V. 759, P. 83a	
LR-P. 155	Madīnat Sabta	Dirham	AR	2,3		12.30	p2	V. 759, P. 83a	
LR-P. 143	Madīnat Sabta	Dirham	AR	2,5		03.30		V. 759, P. 83a	
B.N.P., AF. HAM. 5	Madīnat Sabta	Dirham	AR	3,29	23	11.30		P. 83a, no L.	
B.N.P., L. 370	Madīnat Sabta	Dirham	AR	3,83	21	01.00	p2	P. 83a, L. 370	
Hallazgo del Puente de Miluce, 10	Madīnat Sabta	Dirham	AR						Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 11	Madīnat Sabta	Dirham	AR						Canto, Navarra, 2001

-----AÑO 416-----

DINARES (TIPOS 5 y 6)

M.A.N. 1958/3.54 Cruz Conde	Madīnat Sabta	AU	3,62	22	08.00	V. 760, P. 83b
M.A.N. 1958/3.55 Cruz Conde, 55 Ceuta, 1987	Madīnat Sabta	AU	3,45	22,6	09.00	V. 760, P. 83b, Ceuta 95
RAH IV.10.2.40	Madīnat Sabta	AU	4,08	23	03.30	V. 760 var., P. 83b var
Colecc. Tonegawa	Madīnat Sabta	AU	4,78	22		V.760, P. 83b

DINARES (RESTO DE LAS TIPOLOGÍAS)

Colec. Particular	Madīnat Sabta	AU	4,75	22			V. 760, P. 83b, Ceuta 96
A.N.S.1001.57.2309	Madīnat Sabta	AU					
Colecc. Particular	al-Andalus	AU	3,96	22			V. -- P. ---

DIRHAMES (TIPOS 5 y 6)

M.A.N. 63.163	Madīnat Sabta	AR	2,19	22,5	2.30	V. 761, P. 83c, M. 75 var.
M.A.N. 63.164	Madīnat Sabta	AR	2,93	23,5	05.00	V. 761, P. 83c, M. 75 var.
M.A.N. 63.165	Madīnat Sabta	AR	1,78	23,95	03.00	V. 761, P. 83c ,M. 75 var.
M.A.N. 63.166	Madīnat Sabta	AR	2,1	23,85	10.00	V. 761, P. 83c ,M. 75 var.
B.M., 90-10-5-38 Vives	Madīnat Sabta	AR	2,75	24	09.00	no L.P., V. 761, P. 83c ,M. 75
B.M., 90-10-5-39 Vives	Madīnat Sabta	AR	2,64	22	01.00	no L.P., V. 761, P. 83c, M. var o no M.
A.N.S.1001.1.15689 HSA 15689	Madīnat Sabta	AR	2,28	23		P. 83c, M. 76
A.N.S.1917.215.1505 ANS (Newell, ex Campaner)	Madīnat Sabta	AR	2,85	24		P. 83c, M. 77
A.N.S.1917.216.1214 ANS (Wood)	Madīnat Sabta	AR	2,7	23		P. 83c, M. 75
Colecc. Tonegawa	Madīnat Sabta	AR	2,72	23		V. 761, P. 83c

DIRHAMES (RESTO DE LAS TIPOLOGÍAS)

B.M., 90-10-5-36 Vives	al-Andalus	AR	2,99	22	06.30		no L.P., V. 816, P. 37a, no M.
Ceuta, 97							
Colec. Particular	Madīnat Sabta	AR	3	22			V. 761 P. 83c, Ceuta 97
M.A.N., Sta. Olalla, 331	Madīnat Sabta	AR	2,6				
M.A.N., Sta. Olalla, 332	Madīnat Sabta	AR	1,85				
M.A.N. Cih. Ag.7.44	al-Andalus	AR	2,41	23,4	10.00	p2, Rt	V. - P.-
M.A.N. Cih. Ag.7.45	al-Andalus	AR	2,47	24,3	09.00		V. 816 P. 37
M.A.N. Cihuela III.2.24 Canto, Hallazgos..., 444	Madīnat Sabta	AR	3,12	23	12.00	p2R	V. 761 P. 83c
M.A.N. Cihuela III.2.37 Canto, Hallazgos..., 445	Madīnat Sabta	AR	2,26	23	01.00		V. 761 P. 83c
M.A.N. Cihuela III.2.34 Canto, Hallazgos..., 461	Madīnat Sabta	AR	2,61	22	12.00	p2R	V. 761 P. 83c
LR-P. 144	Madīnat Sabta	AR	2,05		06.00		V. 761, P. 83c
LR-P. 145	Madīnat Sabta	AR	2,925		06.00		V. 761, P. 83c
LR-P. 147	Madīnat Sabta	AR	2,85		03.00	p2	V. 761, P. 83c
LR-P. 149	Madīnat Sabta	AR	1,8		05.00	p2	V. 761, P. 83c
LR-P. 148	Madīnat Sabta	AR	3,05		07.00	p2	V. 761, P. 83c
LR-P. 150	Madīnat Sabta	AR	2,6		07.00	p2	V. 761, P. 83c
LR-P. 151	Madīnat Sabta	AR	2,5		11.30	p2	V. 761, P. 83c
LR-P. 153	al-Andalus	AR	2,15		05.30	p2	V. 816, P. 37a
LR-P. 154	al-Andalus	AR	2,675		05.30		V. 816, P. 37a
M.A.N. Sta. Olalla. 84 CANTO GARCÍA (CuPAUAM1990)	Madīnat Sabta	AR	2,6	21		p2	V. 761, P. 83c, M. 75-6
M.A.N. Sta. Olalla. 85 CANTO GARCÍA (CuPAUAM1990)	Madīnat Sabta	AR	1,85	22		p3	V. 761, P. 83c, M. 75v
B.N.P., L. 368	al-Andalus	AR	2,8	22	05.15	p2	L. 368
B.N.P., AF. HAM. 6	Madīnat Sabta	AR	3,01	23	09.30		P. 83c var., no L.
A.N.S.1001.57.2310	Madīnat Sabta	AR					
A.N.S.1001.57.2311	Madīnat Sabta	AR					
A.N.S.1001.57.4113	al-Andalus	AR					V. 816, P. 37a
Hallazgo del Puente de Miluce, 12 Canto, Navarra, 2001	Madīnat Sabta	AR					

-----AÑO 417-----

DINARES (TIPOS 5 y 6)

M.A.N. X.110.4 (104.305)	Madīnat Sabta	AU	4,43	22	08.30	○	V. - P. 83d?
M.A.N. 1958/3.56 Cruz Conde	Madīnat Sabta	AU	2,92	20,8	02.00	○	P. 83d

DINARES (RESTO DE LAS TIPOLOGÍAS)

M.A.N. 1958/3.74 Cruz Conde, 74	al-Andalus	AU	4,27	22,4	11.00	○	Ceuta s/n, V. - P. -
---------------------------------	------------	----	------	------	-------	---	----------------------

DIRHAMES (TIPOS 5 y 6)

B.M., 89-9-2-3 A. Grant	Madīnat Sabta	AR	2,63	21	01.00	V. 762, P. 83e no L.P., M. 78	
M.A.N. 63.167	Madīnat Sabta	AR	2,87	22,7	07.00	V. 762, P. 83e, M. 79 var.	
M.A.N. 63.168	Madīnat Sabta	AR	3,15	24,7	12.00	V. 763, P. 83e, M. 78 var.	
M.A.N. 63.169	Madīnat Sabta	AR	3,75	24,3	08.30	V. 762, P. 83e ,M. 78	
M.A.N. 63.170	Madīnat Sabta	AR-	2,42	23	01.00	V. 762, P. 83e, M. 78	
M.A.N. Cihuela III.2.38	Madīnat Sabta	AR	3,41	23	07.00	V. 762 , P. 83e	
M.A.N. Cihuela III.2.31	Madīnat Sabta	AR	2,71	23	06.00	V. 762, P. 83e	
A.N.S. 1001.1.15580 HSA 15580	Madīnat Sabta	AR	2,8	24		M. 79, P. 83e	
RAH IV.8.2.27	Madīnat Sabta	AR	3,44	24	04.00	V. 762, P. 83e	
A.N.S.1001.1.15692 HSA 15692	Madīnat Sabta	AR	2,96	23		P. 83e , M. 78	
Colecc. Tonegawa	Madīnat Sabta	AR	2,38	24		V.762, P. 83e	

DIRHAMES (RESTO DE TIPOLOGÍAS)

M.A.N., Sta. Olalla, 333	Madīnat Sabta	AR	3				
M.A.N. Cihuela III.2.28	Madīnat Sabta	AR	2,98	24	03.00	V. 762, P. 83e	
M.A.N. Cihuela III.2.29	Madīnat Sabta	AR	2,5	23	07.00	V. 762, P. 83e	
Ardales.13	Madīnat Sabta	AR	3,12	22	12.00	P. 83e, <i>Ceuta</i> 100	
Ardales.14	Madīnat Sabta		2,7	23	05.00	P. 83e, <i>Ceuta</i> . 100	
Ardales.15	Madīnat Sabta		2,12	24	12.00	P. 83e, <i>Ceuta</i> . 100	
Ardales.16	Madīnat Sabta		2,82	22	09.00	P. 83e, <i>Ceuta</i> 100	
Ardales.17	Madīnat Sabta		2,96	22	11.00	P. 83e, <i>Ceuta</i> . 100	
Ardales.18	Madīnat Sabta		3,24	23	03.00	P. 83e, <i>Ceuta</i> 100	
Ardales.19	Madīnat Sabta		3,09	23	11.00	P. 83e, <i>Ceuta</i> . 100	
M.A.N. Sta. Olalla. 86	Madīnat Sabta	AR	3	22		P. 83e ,V. 763, M. 78	
B.N.P., AF. HAM. 7	Madīnat Sabta	AR	3,21	24	08.30	P. 83c, no L.	
LR-P. 159	Madīnat Sabta	AR	2,8		08.30	V. 762, M. 83e	
LR-P. 157	Madīnat Sabta	AR	3,1		02.00	V. 762, M. 83e	
LR-P. 161	Madīnat Sabta	AR	2,5		10.30	V. 762, M. 83e	
LR-P. 158	Madīnat Sabta	AR	2,45		01.30	V. 762, M. 83e	
Ardales II. 1 Colecc. particulares	Madīnat Sabta	AR				V. 762	
A.N.S.1001.57.2312	Madīnat Sabta	AR					
A.N.S.1001.57.2313	Madīnat Sabta	AR					
A.N.S.1001.57.2314	Madīnat Sabta	AR					
Hallazgo del Puente de Miluce, 13	Madīnat Sabta	AR					
MAEGR E15474	Madīnat Sabta	AR	2'3	23'30	8:00	V. 762 P. 83e; M. 78; R. -I: 100.	

-----AÑO 418-----

DINARES (TIPOS 5 y 6)

RAH IV.10.2.41	Madīnat Sabta	AU	3,78	22	10.00	V. 764 var., P. 83f var
----------------	---------------	----	------	----	-------	-------------------------

DINARES (RESTO DE TIPOLOGÍAS)

A.N.S. 1001.1.15693 HSA 15693	Madīnat Sabta	AU	3,9	23		P. 83f M. 69	○
RAH IV.10.2.42	Madīnat Sabta	AU	3,92	22	11.00	P. 85a V. 774	decena: Hvau.

DIRHAMES (TIPOS 5 y 6)

M.A.N. 63.171	Madīnat Sabta	AR	2,69	24,4	05.30	p2R	P. 83g	V. 765, M. 80 var.
M.A.N. 63.172	Madīnat Sabta	AR	2,76	23,5	03.30		P. 83g	V. 765, M. 80 var.
M.A.N. 63.173	Madīnat Sabta	AR	1,72	22,4	11.30	p2A cuadrados	P. 83g	V. 765, M.-
A.N.S.1001.1.15694 HSA 15694	Madīnat Sabta	AR	3,17	22			P. 83g	M. 80
Colecc. Tonegawa	Madīnat Sabta	AR	2,40	23			P. 83g	

DIRHAMES (RESTO DE TIPOLOGÍAS)

B.M., 90-10-5-40 Vives	Madīnat Sabta	AR	2,94	22	09.15			no L.P., V. 775, P. 85b M. 81
M.A.N. 63.174	Madīnat Sabta	AR	2,61	22,3	09.30			V. 766. P. 84a M.-
M.A.N. 63.211	Madīnat Sabta	AR-	2,6	23	03.30		P., cuadrados. uno la rompe	V. 775, P. 85b, M. 81 var.
M.A.N. 63.212	Madīnat Sabta	AR	2,06	22	12.00			V. 775, P. 85b, M. 81
M.A.N. 63.213	Madīnat Sabta	AR	2,34	23,95	03.30			V. 775, P. 85b, M. 81 var.
M.A.N. Cihuela III.2.40 Canto, Hallazgos..., 451	Madīnat Sabta	AR	2,9	23	03.00	p2R		V. 766, P. 84a
Ardales.21 MORA SERRANO (1993)	Madīnat Sabta		2,23	22	02.00			P. 85b Ceuta 103
Ardales.22 MORA SERRANO (1993)	Madīnat Sabta		3,31	23	12.00			P. 85b Ceuta. 103
Ardales.23 MORA SERRANO (1993)	Madīnat Sabta		2,42	23	10.00			P. 84a Ceuta. 104
Ardales.24 MORA SERRANO (1993)	Madīnat Sabta		2,88	22	03.00	p2R		P. 83g Ceuta. 102
A.N.S. 1001.1.15703 HSA 15703 Miles, 1954	Madīnat Sabta	AR	2,72	22				P. 85b M. 81
B.N.P., AF. HAM. 8	Madīnat Sabta	AR	2,74	23	07.00			P. 85b no L.
B.N.P., AF. HAM. 3	Madīnat Sabta	AR	2,24	22	07.00			P. 85b no L.
M.M.S. 6328 Col. Gago y Fernández COLLANTES, F., CABALLERO-INFANTE, F. (1892); SAENZ-DIEZ, J.I. (III Jarique, 1992)	Sabta							
LR-P. 156	Madīnat Sabta	AR	2,85		10.30			V. 765. M. 83g
LR-P. 160	Madīnat Sabta	AR	2,55		10.30			V. 765. M. 83g
Ardales II. 2 Colecc. particulares GOZALBES, 1994	Madīnat Sabta	AR	3,83					V. 775
A.N.S.1001.57.2315	Madīnat Sabta	AR						
A.N.S.1001.57.2316	Madīnat Sabta	AR						
A.N.S.1001.57.2317	Madīnat Sabta	AR						
A.N.S.1001.57.2318	Madīnat Sabta	AR						
A.N.S.1917.215.1506 ANS (Newell, ex Campaner) Miles, 1954	Madīnat Sabta	AR	2,81	22				P. 85b M. 82
M.A.N. Cihuela III.2.48 Canto, Hallazgos..., 468	Madīnat Sabta	AR	2,51	22	04.00	p2R casi cuadrados		V. 766, P. 84a
Hallazgo del Puente de Miluce, 14 Canto Navarra, 2001,	Madīnat Sabta	AR						

Hallazgo del Puente de Miluce, 15 Canto, Navarra, 2001	Madīnat Sabta	AR					
--	---------------	----	--	--	--	--	--

Descartada esta primera hipótesis, habría que analizar la posibilidad, planteada por Eustache, de que se trate de referencias cronológicas. En tal caso, la ح , que sería una ح , podría hacer referencia al mes *ŷumādā* (*I o II*), y la *wāw* al número 6, valor que se le atribuye en el *abğad* magrebí. Indicaría por tanto una fecha, que por su importancia mereciera ser grabada en el cuño monetar: el 6 de *ŷumādā* (*I o II*). Está claro que no hace referencia a un suceso histórico, pues su aparición en el cuño monetar se sucede durante varios años consecutivos, salvo que se quisiera recordar la fecha en que Yaḥyà b. ‘Alī fue proclamado califa en Córdoba, cuatro años antes, que tuvo lugar, como hemos visto, según algunas fuentes el 1 (y no el 6) de *ŷumādā*⁴⁷⁴, lo que me parece sumamente improbable. Existe la posibilidad de que haga referencia al día y mes, o mes, en cada caso, de la acuñación, lo que no sería algo excepcional en la numismática islámica, dado que en monedas orientales encontramos ejemplos de ello⁴⁷⁵, tratándose en ese caso de la peculiaridad de un taller o grabador en concreto. Sin embargo, sería más que improbable que la misma fecha de acuñación se repitiera en años sucesivos, por lo que tampoco se sostiene la hipótesis. No parece tratarse por tanto de una referencia cronológica.

Sólo caben por tanto dos hipótesis de trabajo más. La primera, que sencilla y excepcionalmente se trate de la “firma” de un taller o grabador. La segunda, que las letras tengan realmente un valor numeral. Así, según el *abğad* magrebí, la *wāw* equivaldría a un seis y la *hā’* a un ocho. Debido a la alta simbología religiosa de estos números⁴⁷⁶, quizá no sería descabellado pensar que se trate de símbolos de valor propiciatorio. Máxime teniendo en cuenta que, de todas las emisiones ḥammūdies, sólo el mismo Yaḥyà (TIPO 2), su padre, ‘Alī b. Ḥammūd, y su hijo, Idrīs [II] recurrirán a este tipo de símbolos de un marcado carácter propiciatorio o benefactor.

⁴⁷⁴ *Bayān III* (árabe), p. 131 / *Bayān III* (trad.), p. 117. Otros autores fechan su proclamación el 22 *rabī’ II* 412/5 agosto 1021. Cf. HUICI-MIRANDA, A., “Ḥammūdids”, *EF*² (III:147a)

⁴⁷⁵ Como es el caso, por ejemplo de sus contemporáneos, los Buyíes (Cf. TREADWELL, L., *Buyid Coinage...*).

⁴⁷⁶ Como hemos visto en el caso del ocho al analizar el TIPO 2 y veremos para el caso del seis al analizar el TIPO 3 de las emisiones de Idrīs [II].

TIPO 7

Esta tipología está representada, en la actualidad, por dos fracciones de dinar, únicos, de ceca *al-Andalus*, uno sin fecha⁴⁷⁷ y otro sin ceca ni fecha por llevar repetida la leyenda marginal de la misión profética (leyenda habitual de la II. A en la I.A.)⁴⁷⁸.

Tanto esta tipología como la siguiente (TIPO 13) se caracterizan por llevar en la cuarta línea de la I.A. un nombre que ha sido objeto de diferentes lecturas e interpretaciones. Efectivamente, tanto Codera como Vives leyeron:

I.A.		II.A.	
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام يحيى	<i>El Imām Yahyà</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>	المعتلى بالله	<i>al-Mu 'talī bi-Llāh</i>
افلح	<i>Aflah?</i>		

Prieto consideró, sin embargo, que el nombre que figuraba en la última línea de la I.A. era افتتاح que transliteró como *Iftitah*. Esta lectura ha sido seguida por la historiografía posterior como analizaré detenidamente al estudiar el tipo siguiente.

Al referirse a esta tipología, Codera, indicó que no estaba clara la lectura del nombre, y sospechó que pudiera tratarse de algún bereber desconocido por los historiadores, proponiendo la posibilidad de que hubiera sido acuñado el año 412, por no figurar en ella el nombre del heredero⁴⁷⁹. Guillén Robles, sin embargo, consideró que se trataba de un ejemplar que debía catalogarse con posterioridad a los ejemplares del año 416 de la tipología siguiente (TIPO 8), precisamente por la misma razón de no figurar nombre alguno⁴⁸⁰. En mi opinión, siguiendo el razonamiento de Codera, debe catalogarse con anterioridad al año 416, aunque sin poder precisarse el año de emisión.

Como sucede en la siguiente tipología y analizaré detenidamente, se altera el orden de la II.A.

⁴⁷⁷ Prieto 38a.

⁴⁷⁸ Vives 815, Prieto 38b. Codera conoció este ejemplar perteneciente por aquel entonces a la colección Gayangos (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 442, nº 1).

⁴⁷⁹ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 444, nº 1.

⁴⁸⁰ GUILLÉN ROBLES F., *Málaga musulmana...*, p. 252.

TIPO 8

Está representado por emisiones de oro y plata de la ceca *al-Andalus*. En cuanto a las emisiones áureas, conocemos sólo un dinar del año 416⁴⁸¹. De las emisiones en plata, la historiografía numismática ha registrado, hasta la fecha, dirhames del año 416, de los que Delgado, Vives y Prieto conocieron un ejemplar con las leyendas marginales habituales⁴⁸² y sólo los dos últimos, otro en el que se repetían las leyendas marginales⁴⁸³. Sin embargo, en esta ocasión y a diferencia de lo sucedido en la tipología anterior, era la leyenda habitual de la II.A. (misión profética) la que se encuentra reemplazada por la leyenda, repetida, de la I.A. (referente a la ceca y año).



Colección Tonegawa. “*Andalus (Cordoba) 416H Suplemento 48*”.



Colección Tonegawa. “*Andalus (Cordoba) 416H I. Vives 816, Prieto 37a*”



Vives 816

⁴⁸¹ Pertenece a la colección Tonegawa y fue dado a conocer en IBRĀHĪM, “El dinar andalusí...”, p. 40, n° 9, siendo recogido posteriormente el suplemento a la obra de Prieto (*Suplemento 48*). Nótese que en ambas publicaciones, aparece mal dispuesto el orden de la leyenda de la II.A. en la descripción del ejemplar, y que dicha leyenda no se corresponde con Prieto 36a, como se indica en el *Suplemento*, sino con Prieto 37a.

⁴⁸² Vives 816, Prieto 37a, DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 165. Pertenecía por aquel entonces a la colección Gayangos. Codera publicó un ejemplar de dirham de esta tipología acuñado el año 412 perteneciente a la colección Gayangos, año que no fue recogido por Vives ni Prieto, por lo que cabe suponer que, dado que Vives contabilizó un dirham perteneciente a dicha colección, que se trate del mismo ejemplar cuya fecha fue corregida por dichos autores y, como puede comprobarse en el grabado del ejemplar, parece que correctamente (Cf. CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 442, n° 2, lám. n° 21). Ya Guillén Robles había considerado, gracias a un ejemplar de su propia colección del año 416, que la fecha propuesta por Codera era incorrecta (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 252).

⁴⁸³ Vives 817, Prieto 37b.

Esta tipología se diferencia de la anterior por incluir en las leyendas de la II.A. el nombre del heredero, Idrīs, dispuesto de la siguiente manera:

I.A.		II.A.	
		ولى العهد	<i>Wali al-'ahd</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام يحيى	<i>El Imām Yahyà</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>	المعتلى بالله	<i>al-Mu 'talī bi-Llāh</i>
افلح	<i>Aflah?</i>	ادريس	<i>Idrīs</i>

En cuanto al nombre que aparece en la última línea de la I.A. ha sido objeto, como he mencionado al tratar la tipología anterior, de diversas interpretaciones. La lectura más antigua del nombre fue llevada a cabo por Delgado, para este tipo, quien leyó *يفرني* (transliterándolo *Yafereny*). Tras él, Codera y Vives leyeron con dudas *افلح* (*Aflah?*), nombre que desestimó Guillén Robles⁴⁸⁴, mientras que Prieto consideró que el nombre en cuestión era *افتتاح* que, como he indicado anteriormente, transliteró *Ifitah*. Esta lectura ha sido seguida por Medina (*Ifitāḥ*)⁴⁸⁵, Wasserstein (*Ifitāḥ*)⁴⁸⁶ e Ibrāhīm y Canto en su *Suplemento* a la obra de Prieto, proponiendo el primero así mismo la transliteración del nombre como *Ifitah*⁴⁸⁷.

El único autor⁴⁸⁸, hasta la fecha, que ha ofrecido una identificación de este personaje ha sido Delgado, quien consideró que se trataba de *Ābde-r-Raḥman ben Ittaf el Yafereny* (‘Abd al-Raḥmān b. ‘Aṭṭāf al-Īfranī), a quien habría dejado Yahyà como gobernador de Córdoba a su partida, y por tanto responsable de la acuñación de moneda, quien permanecería con sus tropas en la ciudad hasta finales del 417, fecha en la que sería expulsado por los cordobeses. Delgado consideró que se trataba de un miembro de una importante familia bereber afincada en el reino de Granada, que más tarde prestaría servicios a otros miembros de la dinastía Ḥammūdī al acoger al depuesto Idrīs [II] tras su estancia en Ceuta⁴⁸⁹. Se trataría por tanto de los Banū Īfran de Ronda. Efectivamente, encontramos en las fuentes la noticia de que Yahyà delegó en ‘Abd al-Raḥmān b. ‘Aṭṭāf

⁴⁸⁴ GUILLÉN ROBLES F., *Málaga musulmana...*, p. 252.

⁴⁸⁵ MEDINA GÓMEZ, A., *Monedas Hispano-musulmanas*, Instituto Provincial de Investigaciones y Estudios Toledanos, C.S.I.C., Diputación Provincial de Toledo, Toledo, 1992, p. 160.

⁴⁸⁶ WASSERSTEIN, *The Caliphate in the West...*

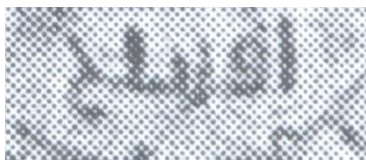
⁴⁸⁷ IBRĀHĪM, “El dinar andalusí...”, p. 40.

⁴⁸⁸ Codera y Vives no identificaron expresamente a este personaje, creyendo que se trataba de algún bereber desconocido por los historiadores (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 444, nº 1.), probablemente debido a las dudas que les planteaba el que se tratara realmente del nombre *Aflah*, Conocemos con este nombre al eslavo al-Faṭḥ b. Aflaḥ de Denia (Véase lo dicho sobre este personaje en WASSERSTEIN, D. *The Caliphate in the West...*, pp. 126 – 127 y 132).

⁴⁸⁹ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, pp. 165 y 177.

al-Īfranī el control de Córdoba, como *‘āmil*, hasta el año 417/1026 – 1027⁴⁹⁰. Recientemente Rosado Llamas ha destacado que, de ser correcta la lectura propuesta por Delgado, se confirmaría la noticia de que este beréber fue el gobernador de Yahyà en Córdoba y no otros, como parece desprenderse de otras fuentes⁴⁹¹. Sin embargo, ¿es realmente este nombre el que figura en el cuño monetar o hay que descartar la idea como han hecho los autores posteriores a Delgado?

En mi opinión, como puede observarse en las imágenes y detallaré a continuación, la lectura del nombre propuesta por Delgado es correcta, leyéndose en los diferentes ejemplares *يفرني* (Yfranī). Si analizamos la grafía del nombre encontramos que la problemática radica en que la letra *rā’* (ر) ha sido tomada por dos *tā’* (ت), la *nūn* (ن) por un *ālif* (ا) y la *yā’* (ي) por una *hā’* (ح) o *ŷīm* (ج), según los casos⁴⁹².



Detalle del nombre. Vives 816



Detalle del nombre. Colección Tonegawa. Al-Andalus 416H *Suplemento* 48



Detalle del nombre. Colección Tonegawa.
Al-Andalus 416H. Vives 816, Prieto 37a

La identificación del personaje plantea otra cuestión que puede ayudar a despejar el panorama de la compleja situación política del momento. Ya Ibrāhīm y Canto, destacaron el hecho de que se conocen emisiones con el nombre de este personaje a nombre de Hišām [III] al-Mu‘tadd, del año 418 (Vives 818, Prieto 39a)⁴⁹³. Sin embargo, este nombre no aparecerá sólo en las emisiones del califa ḥammūdī y de Hišām [III], sino

⁴⁹⁰ *Yadwa*, (trad.) párr. 15; *Nafḥ al-ṭīb*, I, (trad.) párr. 13.

⁴⁹¹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 143.

⁴⁹² Las grafías que pueden resultar más problemáticas de interpretar, como la de la *rā’* (ر) y la *yā’* (ي), ya aparecen recogidas bajo esta forma en MEDINA GÓMEZ, A., *Monedas Hispano-musulmanas...* (cuadro).

⁴⁹³ IBRĀHĪM, “El dinar andalusí...”, p. 40; IBRĀHĪM, T., CANTO, A., *Suplemento...*, p. 141.

que ya antes figuró en emisiones áureas, de ceca *al-Andalus*, sin fecha (Prieto 36), y en dirhames del año 416 (*Suplemento* 22), a nombre del califa Muḥammad al-Mustakfi bi-Llāh. De tratarse realmente de al-Īfranī y de una acuñación cordobesa, estos datos le situarían en Córdoba, al servicio del califa omeya, a la llegada a la ciudad de Yaḥyà, cuando “delegó” en él (*Ŷaḍwa*) o le puso al frente de los cordobeses (al-Maqqarī). Al-Īfranī permanecería en Córdoba tras la partida de Yaḥyà, y a la llegada de Muḥāhid y Jayrān, no huiría a Málaga como hicieran el visir Aḥmar b. Mūsà y Dūnās b. Abī Rūḥ. Por el contrario, permanecería en Córdoba, donde se encontraba cuando los cordobeses decidieron deponer a Yaḥyà y proclamar en su lugar al omeya Hišām [III], a cuyo nombre acuñará también moneda. Por tanto, considero, en contra de la opinión de Rosado Llamas, que la información de las fuentes no es realmente contradictoria, sino complementaria.

Ibn Jaldūn sitúa en Córdoba, al servicio de la dinastía ḥammūdī, y años más tarde, a un hijo de ‘Abd al-Raḥmān b. ‘Aṭṭāf al-Īfranī llamado Yaḥyà. Éste, obtendría del califa ḥammūdī Yaḥyà [II] al-Qā’im el gobierno de Córdoba⁴⁹⁴.

Estos hechos ponen de relieve que el reconocimiento de los Banū Īfran⁴⁹⁵ a los Ḥammūdīs no fue constante ni tuvo lugar desde un primer momento.



Detalle del nombre یفرنی en la emisión a nombre de Hišām [III]



Colección Tonegawa. “Fractional Andalus (41)8H 0.74gr 14mm”



Detalle del nombre یفرنی en la emisión a nombre de Muḥammad al-Mustakfi bi-Llāh

⁴⁹⁴ *Histoire de berbères...*, t. 3, p. 224.

⁴⁹⁵ Se convertirán en una taifa independiente a partir de la muerte del califa ḥammūdī Idrīs al-Muta’ayyad, en 431/1039 – 1040 (Cf. RUÍZ DE ALMODÓVAR, “Notas para un estudio de la taifa beréber Ronda: los Banū Ifran”, *Andalucía Islámica*, II – III, 1981-82, pp. 95 – 106; WASSERSTEIN, D., *The Rise and Fall...*, p. 93, nota 26; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Noticias dispersas sobre Ronda musulmana”, *Actas del XII Congreso de la U.E.A.I.*, (Madrid, 1986), pp. 757-769; VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de taifas...*, pp. 117 – 118; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Historia política”..., pp. 52 – 54.



“Andalus 416H 2.50gr 22mm Prieto suplement nº 22 Muhammad III al Mustakfi”

Por otro lado, todos los autores que han tratado el tema hasta la fecha, han coincidido en afirmar que estas emisiones debieron acuñarse durante la breve estancia de Yaḥyà en Córdoba, antes de su partida definitiva a Málaga, basándose en el hecho de que en ellas figure el año 416, en el que las fuentes le sitúan, como hemos visto, de regreso a la capital de al-Andalus. No obstante, existe la posibilidad de que estos ejemplares no fueran acuñados en los talleres cordobeses, sino en la misma Ronda, por los Īfraníes, a nombre de los diferentes califas, según las circunstancias políticas del momento. Esta hipótesis, que podría parecer aventurada, no lo es tanto si tenemos en cuenta la noticia publicada por Rosado Llamas⁴⁹⁶, cuya importancia parece, sin embargo, haber pasado desapercibida. Haciendo referencia a lo que sucedería en Sevilla poco después de la emisión de estos ejemplares, el *A'lām Mālaqa* dice que:

*“la gente de Sevilla reconoció a Yaḥyà, que estaba en Málaga. Él los aceptó pero les pidió: «Entregadme el territorio». Ellos le contestaron: «De acuerdo, pero con la condición de que no tomes la ciudad. Coge nuestros tributos, usa la ceca y ten la juṭba en tu nombre». Sin embargo, Yaḥyà irritado arrasó sus cosechas. Pero como no pudo someterlos a su obediencia, se acordó con ellos en esos términos y les exigió algunos rehenes”*⁴⁹⁷.

Aunque hasta la fecha se ha pensado que, en las emisiones de Yaḥyà, tras el nombre genérico de *al-Andalus* se encontraban los talleres de Córdoba y Málaga, esta noticia pone de manifiesto que alguna de las tipologías conocidas bien pudo salir de la ceca sevillana. Es más, pone de manifiesto que podría tratarse de una práctica habitual, es decir, que en todas las ciudades bajo la obediencia del califa se acuñaran monedas a su nombre bajo el genérico *al-Andalus*. En mi opinión, este hecho puede ayudar a aclarar la identidad de esos personajes “desconocidos” que figuran en los cuños monetales y que fueron identificados por Vives y Prieto como “gobernadores independientes” y por otros, como Wasserstein o Rosado Llamas, como oficiales o funcionarios de ceca. Así, se

⁴⁹⁶ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, pp. 147 y 200.

⁴⁹⁷ Traducción de Rosado Llamas (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 271).

trataría en realidad de los gobernadores de ciudades bajo la órbita califal. Se descartaría por tanto la idea de que se tratara de meros funcionarios de ceca, para reafirmar, en cambio, la tesis de que todos los personajes que aparecen en las emisiones ḥammūdies son individuos de importante relevancia política.

En relación a este punto, hay que destacar otra peculiaridad de estas emisiones. Se trata de un elemento importante que parece haber pasado también desapercibido: la alteración del orden de la leyenda de la II.A. Como en el caso de los TIPO 1 y 2 (que como hemos visto comparten leyenda), en todas las tipologías en las que figura el nombre Īfranī, incluidas las acuñadas a nombre de los dos califas omeyas, el título de *amīr al-mu'minīn* figura en la tercera línea, entre el nombre y el *laqab* del califa, interrumpiendo su orden natural de lectura. En mi opinión, este hecho podría apuntar a la idea de que estemos ante emisiones de diferentes talleres y, por tanto, de diferentes ciudades. Así, la hipótesis de que pudiera tratarse de emisiones realizadas en Ronda parece cobrar fuerza.

Por otro lado, no hay que olvidar que no es la primera vez que tiene lugar dicha alteración. Ya el primer califa ḥammūdī, como se recordará, alteró el orden de las leyendas de la II.A., siendo éste diferente ya se tratara de la ceca de Ceuta o de la de *al-Andalus*, lo que viene a reafirmar esta posibilidad.

Pero es más, sabemos por las fuentes que durante el gobierno de Yaḥyà tuvo lugar el levantamiento de uno de los nietos de Almanzor. Como hemos visto en el capítulo anterior, en el año 412/1021-1022 Muḥammad b. ‘Abd al-Mālik al-Muzaffar b. Abī ‘Āmir, tomo la ciudad de Jaén a los Banū Īfran, y mantuvo en ella el poder unos siete años, hasta su muerte en el 419/1029⁴⁹⁸. Auspiciado por al-Qāsim, como ha supuesto Rosado Llamas, o no, este hecho viene a abundar en la idea de que los Īfranīes se situaran claramente en la órbita de Yaḥyà acuñando moneda a su nombre. Ello explicaría además que años después, como veremos, acogieran al hijo de Yaḥyà, el califa Idrīs [II], durante unos meses tras su estancia en el Magreb, a la espera de recuperar el califato en Málaga.

TIPO 9

I.A.

لا اله الا

No hay dios sino

الله وحده

Dios, Único

II.A.

ولى العهد

Walī al-‘ahd

الامام يحيى

El Imām Yaḥyà

المعتلى بالله

al-Mu‘talī bi-Llāh

⁴⁹⁸ Sobre este personaje véase RUBIERA MATA, M. J., “El príncipe hastiado...”, pp. 73 – 81.

لا شريك له
ابن سالم

no tiene compañero
Ibn Salām

امير المؤمنين
ادريس

Emir de los creyentes
Idrīs

Está representado por un dinar de la ceca *al-Andalus* del año 417 que fue publicado por primera vez por Rodríguez Lorente e Ibrāhīm⁴⁹⁹, y recogido posteriormente en el suplemento a la obra de Prieto (*Suplemento* 49); y un dirham del año 416 de la misma ceca, inédito en la literatura numismática hasta la fecha, perteneciente a la colección Tonegawa, que figura en su *web site*⁵⁰⁰.



Colección Tonegawa. “*Andalus (Cordoba) 416H 2.98gr 24mm with name Ibn Salam on IA.*”

Hay que destacar que Delgado publicó la existencia de un dinar del 418, perteneciente a la Real Academia de la Historia, que debía responder a esta tipología, pues indicaba que bajo la fórmula de la unicidad de Dios se encontraba el nombre de un gobernador o prefecto que no pudo identificar⁵⁰¹. Sin embargo, este ejemplar ha debido perderse ya que no se encuentra en la actualidad en la colección de la Real Academia, como he podido comprobar personalmente y se puede constatar en la publicación del catálogo de dicha colección.

En cuanto al personaje, no identificado, que figura en la última línea de la I.A., en la web de la colección Tonegawa se propone como lectura “*Ibn Salam*”, situando cronológicamente su acuñación durante el breve período en el que Yahyà permaneció en Córdoba por segunda vez.



Detalle del nombre

La grafía de este nombre es idéntica a la que encontramos en emisiones muy posteriores, del año 423 (TIPO 13) en las que se ha leído, en mi opinión incorrectamente,

⁴⁹⁹ MAN Cruz Conde 74, Ceuta, p. 99 apartado a.

⁵⁰⁰ <http://andalustonegawa.50g.com/Hammudidis/Yahya/ibn%20salama.jpg> (Agosto 2009).

⁵⁰¹ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 170.

como veremos, el nombre Ibn Sulaymān. Considero que se trata sin duda del mismo nombre y, aunque no se pueda asegurar con rotundidad, pues hasta la fecha no se conoce ningún ejemplar en el que figure entre los años 416 y 423, lo más probable es que se trate del mismo personaje.

Sobre las distintas propuestas para la lectura de este nombre y su posible identificación, hablaré detenidamente al analizar el TIPO 13.

TIPO 10

Sus leyendas son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>
قاسم	<i>Qāsim</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام يحيى	<i>El Imām Yahyā</i>
المعتلى بالله	<i>al-Mu'talī bi-llāh</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>

De esta tipología conocemos únicamente dirhames de ceca *Madīnat Sabta* acuñados los años 418⁵⁰², 419⁵⁰³, 420⁵⁰⁴, 421⁵⁰⁵, 422⁵⁰⁶, 423⁵⁰⁷, 424⁵⁰⁸, 425⁵⁰⁹ y 426⁵¹⁰. Guillén Robles sostuvo poseer en su colección ejemplares anteriores al año 418, primero en el que aparece el nombre Qāsim, tanto en esta tipología como en las dos siguientes (TIPOS 11 y 12), de los años 413 y 414 y 416, sin embargo, lamentablemente no especificó si en ellos figuraba el nombre entero en la última línea, como en esta tipología, o partido en dos líneas, como en las siguientes, por lo que no podemos incluirlos con seguridad en una u otra. Lo mismo sucede con lo que consideró un felús del año 421 en el que también figuraba el nombre Qāsim⁵¹¹.

⁵⁰² Vives 766, Prieto 84a. Conocido también por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 4), aunque no por Delgado.

⁵⁰³ Vives 767, Prieto 84b. Conocido también por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 4). Guillén Robles publicó un ejemplar de su colección de este año y tipo (GUILLÉN ROBLES, *Málaga musulmana...*, p. 249.)

⁵⁰⁴ Vives 768, Prieto 84c. Conocido también por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 4).

⁵⁰⁵ Vives 769, Prieto 84d. Conocido también por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 4).

⁵⁰⁶ Prieto 84e. Aunque no fue recogido por Vives, ya Codera reseñó ejemplares de este año (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 4). La existencia de dirhames de este año 422 fue confirmada con la publicación de dos nuevos ejemplares publicados por Rodríguez Lorente e Ibrāhīm (*Ceuta* 117 y 118).

⁵⁰⁷ Vives 770, Prieto 84f.

⁵⁰⁸ Vives 771, Prieto 84g. Rodríguez Lorente e Ibrāhīm dieron a conocer una variante de este tipo en la que no figura la palabra *Madīna* (*Ceuta* 123).

⁵⁰⁹ Vives 772, Prieto 84h. Conocido también por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 4).

⁵¹⁰ Vives 773, Prieto 84i. Conocido también por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 443, nº 4).

⁵¹¹ GUILLÉN ROBLES, *Málaga musulmana...*, p. 249.

En esta tipología, como se ha podido comprobar en la descripción de las leyendas monetales, se caracteriza por incluir en la última línea de la I.A. el nombre Qāsim, que aparecerá también en tipologías contemporáneas con diferente distribución en el área (TIPOS 11 y 12). En cuanto a la identidad de este personaje, Delgado (que no conoció todas las variantes en las que aparece dispuesto el nombre) consideró que, debido a lo común del nombre entre los Ḥammūdīes, podría tratarse de algún miembro de la familia que ejerciera el gobierno de la ciudad y de la ceca⁵¹². Sin embargo, Codera se aventuró más, y aunque consideraba que no podía haber certeza sobre la identidad de Qāsim, propuso la hipótesis de que se tratara de un hijo de Yaḥyà, seguramente el primogénito, que por alguna razón no hubiese heredado la dignidad califal. Se basaba en el hecho de que, como hemos visto en el capítulo anterior, según ‘Abd al-Wāhid⁵¹³, Yaḥyà llevara la *kunya* de Abū al-Qāsim⁵¹⁴. Idea que debieron rechazar Vives y Prieto, pues no lo identificaron, pero consideraron en cambio que podía tratarse del mismo personaje (su *kunya* sería Ibn Sulaymān) que aparece en las emisiones del TIPO 11⁵¹⁵. Recientemente, Rosado Llamas ha afirmado que se trata del funcionario al frente de la ceca⁵¹⁶. Es importante destacar que este personaje volverá a aparecer posteriormente en las emisiones de Idrīs [I] del año 427.

TIPO 11

Esta tipología se diferencia de la anterior exclusivamente por figurar el nombre Qāsim dividido en dos sílabas, encontrándose la primera en la primera línea de la I.A. y la última, en la última línea de la leyenda del área:

I.A.		II.A.	
قا	<i>Qā</i>	ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام يحيى	<i>El Imām Yaḥyà</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المعتلى بالله	<i>al-Mu‘talī bi-Llāh</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
سم	<i>sim</i>	ادريس	<i>Idrīs</i>

⁵¹² DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 170.

⁵¹³ ed. Dozy, p. 37.

⁵¹⁴ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 446.

⁵¹⁵ Vives, p. XXXII. Prieto, p. 112

⁵¹⁶ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 159.

Está representado por emisiones de la ceca *Madīnat Sabta*. En oro, conocemos dinares de los años 417⁵¹⁷, 418⁵¹⁸, 419⁵¹⁹, 420⁵²⁰, 421⁵²¹, 422⁵²², 423⁵²³, 424⁵²⁴, 425⁵²⁵ y 426⁵²⁶; fracciones de dinar del 420⁵²⁷ y de fecha ilegible⁵²⁸, y ejemplares de dinar recortados como divisores⁵²⁹. En plata, conocemos dirhames de los años 418⁵³⁰ y 419⁵³¹.

TIPO 12

Está representado por emisiones de dinares⁵³² y de dirhames⁵³³ del 418 y ceca *Madīnat Sabta*. A diferencia del tipo anterior, falta la primera sílaba del nombre Qāsim:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>
سم	<i>sim</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
الامام يحيى	<i>El Imām Yahyā</i>
المعتلى بالله	<i>al-Mu‘talī bi-llāh</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>

Tanto Vives como Prieto consideraron que se trataba de una variante de la tipología anterior (Vives 774, Prieto 85a y 85b), pero dado que se da en todos los ejemplares del año 418, como ya destacó Prieto, considero conveniente reseñarlo como una tipología diferente. En primer lugar, para evitar que pueda pasar desapercibido, en aras de una mayor claridad. En segundo lugar, porque dudo que pueda considerarse un error de grabación, pues ningún ejemplar adolece de falta de espacio y, sobre todo,

⁵¹⁷ MCM 374. Se trata de un año inédito en oro para esta tipología, aunque en su publicación ejemplar no figura como tipología inédita por estar catalogado erróneamente como Vives 774, Prieto 85a (Cf. CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda Andalusí...*).

⁵¹⁸ Vives 774, Prieto 85a.

⁵¹⁹ Vives 776, Prieto 85c. Conocido también por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 444, nº 5).

⁵²⁰ Vives 778, Prieto 85e.

⁵²¹ Vives 779, Prieto 85g. Conocido también por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 444, nº 5).

⁵²² Prieto 85h.

⁵²³ Vives 780, Prieto 85i. Conocido también por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 444, nº 5).

⁵²⁴ Vives 781 (Sin سنة Vives 782). Prieto 85j. Conocido también por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 444, nº 5).

⁵²⁵ Vives 783, Prieto 85k. Conocido también por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 444, nº 5). Guillén Robles publicó un ejemplar de este tipo y año de su colección (GUILLÉN ROBLES, *Málaga musulmana...*, p. 249).

⁵²⁶ Prieto 85 l.

⁵²⁷ Prieto 85f.

⁵²⁸ Vives 784, Prieto 85n.

⁵²⁹ Prieto 85m.

⁵³⁰ Vives 775, Prieto 85b.

⁵³¹ Vives 777, Prieto 85d. Codera conoció un solo ejemplar perteneciente por aquel entonces a la colección de Fernández – Guerra. (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 444, nº 5).

⁵³² Prieto 85a.

⁵³³ Vives 775, Prieto 85b.

porque en la tipología Prieto 85a la sílaba *Qā* es sustituida, por un florón ornamental, hecho que parece indicar que la desaparición de la primera sílaba del nombre pueda ser intencionada. De haber realmente un error de grabación, éste sería el que no aparezca el nombre completo en la última línea.

TIPO 13

Sus leyendas son:

I.A.

ابن	<i>Ibn</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>
سالم	<i>Salām</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام يحيى	<i>El Imām Yaḥyà</i>
المعتلى بالله	<i>al-Mu'talī bi-Llāh</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>

Está representado exclusivamente por emisiones áureas del año 423, tanto de ceca *al-Andalus* como de ceca *Madīnat Sabta*.

De la ceca *al-Andalus*, conocemos hasta la fecha un único ejemplar de dinar (Cruz Conde 75) que fue publicado por primera vez por Rodríguez Lorente e Ibrāhīm⁵³⁴ y ha sido recogido en el *Suplemento* a la obra de Prieto con el nº 50. Sin embargo, los ejemplares de ceca *Madīnat Sabta* fueron ya conocidos por Vives y Prieto. Se trata de un dinar⁵³⁵ y una fracción de dinar de fecha y ceca ilegible⁵³⁶.

50

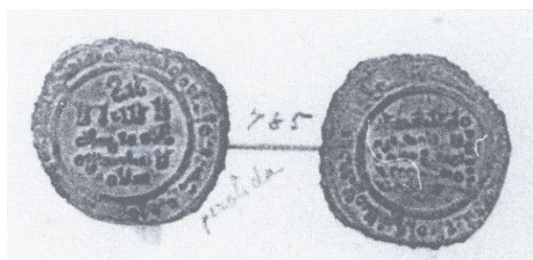


Suplemento 50

⁵³⁴ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta musulmana...*, p. 100 (b).

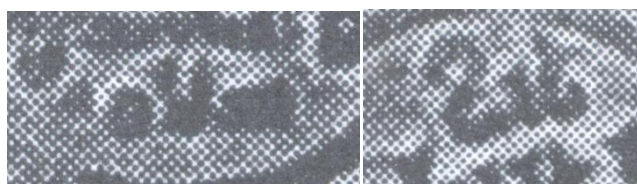
⁵³⁵ Vives 785, Prieto 86a. En cuanto al grado de rareza Prieto lo clasificó “N.” sin definir el sentido exacto de esa abreviatura; el único ejemplar catalogado por Vives pertenecía a su propia colección, y es el mismo que recogió Prieto como puede comprobarse en las ilustraciones de ambos ejemplares.

⁵³⁶ Prieto 86b.



Vives 785, Prieto 86a

El nombre que figura en la primera área no ha sido unánimemente leído por la historiografía numismática. Vives leyó con dudas سليمان (Sulaymān?), lectura que fue ratificada con certeza por Prieto, así como, posteriormente recogida por Rodríguez Lorente e Ibrāhīm⁵³⁷ e Ibrāhīm y Canto (*Suplemento* 50). Recientemente, como he indicado, en la web de la colección Tonegawa se ha propuesto el nombre Ibn Salām, para el TIPO 9 que, como hemos visto, incluye en sus leyendas este mismo nombre que haría referencia, probablemente, al mismo personaje.



Detalle del nombre en Vives 785, Prieto 86



Detalle del nombre en *Suplemento* 50



Detalle del nombre en TIPO 9

Dado que ningún personaje conocido de este período figura en las fuentes con el nombre Ibn Salām, querría sugerir como lectura del nombre, también posible, Ibn Sālīm, documentado en la onomástica de la época. Sólo la identificación del personaje en cuestión, no abordada hasta la fecha por ningún autor, podrá clarificar cual es la lectura correcta de dicho nombre.

⁵³⁷ Ceuta, 131-131a (RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, p. 99).

TIPO 14

Se conserva en el Gabinete Numismático de Cataluña un ejemplar procedente de la colección de Banesto, sin referencia (G.N.C. Banesto 3), que considero se trata de una tipología inédita. El espécimen es un dirham de ceca *Madīnat Sabta*, en el que sólo figura el primer dígito de la fecha que, aunque no puede leerse con claridad, pudiera ser un cuatro. Pudo, por tanto, ser acuñado bien el año 414 o bien el 424. Su peso es de 3,62 gr. y su módulo de 24 mm. Las leyendas que figuran en su cuño son:

I.A.

II.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	الامام يحيى	<i>El Imām Yaḥyà</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>	المعتلى بالله	<i>al-Mu'talī bi-Llāh</i>
.....	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
		ادريس	<i>Idrīs</i>

Bajo la leyenda central de la I.A. figura un nombre indeterminado que no es ninguno de los que aparecen en el resto de las tipologías. Queda, por tanto, pendiente su identificación hasta la aparición de nuevos ejemplares que permitan una lectura definitiva del nombre.



Gabinete Numismático de Cataluña, Banesto 3.

EMISIONES DE OTRAS CECAS A NOMBRE DEL CALIFA YAḤYÀ B. 'ALĪ

EMISIONES DE LOS BANŪ 'AṬIYYA DE FEZ

Hasta la fecha, sólo ha sido recogida en los catálogos numismáticos una tipología correspondiente a emisiones de los Banū 'Aṭiyya o “Beniatíes” a nombre del califa Yaḥyà b. 'Alī (TIPO 15). Sin embargo, gracias a unos ejemplares inéditos de la excelente colección Tonegawa, catalogados y dados a conocer a través de su página web⁵³⁸, hoy sabemos que no fue solamente al-Mu'izz b. Zirī quien acuñó a nombre de Yaḥyà, como lo

⁵³⁸ <http://andalustonegawa.50g.com/Fas.html> (Agosto 2009).

hiciera a nombre del su tío al-Qāsim, sino que también emitieron moneda a nombre del califa ḥammūdī Ḥamāma b. al-Mu‘izz b. ‘Aṭīyya y Mu‘anṣar b. al-Mu‘izz.

Dado que, la ceca de Fez acuñó tanto a nombre del califa al-Qāsim como a nombre de su sobrino Yaḥyà, es conveniente sistematizar y comparar dichas emisiones para poder tener una visión global que nos permita comprender la política llevada a cabo por esta dinastía respecto al califato ḥammūdī. Así como conocer la dinámica de los enfrentamientos que protagonizaron los Beniatíes de Fez y sus rivales los Īfraníes.

Como puede comprobarse en la tabla adjunta, al-Mu‘izz reconoció a al-Qāsim durante su primer califato, emitiendo moneda a su nombre al menos en el año 410. Teniendo en cuenta que parece demostrado que en este año tuvo lugar el paso de Yaḥyà a la península, y que en esta emisión no figura nombre de heredero alguno, parece evidente el apoyo de al-Mu‘izz a la causa del califa al-Qāsim en el momento de la manifiesta rebelión de su sobrino Yaḥyà.

Sin embargo, no tenemos constancia numismática del posicionamiento político de al-Mu‘izz durante el enfrentamiento de ambos califas, ni si llegó o no a reconocer la soberanía de Yaḥyà b. ‘Alī durante el segundo califato de al-Qāsim. No obstante, una vez abandone al-Qāsim Córdoba definitivamente, al-Mu‘izz reconocerá a Yaḥyà ese mismo año 414, en el que aún se encontraba como califa en Málaga. A partir de ese año, no tenemos más constancia numismática de la política que siguió al-Mu‘izz hasta su muerte, aunque parece lógico suponer que Fez siguió reconociendo a Yaḥyà hasta el final de su califato, ya que Ḥamāma Ibn al-Mu‘izz ibn ‘Aṭīyya emitió moneda a su nombre al menos en algún momento de su gobierno. Es más, posteriormente, de la ceca de Fez saldrán emisiones a nombre del califa ḥammūdī atribuidas a Mu‘anṣar b. Ḥammād b. Mu‘anṣar b. al-Mu‘izz, quien las habría llevado a cabo supuestamente el año 457, después de la muerte de Yaḥyà b. ‘Alī, como vamos a analizar detenidamente.

EMISIONES DE LOS BANŪ ‘AṬĪYYA A NOMBRE DE LOS CALIFAS DE AL-ANDALUS

Año	DIRHAMES	
	AL-ANDALUS	MADĪNAT FĀS
399		<p>لا اله الا الامام المهدي الله وحده امير المؤمنين لا شريك له</p>

		الموید بالله المعز
400		الامام محمد امیر المومنین المهدی بالله المعز لا اله الا الله وحده لا شریک له
		الحاجب الامام هشام امیر المومنین الموید بالله المعز لا اله الا الله وحده لا شریک له
		الامام سلیمین امیر المومنین المستعین بالله المعز لا اله الا الله وحده لا شریک له
		الامام سلیمین المستعین بالله امیر المومنین المعز لا اله الا الله وحده لا شریک له
؟،	الامام سلیمین المستعین بالله امیر المومنین المعز لا اله الا الله وحده لا شریک له	ولی العهد الامام سلیمین امیر المومنین المستعین بالله المعز لا اله الا الله وحده لا شریک له
		[.....] امیر المومنین [لا اله الا] الله وحده

		<p>الرشيد بالله</p> <p>لا شريك له</p> <p>المعز</p> <p>الرشيد</p>
401		
402		
403?		<p>الامام سليمان</p> <p>لا اله الا</p> <p>الله وحده</p> <p>امير المؤمنين</p> <p>لا شريك له</p> <p>المستعين بالله</p> <p>المعز</p>
404		
405		
406?		<p>الامام سليمان</p> <p>لا اله الا</p> <p>الله وحده</p> <p>امير المؤمنين</p> <p>لا شريك له</p> <p>المستعين بالله</p> <p>المعز</p>
407		<p>الامام سليمان</p> <p>لا اله الا</p> <p>الله وحده</p> <p>امير المؤمنين</p> <p>لا شريك له</p> <p>المستعين بالله</p> <p>المعز</p>
408		
409		
٤٠?		<p>الامام القاسم</p> <p>لا اله الا</p> <p>الله وحده</p> <p>المامون</p> <p>لا شريك له</p> <p>امير المؤمنين</p>

		المعز
410		<p>الامام</p> <p>القاسم</p> <p>لا اله الا</p> <p>المأمون بالله</p> <p>امير المؤمنين</p> <p>لا شريك له</p> <p>المعز</p>
		<p>الامام عبد</p> <p>الله</p> <p>لا اله الا</p> <p>المأمون بالله</p> <p>امير المؤمنين</p> <p>لا شريك له</p> <p>منصور</p>
411		
412		
413		
414		<p>الامام يحيى</p> <p>المعتلى بالله</p> <p>لا اله الا</p> <p>امير المؤمنين</p> <p>لا شريك له</p>
415		
416		
417		
418		
419		

420		
421		
422		
¿?		<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له</p> <p>الامام يحيى المعتلى بالله امير المؤمنين حمامة</p>
423		
424		
425		
426		
427		
[45]7		<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له</p> <p>الامام يحيى المعتلى بالله امير المؤمنين معنصر</p>

*Figuran en rojo los califas ḥammūdīs

** Sobre fondo de color emisiones fechadas con posterioridad al final del califato de Yaḥyà b. ‘Alī.

Según el relato de Ibn Jaldūn, al-Mu‘izz b. Zīrī b. ‘Aṭīyya murió el año 417/1026 – 1027⁵³⁹, sucediéndole en el gobierno de Fez su primo paterno Ḥamāma b. al-Mu‘izz b. ‘Aṭīyya, que tendría que enfrentarse a los Banū Īfran, como habían hecho sus

⁵³⁹ Según otras cronologías su sucesor subió al poder en el 416/1025, nombrado por al-Mu‘izz aún antes de su muerte (LEWICKI, T., “Maghrāwa”, *EF*², V:1177b).

antecesores⁵⁴⁰. Efectivamente, en el año 424/1032 – 1033, el emir Abū Kamāl Tamīm, señor de Salé, Tedla y sus proximidades, reanudando la guerra contra los Magrāwas, se dirigió contra Fez, al frente de los Īfraníes, atacando a Ḥamāma Ibn al-Mu‘izz b. ‘Aṭīyya, que lideró las tropas magrāwas. Abū Kamāl derrotó a Ḥamāma tomando la ciudad de Fez. Una vez en ella se dedicaría al pillaje, despojando a los judíos de sus riquezas y sometiendo a la esclavitud a sus mujeres. Mientras tanto, Ḥamāma Ibn al-Mu‘izz b. ‘Aṭīyya y los Magrāwa vencidos, se refugiaron en Oujda desde donde organizarían la resistencia buscando apoyos en el Magreb central. En el año 429/1037 – 1038, Ḥamāma Ibn al-Mu‘izz b. ‘Aṭīyya marchó contra Fez, expulsando de la ciudad a Abū Kamāl que tuvo que regresar a Salé, donde moriría en el año 446/1054 – 1055. A Abū Kamāl le sucedió su hijo Ḥammād, que permanecería al frente de los Īfraníes hasta su muerte, que tuvo lugar al año siguiente (447). Su hijo y sucesor, Yūsuf gobernaría hasta el 458/1065 – 1066, año en el que falleció. Tras él lideraría a los Banū Īfran su tío Muḥammad b. Abū Kamāl hasta que fuera derrotado por los almorávides, que ponían fin así al dominio de los Īfraníes en el Magreb.

En cuanto a Ḥamāma Ibn al-Mu‘izz b. ‘Aṭīyya, una vez recuperada Fez, reemprendió la guerra al año siguiente, 430/1038 – 1039, atacando al señor de los ṣanhāya al-Ḳā’id b. Ḥammād. Éste compró con grandes sumas de dinero a las tropas zanāta de Ḥamāma quien, viendo que no podría contar con ellos, se vio obligado a firmar la paz y mostrar su sumisión al Ḥammādī. Ḥamāma regresó a Fez, donde permanecería hasta su muerte en el año 431/1039 – 1040. Todos sus estados pasaron a su hijo y sucesor Abū al-Aṭṭāf Dūnās, que pronto tuvo que enfrentarse con su primo Ḥammād Ibn Mu‘anṣar b. al-Mu‘izz, que sitiaba Fez hasta que le sorprendiera la muerte en el 435/1043 – 1044. Una vez levantado el asedio y sin la oposición de su primo, Abū al-Attāf Dūnās dedicará sus esfuerzos a embellecer la ciudad, convirtiéndola en un gran y floreciente

⁵⁴⁰ En el año 383 tuvo lugar el enfrentamiento entre Yaddū Ibn Ya‘lā y Zīrī b. ‘Aṭīyya, en el que moriría Yaddū. Le sucedió al frente de los Īfraníes su sobrino Habbus b. Zīrī Ibn Ya‘lā. Habbus que fue asesinado por su primo Ibn Dūnās que ambicionaba el poder. Éste, viendo que los Banū Īfran no le aceptarían como jefe, huyó de noche y pasó a al-Andalus con sus partidarios, entre los que se encontraban sus hermanos Abū Qurra, Abū Zayd y ‘Aṭṭāf, y donde sería recibido con honores por Almanzor. Ibn Dūnās lucharía años más tarde al lado de Sulaymān al-Musta‘īn en la batalla de Guadiaro, en la que hallaría la muerte. En el año 405/1014 – 1015, Abū Nūr, uno de los hijos de Abū Qurra expulsaría de Ronda a ‘Āmir Ibn Futūḥ, cliente omeya, estableciéndose como emir independiente.

En cuanto al Magreb, el hermano del difunto Habbus, Ḥamāma b. Zīrī Ibn Ya‘lā, se convertía en el comandante de los Banū Īfran. A su muerte, le sucederá su hermano, el emir Abū Kamāl Tamīm. Lleno de celo religioso y apasionado por el *yihād* hizo la paz con los Magrāwa a fin de poder combatir contra los Bargawāṭa. A pesar de ello, en el 424/1033 estallará nuevamente la guerra entre los Banū Īfran y los Magrāwa, como vamos a ver. (*Histoire des Berbères...*, t. 3, pp. 221 y 223 – 224).

centro comercial. A su muerte en el 451/1059 – 1060⁵⁴¹ le sucedió su hijo al-Futūḥ que tuvo que hacer frente a su vez al levantamiento de su hermano ‘Aḡīsa que se haría fuerte el barrio de los Qayrawaníes, hasta ser derrotado y muerto por al-Futūḥ, fuerte en el de los andalusíes. Tres años después, tuvo lugar un nuevo enfrentamiento con los Ḥammādíes: en el año 454 / 1062 el Buluggīn b. Muḥammad b. Ḥammād llevó a cabo una expedición en el Magreb, llegando a entrar en Fez desde donde, asegurada la obediencia de sus habitantes, regresará a la Qal‘at Banī Ḥammād.

Tras al-Futūḥ, tomo el poder en Fez Mu‘anṣar, hijo de Ḥammād b. Mu‘anṣar b. al-Mu‘izz b. ‘Aṭīyya, quien tendrá que enfrentarse al poder almorávide. Así, perderá Fez frente a Yūsuf b. Tašfīn que se adueñará de la ciudad en el año 455/1063. El gobernador Bākr Ibn Ibrāhīm fue hecho prisionero y ejecutado⁵⁴². Mu‘anṣar b. Ḥammād se refugió con los Sadīna, a la espera de recuperar Fez. Mientras tanto, Yūsuf b. Tašfīn se dirigió contra los Gumāra. Tras conquistar numerosos asentamientos se situó en la colina que domina Tánger, ciudad que se encontraba bajo el control de Suqqūt al-Bargawāṭī, gobernador de Ceuta, defendida por numerosos oficiales y partisanos de la dinastía ḥammūdī⁵⁴³. La ciudad de Fez permanecerá bajo el poder almorávide hasta que, aprovechando la ausencia de Yūsuf b. Tašfīn, Mu‘anṣar b. Ḥammād la recuperara, dando muerte al gobernador almorávide y a los Lamtūna que habían permanecido en ella. Entonces, Yūsuf b. Tašfīn solicitó el apoyo del Mahdī b. Yūsuf al-Ŷaznā’í, señor de Mequínez, para tomar nuevamente Fez⁵⁴⁴. Sin embargo, antes de que pudiera unir sus fuerzas a la del almorávide, Mu‘anṣar atacaría Mequínez. En la batalla que tuvo lugar encontró la muerte al-Ŷaznā’í y Mu‘anṣar, victorioso, enviaría su cabeza al gobernador de Ceuta Suqqūt al-Bargawāṭa. Cuando Yūsuf b. Tašfīn conoció la noticia⁵⁴⁵, acudió en socorro de los mequineses y envió un ejército contra Fez que sometería a la ciudad a un fuerte asedio en el año 460/1067 – 1068. Mu‘anṣar, dispuesto a vencer o morir, haciendo un último esfuerzo se enfrentó a las tropas almorávides muriendo en el combate, sin que jamás se pudiera encontrar su cuerpo.

Tras la muerte de Mu‘anṣar, los fasíes proclamaron a su hijo Tamīm. Dos años después, y habiendo sometido ya a los Gumāra, en el año 462/ 1069, Yūsuf b. Tašfīn se dirigió nuevamente a Fez, sitiándola personalmente. Tras varios días de asedio tomó la

⁵⁴¹ O en el 452/ 1062 (LEWICKI, T., “Maghrāwa”, *EF*², V:1178a).

⁵⁴² *Histoire des Berbères...*, vol. 2, p. 73.

⁵⁴³ *Histoire des Berbères...*, vol. 2, p. 74.

⁵⁴⁴ *Histoire des Berbères...*, vol. 2, p. 74.

⁵⁴⁵ *Histoire des Berbères...*, vol. 2, p. 73, se indica que al-Gueznaí había solicitado la ayuda del almorávide ante el ataque de Mu‘anṣar.

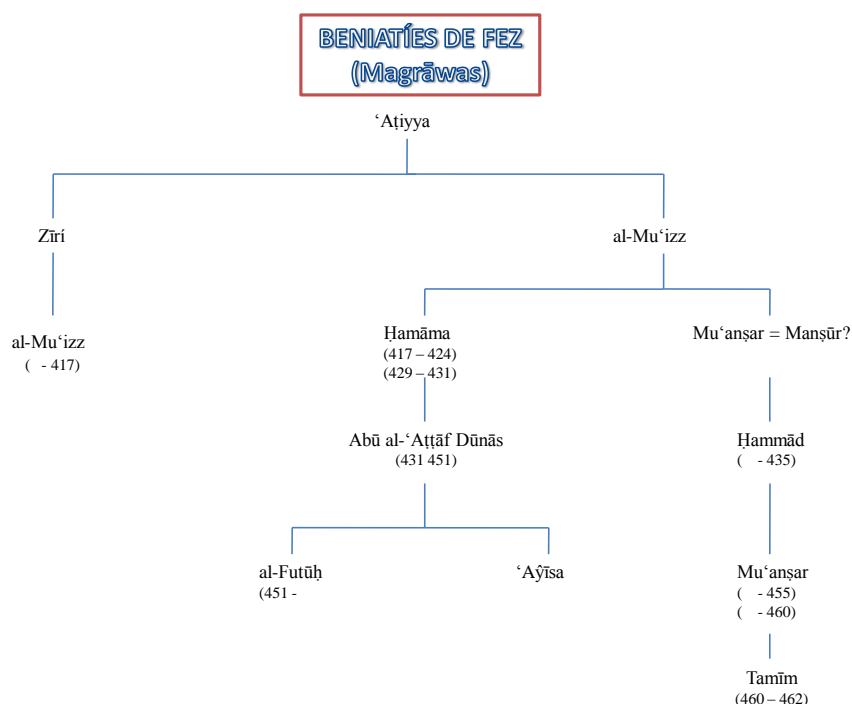
ciudad, dando muerte a Tamīm junto a más de tres mil de sus hombres, poniendo fin así al poder de los Magrāwa en el Magreb⁵⁴⁶.

Es muy interesante destacar que al hacer referencia a Mu‘anṣar b. Ḥammād b. Mu‘anṣar b. al-Mu‘izz, en el texto árabe impreso figura Mu‘anṣar b. Ḥammād Ibn Manṣūr, como se anota en la traducción, que corrige el nombre⁵⁴⁷. En la actualidad contamos con un espécimen de plata de año 410 en el que figura el nombre Manṣūr (*Suplemento* 76). Cuando se publicó el ejemplar en cuestión, se destacó lo complejo que resultaba la atribución del espécimen, indicando que Manṣūr podía ser de un *laqab* atribuible a al-Mu‘izz b. Zīrī o bien el nombre de un personaje desconocido⁵⁴⁸. En mi opinión, no habría que descartar la posibilidad de que el nombre que figura en la edición del texto árabe fuera correcto y que el ejemplar en cuestión hubiera sido acuñado por Manṣūr b. al-Mu‘izz, primo de Mu‘izz b. Zīrī. Teniendo en cuenta que la ceca del ejemplar no es segura y, sobre todo, que en ese mismo año 410 al-Mu‘izz emitía moneda a nombre del califa ḥammūdī al-Qāsim y en el 414 a nombre de su sobrino Yaḥyà y que, sin embargo, el ejemplar en el que figura Manṣūr fue batido a nombre del *imām* ‘Abd Allāh, parece viable la atribución de este ejemplar a Manṣūr b. al-Mu‘izz. Atribución que podrá confirmarse con la aparición de nuevos ejemplares en los que lectura de la ceca jugará un papel determinante.

⁵⁴⁶ *Histoire des Berbères...*, vol. 3, pp. 222 – 223 y 251 – 254; vol. 2 pp. 46 y 73 – 75.

⁵⁴⁷ *Histoire des Berbères...*, vol. 3, p. 253, nota 2.

⁵⁴⁸ IBRĀHĪM, T., CANTO, A., *Suplemento a las monedas de los Reinos de Taifas...*, p. 151.



*Cuadro genealógico elaborado a través de la información proporcionada por *Histoire des Berbères...*

TIPO 15

Esta tipología, representada por emisiones de dirhames de ceca *Madīnat Fās*, del año 414⁵⁴⁹, viene definida por las siguientes leyendas:

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

*No hay dios sino
Dios, Único
no tiene compañero*

II.A.

الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المومنين

*El Imām Yaḥyà
Emir de los creyentes
al-Mu‘talī bi-Llāh*

Esta tipología fue la única que conoció Prieto de las acuñadas por los Beniatíes a nombre del califa Yaḥyà b. ‘Alī. Las dos siguientes tipologías son inéditas, habiendo sido dadas a conocer a través de internet, como vamos a ver.

Es interesante destacar que en esta tipología fasí, atribuible por la fecha a al-Mu‘izz b. Zīrī, a diferencia de los que sucede en el resto de las emisiones beniatíes, no figura nombre alguno, salvo el del califa Yaḥyà.

⁵⁴⁹ Prieto 133.

TIPO 16

Esta tipología fue acuñada por Ḥamāma Ibn al- Mu‘izz b. ‘Aṭīyya (417 – 431)⁵⁵⁰. En ella figura en la última línea de la II.A. el nombre de su emisor, Ḥamāma:

I.A.

II.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام يحيى	<i>El Imām Yaḥyà</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المعتلى بالله	<i>Emir de los creyentes</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>al-Mu‘talī bi-Llāh</i>
		حمامة	<i>Ḥamāma</i>

En la actualidad, la colección Tonegawa cuenta con dos ejemplares de dirham en los que el nombre de la ceca (*Madīnat Fās*) y la fecha resultan ilegibles debido a su estado de conservación. Uno de ellos presenta en el cospel un error de cuño.



Colección Tonegawa.

“*M(adina Fas) Mint/date not readable 4.50gr 22mm No reference Very early use of the generic- "Al-Imam ‘Abd Allah"*”⁵⁵¹



“*Dirham Madi(na Fas) Mint/date not readable 3.36gr 22mm No reference*”

Estos ejemplares debieron salir de la ceca fasí entre el año 417 y 424 ya que, desde esta última fecha y hasta el año 429 – 430 la ciudad de Fez estuvo en poder del Īfranī Abū Kamāl Tamīm. Cuando Ḥamāma recuperó Fez ya había muerto Yaḥyà.

⁵⁵⁰ Cronología dada por Ibn Jaldūn. Nótese que en la web de la colección Tonegawa, en la que se catalogan los ejemplares de esta tipología, la cronología que ofrecen para este personaje es 422-440H/ 1031-1048.

⁵⁵¹ En la catalogación de este ejemplar en la web Tonegawa se indica por error “*Very early use of the generic- "Al-Imam ‘Abd Allah"*”, pues el *imām* que figura en su cuño no es ‘Abd Allāh sino Yaḥyà.

TIPO 17

La colección Tonegawa cuenta en la actualidad con cinco ejemplares de esta tipología, de ceca *Madīnat Fās*, cuatro de ellos fechados el año [45]7, y el quinto sin fecha legible. Sus leyendas son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>

II.A.

الامام يحيى	<i>El Imām Yahyà</i>
المعتلى بالله	<i>Emir de los creyentes</i>
امير المومنين	<i>al-Mu 'talī bi-Llāh</i>
مع نصر	<i>Mu'anṣar</i>



“Segment of dirham (Madina Fas) (45)7H 1.26gr 22mm No reference”



“Dirham (Madina F)as (45)7H 3.00gr 23mm No reference”



“Dirham (Madina Fas) (45)7H 3.26gr 22mm No reference”



“Dirham (Madina Fas) (45)7H 4.01gr 22mm No reference”



“Dirham (Madina) Fas date not readable 4.02gr 22mm No reference”

Esta tipología ha sido atribuida por T. Ibrāhīm a Mu'anṣar Ibn al-Mu'izz, aunque por la cronología del personaje y de los ejemplares numismáticos que ofrece⁵⁵² debe querer referirse en realidad a Mu'anṣar b. Ḥammād b. Mu'anṣar b. al-Mu'izz.

⁵⁵² “Mu'anṣar ibn al-Mu'izz (457-460/1060-1065). Frozen type nominally in name of long defunct Hammudid Yahya ibn 'Ali. 412-427/1021-1025” (<http://andalustonegawa.50g.com/Fas.html>) (Agosto 2009). Esta cronología no coincide con la ofrecida por Ibn Jadūn, que sitúa el comienzo de su gobierno con anterioridad al año 455/1063 y su muerte el año 460/1067 – 1068.

Dado que en el año 457 en el que se han datado los ejemplares el califa ḥammūdī ya había muerto, estas emisiones plantean una problemática similar a las de Idrīs [II] atribuidas a Bādīs de Granada quien las habría acuñado tras la muerte del califa, como veremos detenidamente en el capítulo correspondiente. Efectivamente, al no poderse leer más que el numeral 7 en la leyenda marginal, se plantea una contradicción en cuanto a la posible fecha de acuñación. Si la datamos el año 457, en pleno gobierno de Mu‘anṣar, encontramos que en esa fecha no solo Yaḥyà ya había muerto, sino que la dinastía ya se había extinguido. Es más, ni siquiera tenemos la certeza de que en el año 457, Mu‘anṣar b. Ḥammād ya ha hubiera recuperado la ciudad de Fez que le habían arrebatado los almorávides dos años antes. Sabemos que tuvo que tomar la ciudad algo antes del ataque que llevara a cabo contra Mequínez, pero no sabemos su fecha exacta. Las crónicas sólo le sitúan con certeza en Fez el año 460, en el que moriría luchando durante el asedio de Yūsuf b. Tašfīn.

En cuanto a los años 437 y 447, no son posibles como fecha de acuñación ya que se corresponden con el gobierno en Fez de Abū al-‘Aṭṭāf Dūnās.

Por otro lado, si los fechamos el año 427, último del califato de Yaḥyà, como sería más lógico ya que su nombre figura en el cuño monetar, entraría en conflicto con la cronología conocida del gobierno de Mu‘anṣar b. Ḥammād, que se fecha entre los años 455 y 460. En el año 427 quien gobernaba Fez era Ḥamāma Ibn al-Mu‘izz. Es más, como hemos visto, en el año 427 la ciudad se encontraba en manos de los Īfranīes liderados por Abū Kamāl Tamīm, por lo que difícilmente habría podido acuñar un beniatī en la ceca fasí.

Por último, solo nos queda como fecha posible de emisión el año 417. Este año se corresponde plenamente con el califato en al-Andalus de Yaḥyà b. ‘Alī, instalado este año ya definitivamente en Málaga, por lo que su reconocimiento como *imām* en el cuño monetar estaría justificado. Sin embargo, se trata del último año del gobierno en Fez de al-Mu‘izz b. Zīrī. Pero también del año de su muerte. Sabemos que en esas fechas vivía su primo Mu‘anṣar b. Mu‘izz, abuelo de Mu‘anṣar b. Ḥammād. También sabemos que probablemente este príncipe, como hemos visto, pudo llevar el nombre de Manṣūr e incluso llegar a acuñar moneda en el año 410 reconociendo al *imām* ‘Abd Allāh, lo que podría ser indicio de una rebelión por su parte contra la autoridad de su primo al-Mu‘izz b. Zīrī, que reconocía la soberanía ḥammūdī. En mi opinión, el nombre de Mu‘anṣar que aparece en el cuño monetar podría estar haciendo referencia no a Mu‘anṣar b. Ḥammād, como se ha propuesto, sino a Mu‘anṣar b. Mu‘izz. Cabe por tanto preguntarse ¿pudo tener

Mu‘anṣar b. Mu‘izz el control de Fez durante un breve período, entre la muerte de su primo al-Mu‘izz b. Zīrī y la subida al poder de su hermano Ḥamāma Ibn al-Mu‘izz, y acuñar moneda a su nombre? De ser positiva la respuesta, adquiere mayor sentido el posterior levantamiento de su hijo Ḥammād b. Mu‘anṣar contra la soberanía de su primo Abū al-Aṭṭāf Dūnās. Tras su rebelión podría encontrarse la reivindicación de sus derechos como sucesor de su padre en el gobierno de Fez.

IMITACIONES CRISTIANAS DEL NUMERARIO DE YAḤYÀ B. ‘ALĪ

Ya Delgado destacó la enorme circulación del numerario emitido por Yaḥyà, dando como prueba de ello por un lado, el Tesoro de Zaragoza descubierto en 1858, compuesto mayoritariamente por monedas de Yaḥyà y cuya fecha de ocultación sitúa en el año 430; por otro, el hecho de la existencia de imitaciones cristianas de las emisiones del califa ḥammūdī⁵⁵³. Efectivamente, como en el caso del numerario de al-Qāsim, el monedaje de su sobrino Yaḥyà fue objeto de imitación por parte de los condes catalanes, dando lugar a un tipo bilingüe en el que figura “RAIMVNDVS COMES”. Es también en las emisiones de Yaḥyà, como hemos visto al analizar el TIPO 2, en las que se encuentra el prototipo monetar que daría lugar a las emisiones de los mancusos de Bonhom. Dada la importancia de estas emisiones cristianas a nombre del Yaḥyà b. ‘Alī serán objeto de un análisis detenido en el capítulo dedicado a las imitaciones cristianas del numerario ḥammūdī.

5.8.2. Análisis cronológico de las emisiones

He podido contabilizar en las colecciones estudiadas un total de cuatrocientos noventa y siete ejemplares, en los que figura con certeza Yaḥyà b. ‘Alī como califa, al margen de los llevados a cabo a su nombre en la ceca de Fez. La cronología de estos ejemplares está comprendida entre los años 412 y 427.

⁵⁵³ Véase lo referente a este tesoro y lo relativo a las imitaciones cristianas en los capítulos correspondientes.

NÚMERO DE EJEMPLARES POR AÑO, CECA Y METAL

AÑO	AL-ANDALUS		MADĪNAT MĀLAQA		MADĪNAT SABTA	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
412	2	-	-	-	3	10
413	3	-	-	-	-	1
414	-	-	-	-	2	8
415	-	-	-	-	4	17
416	1	9	-	-	5	32
417	1	-	-	-	5	40
418	-	-	-	-	4	42
419	-	-	-	-	8	53
420	-	-	-	-	8	37
421	-	-	-	-	6	38
422	-	-	-	-	-	10
423	-	-	-	-	8	20
424	-	-	-	-	12	15
425	-	-	-	-	7	15
426	-	-	-	-	3	17
427	-	-	-	-	-	-

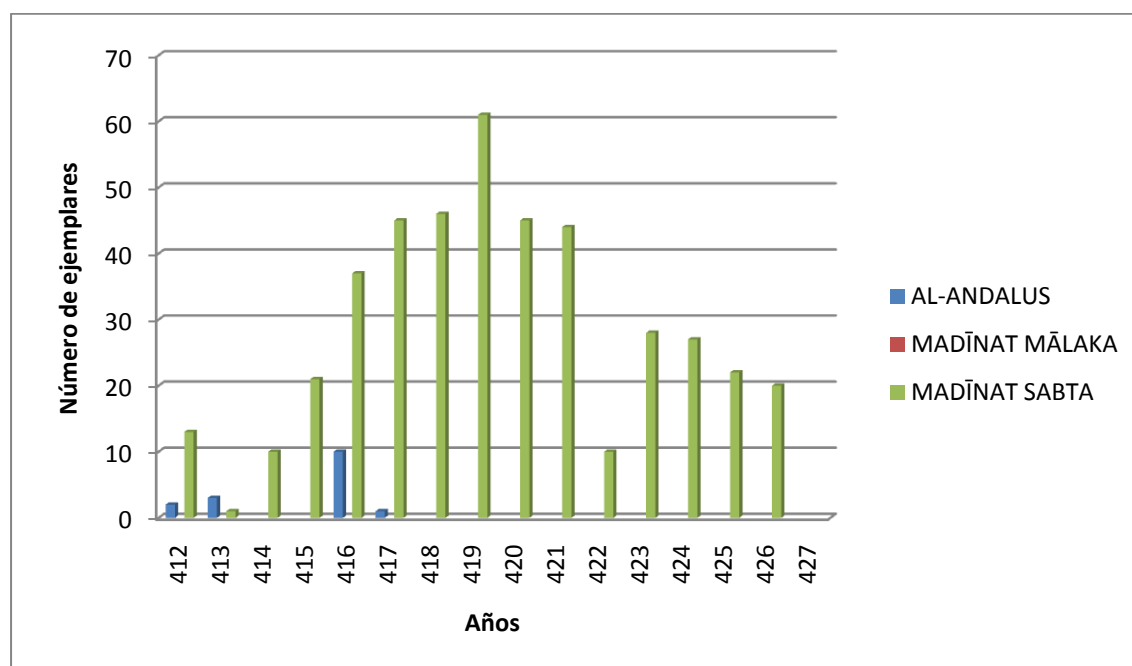
*El desajuste entre el número de ejemplares de la tabla y el número total de ejemplares se debe a que no se han contabilizado en la tabla aquellos especímenes que no pueden atribuirse con certeza a una ceca o año determinado. Si se han contabilizado las fracciones de dinar.

Desde el punto de vista cronológico destaca, en primer lugar, el hecho de que contemos con emisiones áureas del mismo año en el que Yaḥyà b. ‘Alī fue proclamado califa en Córdoba que evidencia que hizo uso de la prerrogativa soberana de emitir moneda desde un primer momento. Se constata producción áurea de la ceca *al-Andalus* durante los años 412 y 413, correspondientes a su primer gobierno en Córdoba, y 416 y 417, correspondientes a su segundo califato en la capital cordobesa. Con posterioridad a esta fecha, no volveremos a encontrar emisiones de la ceca peninsular a su nombre. No obstante, contamos con emisiones a nombre del califa Yaḥyà b. ‘Alī de todos los años de su califato, ya que las carencias de ejemplares de la ceca peninsular se compensan con emisiones ceutíes a su nombre de todos los años a excepción del año 427, último de su califato. La ausencia de emisiones conocidas del año 427 se ha justificado por el hecho de que la muerte del califa tuvo lugar en los primeros días del año⁵⁵⁴. Sin embargo, no considero que éste pueda considerarse un factor determinante, pues la acuñación de moneda se mantiene hasta el momento mismo de la muerte del califa en el poder.

Contamos con un total de quince ejemplares del año 412, cuatro del 413, diez del 414, veintiuno del 415, cuarenta y siete del 416, cuarenta y seis de los años 417 y 418 respectivamente, sesenta y uno del 419, cuarenta y cinco del 420, cuarenta y cuatro del 421, diez del 422, veintiocho del 423, veintisiete del 424, veintidós del 425 y veinte del 426, como puede apreciarse en el siguiente gráfico.

⁵⁵⁴ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 38.

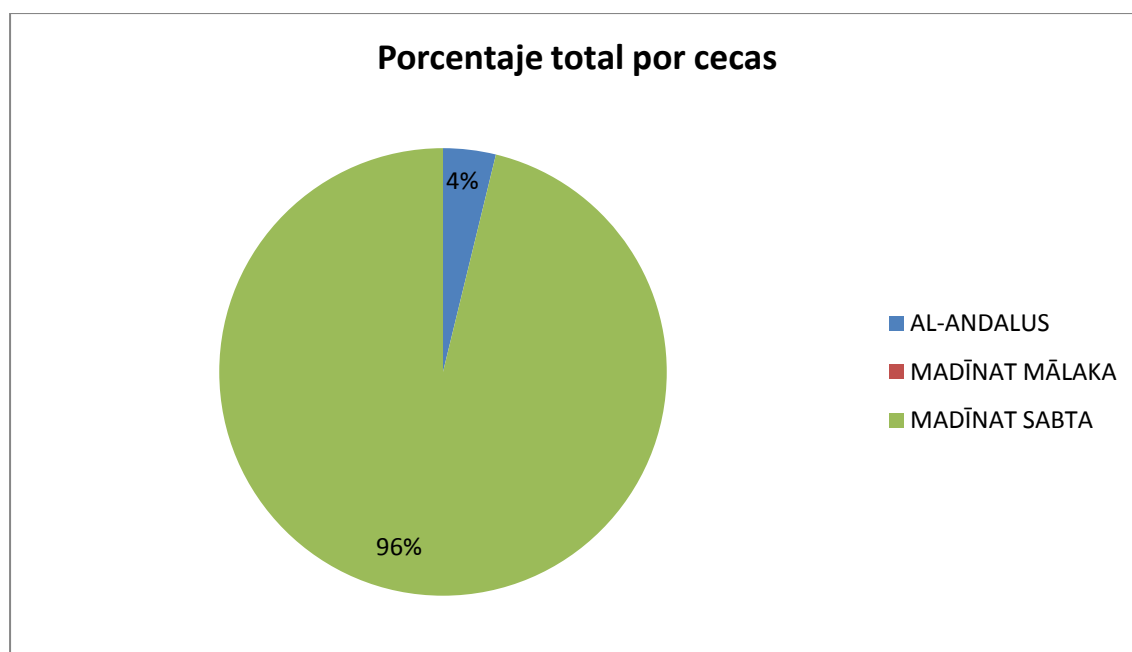
NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES POR AÑO Y CECA



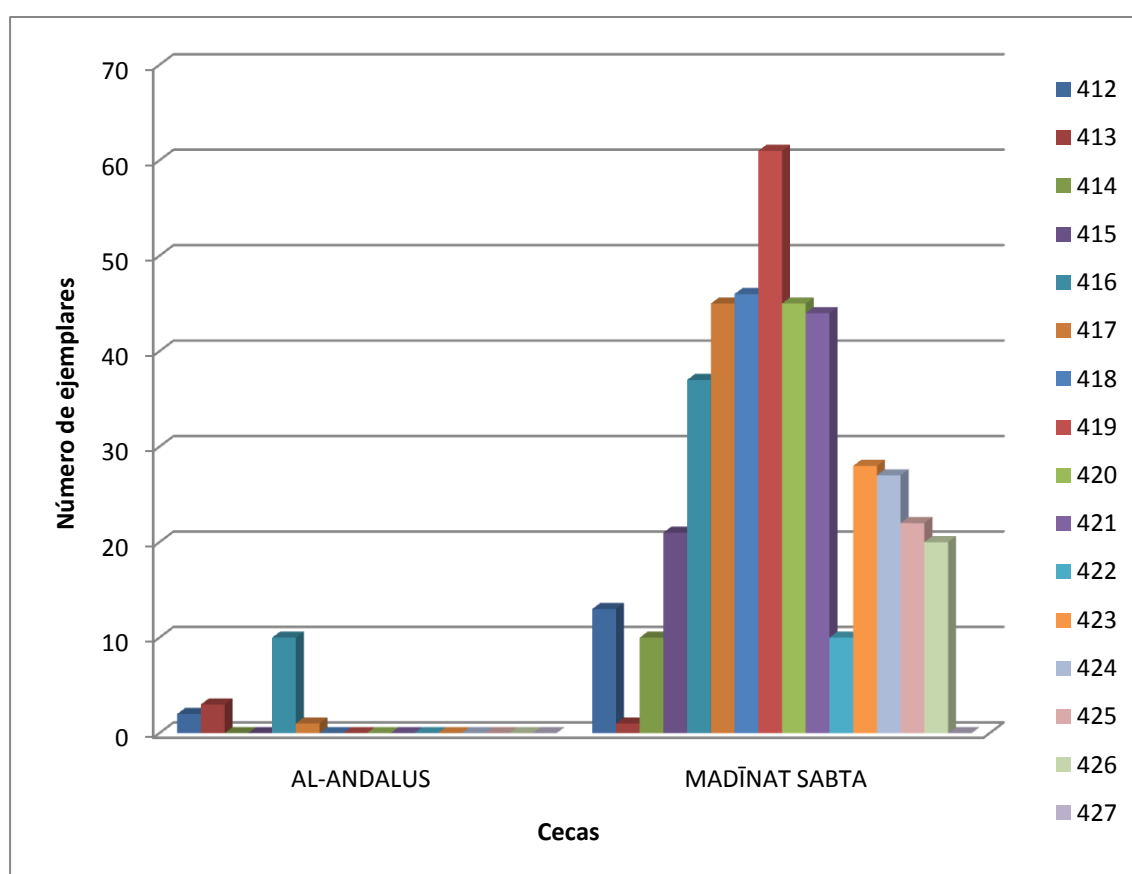
Como puede observarse, el número de ejemplares conservado experimenta un incremento significativo en los años centrales del califato de Yaḥyà b. ‘Alī, especialmente entre los años 417 y 421, que alcanza su cénit en el año 419, coincidiendo con los primeros años de su gobierno en Málaga. Con posterioridad a estas fechas, el descenso del volumen de ejemplares será paulatino, con la única excepción del año 422 del que se conserva un número muy inferior de ejemplares.

5.8.3. Análisis por cecas

Como puede apreciarse en la tabla y los gráficos adjuntos, contamos un total de diecisiete ejemplares atribuibles con certeza a la ceca *al-Andalus* (3,4% del total de ejemplares), frente a cuatrocientos treinta atribuibles con certeza a la ceca *Madīnat Sabta* (86,5% del total de ejemplares). Así mismo, cabe destacar que no se conserva en ninguna de las colecciones estudiadas ejemplares de la ceca *Madīnat Mālaqa* aunque, como hemos visto, hay constancia de emisiones de esta ceca en el año 416.



VOLUMEN DE EJEMPLARES CONSERVADOS POR CECAS



La abundancia de ejemplares conservados de la ceca ceutí contrasta sobresalientemente con el número de los conservados de la ceca *al-Andalus*, lo que puede poner de manifiesto una mayor producción de la ceca ceutí frente a la peninsular. La

escasez de piezas conservadas de la ceca *al-Andalus* frente a las numerosas que han llegado hasta nosotros acuñadas en la ceca ceutí fue ya fue interpretado por Delgado como una evidencia de que fue en Ceuta donde “*verdaderamente existía la sede de su Imperio*”⁵⁵⁵. Afirmación asumida por la historiografía posterior.

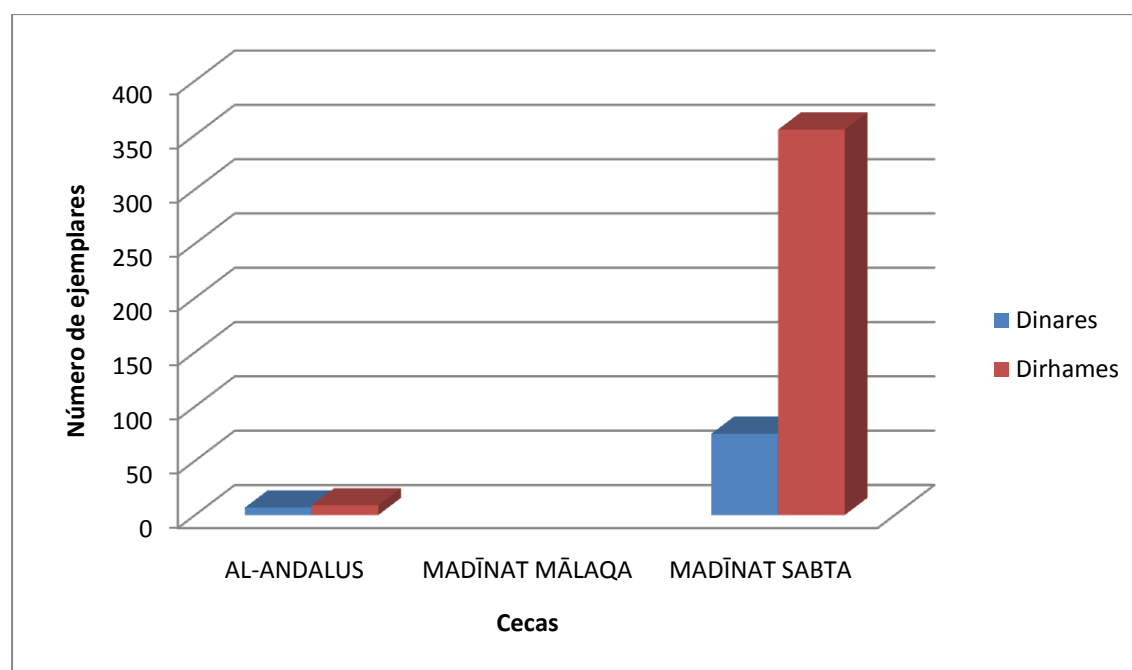
La existencia de una pieza monetar es prueba irrefutable de un hecho; sin embargo, su ausencia no lo es de la ausencia del hecho (ya que hay multitud de factores que han podido influir en que la pieza no se haya conservado). Es decir, las emisiones de Ceuta prueban sin duda que contó con el apoyo de los líderes territoriales ceutíes, pero la escasez de monedas conservadas acuñadas en *al-Andalus* no quiere decir necesariamente, desde mi punto de vista, que fuera menos firme el apoyo de los que reconocieron su soberanía en la península. Así, queda patente el apoyo constante de Suqqūt al califa ḥammūdī, apoyo que no recibió su rival el califa al-Qāsim.

5.8.4. Análisis por metales

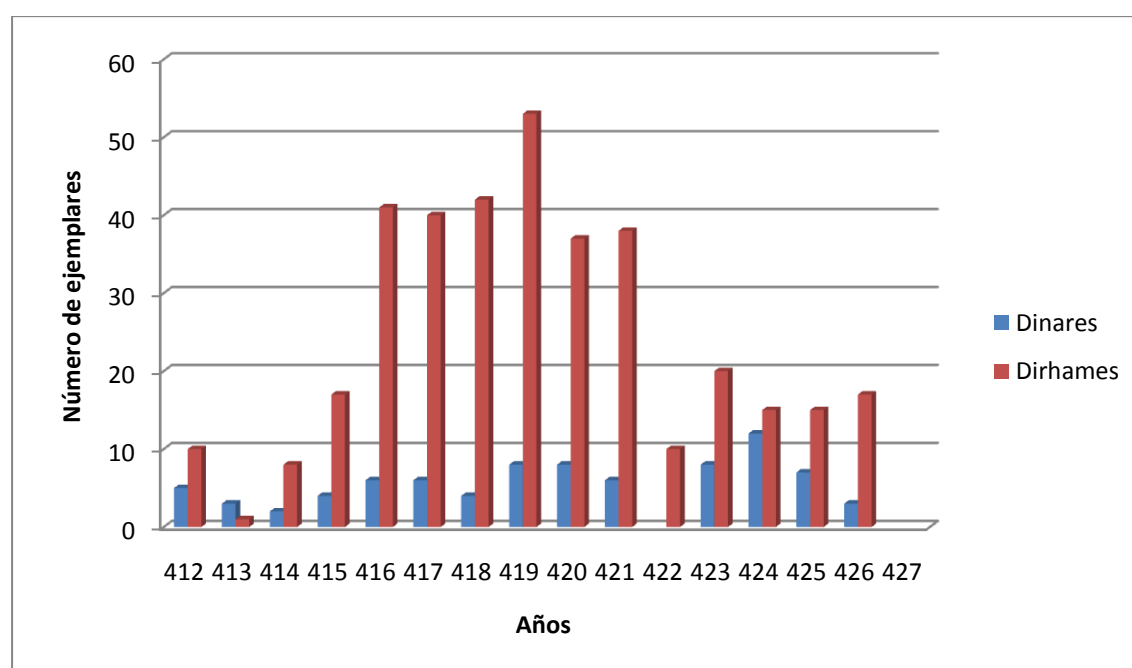
En las colecciones estudiadas se conservan ochenta y dos dinares batidos nombre del califa Yaḥyà b. ‘Alī, de los cuales siete fueron acuñados con el nombre de ceca *al-Andalus* y setenta y cinco en la ceca *Madīnat Sabta*; así como trescientos sesenta y cuatro dirhames, de los que únicamente nueve pertenecen a la ceca *al-Andalus* y trescientos cincuenta y cinco son de la ceca *Madīnat Sabta*. Los dinares y los dirhames a nombre de Yaḥyà b. ‘Alī se distribuyen por cecas y años según los siguientes gráficos:

⁵⁵⁵ DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*p. 170.

EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y CECAS



EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y AÑOS



Como puede observarse, tanto en el caso de los dinares como en el de los dirhames, y sobre todo en el caso de éstos últimos, el número de ejemplares batidos en la ceca ceutí es formidablemente superior a los de ceca *al-Andalus*. Mientras que en el caso de los dinares se puede hablar de unos volúmenes relativamente estables, que alcanzan su punto máximo el año 424 situándose el mínimo en el 414, en lo que a los dinares se

refiere, se constata un significativo incremento en los años centrales del califato de Yaḥyà, entre los años 416 y 421, que alcanza su cénit el año 419.

Es muy interesante constatar que este aumento del número de los ejemplares conservados, que se mantiene relativamente estable en estos años, tiene su comienzo coincidiendo con la entrada en Córdoba de Yaḥyà b. ‘Alī tras la deposición y huida de Muḥammad [III] al-Mustakfī (*ramaḍān* de 416/10 noviembre de 1025), y se mantiene con independencia de que tres meses después (*muḥarram* del 417), como hemos visto, abandonara definitivamente la capital cordobesa para instalarse definitivamente en Málaga. Por tanto, parece evidente que no existe una correlación directa entre los volúmenes del numerario conservados (que son un elemento fundamental a la hora de realizar estimaciones de volúmenes de producción) y el hecho de que se sitúe la sede califal en una u otra capital andalusí. Aunque resulte tentador, no podemos afirmar que el mayor número de ejemplares conservados y estabilidad de las emisiones de estos años responda al hecho de que el califa se instaló en la corte malagueña. Más bien, el hecho de que estos volúmenes se mantengan hasta el año 421 para descender bruscamente el año 422, manteniéndose a partir de esta fecha cifras significativamente inferiores, podría estar en relación directa con los acontecimientos políticos que tuvieron lugar en dicho año. Efectivamente, en el año 422 tuvo lugar la deposición en Córdoba del califa Hišām [III]. Si aceptamos, como ya he mencionado en capítulos anteriores, que existe una cierta correlación entre la estabilidad política y los volúmenes de producción estimados, parece que el califato de Hišām [III] debió suponer una cierta estabilidad política para al-Andalus, que habría favorecido la estabilidad en la producción monetaria del califa Yaḥyà b. ‘Alī. Desaparecido el califato en Córdoba, la inestabilidad política de al-Andalus aumentó, influyendo negativamente en los volúmenes de emisión del numerario de plata ḥammūdī.

5.8.5. Análisis metrológico de las emisiones

Desde el punto de vista metalográfico, como han puesto de relieve Canto e Ibrāhīm, a raíz del estudio de los ejemplares de la colección del Museo de la Casa de la Moneda (Madrid), sabemos que, como en el caso de sus predecesores, la calidad de la moneda de oro del califato de Yaḥyà mantiene los estándares de pureza en torno al 97-

98%, mientras los dirhames continúan el ligero descenso en su contenido de plata, que ya se iniciara durante el califato de al-Qāsim (reducción del 10%)⁵⁵⁶.

Metrología de los dinares

Los dinares conservados a nombre del califa Yahyà b. ‘Alī, presentan los siguientes datos metroológicos:

METROLOGÍA DE LOS DINARES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	412	4,24	4,23	4,23	23	23	23
	413	4,1	3,98	3,86	21	21	21
	414	-	-	-	-	-	-
	415	-	-	-	-	-	-
	416	3,96	3,96	3,96	22	22	22
	417	4,27	4,27	4,27	22,4	22,4	22,4
	418	-	-	-	-	-	-
	419	-	-	-	-	-	-
	420	-	-	-	-	-	-
	421	-	-	-	-	-	-
	422	-	-	-	-	-	-
	423	-	-	-	-	-	-

⁵⁵⁶ P. 52

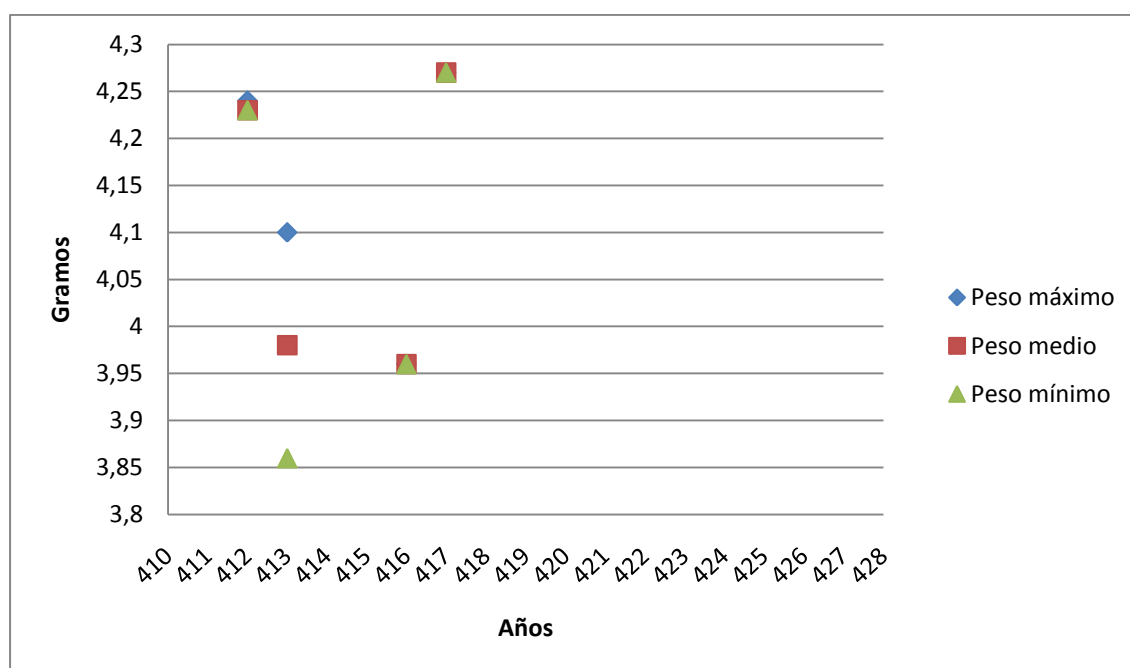
	424	-	-	-	-	-	-
	425	-	-	-	-	-	-
	426	-	-	-	-	-	-
	427	-	-	-	-	-	-
Madinat Sabta	412	2,7	2,7	2,7	23	23	23
	413	-	-	-	-	-	-
	414	3,82	3,82	3,82	26,2	26,2	26,2
	415	3,62	3,41	3,21	22	21,7	21,5
	416	4,75	4,1	3,45	23	22,5	22
	417	4,58	3,75	2,92	23	21,9	20,8
	418	3,92	3,85	3,78	23	22,5	22
	419	4,65	4,06	3,47	22,2	21,6	21
	420	4,1	3,51	2,92	22,1	21,3	20,5
	421	4,18	3,91	3,64	22,5	22,2	22
	422	-	-	-	-	-	-
	423	4,94	4,17	3,41	22,6	21,8	21
	424	4,88	4,19	3,5	24,1	23	22
	425	4,98	4,5	4,02	23	22,5	22
	426	4,4	4,21	4,03	22	22	22

	427	-	-	-	-	-	-
--	-----	---	---	---	---	---	---

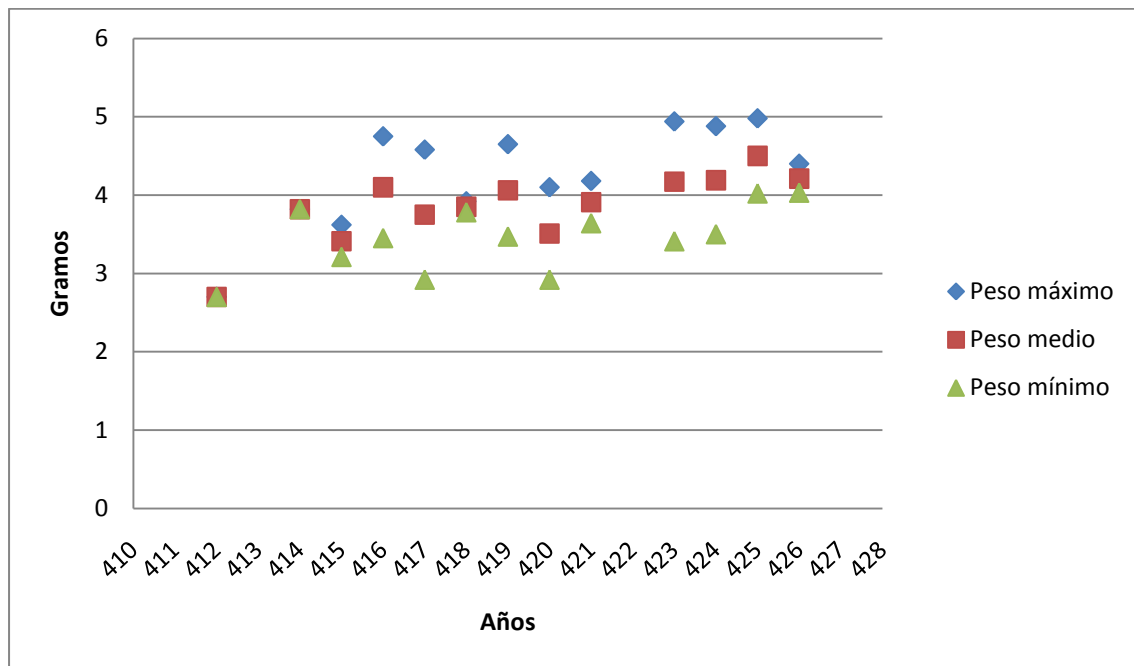
*No se han contabilizado las fracciones de dinar

Como puede apreciarse en la tabla anterior y en los gráficos siguientes, los pesos medios de los dinares estudiados de ceca *al-Andalus* oscilan entre un máximo de 4,27 gr. y un mínimo de 3,96 gr., mientras que los de la ceca ceutí, lo hacen entre un valor máximo de 4,5 gr. y un mínimo de 2,7 gr., observándose por tanto que la media entre ambos valores es ligeramente inferior en la ceca *Madīnat Sabta* (3,6 gr.) respecto a la de *al-Andalus* (4,1 gr.). En cuanto a los módulos de los ejemplares áureos de ceca *al-Andalus*, la media se encuentra en valores comprendidos entre un máximo de 23 mm. y un mínimo de 21 mm., mientras que los de la ceca *Madīnat Sabta*, son significativamente superiores, especialmente en lo que al módulo medio máximo se refiere, que se sitúa en los 26,2 mm., mientras que el mínimo lo hace en 21,3 mm.

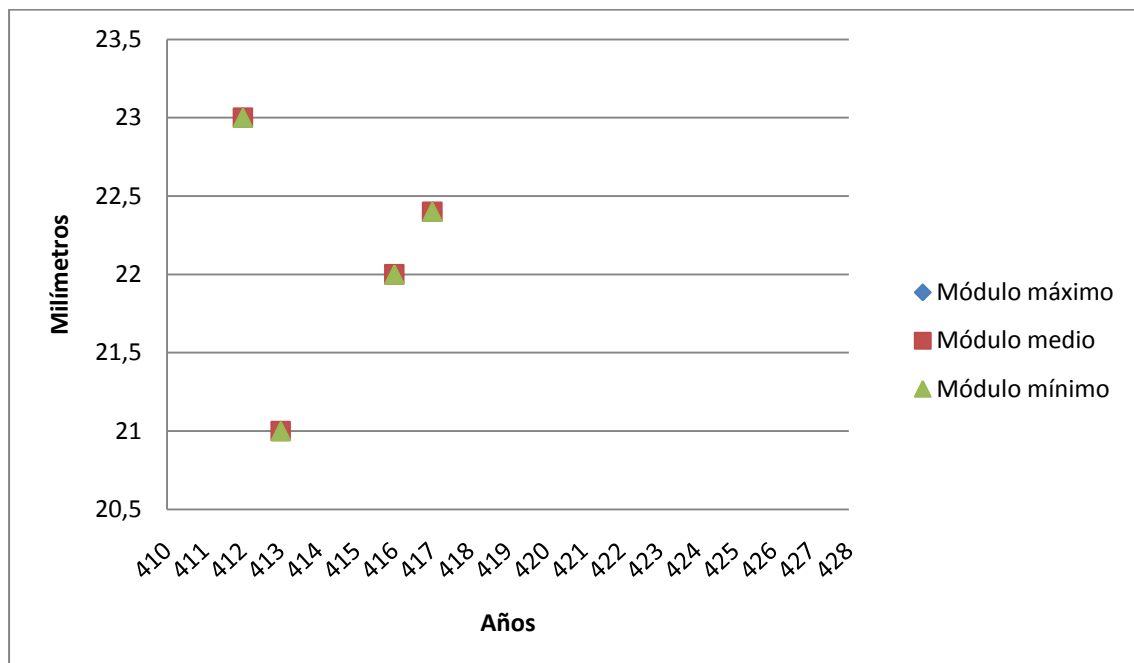
PESOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS



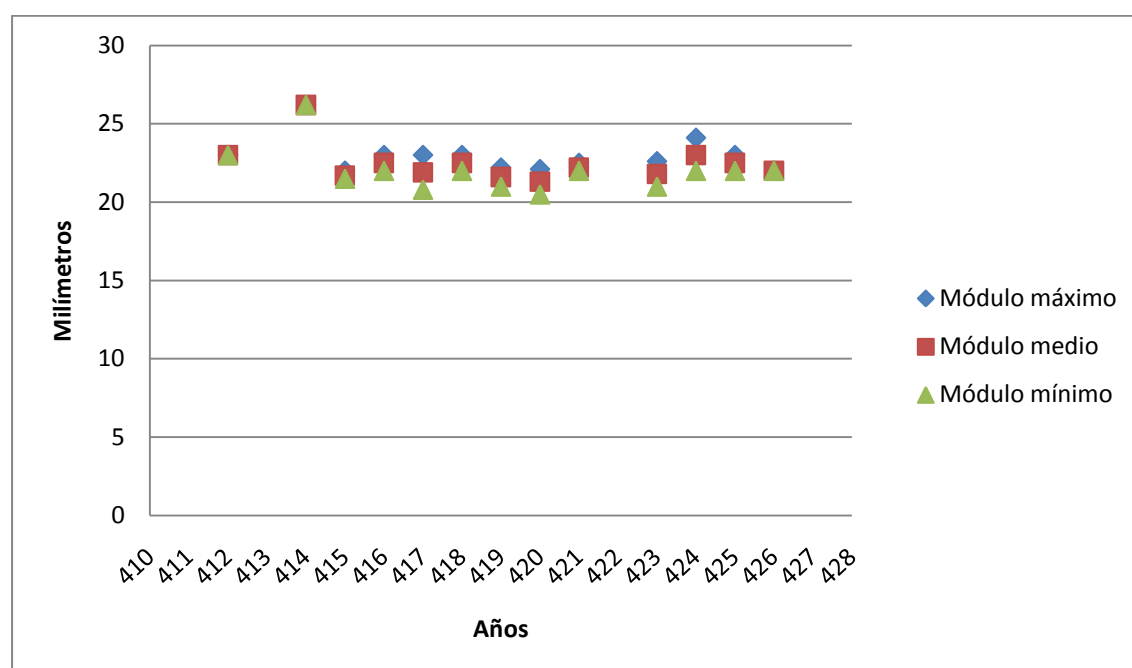
PESOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA



MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS



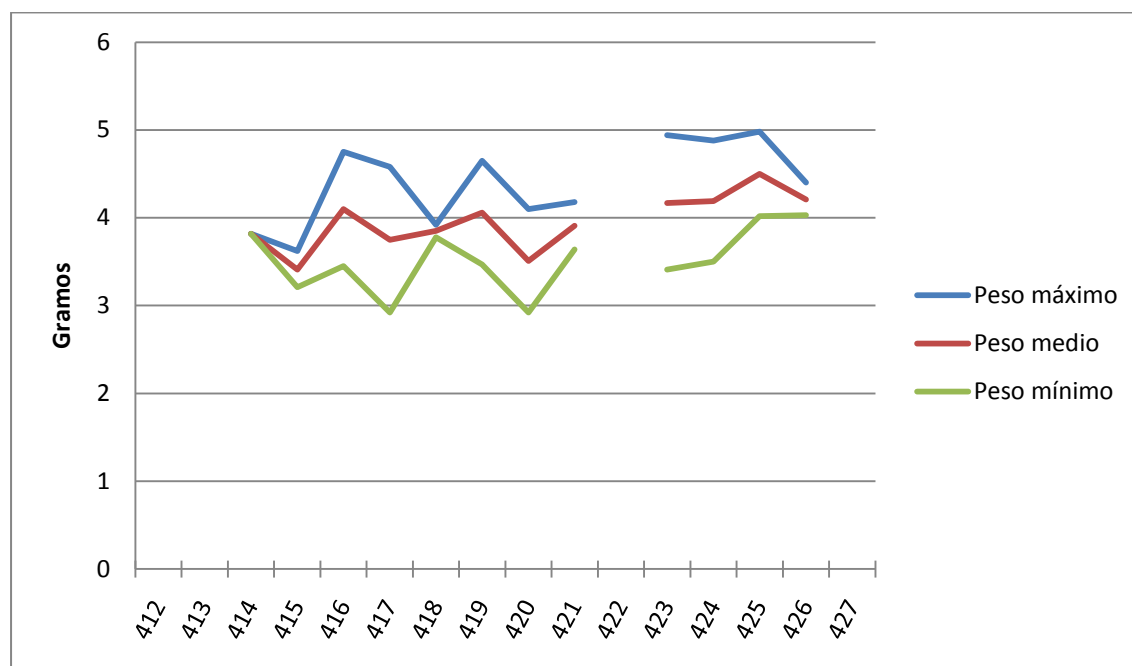
MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA



Aunque los escasos datos anuales con los que contamos para las emisiones de dinares de la ceca *al-Andalus*, no permiten llegar a conclusiones reveladoras en lo que a la evolución cronológica de los valores se refiere, parece observarse un ligero descenso en el peso medio de los ejemplares de los años 413 y 416, respecto a los de los años 412 y 417. Descenso que corre en paralelo en el caso de los módulos.

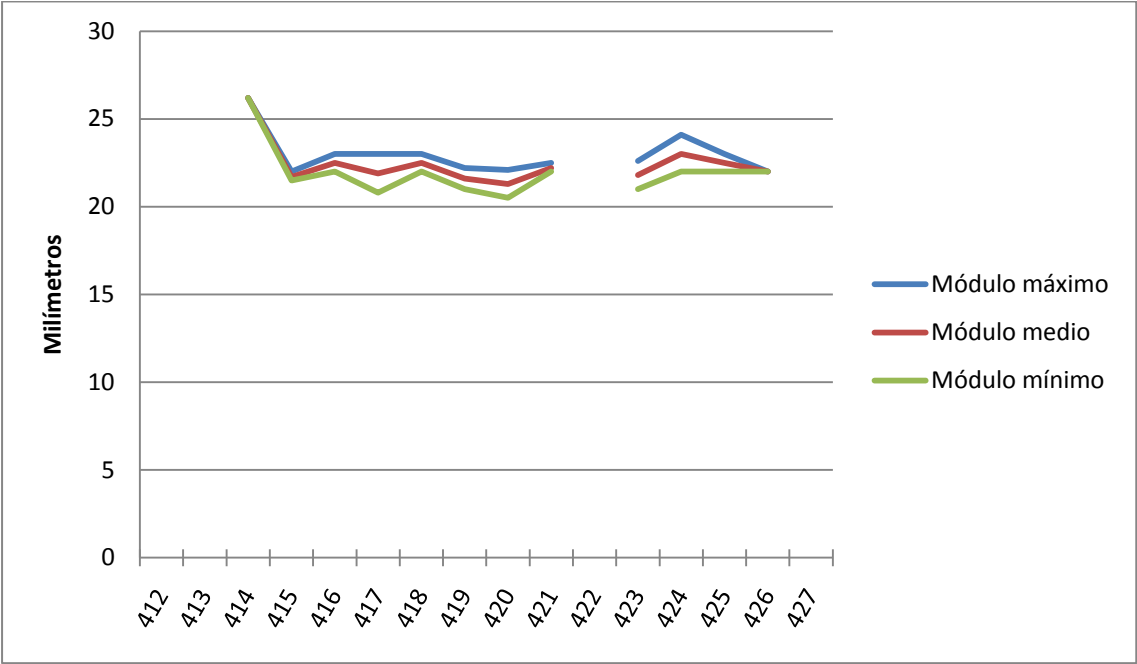
Sin embargo, sí contamos con una muestra suficientemente amplia para poder llegar a conclusiones significativas en cuanto a los datos metrológicos relativos a los dinares de ceca *Madīnat Sabta*. Como puede observarse, parece evidente el aumento paulatino, aunque irregular, en la media de los pesos, a lo largo de los años del califato de Yahyà b. ‘Alī.

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA



En lo que respecta a los módulos de los ejemplares áureos de la ceca *Madīnat Sabta*, cabe destacar que, con la excepción del valor medio del año 414, que representa el valor máximo de los módulos que encontramos en las emisiones de esta ceca, se aprecia una cierta estabilidad en la evolución cronológica de los módulos medios de los dinares a partir del año 415, sin evidenciarse grandes diferencias entre los valores máximos y mínimos en los sucesivos años de emisión.

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA



Metrología de los dirhames

Los datos metroológicos de los dirhames a nombre del califa Yahyà b. ‘Alī, son insuficientes en lo que respecta a las emisiones de ceca *al-Andalus*, por contar únicamente con datos para el año 416. Sin embargo, el abanico de datos para las emisiones ceutíes es muy completo, a excepción del año 427, del que, como ya hemos visto, no conocemos dirham alguno. Estos datos pueden apreciarse en la siguiente tabla:

METROLOGÍA DE LOS DIRHAMES

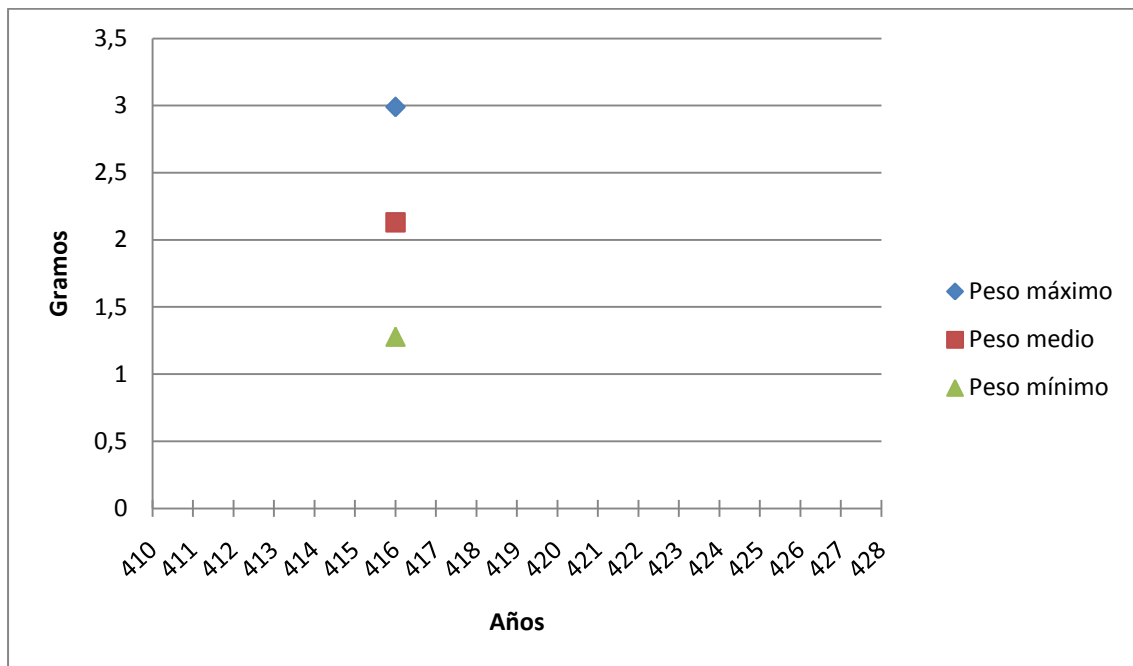
	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
	412	-	-	-	-	-	-
	413	-	-	-	-	-	-
	414	-	-	-	-	-	-

al-Andalus	415	-	-	-	-	-	-
	416	2,99	2,13	1,28	24,3	23,1	22
	417	-	-	-	-	-	-
	418	-	-	-	-	-	-
	419	-	-	-	-	-	-
	420	-	-	-	-	-	-
	421	-	-	-	-	-	-
	422	-	-	-	-	-	-
	423	-	-	-	-	-	-
	424	-	-	-	-	-	-
	425	-	-	-	-	-	-
	426	-	-	-	-	-	-
	427	-	-	-	-	-	-
	412	4	3,26	2,52	26	24,9	23,9
	413	3,9	3,9	3,9	24	24	24
	414	3,33	2,98	2,64	25,3	24,1	23
	415	3,83	2,72	1,62	24	22,5	21
	416	3,12	2,45	1,78	24	22,5	21
	417	3,75	2,81	1,87	24,7	22,8	21

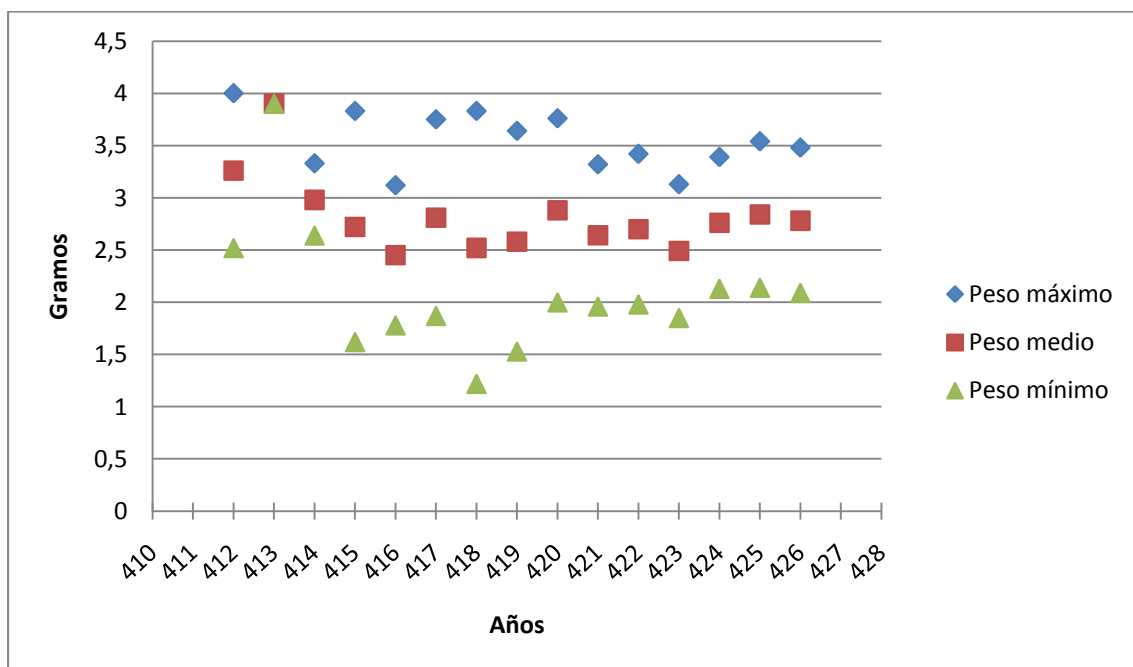
Madīnat Sabta	418	3,83	2,52	1,22	24,4	19,7	15
	419	3,64	2,58	1,53	24,3	22,6	21
	420	3,76	2,88	2	24	22	20
	421	3,32	2,64	1,96	24	22	20
	422	3,42	2,7	1,98	26,9	24,9	23
	423	3,13	2,49	1,85	25,5	23,4	21,3
	424	3,39	2,76	2,13	26	24	22
	425	3,54	2,84	2,14	24,5	23,4	22,4
	426	3,48	2,78	2,09	26	23,9	21,9
	427	-	-	-	-	-	-

Los únicos datos con los que contamos para las emisiones en plata peninsulares corresponden al año 416. Éstos arrojan un valor máximo ponderal de 2,99 gr. y un mínimo de 1,28 gr. (media de 2,13 gr.). Si comparamos estos datos con los correspondientes a los de este mismo año de la ceca ceutí, encontramos que los valores de la ceca andalusí son ligeramente inferiores a los de la ceca *Madīnat Sabta*. Valores que también se constatan inferiores en relación con los datos ponderales del resto de los años de la ceca ceutí.

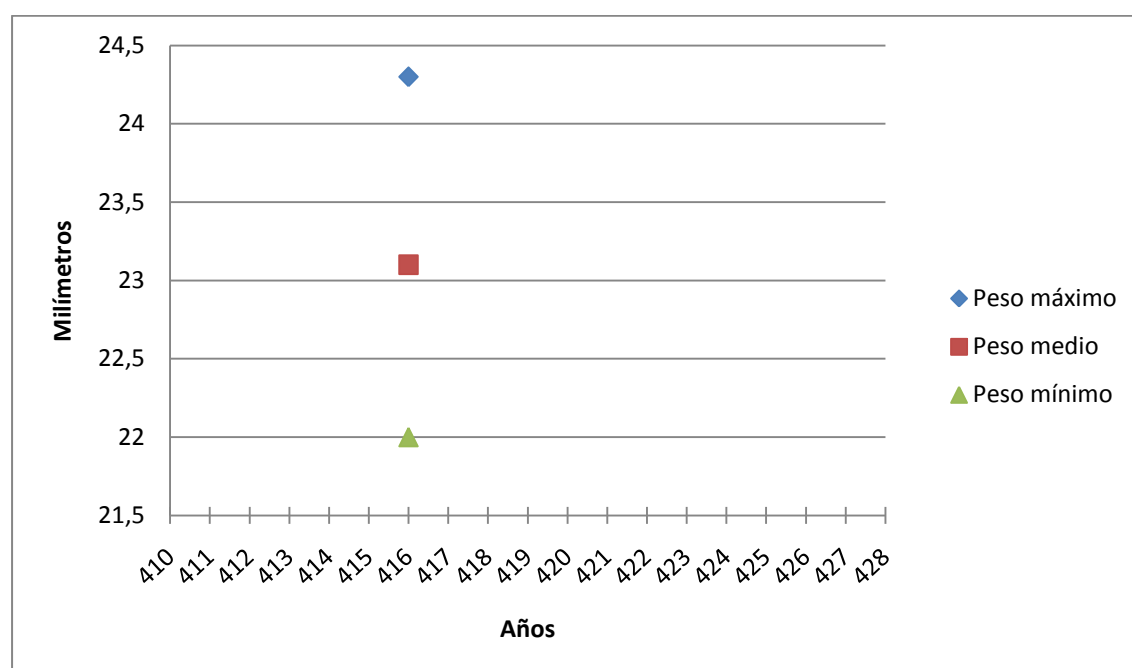
PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



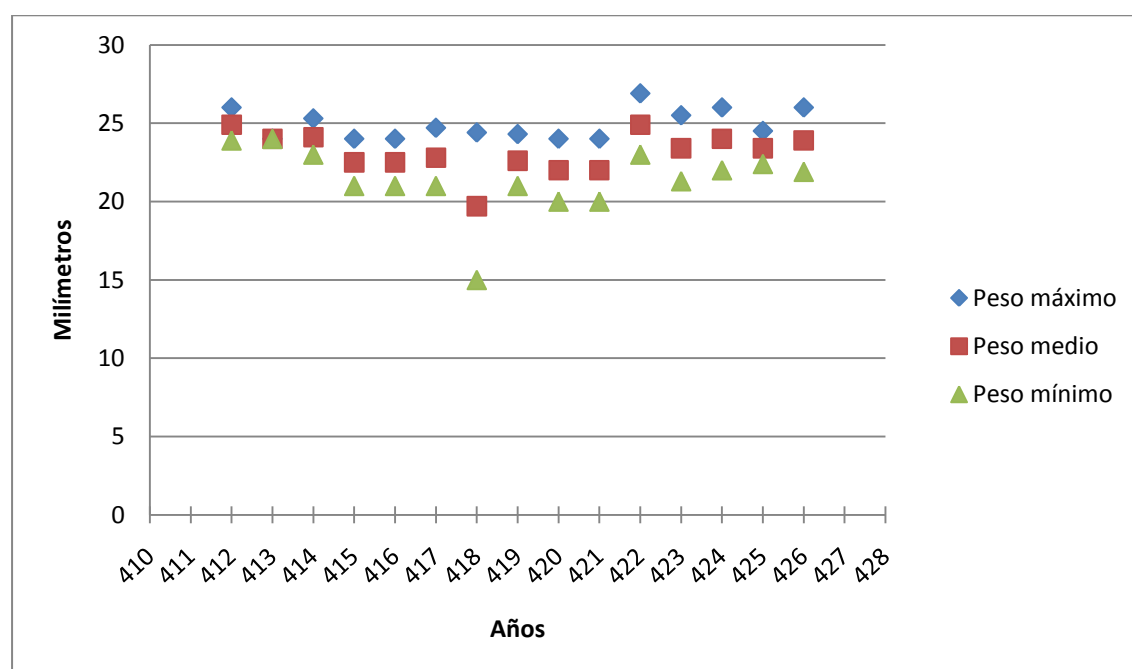
PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA

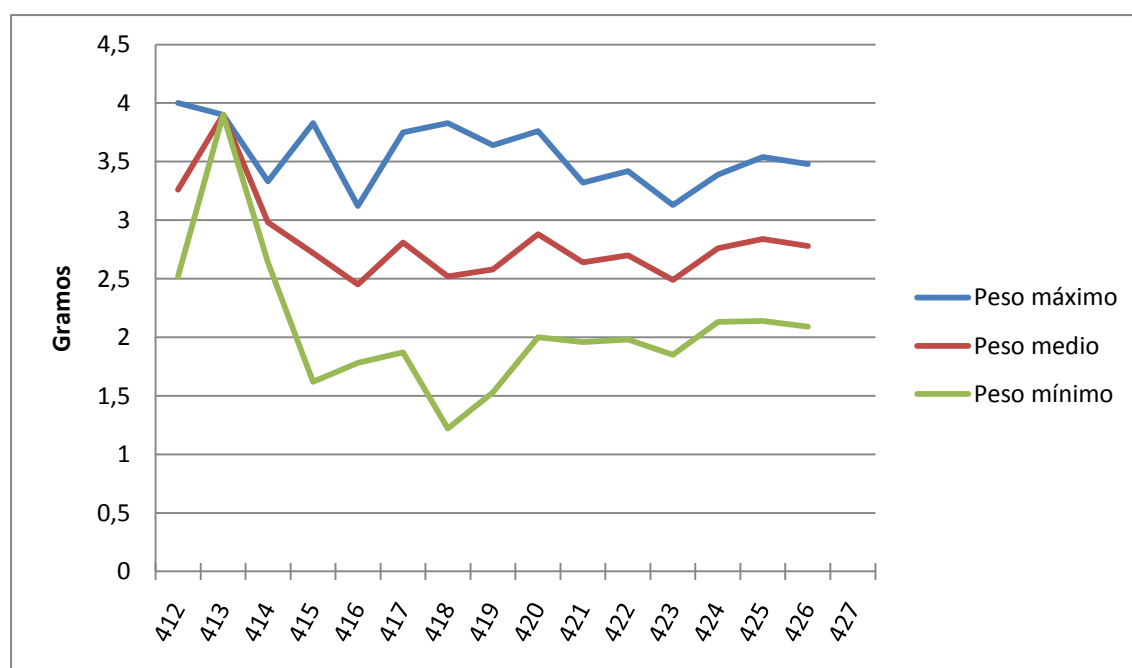


En lo que a los módulos se refiere, podemos observar que el módulo medio de los ejemplares del año 416 de ceca *al-Andalus* se sitúa en los 23,1 mm. Este valor medio es ligeramente superior al valor medio que encontramos en los dirhames ceutíes de este mismo año, pero se encuentra en línea con los valores que encontramos para el resto de

los años de esta ceca magrebí, en la que el valor medio máximo es de 24,9 mm. y el mínimo de 19,7 mm.

Desde el punto de vista de la evolución cronológica de los valores metrológicos, no podemos llegar a conclusión alguna en lo que se refiere a la ceca *al-Andalus*, por no contar con datos suficientes. Sin embargo, podemos verificar que los valores ponderales de la ceca *Madīnat Sabta* experimentan un importante aumento el año 413 respecto a los valores iniciales, para descender paulatinamente hasta el año 416. A partir de este momento, que se corresponde con su llegada a Córdoba por segunda vez y posterior instalación definitiva en Málaga, como hemos visto, parece producirse una cierta estabilidad en la evolución de los pesos medios, que oscilarán entre un valor máximo de 24,9 gr. y un mínimo de 19,7 gr. Una evolución similar encontramos en lo que a los módulos se refiere.

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



6
IDRĪS [I] B. ‘ALĪ B. ḤAMMŪD

6.1. EL CALIFATO DE IDRĪS [I] B. ‘ALĪ B. ḤAMMŪD

“...los arráeces y los alzados en al-Andalus se independizaron con los territorios y las fortalezas que tenían en sus manos, y unos ambicionaron lo de los otros. Pero la fuerza y el poder pertenecen a Dios.”

Ibn ‘Idārī
(s. VIII/XIV)

6.1.1. La proclamación de Idrīs [I] b. ‘Alī b. Ḥammūd

Recordemos que Idrīs b. ‘Alī era hijo del califa de al-Andalus ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd al-Ḥasanī. Cuando su padre fue proclamado califa en Córdoba, entregó a Idrīs y a su hermano Yaḥyà, el gobierno de Málaga y Ceuta, respectivamente (407/1016). Tras la muerte de su padre ambos reconocieron, al menos aparentemente, la soberanía del nuevo califa, su tío paterno al-Qāsim al-Ma’mūn b. Ḥammūd (408/1018), manteniendo el poder sobre dichas ciudades. Sin embargo, dos años después, Idrīs apoyó a su hermano Yaḥyà, acogiéndole en Málaga, cuando éste cruzó el Estrecho desde Ceuta, para deponer a su tío el califa al-Qāsim. Como consecuencia, Yaḥyà b. ‘Alī fue proclamado califa en Córdoba con el título de al-Mu‘talī bi-Llāh (“El elevado por Dios”), y entregó a su hermano Idrīs el gobierno de Ceuta (412 /1021). Desde esta ciudad magrebí, Idrīs tomó el control de Tánger y extendió su autoridad a los territorios de las tribus Gumāra que, en su día, habían reconocido a su padre, el difunto ‘Alī al-Nāṣir (413/1023).

Por tanto, Idrīs b. ‘Alī se encontraba en Ceuta cuando tuvo lugar la muerte de su hermano el califa Yaḥyà al-Mu‘talī en la batalla de Carmona (427/1035). A pesar de que, según Ibn ‘Idārī, Yaḥyà había nombrado heredero a su hijo menor Ḥasan b. Yaḥyà, *se le anticipó su tío paterno Idrīs b. ‘Alī*¹. Probablemente, la corta edad de sus sobrinos Idrīs y Ḥasan b. Yaḥyà² resultó determinante para que Idrīs b. ‘Alī fuera inmediatamente proclamado califa en Ceuta. Allí mismo, según al-Bakrī³, tomó el *laqab* de al-‘Azīz bi-Llāh (“el Poderoso por [medio de] Dios”)⁴.

¹ *Bayān III* (árabe), p. 216/ *Bayān III* (trad.), p. 181. Sobre la cuestión de la sucesión de Yaḥyà b. ‘Alī véase *supra* el análisis detenido de sus emisiones monetales, en las que figura como heredero Idrīs, personaje identificado tradicionalmente por la historiografía como su hermano Idrīs b. ‘Alī b. Ḥammūd.

² F. Codera señala, siguiendo a ‘Abd al-Wāḥid, que no se proclamó a ninguno de ellos por su corta edad. (Cf. CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 448).

³ AL-BAKRĪ, *Al-masālik wa- l-mamālik*, ed. Slane, Argel, 1913, p. 133. Hasta la fecha, es la única fuente árabe que se conozca que recoge esta noticia, cuya credibilidad ha sido confirmada recientemente por la numismática, como analizaré más detenidamente.

⁴ Los primeros autores que destacaron esta noticia fueron RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, p. 41.

Así, a comienzos del año 427/1035, el nuevo califa ḥammūdī partió desde Ceuta hacia la Península, y entró en Málaga, donde se proclamó⁵ con el sobrenombre de al-Muta'ayyad bi-Llāh (“el ayudado por Dios”)⁶. El hecho de que Idrīs [I], al llegar a Málaga, tomara este nuevo *laqab* ha sido interpretado como un cambio en su orientación política, abandonando la reivindicación idrīsī representada por el título al-‘Azīz bi-Llāh, que había llevado antes que él el califa fāṭimī Abū Manṣūr Nizār (365 – 386/976 – 996), y adoptando una línea de continuidad Omeya. Abandonaría así una orientación norteafricana para centrarse más en la peninsular andalusí⁷.

En su ascenso al poder había contado con el apoyo de dos de los personajes que debieron desempeñar un destacado papel en el gobierno de su hermano el califa Yaḥyà al-Mu‘talī y cuya influencia será decisiva en los años posteriores: el eslavo Abū l-Fawz al-Naḡā al-‘Alawī⁸ y el bereber Aḥmad b. Baqānna⁹.

Según toda la historiografía que ha tratado el tema, aunque las fuentes escritas no parecen mencionar nada al respecto, basándose en el testimonio numismático como analizaré en su momento, a cambio de su proclamación, Idrīs b. ‘Alī nombró heredero a su sobrino Ḥasan b. Yaḥyà¹⁰. Aunque mejor habría que decir, en todo caso, que le confirmó en su designación como heredero, pues no hay que olvidar que ya había sido nombrado como tal por su padre Yaḥyà. Además, le puso al frente del gobierno del territorio magrebí, es decir, de las ciudades de Tánger y Ceuta¹¹, lo que se le había

⁵ “Cuando llegó la noticia de su muerte a su hermano Idrīs, se embarcó, llegó a Málaga y se proclamó a sí mismo.” *Bayān III* (árabe), p. 144 / *Bayān III* (trad.), p. 126. Igual visión al respecto ofrece la *Primera Crónica General de España*, p. 465.

⁶ Sobre la vocalización y traducción de este título véanse las consideraciones de VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., “Un dirham a nombre del ḥammūdī Idrīs al-‘Azīz bi-[A]llāh (luego llamado al-Muta'ayyid bi-[A]llāh)”, *al-Qanṭara*, XXV, 1, (2004), pp. 245 – 251.

⁷ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 155, siguiendo las apreciaciones al respecto de VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., “Un dirham a nombre...”

⁸ Se ha llegado incluso a afirmar que estos dos personajes “eran los que en realidad gobernaban el imperio de los Hammudíes de Málaga”, CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 448.

⁹ SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 30; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 64. Otros autores no han destacado este hecho como decisivo: “... diversas circunstancias, manejadas por los cortesanos al-Naḡā y Aḥmad b. Baqānna, dieron la primacía a un hermano del Califa difunto, llamado Idrīs b. ‘Alī b. Ḥammūd, que estaba en Ceuta y que parece haber sido el primer designado por su hermano para sucederle.” VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 114.

¹⁰ Como veremos más detenidamente, la historiografía, siguiendo los razonables argumentos de Codera, ha supuesto tradicionalmente que el Ḥasan, que figura como heredero en las monedas de Idrīs b. ‘Alī, es su sobrino Ḥasan al-Mustanṣir, su inmediato sucesor. Este dato lo recogen también J. J. Rodríguez Lorente y T. Ibrāhīm, quienes ya en su momento destacaron lo llamativo que resulta que ninguna de las fuentes árabes conocidas para el período estudiado recojan este hecho (Cf. RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta musulmana...*, p. 41).

¹¹ *Histoire des Berbères...*, p. 154.

impuesto como condición para su proclamación¹². Al-Naŷā al-‘Alawī partió a Ceuta, acompañando al joven príncipe ḥammūdī y nuevo gobernador de la ciudad. Aḥmad b. Baqānna, por su parte, permaneció en Málaga, junto al recién proclamado califa. A ambos la historiografía les ha hecho responsables de la decadencia del califato ḥammūdī, como analizaré detenidamente al hablar de las emisiones monetales¹³.

6.1.2. Idrīs [I] b. ‘Alī al-Muta’ayyad bi-Llāh: el personaje

La única descripción con la que contamos sobre el que fuera hijo del califa de al-Andalus ‘Alī al-Nāšir b. Ḥammūd al-Ḥasanī y de Labbūna b. Muḥammad al-‘Arizal, nos llega a través de la *Crónica Anónima*. Esta fuente le retrata como un hombre “... *enérgico, de buena aptitud para el gobierno, generoso y largo en dádivas, de buen discernimiento y de buen proceder con respecto al pueblo*”¹⁴.

6.1.3. Idrīs [I] b. ‘Alī al-Muta’ayyad bi-Llāh: líneas generales de su gobierno

La primera noticia, desde el punto de vista cronológico, que encontramos en las fuentes en relación con el gobierno de Idrīs es su participación en la muerte del depuesto califa al-Qāsim. Efectivamente, al poco tiempo de llegar a Málaga, en *ša’bān* de 427/30 mayo – 27 junio de 1036¹⁵, Idrīs b. ‘Alī debió mandar estrangular a su tío quien, como ya vimos, se encontraba desde hacía trece años en la prisión malagueña, encarcelado por Yaḥyā al-Mu’talī. Su cuerpo fue entregado a sus dos hijos, Muḥammad y al-Ḥasan, instalados ya en Algeciras donde, días después, el difunto al-Qāsim sería enterrado¹⁶. Los

¹² *Ŷaḍwa*, (trad.) párr. 25; *Ibar*, (trad.) párr. 18. Codera indicó al respecto que se le otorgó el gobierno de Ceuta al menor, Ḥasan, por su mayor inteligencia (Cf. CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 448) aunque, como se ha apuntado en varias ocasiones a lo largo de estas páginas, más bien parece que se trate de una entrega de poder en relación con su designación como heredero. Sobre Ceuta como sede del heredero véase: VALLVÉ, J., “Suqūṭ al-Bargawāfī...”, p. 174 y CALERO SECALL, M. I., “Dos ciudades ḥammūdīes...”, pp. 29–48.

¹³ SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 31; RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, p. 41.

¹⁴ *Crónica anónima* (trad. F. Maíllo), p. 17.

¹⁵ *Bayān III* (árabe), p. 125/ *Bayān III* (trad.), p. 112, indica que su muerte tuvo lugar estando en poder de su sobrino Idrīs, en *ša’bān* del año 427/30 de mayo- 27 de junio de 1036. Así es recogido por SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, pp. 24–25. Posteriormente, en el mismo *al-Bayān* narra su muerte a manos de su sobrino Yaḥyā (*Bayān III* (árabe), p. 144/ *Bayān III* (trad.), p. 126). Sin embargo, más tarde da nuevamente la noticia de su muerte en *ša’bān* del año 427/30 de mayo- 27 de junio de 1036, fecha en la que ya había muerto Yaḥyā (*Bayān III* (árabe), p. 190/ *Bayān III* (trad.), p. 162).

¹⁶ Según Ibn ‘Idārī, al-Qāsim murió en *ša’bān* de 427/30 mayo – 27 junio de 1036 y fue enterrado en Algeciras “cinco noches andadas” de *ša’bān* de 427/ 3 de junio de 1036 (*Bayān III* (árabe), p. 190/ *Bayān III* (trad.), p. 162). No obstante, existe otra versión de los hechos por la cual, los hijos de al-Qāsim, Muḥammad y al-Ḥasan, permanecerían en prisión hasta la muerte de Idrīs [I] b. ‘Alī, cuando el responsable de su custodia les liberó “*haciendo además un llamamiento en su favor, en virtud del cual la guardia africana y los negros le proclamaron por su cuenta; y aunque sin tomar por entonces el título de Califa,*

hijos de al-Qāsim llegarían a formar su propia taifa en Algeciras, como veremos más adelante¹⁷.

Eliminada así una posible fuente de problemas, el nuevo califa centraba ahora su atención en hacer frente a los partidarios del supuesto Hišām [II] al-Muʿayyad quien, durante el gobierno de su hermano Yaḥyà al-Muʿtalī, había sido proclamado califa por el cadí de Sevilla Ibn ʿAbbād (427/1035), principal rival de los Ḥammūdīes desde que se proclamara independiente en Sevilla traicionando al califa al-Qāsim.

Idrīs [I] b. ʿAlī al-Mutaʿayyad bi-Llāh contó para ello con el apoyo de los emires beréberes Ḥabbūs b. Māksan (señor de Granada), Muḥammad b. ʿAbd Allāh al-Birzālī (caudillo de los zanāta y señor de Carmona desde que se la arrebatara a Yaḥyà b. ʿAlī) y el eslavo Zuhayr (señor de Almería). Efectivamente, diez meses después de su proclamación, Ḥabbūs b. Māksan y los ṣinhāya, acudieron a su encuentro y lo reconocieron como soberano¹⁸. Así, el 5 *dū-l-qaʿda* del 427/30 agosto de 1036, Ḥabbūs b. Māksan, Zuhayr y Muḥammad b. ʿAbd Allāh al-Birzālī se encontraron en la comarca de Écija desde dónde se dirigirían contra Sevilla. De Carmona se dirigieron a Alcalá de Guadaira, atacando de camino el castillo de Zaʿbūqa (Alcalá del Río)¹⁹, y de ahí, a las mismas puertas de Sevilla, incendiando Triana²⁰. Acampados en el castillo de Alcázar (*Ḥiṣn al-qasr*, “castillo del alcázar”), en Aznalcázar²¹, decidieron proclamar a Idrīs e invocarle en la *juṭba*. Desde allí, Ḥabbūs b. Māksan y Muḥammad b. ʿAbd Allāh se dirigieron a Carmona y Zuhayr a Almería donde, a mediados de *dū-l-ḥiyya* del

obtuvo el mando de Algeciras [Muḥammad]” (CODERA, F., “Estudio crítico ...”, pp. 453 – 454. Cita a ʿAbd al-Wāḥid al-Marrākuṣī, *al-Muʿyib*, p. 45).

¹⁷ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, pp. 112 y 119 – 120.

¹⁸ *Bayān III* (árabe), p. 144 / *Bayān III* (trad.), p. 126; *Primera Crónica General de España*, p. 465.

¹⁹ Seco de Lucena no pudo identificar los lugares del itinerario recorrido (SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 30); tampoco lo hizo IDRIS, H. R., “Les Zīrides d’Espagne”..., pp. 62 –63 [24 – 25]. Posteriormente, han sido localizados por VALENCIA, R., *Sevilla musulmana* (Tesis doctoral, ff. 235 – 236), como indica Maíllo en nota a pie de página (Cf. *Bayān III* (trad.), nota 863, p. 162). Nótese, no obstante, que Alcalá del Río es mencionada en el recorrido descrito por la *Primera Crónica General de España*, p. 465.

²⁰ Para Seco de Lucena la información sobre el ataque a Sevilla debía ser tomada con cautela, ya que no encontró “referencia de estos sucesos en ningún otro texto” (SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 32). Sin embargo esta noticia del ataque a Sevilla y la quema de Triana también la recoge completa la *Primera Crónica General de España*, cuyo autor añade que “los moradores de la ḡibḡad quando aquello uieron, fizieron sus cartas et sus posturas con el como reciben a Ydriz por rey et sennor yl fazien uassallage. En esta manera misma le obedescieron otrossi Carmona et Almaria.” (p. 465). Sobre este ataque a Sevilla véase también: XIMENEZ DE RADA, R., *Historia Arabum*, p. 67; CRÓNICA DE VEINTE REYES, p. 144; AL-ṢAFADĪ, *Kitāb al-Wāfiʿ bi-l-wafayāt*, ed. F. Staynar, H. Ritter, S. Dederling et alii, 8, n° 3746, p. 324. En cuanto a la historiografía, varios autores recogen dicho ataque. Sirvan como ejemplo IDRIS, H. R., “Les Zīrides d’Espagne”..., pp. 62 –63 [24 – 25]; WASSERSTEIN, D., *The Caliphate in the West...*, pp. 141 – 145, quien recoge en nota la noticia de la batalla, aportando en el texto la carta que convocaba a la adhesión al califa ḥammūdī y a dicho acto bélico, en el capítulo que dedica a Zuhayr; o más recientemente ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 156.

²¹ Cf. *Bayān III* (trad.), p. 162, nota 864.

427/octubre 1036, se pronunció la *juṭba* a favor de Idrīs [I] b. ‘Alī b. Ḥammūd. Málaga, Ronda, Granada, Almería y Algeciras acataban así la soberanía del califa ḥammūdī²².

En una carta escrita por el visir de Almería Ibn ‘Abbās dirigida a los notables de Córdoba para mantener la *bay‘a* concedida al califa ḥammūdī por Zuhayr frente al supuesto Hišām [II] alzado en Sevilla se dice: “*Hemos restituido el derecho [a reinar] a quien es digno de ello... el amir al-mu‘minin Idris al-Muta’ayyad bi-llāh, que Dios guarde. Hemos purificado los minbar-s que manchaba esta da‘wa artificial... Los predicadores lo han proclamado desde lo alto de los minbar-s, la oscuridad ha sido sustituida por la luz del día, las tinieblas han desaparecido la vista del sol, el tormento de la duda y el temor de la mentira han desaparecido, gracias a Él, el Muy Alto*”²³.

Sin embargo, poco después, tras la muerte de Zuhayr (en 429/14 octubre de 1037-2 octubre de 1038), Almería y Murcia pasarían a manos de ‘Abd al-‘Azīz b. Abī ‘Āmir al-Manṣūr, señor de Tudmir y Valencia, quien había apoyado desde un primer momento, como hemos visto, al supuesto Hišām [II] proclamado en Sevilla. Ya entrado el año 430/3 octubre de 1038-22 septiembre de 1039, ‘Abd al-‘Azīz entregó el gobierno de Almería a su hijo ‘Abd Allāh y así, en los territorios que se encontraban bajo su obediencia, ya no se pronunció más la *juṭba* a favor del califa ḥammūdī, sino en nombre de Hišām al-Mu’ayyad²⁴.

Pero, en el año 427/1036, no serán sólo Málaga, Ronda, Granada, Almería y Algeciras las que acaten la soberanía de Idrīs [I]. Según podría atestiguar la numismática, en este año habría que situar la noticia dada por el *Bayān* de que en Córdoba, la otrora sede califal omeya, se dejaría de pronunciar el nombre del *imām* Hišām al-Mu’ayyad. Como ya adelantamos en el capítulo anterior, Ibn Ḥawār de Córdoba rechazó continuar con la invocación al supuesto Hišām²⁵. Ante su firme negativa, Ibn ‘Abbād de Sevilla se dirigió con el supuesto califa marwānī a Córdoba, donde le fueron cerradas las puertas. Así comenzó el enfrentamiento entre los ‘abbādīs e Ibn Ḥawār y el hostigamiento desde Sevilla contra el territorio y la misma capital cordobesa. El sitio de Córdoba por el ejército ‘abbādī fue, según Ibn ‘Idārī, el detonante para la intervención de Bādīs b.

²² *Bayān III* (árabe), pp. 190–191 / *Bayān III* (trad.), p. 162; *Kitāb A‘māl al-A‘lām*, p. 163; *Nafḥ al-ṭīb*, I, p. 282.

²³ Traducción de Bruna Soravia en GUICHARD, P., SORAVIA, B., *Los reinos de taifas...*, p. 78.

²⁴ *Bayān III* (árabe), p. 192 / *Bayān III* (trad.), p. 163.

²⁵ *Bayān III* (árabe), pp. 201 y 210 / *Bayān III* (trad.), pp. 170 y 176. Véanse en el capítulo siguiente las consideraciones sobre la posibilidad de que Ibn Ḥawār figure en las emisiones a nombre de Idrīs [I].

Ḥabbūs de Granada²⁶. En *muḥarram* del año 431/23 de septiembre –22 de octubre de 1039²⁷, Bādīs, uniendo sus fuerzas a las del ejército de Idrīs [I] comandado por Ibn Baqānna, acudió en ayuda de Muḥammad b. Abd Allāh al-Birzālī²⁸ que se encontraba sitiado por el ejército del *ḥāyib*²⁹ Ismā‘īl b. Muḥammad b. ‘Abbād, aquel que cortara la cabeza de Yaḥyā b. ‘Alī b. Ḥammūd en la batalla de Carmona. El *ḥāyib* sevillano caería muerto en la contienda y su cabeza sería cortada y enviada al califa Idrīs [I]³⁰, enardeciéndose aún más los ánimos de su padre, que moriría ese mismo año³¹.

Sin embargo, no toda la historiografía que ha tratado el tema recoge esta versión de Ibn ‘Idārī sobre la batalla³². Por el contrario, se suele situar la muerte del *ḥāyib* Ismā‘īl b. Muḥammad b. ‘Abbād, si bien a manos de Bādīs b. Ḥabbūs, no en el sitio de Córdoba sino en una batalla que habría tenido lugar cerca de Écija, a raíz del ataque de los ‘Abbādīs a Carmona tras la traición de Yaddayr b. Ḥubāsa. Así, Muḥammad b. Abd Allāh al-Birzālī habría pedido ayuda al califa ḥammūdī Idrīs [I] b. ‘Alī y a Bādīs b. Ḥabbūs de Granada. El califa, enfermo, enviaría al frente de su ejército a Ibn Baqānna; por su parte, Bādīs comandaría sus propias tropas³³. Pero a partir de este punto difieren las versiones historiográficas. Para unos, llegado un cierto momento, creyendo que perdían la contienda, Idrīs [I] abandonó Málaga refugiándose en las montañas,

²⁶ Es curioso constatar que Ibn ‘Idārī sitúa como el líder natural en esta batalla a Bādīs b. Ḥabbūs, sin llegar a mencionar siquiera entre sus aliados al califa ḥammūdī.

²⁷ *Bayān III* (árabe), pp. 199, 202 y 203/ *Bayān III* (trad.), pp. 168, 171 y 172.

²⁸ *Histoire des Berbères...*, vol. 2, pp. 62 – 63.

²⁹ Ismā‘īl b. Muḥammad b. ‘Abbād actuó como *ḥāyib* del supuesto Hišām al-Mu‘ayyad (*Bayān III* (árabe), pp. 190 y 200/ *Bayān III* (trad.), pp. 161 y 169). Tras la muerte de Ismā‘īl fue nombrado como tal su hermano ‘Abbād (*A‘lām Mālaqa*, (trad.) párr. 7).

³⁰ *Histoire des Berbères...*, vol. 2, p. 63.

³¹ *Bayān III* (árabe), pp. 199 y 201 – 203 / *Bayān III* (trad.), pp. 168 y 170- 172. Según LÉVI-PROVENÇAL en “Abbadids”, *IE*² (I:5b) “He then tried to capture Cordova, and for this purpose despatched an expedition under the command of his son Ismā‘īl; but Ismā‘īl sought to profit from the occasion to rebel and to create a kingdom of his own, with Algeciras as his capital. This venturesome project cost him his life. It also opened the political career of al-Mu‘tadid’s other son, Muḥammad al-Mu‘tamid, who was to succeed him on his death.”

³² CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 448; DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 171; SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīs...*, p. 33; PRIETO Y VIVES, A., *Los reyes de taifas...*, p. 71; IDRÍS, H. R., “Les Zīrīdes d’Espagne”..., pp. 70- 71 [32-33]. Éste último hace referencia en nota a pie de página al *Bayān III* (árabe), pp. 201-202, cuya versión es la que he indicado anteriormente, pero lo omite. Cita también: *Mu‘ğib*, 44, 65/trad. 54, 60; *Iḥāṭa*, I, 287; DOZY, R., *Abbād.*, II, 33, 34, 207, 217; *Ibar*, VI, 180; LÉVI-PROVENÇAL, *H.M.E.*², III, 31 – 32); ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 159, siguiendo a Al-ḤUMAYDĪ, *Yadwa*, (trad.) párr. 26 y a sus compiladores.

³³ Recuérdese que al-Birzālī, formando parte del ejército de Ibn ‘Abbād, había tomado Carmona, a la muerte de Yaḥyā b. ‘Alī b. Ḥammūd, convirtiéndose en el señor de la ciudad (Cf. *Bayān III* (árabe), p. 199/ *Bayān III* (trad.), p. 168). Guillén Robles consideró extraño, por tanto, que este personaje pidiera ayuda al califa ḥammūdī: “Por qué olvidó éste [el califa ḥammūdī] las injurias de su familia, el harén violado y la sangre derramada de su hermano; cuales razones tuvo para no abandonar a su miserable suerte al traidor, totalmente se ignoran” (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 64). Sin embargo, la ayuda del ḥammūdī es lógica teniendo en cuenta que al-Birzālī le juró fidelidad tras la quema de Triana, como hemos visto.

probablemente en la fortaleza de Bobastro, donde moriría de muerte natural a los dos días³⁴. Para otros, días después de la batalla, Idrīs [I] tuvo que trasladarse a Bobastro, gravemente enfermo, donde falleció el lunes 16 de *muḥarram* de 431/8 octubre de 1039³⁵. Ambas versiones sin embargo coinciden en recoger la noticia de que, antes de su muerte, pudo saborear “*el placer de la venganza, contemplando la cabeza exánime del príncipe Ismā‘īl...*”³⁶. Había gobernado cuatro años, un mes y unos días³⁷.

Si la historiografía suele situar la muerte de Idrīs [I] b. ‘Alī b. Ḥammūd, el 16 *muḥarram* 431 / 8 de octubre de 1039, siguiendo la información de la *Crónica anónima*, o al menos en ese año, días después de la mencionada victoria contra el ejército ‘abbādī³⁸, la numismática, sin embargo, como analizaré detenidamente en el capítulo dedicado a las emisiones del califa Idrīs [I], ha planteado muchas dudas sobre esta fecha, sugiriendo en su lugar el 430/1038 – 1039 como año de su muerte.

En cualquier caso, su cadáver fue trasladado y enterrado en Ceuta³⁹, como lo había sido antes el de su padre, ‘Alī al-Nāṣir, tal y como vimos. A su muerte le sobrevivieron sus tres hijos menores, Yaḥyà, Muḥammad y Ḥasan, y, al menos, un hijo varón de su difunto primogénito, ‘Alī, llamado ‘Abd Allāh⁴⁰.

Tras la muerte de Idrīs [I], la cora de Tākurunnā con su capital, Ronda, consiguió convertirse en un territorio independiente, siendo Hilāl b. Abī Qurra al-Īfranī el artífice de

³⁴ Codera recoge este hecho como ejemplo de la debilidad del califa, e indica que “*según algún autor, era la inexpugnable fortaleza de Bobaster, antigua residencia de Omar ben Hafsun*” (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 448). Esta misma opinión la encontramos en GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 65. No debe pasarse por alto que la *Crónica anónima* sitúa su muerte en Málaga (Cf. *Crónica anónima* (trad. F. Maíllo), p. 17).

³⁵ SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, pp. 33 – 34. Para Rosado Llamas, que toma esta última versión, resulta sorprendente su traslado a Bobastro y plantea una serie de posibles razones para ello a modo de interrogación sin llegar a analizarlas (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 160). Desde mi punto de vista, la versión de los hechos planteada por Codera y Guillén, por la que Idrīs [I] abandona Málaga al creer perdida la batalla, parece explicar la situación.

³⁶ Quien, en Carmona, había cortado la cabeza de su hermano Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd (DELGADO A., *Estudios de numismática...*, p. 171; SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 34; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 65).

³⁷ *Crónica anónima* (trad. F. Maíllo), p. 18.

³⁸ *Crónica anónima* (trad. F. Maíllo; pp. 18 y 19). Todos los autores que han tratado el tema hasta la fecha sitúan la muerte de Idrīs [I] el año 431, a excepción de Codera quien destacó que “*según algún autor*” los acontecimientos tuvieron lugar el año 430 (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 448) y Guillén Robles, que indicó, en nota a pie de página, que los autores árabes difieren sobre la fecha de estos sucesos, pero sin especificar tampoco de qué autores se trataba (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 65, nota 1). Cuestión que analizaré detenidamente al abordar el estudio de las emisiones de este califa.

³⁹ *Crónica anónima* (trad. F. Maíllo), p. 18. Noticia recogida por SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 34.

⁴⁰ *Mu ‘yib*, (árabe) pp. 43 –45/ (trad. Fagnan) pp. 54 –55; *Ibar*, (trad. Slane, t. II, p. 154.) El nombre de su nieto, ‘Abd Allāh sólo figura en *Yaqḍwa*, (trad.) párr. 26, y no fue recogido por las principales obras historiográficas: CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 448; DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática...*, p. 71; SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 34.

esta autonomía, que se situará, al menos en un primer momento, en la órbita de Ibn ‘Abbād⁴¹.

El fin de Idrīs [I], ha sido visto por la historiografía como el comienzo de la decadencia de la dinastía Ḥammūdī⁴².

6.1.4. Idrīs [I] b. ‘Alī al-Muta’ayyad bi-Llāh: corte y administración

En cuanto a los personajes de los que se hizo rodear el califa, poco dicen las fuentes, que mencionan únicamente a tres personajes. El primero, al-Naŷā al-‘Alawī, que como hemos visto, partió a Ceuta acompañando al joven príncipe ḥammūdī Ḥasan b. Yaḥyā y nuevo gobernador de la ciudad. El segundo, Abū Ŷa‘far b. Abī Mūsā b. Baqānna, su visir y secretario (*kātib*)⁴³, del que ya hablamos también anteriormente. Por último, al-Ṭayyib b. ‘Umar al-Ṭayyib, administrador (*mudabbir*) de sus posesiones magrebíes, cuyo noble linaje árabe le emparentaba con el segundo sucesor del profeta, el califa ‘Umar b. al-Jaṭṭāb⁴⁴.

6.1.5. Noticias de índole fiscal y económica en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de Idrīs [I] b. ‘Alī al-Muta’ayyad bi-Llāh

Poco más sabemos del corto, y para algunos historiadores “*poco notable*”⁴⁵ gobierno de Idrīs [I] b. ‘Alī al-Muta’ayyad. No obstante, las fuentes árabes destacan que, gracias a las dotes de gobierno desempeñadas durante su califato, su generosidad y buen proceder para con su pueblo reinó la prosperidad en sus territorios⁴⁶.

Esta prosperidad y normalidad económica que ponen de manifiesto las fuentes árabes, parece constatarse como una característica general en la mayoría de los territorios taifas hasta la toma de Toledo (1085), tal y como ha indicado Clément: “*Un sondage effectué sur la trentaine de règnes consignés par la Chronique anonyme pour la période*

⁴¹ En el año 435/1043-1044, Abū Nūr b. Abī Qurra al-Īfranī, invocaba al supuesto Hišām, por lo que “*Ibn ‘Abbād estaba satisfecho de él*” (cf. *Bayān III* (árabe), p. 219 / *Bayān III* (trad.), p. 184). No obstante, posteriormente, como veremos más adelante, debió experimentarse un giro en sus lealtades pues aparece albergando durante unos meses en su corte e invocando en sus mezquitas al califa ḥammūdī Idrīs [II] b. Yaḥyā al-‘Ālī (cf. *Bayān III* (árabe), p. 217 / *Bayān III* (trad.), p. 182). Sobre la taifa de Ronda véase la bibliografía citada al analizar el TIPO 8 de las emisiones de Yaḥyā b. ‘Alī.

⁴² PRIETO Y VIVES, A., *Los reyes de taifas...*, p. 27; SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīes...*, p. 28; RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta musulmana...*, p. 41.

⁴³ *Crónica anónima...* p. 19.

⁴⁴ IBN ḤAZM, “Linajes árabes de al-Andalus”, p. 87.

⁴⁵ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 448. Otros lo califican de “*difícil y lleno de perturbaciones*” (DELGADO A., *Estudios de numismática...*, p. 171.) frente a quien lo ha calificado como “*reinado feliz y pacífico*” (SECO DE LUCENA, *Los Ḥammūdīes...*, p. 33).

⁴⁶ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, p. 114, remitiendo a *A ‘māl*, p. 140 y *Dayl Bayān III*, p. 289.

*antérieure à la reddition de Tolède montre que plus de deux tiers se caractérisent, sur le plan intérieur, par une bonne administration et une activité économique normale, voire prospère*⁴⁷. También responde a un hecho generalizado la buena valoración general que la cronística hace de los primeros soberanos de taifas. Al respecto Guichard afirmó que *“más allá de las fórmulas ampulosas, vagas o estereotipadas, podemos advertir que la instauración de los Estados taifas correspondió, en cierta medida al menos, a la necesidad de restablecer la «normalidad» de las instituciones judiciales, fiscales, militares, y un estado de seguridad amenazado por la desorganización del poder*⁴⁸.

Aunque no considero que podamos calificar el califato Ḥammūdī, antes de restringirse a Málaga y Algeciras, como una mera taifa, si me parece importante destacar el fenómeno indicado que está teniendo lugar en al-Andalus en este momento. Sin embargo, estos datos de prosperidad parecen contrastar notablemente con las afirmaciones de índole económica que se han vertido desde los estudios numismáticos, como vamos a ver a continuación.

6.2. EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE IDRĪS [I] AL-MUTA'AYYAD BI-LLĀH

La escasez de ejemplares que de este califa han llegado a nosotros se ha interpretado como una muestra de la decadencia de la dinastía⁴⁹. A pesar de que, como ha destacado Rosado Llamas, desde que aparecieran las obras clásicas de Codera, Vives y Prieto, ha aumentado sustancialmente el *corpus* de moneda de Idrīs [I] gracias a los últimos hallazgos⁵⁰, los ejemplares conocidos siguen siendo sumamente escasos en el conjunto de las emisiones ḥammūdīes. Hoy por hoy, he localizado de este califa únicamente 24 ejemplares⁵¹.

Recordemos que Idrīs [I] había sido el responsable de las emisiones ceutíes, como gobernador de Ceuta hasta el año 427, en el que sube al poder y emite moneda a su propio nombre.

⁴⁷ CLEMENT, F., *Pouvoir et légitimité...*, p. 190.

⁴⁸ GUICHARD, P., *Al Andalus frente a la conquista cristiana...*, p. 57.

⁴⁹ PRIETO, A., *Los reyes de taifas...*, p. 112.

⁵⁰ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, pp. 39 – 40.

⁵¹ A ellos habría que añadir, al menos, los tres que conoció Codera y uno más de la colección de Guillén Robles, que aún deben encontrarse en colecciones particulares, como veremos; y uno de los dos que formaban parte de la colección Vives, no localizado con certeza en las colecciones estudiadas.

6.2.1. Tipologías monetales

Desde mi punto de vista, el conjunto de las emisiones de Idrīs [I] habrían de clasificarse, a tenor de sus leyendas monetales, en tres series que resultarían sucesivas cronológicamente hablando, y que aparecen ya definidas en sus rasgos básicos en las emisiones del año 427, primer año del gobierno de Idrīs [I]⁵²:

- La primera estaría constituida por aquellos ejemplares en los que Idrīs [I] aparece con el *laqab* al-‘Azīz y que debieron ser los primeros acuñados por el califa, aún en Ceuta. Figura en su I.A. el nombre Qāsim.
- La segunda, incluiría aquellos ejemplares en cuyos cospeles no figura heredero alguno. Ya que éstos sólo fueron acuñados en el año 427, llevan también en su I.A. el nombre Qāsim y no tienen continuidad posterior, una vez aparece el título de *walī al-‘ahd*, han de considerarse posteriores a los de la primera serie.
- La tercera y última, estaría formada por los ejemplares en los que figura el heredero, Ḥasan o al-Ḥasan.

SERIE 1: LAQAB AL-‘AZĪZ

TIPO 1

De esta serie sólo se ha publicado hasta la fecha un dirham acuñado, con ceca *Madīnat Sabta*, el año 427⁵³, por lo que estaría constituida por un único tipo conocido cuyas leyendas son:

I.A.		II.A.	
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	العزیز بالله	<i>al-‘Azīz bi-Llah</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
قاسم	<i>Qāsim</i>		

La aparición del *laqab* al-‘Azīz en esta moneda, viene a confirmar, como hemos visto, la noticia ofrecida por al-Bakrī sobre la proclamación de Idrīs [I] en Ceuta⁵⁴. En cuanto al nombre Qāsim que figura en la última línea de la I.A., del que ya hablamos en el capítulo correspondiente a las emisiones de Yaḥyà b. ‘Alī, y que seguirá apareciendo en los cuños monetales de la siguiente serie, constituye, como ya destacó J. I. Sáenz-Díez,

⁵² No obstante, se han numerado correlativamente las tipologías, independientemente de sus series, para facilitar la cita de los tipos en el texto y en catálogo tipológico.

⁵³ VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., “Un dirham a nombre...”.

⁵⁴ Véanse las consideraciones al respecto en el capítulo anterior.

un elemento de continuidad respecto a las emisiones del califato anterior, y un argumento más para considerar estas emisiones puramente califales y no taifas⁵⁵.

SERIE 2: SIN HEREDERO

TIPO 2

De esta serie se conservan sólo dinares ceutíes (*Madīnat Sabta*) del año 427⁵⁶, y conocemos, como en el caso anterior, un único tipo definido por las siguientes leyendas:

I.A.

قا	<i>Qā</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
سم	<i>sim</i>

II.A.

الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المتايد بالله	<i>al-Muta'ayyad bi-Llāh</i>



Colección Tonegawa

En este tipo encontramos que ya aparece Idrīs [I] con el *laqab* que tomara al proclamarse califa en Málaga, pero debió tratarse de una de las primeras emisiones, pues en ella aún no figura el nombre del heredero.

SERIE 3: WALĪ AL-‘AHD AL-ḤASAN

Conocemos de esta serie dinares y dirhames de la ceca de *al-Andalus*, pero sólo del año 427; dirhames ceutíes del 427 y 428, y dinares, también acuñados en *Madīnat Sabta*, de los años 427, 429 y 430. Los cuatro tipos monetales que conformarían esta serie tienen todos en común el llevar grabado en la II.A. el título y nombre del heredero الحسن

⁵⁵ SÁENZ-DÍEZ, J. I., “Dos hallazgos hispanoárabes...”, pp. 147 – 152. Sobre este personaje véase lo dicho en el capítulo dedicado a las emisiones de Yahyà b. ‘Alī.

⁵⁶ De los que solo se ha publicado, hasta la fecha, el ejemplar Cruz Conde nº 80 (RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, *Numismática de Ceuta...*, p. 132, *Suplemento*, 51).

ولي العهد (*walī al-‘ahd al-Ḥasan*). El nombre, aparece en las emisiones de ceca *al-Andalus* con artículo (الحسن) y en las ceutíes siempre sin él (حسن).

En cuanto a la identificación de este personaje, Ḥasan o al-Ḥasan, la historiografía que ha tratado el tema es unánime. A pesar de que las fuentes árabes no ofrecen dato alguno respecto a la proclamación de un heredero por parte de Idrīs [I], partiendo de la numismática y siguiendo los razonables argumentos de Codera, se ha dado por hecho, tradicionalmente, que el Ḥasan que figura como heredero en las monedas de Idrīs b. ‘Alī es su sobrino Ḥasan b. Yaḥyà al-Mustanṣir⁵⁷, su sucesor, y a quien su padre Yaḥyà al-Mu‘talī había nombrado heredero y su tío, Idrīs, le entregaría el gobierno de Ceuta y la mano de su hija. Se encontraba por tanto Ḥasan en Ceuta, durante el gobierno de Idrīs [I], como gobernador de la ciudad, acompañado por al-Naḡā al-‘Alawī, que figurará junto al príncipe en las emisiones ceutíes de todos los años (427 – 430). Los tipos que conformarían esta serie son los siguientes:

TIPO 3

Está constituido por emisiones de dirhames⁵⁸ y de dinares⁵⁹ del año 427 y ceca *al-Andalus*. Codera publicó esta tipología de Idrīs [I] con el n° 1⁶⁰, destacando que conocía tres ejemplares pertenecientes a colecciones privadas, que en la actualidad no se encuentran en los fondos estudiados, por lo que deben seguir en manos de particulares⁶¹. Vives, por su parte destacó que tenía dos ejemplares de este tipo en su colección, de los cuales, uno he podido localizarlo en la colección del *British Museum* (B.M. 90-105-41), y del otro desconozco su paradero⁶². Hay que destacar así mismo que hasta la aparición del tesoro Cruz Conde, sólo se conocían dirhames de este tipo.

Sus leyendas son:

⁵⁷ Cf. DELGADO A., *Estudios de numismática...*, pp. 171 y 172; CODERA, F.; “Estudio crítico...”, pp. 448 y 450; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 64; VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXVII; PRIETO, A., *Los Reyes...*, p. 112; SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, pp. 30 – 31; RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, p. 41; ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía hammūdī*, p. 158.

⁵⁸ Vives 822, Prieto 87.

⁵⁹ Representados por el ejemplar Cruz Conde 83, conservado en el Museo Arqueológico Nacional, que fue publicado en RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, *Numismática de Ceuta...*, p. 102, s/n, y que se encuentra recogido en el suplemento a la obra de Prieto (*Suplemento* 52).

⁶⁰ Nótese que debe haber una errata en la edición de su obra, ya que aunque en el texto aparece حسن, en el grabado puede leerse con claridad الحسن.

⁶¹ Debe tratarse de los ejemplares pertenecientes a las colecciones de Fernández Guerra, Caballero Infante y Guillén Robles (Cf. GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 252).

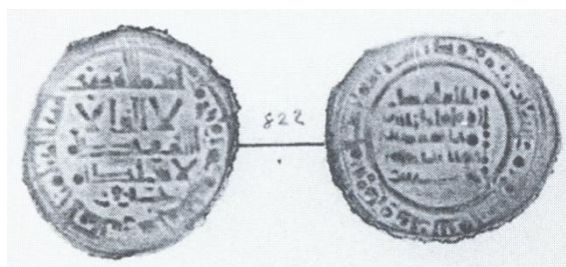
⁶² Existe la posibilidad de que se trate del ejemplar que forma parte de la colección del Valencia de Don Juan.

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
جبرون	<i>Ġabrūn</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المتايد بالله	<i>al-Muta'ayyad bi-Llāh</i>
الحسن	<i>al-Ḥasan</i>



Vives 822



Vives 822, Prieto 87. Colección Tonegawa.

En cuanto al personaje que figura en la última línea de la I.A. ha sido objeto de varias interpretaciones. Delgado, leyó con dudas el nombre جهور (que transliteró *Chahwar*), identificándolo con Ibn Ŷahwar de Córdoba. La lectura del ejemplar vendría a confirmar así, numismáticamente hablando, la negativa del cordobés a seguir reconociendo el imāmato del supuesto Hišām [II] alzado por Sevilla, y su reconocimiento de la soberanía ḥammūdī, como hemos visto⁶³. Por su parte, Codera, propuso, con dudas, la lectura حزنون (*Hanzún*) atribuyendo el nombre a un personaje desconocido de posible ascendencia bereber, y lamentando que no se pudiera leerse en su lugar خزون (*Jazrún*) en cuyo caso, podría tratarse del señor bereber de Jerez⁶⁴. Sin embargo, Guillén Robles, que conoció la problemática planteada por Codera, como hace constar en su obra, planteó la posibilidad de que se tratara de Ḥabūn, sobrenombre que algunas fuentes, como Ibn

⁶³ DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 172. Cf. *Bayān III* (árabe), pp. 201 y 210/ *Bayān III* (trad.), pp. 170 y 176.

⁶⁴ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 449.

Jaldūn, atribuyen a Yaḥyà b. Idrīs, y por tanto del hijo del califa⁶⁵. Trece años después, Vives propuso el nombre جبرون (*Ġabrūn*), lectura que ha sido seguida, por los autores posteriores, hasta la fecha. No obstante, en los años cincuenta, Seco de Lucena volvió a recoger en su monografía sobre los Ḥammūdīes la posibilidad de que se tratara de Ḥabūn⁶⁶. Recientemente, Rosado Llamas ha considerado que este personaje era el funcionario encargado de la ceca, poniendo, no obstante, nuevamente sobre la mesa, la propuesta que en su día hiciera Guillén Robles, citando a Seco de Lucena⁶⁷.

Sin embargo, esta atribución no puede considerarse concluyente, en contra de lo que parece indicar Rosado Llamas, ya que, si se analizan los ejemplares conocidos, puede verse que las dudas que le planteaba dicha lectura a Guillén Robles están más que justificadas, ya que no parece posible que el nombre escrito en las monedas sea Ḥabūn, ni siquiera Ḥayyūn, variante con la que también se le conoce.



Detalle del nombre en el ejemplar de la colección Tonegawa.

Sigue siendo por tanto, en mi opinión, la lectura propuesta por Vives, *Ġabrūn*, la que parece más acertada, a la que onomásticamente podría añadirse la propuesta de que fuera Jayrūn, por tratarse de un hipocorístico más plausible. Habría que añadir además que, aunque como acabo de exponer, Vives no identificó con seguridad al personaje, sí propuso la posibilidad de que pudiera tratarse de Ibn Baqānna⁶⁸, alegando que su nombre completo se desconoce. Teniendo en cuenta que aparece junto al heredero, ocupando el mismo lugar en el cuño monetar que lo hace Naḡā al-‘Alawī en las emisiones ceutíes de ese mismo año y posteriores, y que él se encuentra en Málaga ocupando un puesto de poder similar al que ocupara al-‘Alawī en Ceuta, considero que la propuesta de Vives estaría más que justificada. Sin embargo, hoy sí conocemos el nombre completo de Ibn Baqānna: Ta’ayyud al-dawla Abū Ŷa’far Aḥmad b. Mūsà b. Baqānna. Por tanto, la propuesta de identificación hecha por Vives no parece poder sostenerse.

⁶⁵ GUILLÉN ROBLES, *Málaga musulmana...*, p. 253.

⁶⁶ SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, pp. 36 – 37, nota 57.

⁶⁷ ROSADO LLAMAS, M.D., *La dinastía ḥammūdī...*, pp. 158 – 159.

⁶⁸ VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXVII.

TIPO 4

De esta tipología conocemos sólo ejemplares salidos de la ceca de Ceuta (*Madīnat Sabta*). Se trata de dinares acuñados, al menos⁶⁹, en los años 427⁷⁰ y 429⁷¹; así como dirhames de los años 427⁷² y 428⁷³. Sus leyendas son:

I.A.

نجا
لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
العلوي

Nayā
No hay dios sino
Dios, Único
No tiene compañero
al-‘Alawī

II.A.

ولى العهد
الامام ادريس
امير المومنين
المتايد بالله
حسن

Walī al-‘ahd
El Imām Idrīs
Emir de los creyentes
al-Muta‘ayyad bi-Llāh
Ḥasan



Suplemento 53. Colección Tonegawa.



Suplemento 54. Colección Tonegawa.

En estos ejemplares figura el nombre de al-Nayā al-‘Alawī, personaje del que ya hemos hablado ampliamente en los capítulos anteriores, y que, como hemos visto, se instaló en Ceuta acompañando al príncipe Ḥasan b. Yahyā. Su nombre está distribuido en dos líneas (1ª y 5ª de la I.A.) y, es de destacar que, en contra de lo que sucede en las fuentes textuales, en las que lo podemos encontrar indistintamente escrito con o sin artículo, en las emisiones monetales lo hace siempre sin el artículo. Así, *Nayā* / *al-‘Alawī*

⁶⁹ Prieto conoció un dinar recortado cuyas leyendas marginales eran ilegibles, por lo que no se puede datar (Prieto, 88c).

⁷⁰ *Suplemento 53.*

⁷¹ *Suplemento 54.*

⁷² Prieto 88a.

⁷³ Codera n° 2; Vives 823; Prieto 88b. A pesar de que en el catálogo de Vives aparece الحسن, puede apreciarse en las láminas, así como en los demás ejemplares que he estudiado, que en el cuño figura únicamente حسن.

aparece en las monedas ceutíes desde el año 427, en que llega a la ciudad, hasta el 430, año en éste último en el que, además de su nombre, figura –dando un tipo monetario diferente- el de un supuesto Harāš. Por tanto, constatamos como, desde el mismo momento de su llegada a Ceuta, hace constar su nombre en las emisiones, en las que figurará hasta el momento en que abandone la ciudad para dirigirse a Málaga a fin de hacer valer los derechos de Ḥasan b. Yaḥyà. Desde mi punto de vista, su aparición en las emisiones monetarias no hay que entenderla en los términos de funcionario de ceca⁷⁴, sino más bien, dada su relevancia política, en los de *ḥāyib*. El lugar que ocupa en el cuño monetario el nombre de al-Naḥā, se corresponde con aquel que venían ocupando aquellos personajes que llevaron el título de *ḥāyib*, como ya vimos. Esta idea vendría a ser corroborada si se constatará la existencia real del segundo ejemplar que conociera Delgado del califa Idrīs [I], y que como explicaré a continuación creo que ha de considerarse un tipo diferente.

TIPO 5

Se trataba de un dirham acuñado el año 428 con ceca *Madīnat Sabta*, del que lamentablemente Delgado no ofreció información sobre su paradero ni imagen alguna⁷⁵, y que no se encuentra en ninguna de las colecciones estudiadas. Según Delgado sus leyendas eran:

I.A.

الحاجب	<i>Al-ḥāyib</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
العامري	<i>Al-‘Āmirī</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
المتايد بالله	<i>al-Muta‘ayyad bi-Llāh</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
حسن	<i>Ḥasan</i>

Obviamente, podría considerarse que se trata de uno de los ejemplares conocidos por Codera y catalogados por Vives bajo el tipo 823, que son los únicos dirhames conocidos de este año y ceca, y que sencillamente Delgado cometiera un error de lectura en la primera y última línea de la I. A. debido a un posible mal estado del ejemplar. Así lo

⁷⁴ Como considera ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 159.

⁷⁵ DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, pp. 172 – 173.

han considerado Canto e Ibrāhīm⁷⁶. Sin embargo, en mi opinión, no hay que descartar la posibilidad de que se trate de ejemplares diferentes. Aunque confundir el texto de la última línea de la I.A. (العلوي por العامري) pudiera ser relativamente fácil, sería ya atribuirle mucho error si hubiera leído الحاجب por نجا y más aún, que hubiera confundido la 2ª por la 3ª línea de la II.A. cuyo orden se encuentra alterado, como él mismo destacó, respecto a los demás ejemplares conocidos. Por tanto, a la espera de poder localizarlo, ha de considerarse un tipo diferente. Y como tal, vendría a constatar, numismáticamente hablando, el enorme poder político que tuvo al-Naṣṣ al-‘Alawī que se plasmaría así con el título de ḥāyib.

El hecho de que pueda constatar numismáticamente, incluso en la tipología anterior, que hubiera ejercido el cargo de ḥāyib, aunque no lo refieran las fuentes textuales, vendría a reafirmar mi hipótesis de que ‘Alī b. Ḥammūd hubiera ocupado tal puesto, como planteé en el capítulo dedicado a este califa⁷⁷.

Para Delgado, la denominación de *al-‘Āmirī* (aunque considero que es *al-‘Alawī* la lectura correcta) respondería a su condición de esclavo, según dice, por proceder “*de la escuela que los Califas Omeyyads habían fundado para la educación de los mismos en el Oriente de España, á cargo de los Banu Āmir*”⁷⁸, es decir, vinculado a los servidores ‘āmīrīs que llevaban la denominación de Muḥammad b. Abī ‘Āmir y sus descendientes.

TIPO 6

Esta sexta tipología y cuarta de esta serie, estaría definida por las siguientes leyendas, según Vives, que encontramos en dinares de la ceca *Madīnat Sabta* del año 430⁷⁹:

I.A.		II.A.	
نجا العلوي	<i>Naṣṣ al-‘Alawī</i>	ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المتايد بالله	<i>al-Muta‘ayyad bi-Llāh</i>

⁷⁶ CANTO, A., IBRĀHĪM, T., “Notas críticas a la obra de Delgado” en DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. XXXIV. Nótese que estos autores destacan que lo que consideran un error de lectura por parte de Delgado fue ya corregido por Codera en el ejemplar nº 7 de su tratado de *Numismática árabe-española*, Madrid, 1879, p. 120. Sin embargo, el ejemplar que describe Delgado fue emitido a nombre de Idrīs [I], mientras que al que hacen referencia, publicado por Codera, lo fue a nombre de Ḥasan al-Mustanṣir bi-Llāh. No se trata por tanto del mismo ejemplar.

⁷⁷ Véase lo dicho al respecto en los capítulos dedicados a la historia y emisiones precalifales de ‘Alī b. Ḥammūd.

⁷⁸ DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 173.

⁷⁹ Vives 824, Prieto 89.

لا شريك له
هراس

No tiene compañero
Harras

امير المومنين
حسن

Emir de los creyentes
Hasan



Vives 824, Prieto 89. Colección Tonegawa.

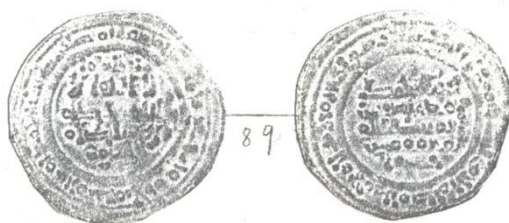


Imagen del catálogo de Prieto



Imagen de las láminas de Vives

Nótese que el ejemplar catalogado por Prieto es el mismo único ejemplar en su día que catalogó Vives, perteneciente a su propia colección, y que figura como perdido en la edición de las láminas de la obra de Vives. Como puede comprobarse en las imágenes no se trata del mismo ejemplar perteneciente a la colección Tonegawa; tampoco es ninguno de los conservados en el Museo Arqueológico Nacional (pertenecientes al tesoro Cruz Conde), por lo que hay que contabilizarlo en el *corpus* como un ejemplar más a la espera de su localización. Habría que añadir también el ejemplar que en su día perteneció a Guillén Robles y que consideraba el mejor de los ḥammūdīs que poseía⁸⁰.

Es de destacar que, como en el caso anterior, se altera el orden de la leyenda de la II.A. anteponiendo el *laqab* al título califal de “emir de los creyentes”. En el caso de las emisiones ceutíes de Idrīs [I], no parece que se pueda afirmar que exista una correlación

⁸⁰ GUILLÉN ROBLES, *Málaga musulmana...*, pp. 253 – 254.

entre este hecho y el lugar de acuñación, como ya hemos visto que ocurre en otras ocasiones, pues encontramos ambas variantes en las emisiones de la ceca de Ceuta.

Guillén Robles, fue el primero en dar a conocer un ejemplar de esta tipología, leyendo en la primera línea de la I.A., con muchas dudas, ابن الامام (*Hijo del imām?*), y en la última هبون (*Ḥabūn*), identificándolo, como es evidente, con Yaḥyà b. Idrīs⁸¹. En esta ocasión, la lectura propuesta por Guillén Robles, هبون (*Ḥabūn*), sí podría corresponder con el nombre que figura en la moneda. Sin embargo, en su lugar, Vives leyó en la primera línea نجا العلوي (*Naḡā al-‘Alawī*) y en la última هراس (*Harras*), lectura que ha sido secundada por toda la historiografía posterior, pero con distintas transliteraciones. Así, Prieto lo transcribió *Haras*, Rodríguez Lorente e Ibrāhīm⁸² propusieron como nombre *Harāš* y Medina⁸³ posteriormente, *Harās*. Sin embargo, es la propuesta de Rodríguez Lorente e Ibrāhīm la que se ha impuesto, siendo la actualmente aceptada por los autores que han tratado el tema⁸⁴.

Si Guillén Robles identificó a éste último personaje con Yaḥyà b. Idrīs, Vives destacó la posibilidad de que el nombre que proponía, *Harras* hiciera referencia a Ibn Baqānna⁸⁵. Sin embargo, si su aparición junto a Naḡā al-‘Alawī hubiera tenido lugar en los primeros años del califato de Idrīs [I], como sucede en el TIPO 1, habría podido considerarse como una posibilidad pero, dado que aparece sólo en el año 430, resulta improbable, dada la evolución de los acontecimientos a partir de este año que muestran un claro desencuentro entre Ibn Baqānna y Naḡā al-‘Alawī.

Por otra parte, hay que destacar que este nombre figurará también en las emisiones de Ḥasan al-Mustanşir bi-Llāh, constituyéndose en un claro elemento de continuidad entre las emisiones de ambos califas, lo que hace descartar la lectura e identificación propuesta por Guillén Robles, quien desconoció este hecho. Precisamente, a raíz de la publicación de un ejemplar de Ḥasan al-Mustanşir bi-Llāh, como analizaré con detenimiento en su momento, se ha cuestionado la lectura tradicional del nombre Harāš⁸⁶.

⁸¹ GUILLÉN ROBLES, *Málaga musulmana...*, p. 254.

⁸² RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*

⁸³ MEDINA GÓMEZ, A., *Monedas Hispano-musulmanas...*

⁸⁴ Aceptado por la historiografía hasta tal punto que no han sido tenidos en cuenta, en los trabajos posteriores, las interrogantes al respecto planteados por Canto y el mismo Ibrāhīm ya en el año 2003, como veremos a continuación. Sirva como ejemplo el trabajo más reciente sobre el tema: ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, que acepta el nombre, transcrito una vez Harāš (p. 165) y otra H.rāš. (p. 159), sin recoger ni valorar la problemática planteada al respecto.

⁸⁵ VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXVII.

⁸⁶ Se trata de la publicación del tipo *Suplemento 56* (año 434) por CANTO, A. e IBRĀHĪM, T. H., “Suplemento a las monedas de los reyes de Taifas” en PRIETO Y VIVES, A., *Los reyes de Taifas...*, p. 143.

Efectivamente, Canto e Ibrāhīm han destacado, con acierto, la imposibilidad de que dicho nombre fuera Harāš, aunque sin poder ofrecer una lectura más acertada. Como analizaré con detenimiento al hablar del TIPO 2 de las emisiones de Ḥasan al-Mustanšir bi-Llāh, en mi opinión, la lectura correcta podría ser هارون (Hārūn).

6.2.2. Análisis cronológico de las emisiones

Del gobierno de Idrīs [I] han llegado hasta nosotros ejemplares de los años 427, 428, 429 y 430, siendo muy superiores en número los conservados del año 427.

Desde el punto de vista cronológico, lo más destacable de las emisiones de Idrīs [I] es la problemática existente respecto al último año de su califato, ya que, como hemos visto, la historiografía, basándose en algunas fuentes, sitúa su muerte en el año 431, mientras que las emisiones a su nombre finalizan en el 430, siendo además este año el primero en el que encontramos emisiones a nombre de su sucesor, Ḥasan. Para Prieto estas emisiones constituían la prueba inequívoca de un error en las fuentes, afirmando por tanto que su muerte debía de situarse en el año 430⁸⁷. Por su parte, Wasserstein afirmó que la evidencia numismática que sitúa su muerte en el 430 causaba un serio problema y resultaba altamente sorprendente, teniendo en cuenta, además, que la *Crónica anónima* data con exactitud su fallecimiento en la primera quincena del año 431⁸⁸. Al respecto, Rosado Llamas, dando también por válida la cronología que apuntan las fuentes del año 431, ha sugerido que es el hecho de que falleciera a comienzos del año lo que “*explicaría la ausencia de moneda en su nombre en ese año y la numismática no vendría a contradecir la fecha dada por la Crónica anónima y el resto de fuentes que hablan de la batalla*”⁸⁹.

Sin embargo, la existencia de emisiones a nombre de su sucesor, Ḥasan al-Mustanšir, el año 430 viene a complicar el panorama, ya que supondría que se acuñaron estando aún vivo el califa Idrīs [I]. Según Wasserstein, estas emisiones parecen poner en

⁸⁷ PRIETO, A., *Los reyes de taifas...*, p. 27.

⁸⁸ “*but if his death took place just a fortnight into the new year this is hardly surprising*” (WASSERSTEIN, D., *The Caliphate in the West...*, pp. 83 – 84).

⁸⁹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía hammūdī...*, p. 160. Sorprendentemente, critica a Wasserstein en la nota 759, alegando que “*este autor no parece caer en la cuenta de que el óbito de Idrīs se produjo en la primera quincena del año 431*”, cuando es precisamente en este hecho en el que basa su disertación. Sin embargo, plantea con acierto, de ser correcta la fecha del 431, que probablemente las acuñaciones “*fueron tan raras y escasas que no han llegado hasta nosotros*”. Dudo, sin embargo, que pudieran no llegarse a producir, como también afirma, teniendo en cuenta que la prerrogativa de acuñar moneda se mantiene hasta el mismo momento de la muerte del califa, llegando a darse casos tan llamativos como el de encontrar emisiones que pudieron ser acuñadas el mismo día de la muerte de un soberano o incluso ser póstumas (Cf. ARIZA ARMADA, A., “*Monedas andalusíes de Málaga...*”, p. 117, nota 59).

evidencia que Ḥasan se anticipó a la muerte de Idrīs [I] acuñando moneda a su propio nombre en Ceuta. Consideró que este hecho podía ser debido a que Idrīs [I] cambiara de opinión en cuanto a su sucesión, y se interesara al final de su califato porque fuera su propio hijo, Yaḥyà Ḥayyūn al-Qā'im, su heredero. Así, las emisiones de Ḥasan al-Mustanṣir del año 430, serían la evidencia de que éste intentó impedir ser desplazado como sucesor desde Málaga, a favor de un “candidato local”, es decir, de Yaḥyà Ḥayyūn. Las emisiones de 431, reafirmarían su reivindicación, durante los meses que tardaría en preparar el ataque a Málaga⁹⁰. Sin embargo, recientemente, Rosado Llamas ha planteado la hipótesis de que esta aparente contradicción en las fechas, apuntara a un posible “*problema interno en la capital ante su sucesión*” a la muerte del califa⁹¹ y ha rebatido el planteamiento de Wasserstein alegando al respecto que: en primer lugar, no existen pruebas numismáticas que confirmen que tardó tiempo en controlar Málaga; en segundo lugar, que no hay pruebas objetivas de que Idrīs [I] prefiriese dejar el trono a su hijo en vez de a su sobrino; y en tercer lugar, sí hay indicios de que nombrara heredero a su sobrino Ḥasan⁹².

Pero, ¿son las fuentes unánimes al datar la muerte de Idrīs [I]? Realmente no. Aunque la mayor parte de ellas coinciden en situarla en el año 431⁹³, ya Codera destacó que “*según algún autor*” la muerte de Idrīs había tenido lugar el año 430⁹⁴ y Guillén Robles indicó, en nota a pie de página, que los autores árabes difieren sobre la fecha de estos sucesos, pero sin especificar tampoco de qué autores se trataba⁹⁵. Efectivamente, la *Yaqḍwa* de al-Ḥumaydī indica que su muerte pudo tener lugar en el año 430⁹⁶. Fecha que coincide plenamente con el testimonio numismático. Así pues, a la espera de la aparición de nuevos ejemplares que puedan constatar acuñaciones de Idrīs [I] el año 431 y que confirmen, por tanto, las tesis planteadas, habría que tomar por cierta la fecha dada por al-Ḥumaydī, siguiendo las tesis de Prieto.

Los veintiocho ejemplares estudiados se distribuyen por año, ceca y metal según la siguiente tabla:

⁹⁰ WASSERSTEIN, D., *The Caliphate in the West...*, pp. 85 – 87.

⁹¹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 160.

⁹² ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, pp. 165 – 166.

⁹³ *Bayān III* (árabe), p. 192/ *Bayān III* (trad.), p. 164; *Crónica anónima* (trad. Maíllo), p. 18.

⁹⁴ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 448.

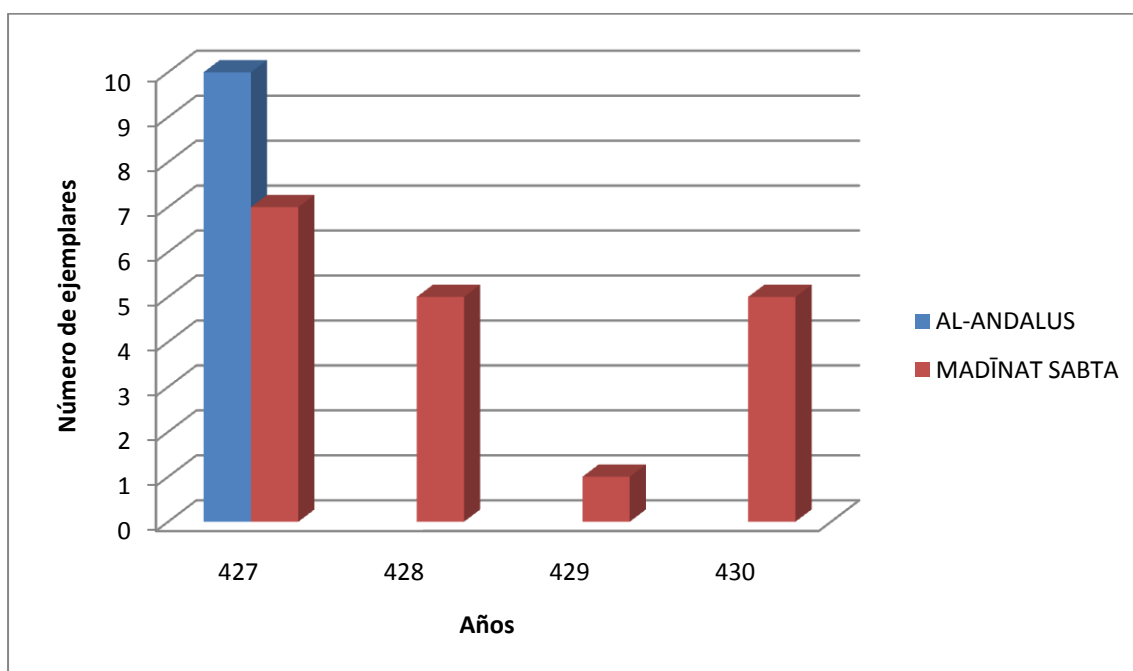
⁹⁵ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 65, nota 1

⁹⁶ *Yaqḍwa*, (trad.) párr. 26.

NÚMERO DE EJEMPLARES POR AÑO, CECA Y METAL

AÑO	AL-ANDALUS		MADĪNAT SABTA	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
427	1	9	6	1
428	-	-	-	5
429	-	-	1	-
430	-	-	4	1

NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES POR AÑO Y CECA



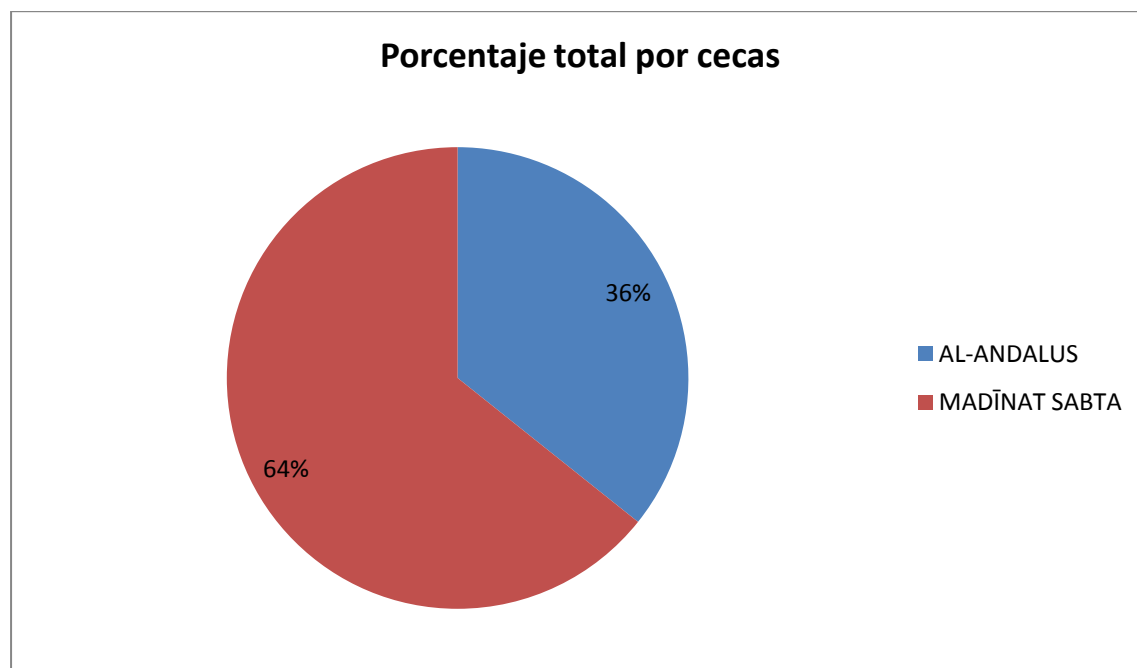
Como puede observarse, se produce un descenso significativo del número de ejemplares conservados de ceca *Madīnat Sabta* del año 429, sin que parezca haber justificación alguna para este hecho, ya que las fuentes textuales no mencionan ningún acontecimiento que pudiera explicarlo.

6.2.3. Análisis por cecas

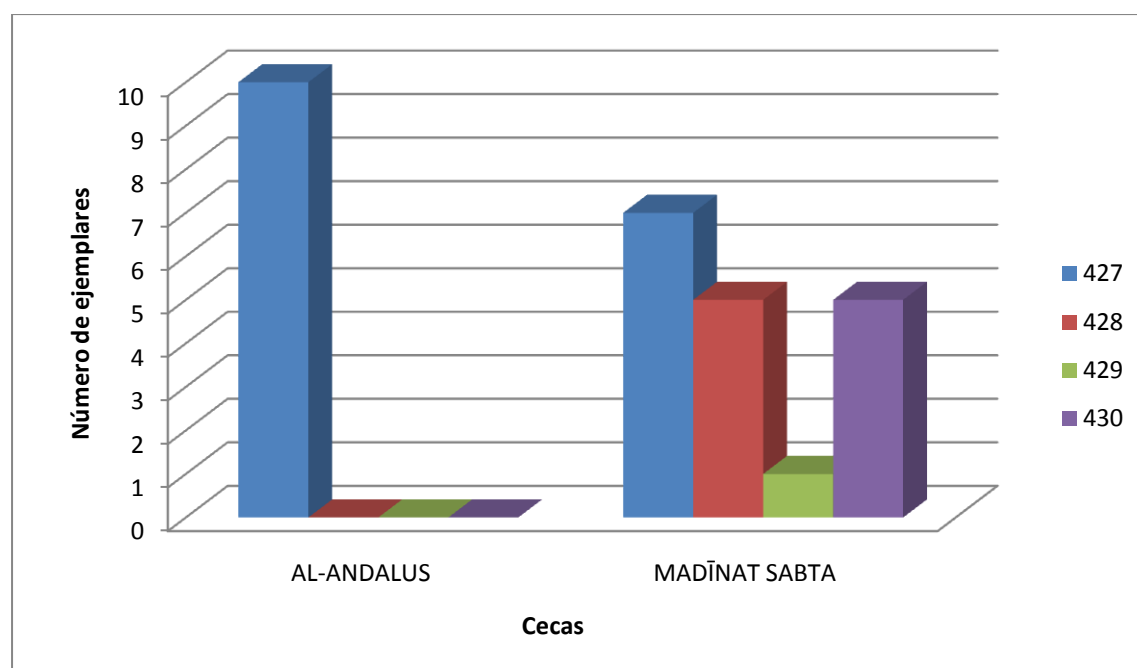
En las emisiones que conocemos, hasta la fecha, de Idrīs [I], tanto en oro como en plata, figuran las cecas de *al-Andalus* y *Madīnat Sabta*. No obstante, las emisiones de la ceca *al-Andalus* que han llegado hasta nosotros se limitan al año 427, no conociéndose ejemplares posteriores de esta ceca. Se conoce solamente un dinar, probablemente salido de los talleres malagueños (a la espera de la identificación definitiva de la identidad del nombre Jayrūn, frente a los siete dirhames conservados). Realmente no parece haber ninguna razón, desde el punto de vista histórico, que justifique esta carencia de ejemplares de la ceca *al-Andalus* en los años 428 a 430, por lo que es probable que se realizaran emisiones más o menos regulares de numerario, igual que parece suceder en la ceca norteafricana, y que no hayan llegado todavía hasta nosotros.

Desde el punto de vista tipológico, todas las emisiones de la ceca *al-Andalus*, tanto en oro como en plata, hacen constar en su cuño monetar el nombre del heredero, Ḥasan (II.A.) y el nombre Jayrūn (I.A.), correspondiéndose por tanto con el TIPO 3, que resulta ser una tipología exclusiva de la ceca andalusí.

Frente a la única tipología peninsular, la variedad de tipos que encontramos en las emisiones de la ceca norteafricana llama la atención. En las emisiones ceutíes la ceca aparece siempre bajo la forma *Madīnat Sabta*.



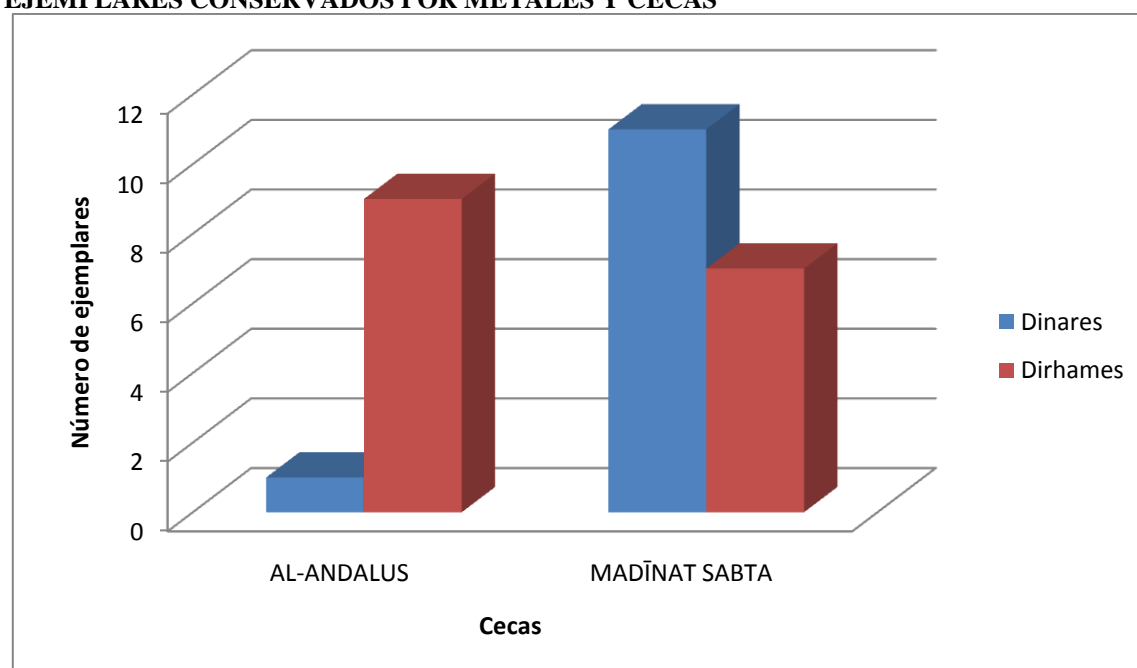
VOLUMEN DE EJEMPLARES CONSERVADOS POR CECAS



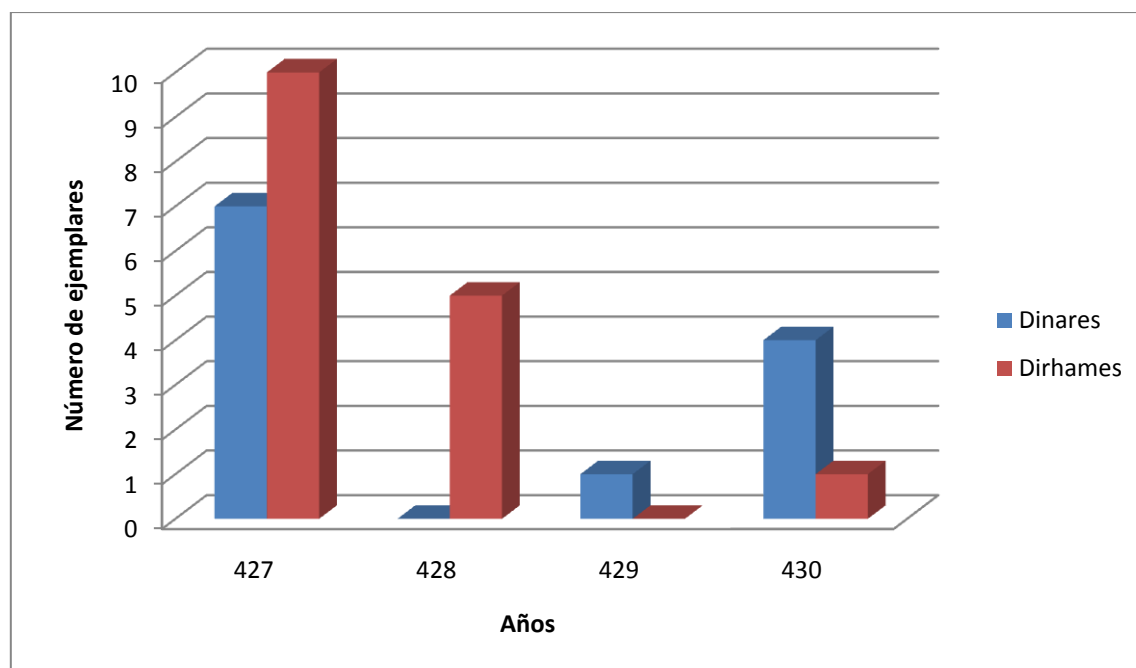
6.2.4. Análisis por metales

Como puede comprobarse en los gráficos adjuntos, se constata la producción de ejemplares de oro y plata en las dos cecas activas durante el califato de Idrīs [I], *al-Andalus* y *Madīnat Sabta*, aunque son más estables los volúmenes de dirhames conservados que los de los dinares, significativamente inferiores en lo que a la ceca peninsular se refiere.

EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y CECAS



EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y AÑOS



Puede constatarse igualmente que el número de ejemplares áureos conservados, tras su desaparición total el año 428, experimenta un aumento paulatino en los dos últimos años del gobierno del califa ḥammūdī, mientras que el volumen de los dirhames que han llegado hasta nosotros, descenderá paulatinamente hasta desaparecer el año 429, para experimentar un leve aumento el último año de su califato.

6.2.5. Análisis metrológico de las emisiones

En su día, Rodríguez Lorente e Ibrāhīm destacaron que, durante el gobierno de Idrīs [I] “*desaparecen prácticamente los dinares y se rebaja drásticamente la ley de los dirhemes*”⁹⁷. Sin embargo, con los datos con los que contamos en la actualidad no puede mantenerse esta afirmación, teniendo en cuenta que de los veintitrés ejemplares conocidos, once son dinares, lo que supone un 47,8 % de la producción monetar conocida del califa. Tal afirmación sería aplicable, hoy por hoy, exclusivamente al caso de la ceca de *al-Andalus*, ya que conocemos un solo dinar acuñado en la península frente a los diez de la ceca magrebí. No obstante, tenemos constancia de la existencia de dinares de todos los años de su califato a excepción del año 428, del que no se ha conservado ninguno.

Aunque lamentablemente el estudio metalográfico realizado por Canto e Ibrāhīm no incluye ejemplares de Idrīs [I] (por no encontrarse en la colección estudiada), ya había

⁹⁷ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta Musulmana...*, p. 41.

quedado patente en las emisiones de plata de su predecesor, Yaḥyà b. ‘Alī, una reducción superior al 10% en la calidad de la moneda respecto a las del primer califa ḥammūdī. Sin embargo, el desplome de la ley de los ejemplares no se producirá hasta el gobierno de Muḥammad al-Mahdī, como veremos, cuando la ley de los dirhames no supere el 3%. Por tanto, aunque la devaluación de la calidad de la moneda de Idrīs [I] empieza a ser patente, aún no encontramos dirhames de vellón como sucederá en las emisiones de sus sucesores. Sin embargo, no ocurrirá lo mismo en las emisiones áureas, que mantienen una ley estable (97 – 98%) hasta después del califato de Muḥammad al-Mahdī⁹⁸.

Metrología de los dinares

Los dinares conservados a nombre del califa Idrīs [I], presentan los siguientes datos metroológicos:

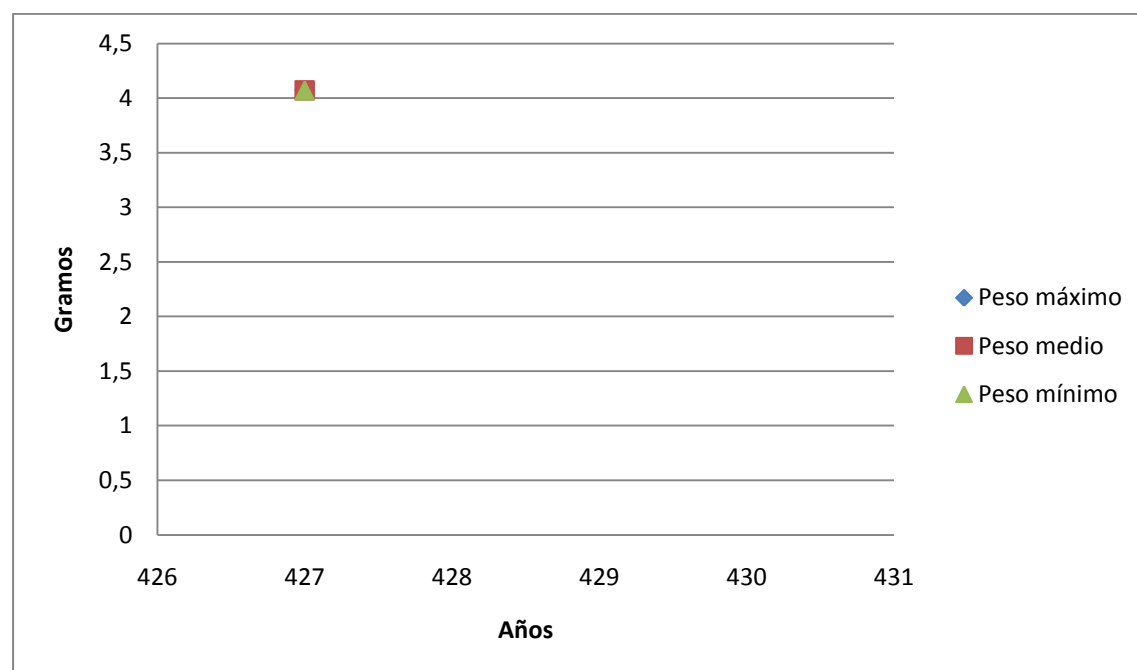
METROLOGÍA DE LOS DINARES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	427	4,07	4,07	4,07	22,7	22,7	22,7
	428	-	-	-	-	-	-
	429	-	-	-	-	-	-
	430	-	-	-	-	-	-
Madīnat Sabta	427	4,67	3,81	2,96	23	22	21
	428	-	-	-	-	-	-
	429	4,4	4,4	4,4	23	23	23
	430	4,64	4,29	3,95	24,4	23,4	22,5

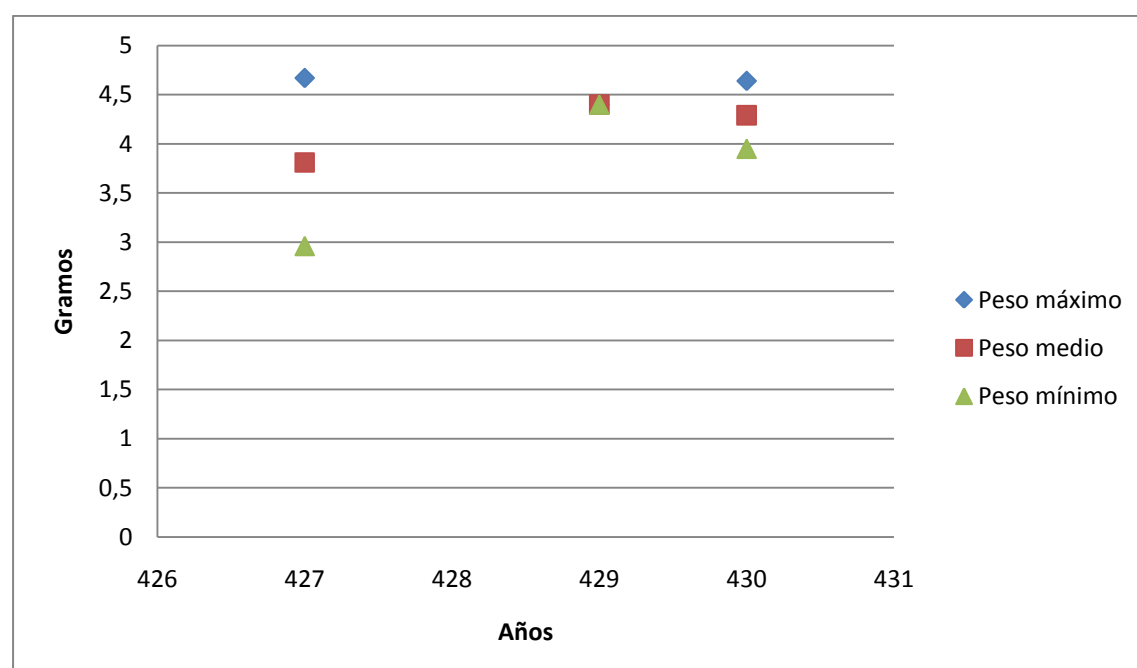
⁹⁸ CANTO, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda Andalusí...*, pp. 52 – 53.

Como puede observarse, sólo contamos con datos ponderales para la ceca *al-Andalus* del año 427, cuyo valor medio se sitúa en los 4,07 gr. En cuanto a la ceca *Madīnat Sabta*, los pesos medios de los dinares estudiados oscilan entre un máximo de 4,4 gr. y un mínimo de 3,81 gr. Parece por tanto, que la reducida muestra de la ceca peninsular se encuentra entre los valores medios máximos y mínimos de la ceca ceutí.

PESOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS

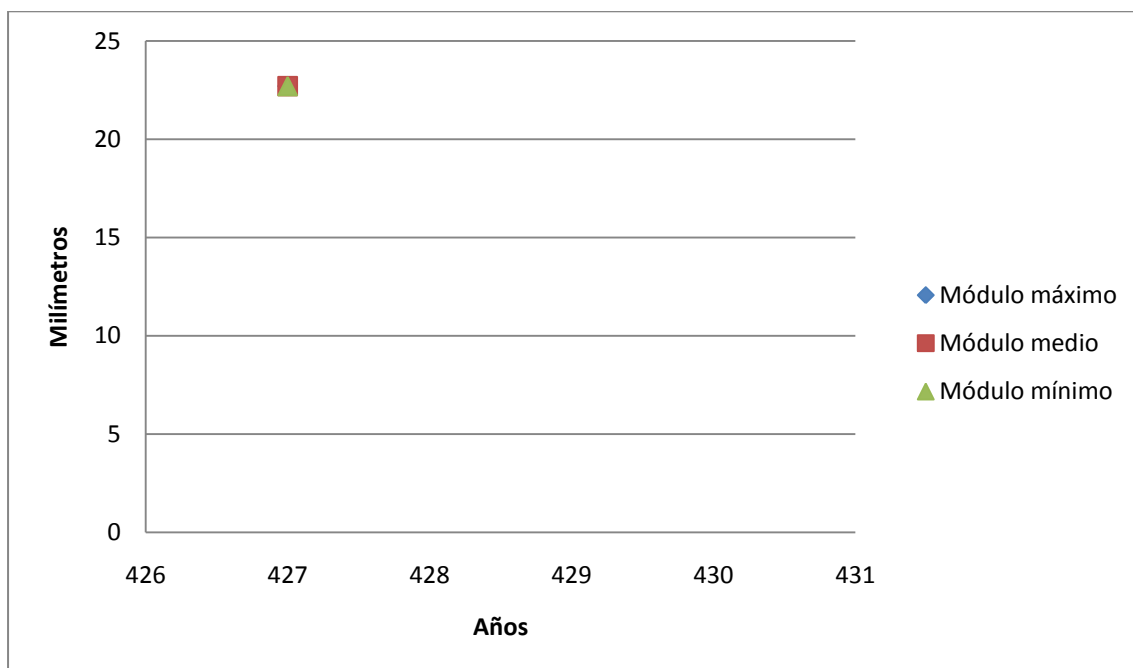


PESOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA

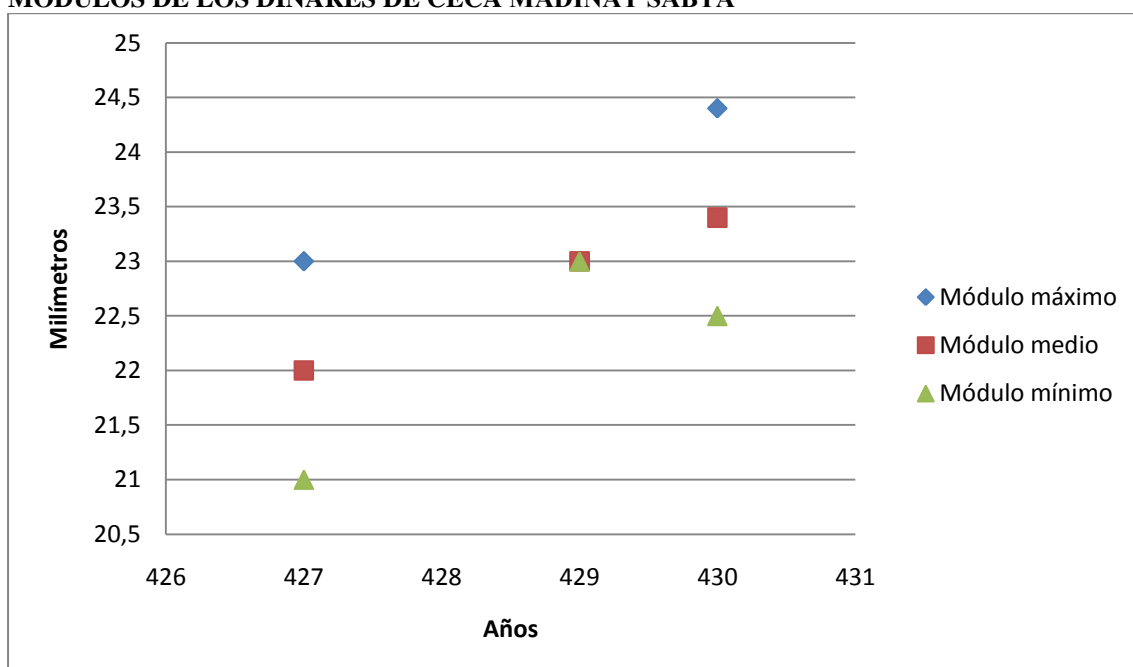


En cuanto a los módulos de los ejemplares áureos de ceca *al-Andalus*, los datos con los que contamos del año 427, arrojan un valor medio de 22,7 mm., mientras que la media de los módulos de los ejemplares de ceca *Madīnat Sabta* se encuentra en valores comprendidos entre un máximo de 23,4 mm. y un mínimo de 22 mm. Por tanto, podemos concluir que, igual que sucedía en el caso de los valores ponderales, la media de los módulos de los ejemplares de ceca *al-Andalus* se encuentra dentro del rango de valores medios de la ceca *Madīnat Sabta*.

MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA AL-ANDALUS

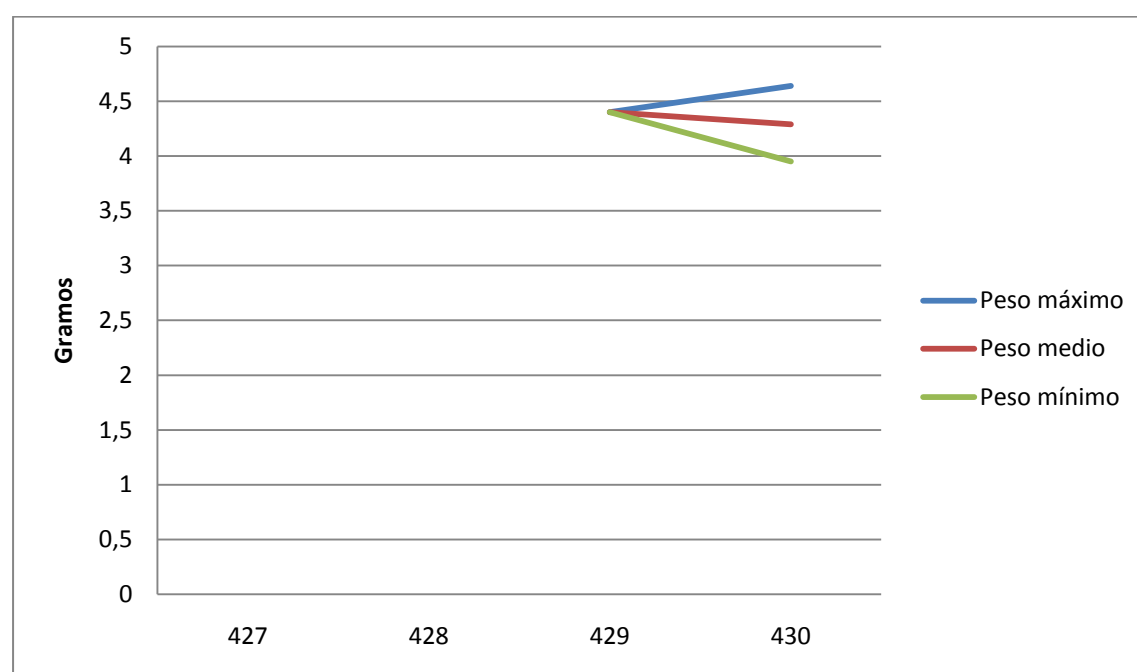


MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA

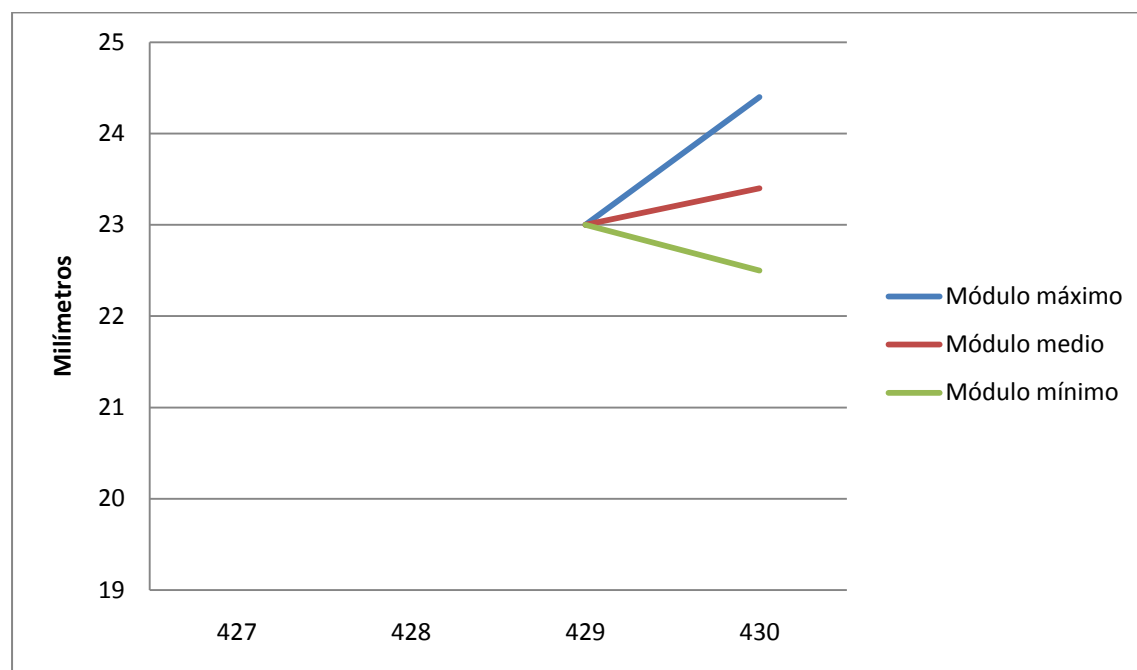


Por otro lado, aunque no tenemos datos suficientes para poder analizar la evolución cronológica de los valores metrológicos de los dinares de ceca *al-Andalus* acuñados a nombre del califa Idrīs [I], si pueden hacerse algunas consideraciones respecto a los datos conocidos de los ejemplares de ceca *Madīnat Sabta*. Así, cabe señalar que se observa un incremento de los valores ponderales a medida que transcurre el califato de Idrīs [I], encontrándose el peso medio superior en el año 429. Los módulos también experimentarán este aumento, si bien, será progresivo, hallándose el módulo máximo el año 430, último año de su califato.

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA



EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE LOS DINARES DE CECA MADĪNAT SABTA



Metrología de los dirhames

Los datos conocidos de los dirhames a nombre del califa Idrīs [I] son sumamente insuficientes como para poder llegar a conclusiones significativas en el estudio comparado de ambas cecas o en el de la evolución cronológica de sus valores metroológicos. No obstante, a título indicativo, puede percibirse cuantías ponderales y de talla muy ligeramente superiores en los ejemplares conservados de ceca *al-Andalus*, como puede apreciarse en la siguiente tabla y gráficos:

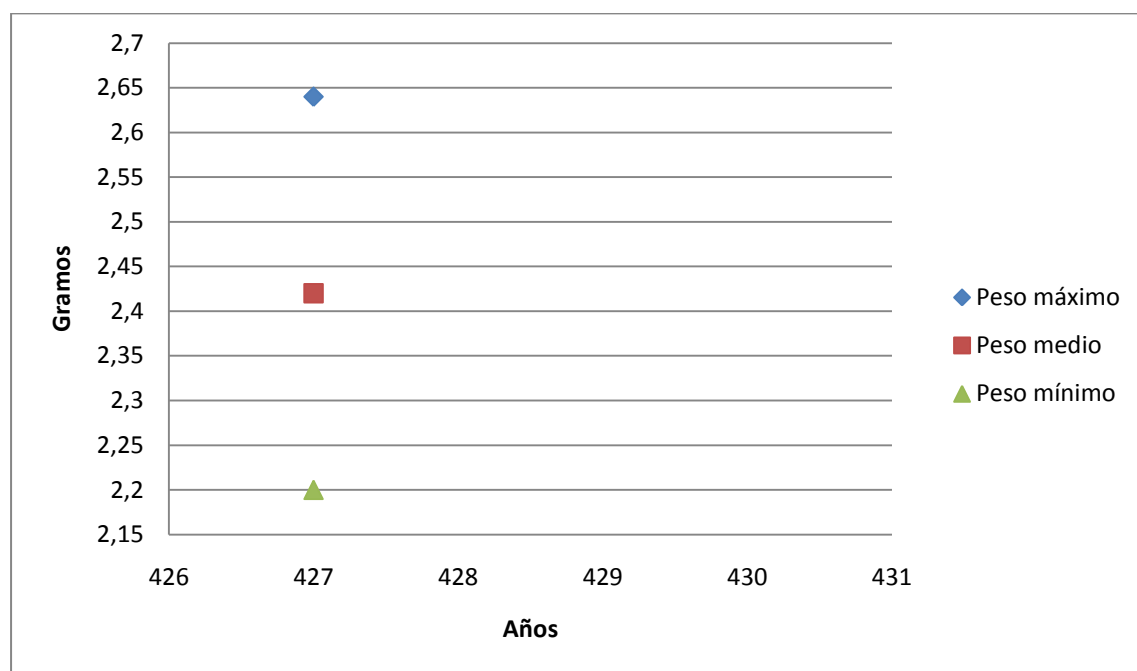
METROLOGÍA DE LOS DIRHAMES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
	427	2,64	2,42	2,2	24,4	23,2	22
	428	-	-	-	-	-	-

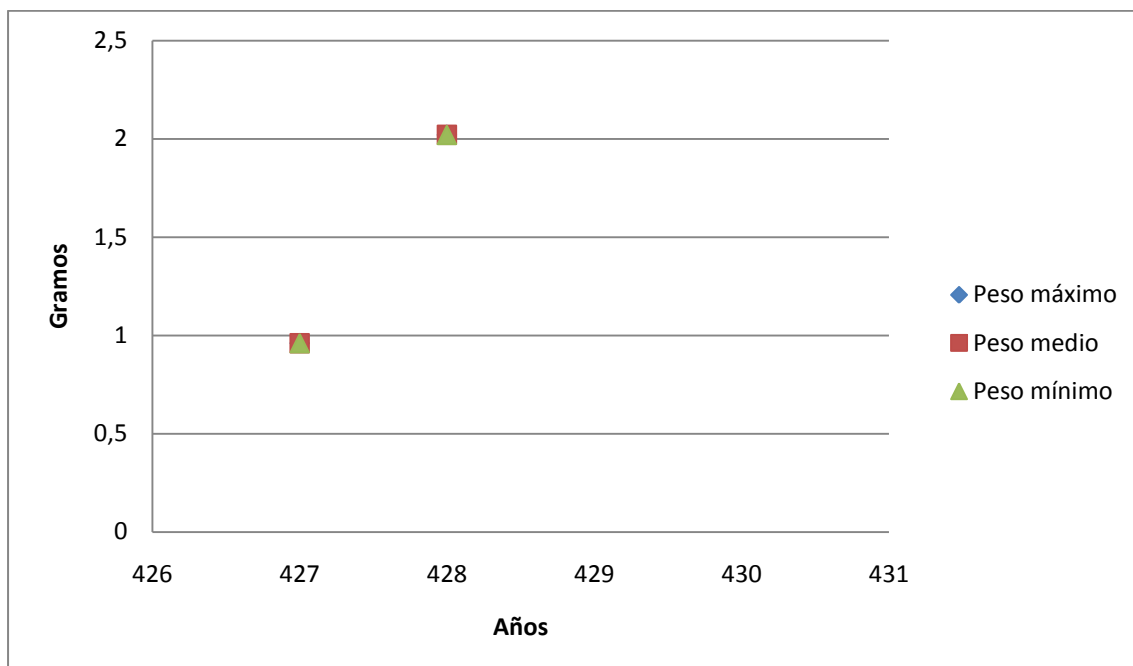
al-Andalus	429	-	-	-	-	-	-
	430	-	-	-	-	-	-
Madīnat Sabta	427	0,96	0,96	0,96	-	-	-
	428	2,02	2,02	2,02	23,1	23,1	23,1
	429	-	-	-	-	-	-
	430	-	-	-	-	-	-

*No se han incluido los fragmentos

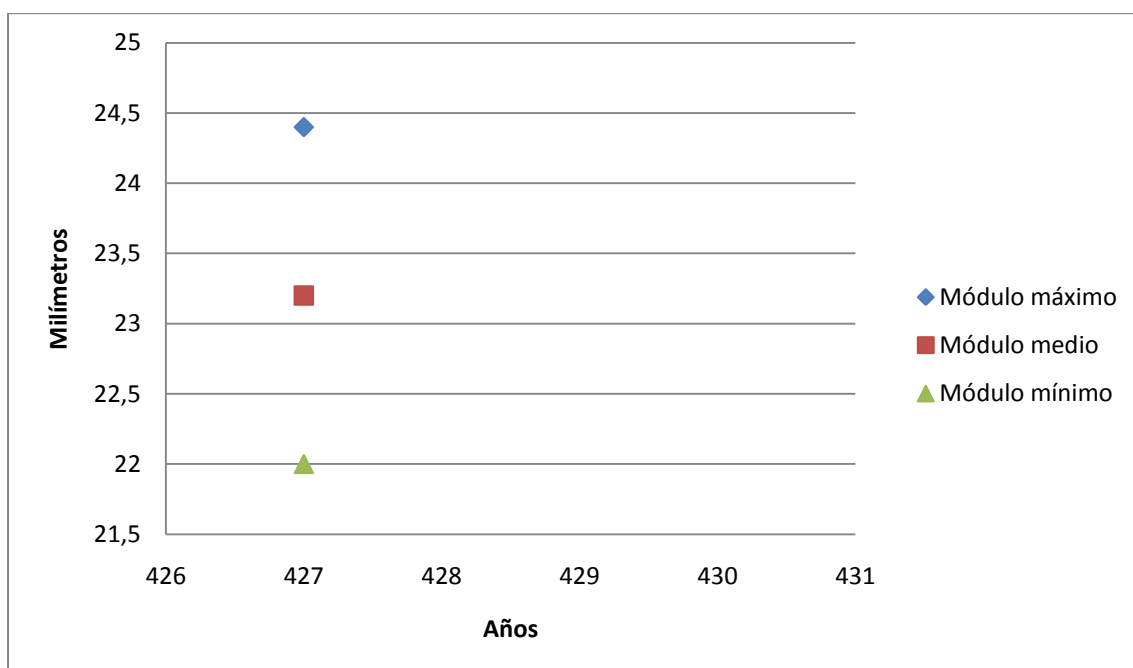
PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



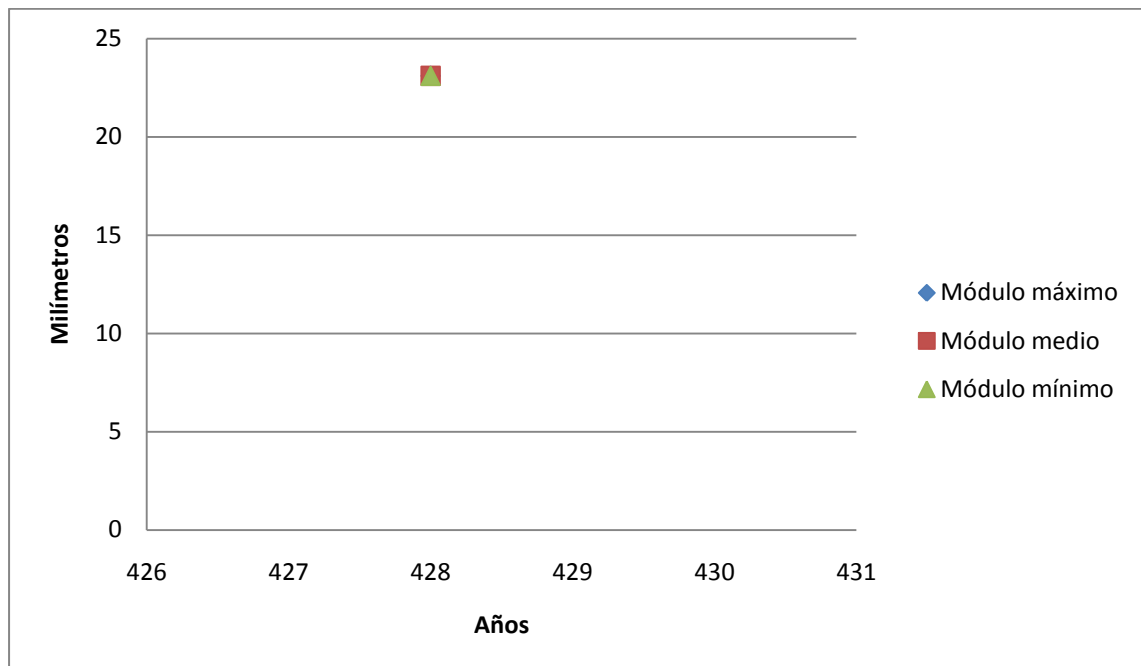
PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



**LA SUCESIÓN DE IDRĪS [I] B. ‘ALĪ B.
ḤAMMŪD: YAḤYÀ [II] B. IDRĪS AL-QĀ’IM Y
ḤASAN B. YAḤYÀ AL-MUSTANṢIR
BI-LLĀH**

“¿Qué pena del asesinato que no se engalana con el provecho del martirio!”

Ibn ‘Iḍārī
(*Bayān III*, 215 /180)

7.1. EL CALIFATO DE YAḤYÀ [II] B. IDRĪS AL-QĀ’IM

Como hemos visto, Idrīs [I] b. ‘Alī b. Ḥammūd, murió de muerte natural, dos días después de la mencionada victoria contra el ejército ‘Abbādī. A pesar de que el difunto califa Idrīs [I] había designado como sucesor a su sobrino Ḥasan¹, como parece atestiguar la numismática, el mismo día de su muerte, los notables malagueños proclamaban a su hijo Yaḥyà b. Idrīs. Yaḥyà [II], que será reconocido califa en Málaga y en las “taifas habituales”².

7.1.1. La proclamación de Yaḥyà [II] b. Idrīs

Efectivamente, según la *Crónica anónima*, a Idrīs [I] le sucedió su hijo Abū Zakariyyā’ Yaḥyà [II] b. Idrīs al-Qā’im, también conocido como Ḥayyūn³ o Ḥabūn⁴. Según relata la fuente, el mismo día de la muerte de su padre, fue reconocido como califa jurándosele fidelidad. El primero en hacerlo fue Ibn Baqānna, que, como hemos visto, había permanecido en Málaga junto a Idrīs [I] desde el momento de su proclamación, siendo su visir (*wazīr*) y secretario (*kātib*) durante todo su califato. En las mezquitas de Málaga y los demás territorios fieles a su padre se pronunció la *juḥba* en su favor⁵.

A pesar de ello, Ḥasan, teóricamente el legítimo heredero al califato, haría valer sus derechos, siendo proclamado califa en Ceuta, ciudad donde se encontraba a la muerte de su tío Idrīs [I]. Para la inmensa mayoría de la historiografía que ha tratado el tema, la proclamación de Yaḥyà [II] se debió a un complot de Ibn Baqānna que temió perder el poder a la muerte de Idrīs [I]. Efectivamente, como hemos visto, el teórico heredero, Ḥasan b. Yaḥyà se encontraba en Ceuta, donde se había instalado a raíz de la proclamación de su tío como califa, junto a al-Naḡā al-‘Alawī. La rivalidad por el control del poder de Ibn Baqānna y al-Naḡā al-‘Alawī habría sido la causa de que el primero

¹ Como hemos visto, lo ponen de relieve las emisiones monetales conservadas. El hecho de que Idrīs [I] designe como heredero a su sobrino Ḥasan se ha justificado por el hecho de que previamente le había enajenado sus derechos como heredero al califato, relegándole en la línea sucesoria: “... *debió verse obligado a proclamarle sucesor, pero, de nuevo, los cortesanos malagueños impusieron sus intereses, y proclamaron a un hijo del difunto...*” (VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de taifas...*, p. 114).

² VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, p. 114.

³ *Yādwa*, (trad.) párr. 28; *Bugya*, I, p. 60; *Mu’yib*, p. 58.

⁴ *Ibar*, (trad.) párr. 20.

⁵ *Crónica anónima...*, pp. 18 – 19.

diera un “golpe de estado” proclamando a Yaḥyà [II] califa en contra de los derechos sucesorios de su primo⁶.

En cualquier caso, Ḥasan cruzó el Estrecho y asedió Málaga, causando la huida a Comares de Yaḥyà [II] e Ibn Baqānna⁷. Según la *Crónica anónima*, tras un fuerte asedio Yaḥyà [II] se rendía, pedía la paz y le entregaba el califato a su primo, Ḥasan, que era reconocido califa en Málaga. La abdicación tuvo lugar en *ḡumādā II* del año 431/ febrero-marzo 1040. Tras obtener el *amān* del nuevo califa⁸, apartado de toda acción política, “depuesto y en [la] oscuridad”, Yaḥyà [II] murió en *rabīʿ II* del 434 (18 de noviembre – 16 de diciembre de 1042)⁹, según al-Marrākuṣī, asesinado¹⁰. Las fuentes hacen responsable de su muerte bien al mismo Ḥasan b. Yaḥyà, quien le habría matado en Ceuta¹¹, bien a al-Naḡā al-ʿAlawī quien le habría asesinado en Comares¹².

Su gobierno había durado algo menos de cuatro meses y no se ha conservado ningún testimonio numismático, hasta la fecha, de su efímero califato.

7.1.2. Yaḥyà [II] b. Idrīs al-Qāʿim: el personaje

No sabemos nada del aspecto físico de Yaḥyà [II] ni de los personajes masculinos ni femeninos (a excepción de Ibn Baqānna) que le rodearon en su corto gobierno. Tampoco han llegado hasta nosotros la noticia de ningún hecho relacionado con su acción política o económica.

Sí tenemos noticias, sin embargo, de sus características morales. La *Crónica anónima* le retrata como un hombre “lábil de inteligencia, malo de condición e inepto [para las tareas] de gobierno”¹³. Y fue esa supuesta ineptitud y mala condición la que motivó, según la *Crónica anónima* que su primo Ḥasan b. ʿAlī se alzara contra él¹⁴.

En esta línea, es interesante la hipótesis planteada por Rosado Llamas respecto al *laqab* de Yaḥyà [II] b. Idrīs que, como indicó Seco de Lucena, debió ser al-Qāʿim bi-amr

⁶ SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, pp. 34 – 35; MAÍLLO, F., nota 5 de *Crónica Anónima*, ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía hammūdī...*, pp. 160 – 162. No obstante Delgado, que afirmó que Ibn Baqānna intentó la proclamación de Yaḥyà b. Idrīs, pero sin conseguirlo, ante la presta llegada desde Ceuta de al-Naḡā con Ḥasan, que sería proclamado de inmediato (DELGADO, A., *Estudios de Numismática...* p. 173).

⁷ *Yaqwa*, (trad.) párr. 28; *Bugya*, I, p. 60; *Muʿyib*, p. 58; *Ibar*, (trad.) párr. 20.

⁸ *Yaqwa*, (trad.) párr. 28.

⁹ *Cónica anónima*, p. 20.

¹⁰ *Muʿyib* (árabe), p. 45 / (trad.) p. 54.

¹¹ *Bayān III* (árabe), p. 216 / *Bayān III* (trad.), p. 181.

¹² *Ibar*, (trad.) párr. 20; *Naḡh al-ḡib...*, (trad.) párr. 15.

¹³ *Cónica anónima*, p. 19.

¹⁴ La crónica menciona que fue su “tío paterno”, sin embargo, se trata de un error ya que todo indica a que no fue su tío, sino su primo, quien se encontraba en Ceuta, quien lo depuso, y no por su ineptitud, sino para hacer valer sus derechos sucesorios.

Allāh¹⁵. Sin embargo, como no aparece en ninguna fuente con el *laqab* completo, Rosado Llamas apunta la idea de que, tratándose sólo de la primera parte del *laqab*, al-Qā'im, pudiera referirse a él como “el rebelde”, “el insurgente”, siendo, por tanto, el apelativo con el que se le conocería en las fuentes, reafirmando así el papel de conspirador que se le atribuye¹⁶. De ser realmente al-Qā'im su sobrenombre honorífico o *laqab*, habría que atribuirle connotaciones ‘alies, como destacó Clément, pues ya lo había llevado antes el segundo califa fāṭimí¹⁷.

7.2. SOBRE ḤASAN B. ‘ALĪ

Aunque la confusión en las fuentes, entre tío y sobrino, es evidente, hay varios indicios que apuntan a que este personaje, Ḥasan b. ‘Alī, que se ha considerado un miembro inventado de la dinastía¹⁸, existió realmente, aunque no llegara a ser califa¹⁹.

Como acabamos de ver, la *Crónica anónima* menciona que la deposición de Yaḥyà [II], se hizo a favor de su “tío paterno” Ḥasan, que le sucedió en el califato tomando, el *laqab* de *al-Mustaṣir bi-Llāh*. Si aceptamos como cierta la noticia, la afirmación de este parentesco indica que debía tratarse de un hermano de Idrīs [I] y Yaḥyà [I], es decir de un tercer hijo de ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd. Hijo del que, hasta este punto, las fuentes no mencionan su existencia. Esta ausencia de noticias, unido a la coincidencia de *ism* y *laqab* para el “hermano” y “sobrino” de Idrīs [I] y la consiguiente confusión en las fuentes, ha creado confusión entre algunos autores²⁰ y ha llevado a otros a pensar que se trate de una misma y única persona: el sobrino, Ḥasan b. Yaḥyà²¹.

En primer lugar, hay que tener en cuenta que ‘Alī al-Nāṣir llevó como *kunya* Abū l-Ḥasan²². Aunque es sabido que el llevar una *kunya* concreta no tiene que indicar necesariamente tener un hijo con tal nombre (pueden existir *kunya*-s “automáticas”, honoríficas o/y ficticias), lo cierto es que su función esencial es precisamente la de indicar el nombre del primogénito, es decir, de aquel por quien se gana el honor de la paternidad por primera vez. Si ‘Alī al-Nāṣir, de quien conocemos al menos dos hijos (y por tanto la

¹⁵ SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes*..., p. 35.

¹⁶ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía hammūdī*..., p. 161.

¹⁷ CLÉMENT, F., *Pouvoir et légitimité*..., p. 251.

¹⁸ Sirva el ejemplo más reciente: ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía hammūdī*..., p. 161.

¹⁹ Como consideró Codera, quien le recoge en su genealogía de la dinastía (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 469).

²⁰ Sirvan como ejemplo: IDRĪS, H. R., “Les Zīrīdes d’Espagne”..., p. 72; GUICHARD, P., *Al-Andalus frente a la conquista cristiana*..., p. 57.

²¹ Un análisis detallado de la problemática que plantea la sucesión de Idrīs [I] puede encontrarse en WASSERSTEIN, D. *The Caliphate in the West*..., p. 53.

²² *Bayān III* (árabe), p. 119 / *Bayān III* (trad.), p. 108.

evidencia de que no tenía necesidad de recurrir a una *kunya* ficticia), llevaba la *kunya* Abū l-Ḥasan, lo razonable es pensar que el mayor de sus hijos se llamó Ḥasan, aparte de que la *kunya*-s habitual o “automática” del nombre ‘Alī sea la de Abū l-Ḥasan. Por otra parte, el que las fuentes sólo mencionen a uno o dos hijos de un soberano (en este caso a Idrīs [I] y Yaḥyà [II]) no implica necesariamente que no tuviera más descendencia, como es sabido. Por tanto, cuando el cronista menciona a “su tío paterno Ḥasan” no tiene por qué, necesariamente, estar equivocado.

En segundo lugar, hay que tener en cuenta que la *Crónica anónima* no es la única fuente que menciona a Ḥasan b. ‘Alī. El *Bayān* omite el brevísimo califato de Yaḥyà [II], pero coincide con la *Crónica anónima* en señalar que después fue proclamado califa Ḥasan b. ‘Alī, hermano de Idrīs [I]²³. Hacen mención por tanto a la misma persona, al mismo califa: al hermano de Idrīs [I] y, por tanto tío paterno, de Yaḥyà [II]. Posteriormente, el *Bayān* vuelve a mencionar a Ḥasan b. ‘Alī y todo parece indicar que en esta ocasión equivocadamente, debiendo mencionar en su lugar a Idrīs [I] b. ‘Alī²⁴. Por último, Ibn al-Jaṭīb también le menciona, confundiendo a ambos personajes, pero indicando la misma relación de parentesco que las fuentes anteriores²⁵. Estos errores, lejos de echar por tierra la idea planteada, en mi opinión viene a corroborarla: que tome a un personaje por otro parece confirmar la idea de la existencia de dicho personaje. Además, estas dos últimas fuentes –*al-Bayān* y *al-A‘māl*– coinciden claramente en el nombre y relación de parentesco de Ḥasan b. ‘Alī.

Sobre esto y sobre otros aspectos considerables habría que recurrir a un análisis pormenorizado de las transmisiones textuales, de lo cual carecemos respecto a la mayor parte de las noticias que transmiten, de modo que las coincidencias textuales no podemos considerarlas totalmente como una suma de probabilidades sobre los contenidos que transmiten. Así, en este caso, la importancia que tiene *al-Matīn* de Ibn Ḥayyān (siglo XI) como antecedente de las recopilaciones cronísticas posteriores, y en concreto de *al-Bayān* de Ibn ‘Idārī (siglo XIV) y de *al-A‘māl* de Ibn al-Jaṭīb (siglo XVI) hace que no debamos preferir totalmente sus referencias por haberlas repetido más o menos fuentes.

²³ “... murió Idrīs b. ‘Alī b. Ḥammūd, señor de Ceuta y Málaga y de otros [lugares] que esos. Entonces fue proclamado su hermano Ḥasan b. ‘Alī en Ceuta y se intituló al-Mustanṣir bi-llāh.” (*Bayān III* (árabe), p. 192 / *Bayān III* (trad.), p. 164).

²⁴ Véase la nota 995 de F. MAÍLLO, *Bayān III* (trad.), p. 181.

²⁵ *A‘māl*..., (trad.) párr. 81.

7.3. EL CALIFATO DE ḤASAN B. YAḤYÀ B. ‘ALĪ AL-MUSTANŠIR BI-LLĀH

7.3.1. La proclamación de Ḥasan b. Yaḥyà b. ‘Alī

Ḥasan b. Yaḥyà b. ‘Alī quien, como hemos visto, había sido nombrado heredero por su padre aunque fue desplazado en el orden sucesorio por su tío Idrīs [I] b. ‘Alī, reaparece nuevamente en la escena política levantándose contra su primo y a la sazón califa, Yaḥyà [II] b. Idrīs [I] b. ‘Alī, destronándole y dándole muerte en Ceuta. Así, Ḥasan b. Yaḥyà cruzaba el Estrecho para instalarse en Málaga, acompañado por su hermano Idrīs b. Yaḥyà. Al partir, según Ibn ‘Idārī, dejaba en Ceuta un hijo pequeño bajo la tutela de su caíd Abū l-Fawz al-Naḡā’ al-‘Alawī²⁶.

El nuevo califa, Ḥasan b. Yaḥyà, tomó, según la *Crónica anónima*, el *laqab* de al-Mustanšir²⁷, que ya había tenido antes que él al-Ḥakam [II], lo cual ha sido visto por la historiografía como una referencia a la tradición omeya²⁸. Fue reconocido como califa también por Granada y las taifas de su partido²⁹.

7.3.2. Ḥasan al-Mustanšir bi-Llāh: el personaje

Sabemos que Ḥasan b. Yaḥyà b. ‘Alī se casó con una de sus primas, hija de su tío Idrīs, cuyo nombre desconocemos, pero de quien se decía, que era la culpable de la muerte de su esposo, a quien envenenó para vengar a su hermano³⁰. En cuanto a su descendencia, no todas las fuentes coinciden. Si la *Crónica anónima* afirmó que no tuvo hijo alguno³¹, la mayoría, sin embargo, sostienen que tuvo uno, aquel que había dejado en Ceuta bajo la tutela de su caíd Abū al-Fawz al-Naḡā’ al-‘Alawī, quien, según Ibn Jaldūn y al-Bunnāhī le asesinaría³².

En cuanto a la valoración del califa, las fuentes son bastantes positivas. Así, Al-Ḥumaydī le tribuyó una fortaleza mayor que la de su hermano³³ y la *Crónica anónima*

²⁶ *Bayān III* (árabe), p. 216 / *Bayān III* (trad.), p. 181.

²⁷ *Crónica anónima*, p. 20. *Laqab* que no le reconoce el *Bayān* sino que, como hemos visto en el capítulo anterior se lo atribuye exclusivamente a Ḥasan b. ‘Alī.

²⁸ ACIÉN ALMANSA, M., “Los ḥammūdīes, califas legítimos...”, p. 56; CLÉMENT, F., *Pouvoir et légitimité...*, p. 251; ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 163.

²⁹ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, p. 114.

³⁰ *Yaqdwa*, (trad.) párr. 29; IBN JALDŪN, *Ta’rīj...*, IV, párr. 21; *Nafḥ al-tīb*, I, (trad.) párr. 15.

³¹ *Crónica anónima*, p. 20.

³² No recoge este último extremo el *Bayān III* (árabe), p. 216 / *Bayān III* (trad.), p. 181; *Yaqdwa*, (trad.) párr. 29; *Bugya*, I, p. 61, *Mu’jib*, p. 59; sí lo hacen el *Kitāb al-‘Ibar*, (trad.) párr. 22 y AL-BUNNĀHĪ, *Marqaba* (trad. A. Cuellas), p. 272.

³³ *Yaqdwa...*, (trad.) párr. 25.

destacó sus esfuerzos por ser un buen gobernante y su justicia para con el pueblo³⁴. Méritos que le reconoce la historiografía³⁵.

Nada más sabemos sobre las cualidades físicas o morales de este califa.

7.3.3. Ḥasan al-Mustaṣir bi-Llāh: líneas generales de su gobierno

Una vez en el alcázar malagueño, y en una fecha imprecisa, el nuevo califa mandaba encarcelar a su hermano Idrīs, cometiendo así, a juicio del cronista, una “injusticia”³⁶. Sin embargo, no todas las fuentes coinciden en que fuera Ḥasan b. Yaḥyà el responsable de su encarcelamiento, ni siquiera en el hecho de que tuviera lugar antes de la muerte del califa.

Para unos, poco después de encarcelar a su hermano, Ḥasan b. Yaḥyà moriría envenenado. Ante tal situación, el caíd al-Naḡā’ al-‘Alawī, como se puede deducir del texto de Ibn ‘Idārī, intentó garantizar la sucesión del joven hijo de Ḥasan que se encontraba con él en Ceuta y, levantándose en su apoyo, se dirigió a la península para controlar la situación³⁷. Llegando a Algeciras intentó expulsar a los dos hijos de al-Qāsim b. Ḥammūd que, a la sazón, se encontraban en dicha ciudad. Sabī’a, madre de los dos hijos de al-Qāsim, salió en su defensa increpando al cadí y al-Naḡā’, avergonzado, desistió en su empeño y se dirigió a Málaga. La intervención de Sabī’a hizo que los Bargawāta que le acompañaban recapacitaran sobre sus fidelidades y dieran muerte al cadí de Ceuta, atravesándole de lado a lado con una lanza, cortándole la cabeza y colgándola de un árbol³⁸. Un grupo de partidarios de Muḥammad y al-Ḥasan b. al-Qāsim se dirigieron contra Málaga, a cuyo frente se encontraba, tras la muerte de Ḥasan, el visir Abū Ÿa‘far Aḥmad b. Baqānna, a quien dieron muerte. Seguidamente liberaron a Idrīs b. Yaḥyà, encarcelado en el alcázar por orden de su difunto hermano, que fue proclamado califa. Tomó el título de al-‘Ālī (“el Excelso”) y “*los emires beréberes lo reconocieron por soberano y pronunciaron su nombre en la juṭba. Eso [era] en el año 434 [21 de agosto de 1042 a 9 de agosto de 1043]*”³⁹.

³⁴ Crónica anónima, p. 20.

³⁵ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, p. 114.

³⁶ *Bayān III* (árabe), p. 216 / *Bayān III* (trad.), p. 181; VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los reinos de Taifas...*, p. 114.

³⁷ “*se levantó con él [con el hijo pequeño que Ḥasan b. Yaḥyà b. ‘Alī había dejado en Ceuta] Abū al-Fawz al-Naḡā’ al-‘Alawī, caíd de Hasan en Ceuta, y pasó el mar para asegurar el país*” (*Bayān III* (árabe), p. 216 / *Bayān III* (trad.), pp. 181 – 182).

³⁸ *Bayān III* (árabe), pp. 216 – 217 / *Bayān III* (trad.), pp. 182; *Mu‘yib*, tex., pp. 43 – 47, trad. pp. 53 - 56.

³⁹ *Bayān III* (árabe), pp. 216-217 / *Bayān III* (trad.), pp. 181 – 182.

Sin embargo, otras fuentes consideran a al-Naŷā' al-'Alawī como el responsable de la encarcelación de Idrīs b. Yaḥyà tras la muerte de su hermano Ḥasan⁴⁰. Y con ello no intentaba defender los derechos sucesorios del joven príncipe que había quedado en Ceuta, sino que actuó a fin de asegurarse el poder para sí mismo y gobernar independientemente⁴¹. Así, habiendo encarcelado a Idrīs b. Yaḥyà, al-Naŷā' al-'Alawī se dirigió a Algeciras, a fin de capturar a Muḥammad y al-Ḥasan b. al-Qāsim y someter a su gobierno la ciudad y sus territorios. Dejaba como lugarteniente en Málaga a un hombre de su confianza: al-Saṭīfī. Pero su intento de tomar Algeciras fue vano y regresó a Málaga, donde sería asesinado por un antiguo esclavo de al-Qāsim b. Ḥammūd. Muerto al-Naŷā' al-'Alawī y expuesta su cabeza, al-Saṭīfī fue también asesinado.

Una tercera versión responsabiliza, sin embargo, directamente a al-Saṭīfī de la prisión de Idrīs b. Yaḥyà⁴².

En cualquier caso, el 6 de *yumādā I* o *II* del 434 /22 de diciembre de 1042 o 21 de enero de 1043, Idrīs [II] b. Yaḥyà fue liberado y se le juró fidelidad como califa. El nuevo califa tomaba el título de al-'Ālī (“el Excelso”) y, según la *Crónica anónima*, “se le reconoció como soberano en Granada, Carmona y en el territorio que está entre esas dos ciudades”⁴³.

7.3.4. Ḥasan al-Mustanşir bi-Llāh: corte y administración

Si importantes fueron los libertos Sawāyŷāt al-Bargawāṭī y Rizq Allāh, no lo fueron menos Abū l-Fawz al-Naŷā' al-'Alawī y el bereber Aḥmad b. Baqānna. Se ha llegado incluso a afirmar que estos dos personajes “eran los que en realidad gobernaban el imperio de los Hammudíes de Málaga”⁴⁴. Ambos individuos tomarán las riendas del poder durante el gobierno de Ḥasan b. Yaḥyà b. 'Alī.

Abū l-Fawz al-Naŷā' al-'Alawī era el cadí que Ḥasan tenía en Ceuta y, como veremos en el capítulo dedicado a Idrīs [II] b. Yaḥyà al-'Ālī, jugará un papel decisivo en la política ḥammūdī.

⁴⁰ *Crónica anónima*, p. 21; *Naḡt al-'arūs*, (trad. L. Seco de Lucena), p. 91. *Dayl Bayān III*, pp. 289 – 290.

⁴¹ *Crónica anónima* (Trad. F. Maíllo), p. 20-21; *Ŷaḡwa...*, (trad.) párr. 30; *Ibar*, (trad.) párr. 22; *Bugya*, I, p. 61; *A'lām Mālaqa*, (trad.) párr. 2.

⁴² *Ŷaḡwa*, (trad.) párr. 29; *Ibar*, (trad.) párr. 32; *A'lām Mālaqa*, (trad.) párr. 2.

⁴³ *Crónica anónima* (Trad. F. Maíllo), p. 21; al-MAKKARI, t. I, p. 282; *Bayān III*, apéndice, ed. Lévi-Provençal.

⁴⁴ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 448.

En cuanto a Abū Ŷa‘far b. Mūsà b. Baqānna⁴⁵, cliente bereber de los Ḥammūdīes, había sido, como vimos, visir y secretario del califa Yaḥyà b. ‘Alī y, posteriormente, mantuvo el visirato durante el gobierno de Idrīs [I]. Como consecuencia de su apoyo a Yaḥyà [II], tuvo que abandonar Málaga, aunque conseguiría el *amān* del califa⁴⁶. No obstante, Ḥasan terminaría asesinandole y obteniendo de él, bajo tortura, “*enormes riquezas*”⁴⁷. Los esfuerzos del califa por conseguir los tesoros de Ibn Baqāna, han sido interpretados por Rosado Llamas como prueba de la debilidad económica del “*Estado ḥammūdī*” en ese momento⁴⁸.

En cuanto a Abū Muḥammad ‘Abd Allāh al-Saṭīfī al-Sabṭī, sabemos que antes de participar activamente en política, había ido en peregrinación a la Meca en compañía del cadí Ibn Ḥassūn, y que, a su regreso, fue nombrado visir por el califa Ḥasan al-Mustaṣṣir⁴⁹.

En lo que respecta al cadiazgo, a la llegada de Ḥasan al-Mustaṣṣir a Málaga, el cadí Muḥammad b. al-Ḥasan renunció a la judicatura, siéndole aceptada la renuncia por el nuevo califa. Al-Saṭīfī, desde su puesto de visir, promocionó a su amigo y compañero de peregrinaje Ibn Ḥassūn, que fue nombrado cadí de Málaga. Ibn Ḥassūn permaneció en el cargo hasta la muerte de al-Saṭīfī⁵⁰.

7.3.5. Noticias de índole fiscal y económica en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de Ḥasan al-Mustaṣṣir bi-Llāh

Las dos únicas noticias de índole económica que recogen las fuentes sobre su califato son el hecho de que recaudara impuestos, y su enriquecimiento gracias a la obtención de la fortuna de Baqānna. La recaudación de impuestos y el incremento de sus tropas⁵¹ parecen inferir una producción monetaria importante, sin embargo, prácticamente no se han conservado emisiones a su nombre, como vamos a ver a continuación.

⁴⁵ Véase lo dicho sobre este personaje en el capítulo *Yaḥyà b. ‘Alī: su corte. Aspectos institucionales*.

⁴⁶ *Ŷaḍwa*, (trad.) párr. 28.

⁴⁷ *Crónica anónima*..., p. 20.

⁴⁸ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., p. 163.

⁴⁹ CALERO SECALL, M. I., “Dos ciudades ḥammūdīes...”, pp. 41 – 42.

⁵⁰ CALERO SECALL, M. I., “Dos ciudades ḥammūdīes...”, pp. 44 – 45; CALERO SECALL, M. I., “Un personaje clave en la conquista...”, p. 541.

⁵¹ *Crónica anónima*, p. 20.

7.4. EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE ḤASAN AL-MUSTANŞIR BI-LLĀH

Si consideráramos escasos el número de ejemplares conservados de Idrīs [I] lo es aún más el número de los que han llegado hasta nosotros del califa ḥammūdī Ḥasan al-Mustanşir bi-Llāh. Únicamente he podido localizar nueve ejemplares, de los cuales ocho son dirhames y sólo un dinar, acuñados todos en la ceca de Ceuta. A estos, habría que añadir al menos, el ejemplar de plata publicado por Longpérier en 1851⁵², reseñado tanto por Codera como por Delgado, sin poder dar más información que la escasísima publicada por el francés, que no permite la catalogación del ejemplar, ya que había sido vendida años atrás a un particular⁵³. Podría corresponder, por tanto, a cualquiera de los tipos que, como vamos a ver, recogen Vives (V. 825, 826, 827) o Prieto (P. 90. 91a-b). Así como otro más, reseñado por Delgado, del que hablaremos extensamente.

En cuanto al ejemplar catalogado por Codera con el nº 7, y al que se ha referido Wasserstein en su trabajo⁵⁴, lamentándose por su desaparición durante la Guerra Civil, creo que merece una consideración al respecto. El ejemplar catalogado por Codera, que pertenecía al Museo Arqueológico Nacional, tuvo que ser el mismo recogido por Vives, (nº 827) y De la Rada (nº 341) en sus respectivos catálogos. Dado que siempre se trata de un único ejemplar del mismo tipo, las diferencias que puedan aparecer entre el grabado de Codera y la impronta de Vives ha de deberse a las limitaciones del grabado, y no a que se trate de ejemplares diferentes. Ya que todos estos catálogos son anteriores, con mucho, a la Guerra Civil se confirma que en aquel trágico momento el Museo sólo contaba con un espécimen de éste tipo. Teniendo en cuenta que hoy en día se conservan dos ejemplares de esta tipología, nada hace pensar que el catalogado en su día por dichos autores se perdiera durante la guerra. Hay que tener en cuenta que no todos los ejemplares de la colección numismática se perdieron durante el expolio que tuvo lugar en el Museo, gracias a la decisiva intervención de los responsables del mismo que lograron salvar algunos especímenes⁵⁵. Se encuentra por tanto, en contra de la opinión de Wasserstein, disponible para los investigadores. En cuanto al segundo ejemplar que actualmente se conserva en el Museo Arqueológico Nacional, quizá pueda ser el ejemplar que en su día perteneció a la colección Vives. Hay que indicar también que, del resto de los ejemplares de este califa pertenecientes en su día a la colección Vives, uno de los dos especímenes

⁵² LONGPÉRIER, A., *Documents numismatiques...*, p. 9.

⁵³ Cf. DELGADO, A., *Estudios...*, pp. 173 – 174; CODERA, F., “*Estudio crítico...*”, p. 451, nota 1.

⁵⁴ WASSERSTEIN, D., *The caliphate in the West...*, p. 84.

⁵⁵ Véase al respecto lo ya expuesto en el capítulo *Museos y colecciones*.

que poseía del tipo 825 se encuentra en la actualidad en la colección del *British Museum* (B.M. 90-10-5-42), también accesible a los investigadores.

Es interesante constatar además, que no tenemos constancia de la existencia de emisiones de otros reinos taifas a nombre del califa Ḥasan al-Mustaṣir bi-Llāh.

7.4.1. Tipologías monetales

Desde el punto de vista de las leyendas monetales sólo he podido verificar la existencia de dos tipos acuñados a nombre del *imām* Ḥasan al-Mustaṣir bi-Llāh, recogidos ya en los catálogos clásicos de Vives y Prieto. Con posterioridad a los ejemplares por ellos catalogados, sólo se han publicado dos ejemplares más de este califa: un dinar perteneciente al tesoro Cruz Conde (Cruz Conde 87, *Suplemento* 55), un dirham de la colección Tonegawa acuñado el año 434 (*Suplemento* 56).

En mi opinión, el orden tradicional de catalogación de estos ejemplares ha de alterarse, considerando como primer tipo el correspondiente a Vives 826 - Prieto 91a y como segundo el Vives 825 - Prieto 90. El orden de catalogación de Vives y Prieto fue lógica en su momento, ya que cuando fueron clasificados sólo se conocían ejemplares del año 430, y la aparición del supuesto nombre Harāš, del que hablaré más adelante, constituía un elemento de continuidad respecto a las emisiones anteriores de Idrīs [I]. Sin embargo, la aparición de los ejemplares de los años 431 y 434, obliga a replantear la cuestión. Así, los ejemplares del tipo Vives 826 en los que no aparece nombre alguno en la I.A. sólo se acuñaron en el año 430, sin ninguna continuidad posterior. Mientras que las emisiones del tipo Vives 825, en las que figura el nombre mencionado, se perpetuarán a lo largo de todo el califato de Ḥasan al-Mustaṣir bi-Llāh.

Las lecturas tradicionalmente aceptadas para estos tipos son las siguientes:

TIPO 1

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

نجا	<i>Naṣā</i>
الامام حسن	<i>El Imām Ḥasan</i>
المستنصر بالله	<i>al-Mustaṣir bi-Llāh</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
العلوي	<i>al-'Alawī</i>



Este tipo está constituido por dirhames del año 430 en los que figura la ceca tanto en la forma *Sabta*⁵⁶ como *Madīnat Sabta*⁵⁷.

En ninguno de los dos tipos (TIPO 1 y 2) figura heredero alguno pero, en ambos, encontramos a Naÿā al-‘Alawī, quien aparecía ya en las series emitidas por Idrīs [I]. Al respecto, ya Vives destacó el importante cambio que tiene lugar respecto a la situación en que aparece el nombre de Naÿā al-‘Alawī. Si en las emisiones de Idrīs [I] aparece en la I.A., en las de Ḥasan pasa a la II.A., al lugar donde venían apareciendo en todas las emisiones ḥammūdīs anteriores el título de *Walī al-‘ahd* y el nombre del heredero. Para Vives, era la evidencia numismática de “*la pretensión que según los historiadores tuvo al trono de su señor*”⁵⁸. Efectivamente, la historiografía numismática que ha tratado el tema se ha hecho eco de la noticia ofrecida por la *Crónica Anónima* y otras fuentes, como vimos, que dice que Naÿā al-‘Alawī “*se apoderó de Málaga y de sus distritos y rigió los destinos del reino de forma independiente*”⁵⁹, llegando a afirmar que “*se hizo proclamar soberano en Málaga*” y que si no se conocen emisiones suyas se debe “*a lo efímero de su usurpación*”⁶⁰. Sin embargo, el testimonio numismático únicamente pone de relieve el aumento del poder de Naÿā al-‘Alawī durante el califato de Ḥasan, en relación con el poder que ejerció durante el califato de Idrīs [I]. Rosado Llamas ha destacado al respecto que lo que deseaba Naÿā no era acabar con el poder de los Ḥammūdīs sino finalizar con la injerencia de algunos personajes magrebíes. Así, Naÿā estaría ejerciendo un papel

⁵⁶ Vives 826; Prieto 91a; *Ceuta*, 138.

⁵⁷ Vives 827; Prieto 91b; *Ceuta* 139.

⁵⁸ VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXVII.

⁵⁹ *Crónica anónima*, p. 21.

⁶⁰ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, p. 42. Véase también: DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, pp. 174 – 175; CODERA, F., “*Estudio crítico...*”, p. 451; PRIETO, A., *Los reyes de taifas...*, p. 112.

similar al desempeñado por Almanzor respecto a Hišām [II], “*manteniendo un califa títere y ejerciendo el poder en la sombra*”⁶¹. Hipótesis que comparto.

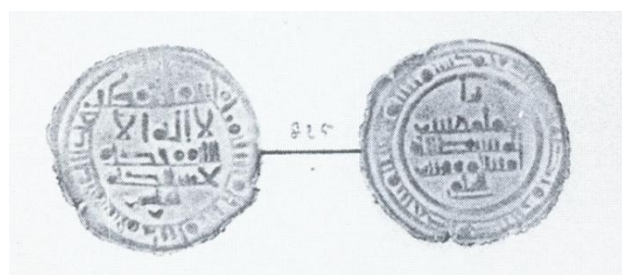
TIPO 2

A esta tipología monetar responden dirhames de los años 430⁶² y 434⁶³, así como el dinar del año 431⁶⁴, llevando todos el nombre de ceca *Madīnat Sabta*. Sus leyendas, según Vives, son:

I.A.

II.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	نجا	<i>Naṣā</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	الامام حسن	<i>El Imām Ḥasan</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	المستنصر بالله	<i>al-Mustaṣṣir bi-llāh</i>
هراس	<i>Harras</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
		العلوي	<i>al-'Alawī</i>



Vives 825

Como ya avancé al analizar el TIPO 6 de las emisiones de Idrīs [I], la lectura propuesta por Vives para el nombre que figura en la última línea de la I.A., هراس, se ha impuesto en la literatura numismática posterior. Sin embargo, en la publicación del tipo *Suplemento* 56 (año 434), Canto e Ibrāhīm destacaron que tal lectura no se puede considerar correcta, aunque no podían ofrecer otra más acertada⁶⁵. Como puede comprobarse en la imagen de algunos ejemplares, su apreciación es correcta: efectivamente la lectura del ejemplar no parece que pueda ser Harāš.

⁶¹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 167.

⁶² Vives 825; Prieto 90; *Ceuta* 140b.

⁶³ *Suplemento* 56.

⁶⁴ Cruz Conde 87; *Ceuta* 14; SÁENZ-DÍEZ, J. I., “Dos hallazgos hipanoárabes...”; *Suplemento*, 55. Nótese que hay una errata en el *Suplemento*: no se trata del ejemplar Cruz Conde 141 sino 87.

⁶⁵ *Suplemento*, p. 143.



Suplemento 56. Colección Tonegawa.



Detalle de Suplemento 56. Colección Tonegawa.



Vives 825. Colección Tonegawa



Detalle de Vives 825. Colección Tonegawa

Por su parte, Medina, cuando sistematizó en su obra los nombres y leyendas que figuran en las emisiones de Taifas⁶⁶, recogió para las emisiones de Ḥasan al-Mustanşir cuatro variantes epigráficas diferentes que leyó como tres nombres distintos. Uno era Harāš (que transcribió como Harās) asociado a ejemplares del año 430; otro, Hanzun?, con dos variantes epigráficas distintas y que no adscribió a ningún año; el tercero, Jalaf, vinculado al año 431.

جلاف	↓	Jalaf 431
هارس	↓	Harās 430
هانزون	↓	Hanzun?
هانزون	↓	Hanzun?

En cuanto a éste último nombre, Jalaf, si bien es cierto que existen antecedentes en su aparición en los cuños monetales⁶⁷, considero que en este caso la lectura es también

⁶⁶ MEDINA GÓMEZ, A., *Monedas...*, p. 202.

⁶⁷ Si bien en la moneda andalusí sólo aparece en dos ocasiones: un dirham del año 267 (Vives 304, Miles, *Umayyads*, 160g) y en algunos feluses atribuidos al período de Muḥammad [I] (Miles, *Umayyads*, 179i y 181c). Está documentado también este nombre, transliterado como Jalaf, Yalaf o Halaf, para un artista tallador de marfiles, cuyo finísimo trabajo le ha valido la consideración de “*máxima expresión artística en materia eboraria*”. Se ha identificado su trabajo sin duda alguna, en el año 966, suponiéndole activo varios años antes y después de esta fecha. Según A. Galán, se desconoce su origen, aunque dado lo inusual del nombre en la nomenclatura árabe y su probable calidad de esclavo, se le supone de origen bizantino o eslavo, aunque se ha planteado la posibilidad de que fuera judío o mozárabe o de origen oriental (GALÁN Y GALINDO, A., *Marfiles medievales...*, t. I, p. 536; t. II, pp. 25, 29, 30 – 31). En relación a esta cuestión cabe destacar que, sólo en el *Bayān*, aparecen cuatro personajes cuyo *ism* es Jalaf, y uno de ellos nada menos que el falso Hišam [II], Jalaf al Ḥuṣrī (*Bayān III* (árabe), pp. 200, 243/ *Bayān III* (trad.), pp. 169, 203); los otros tres son Jalaf b. Jalīfa (compañero del visir ‘Īsā) (*Bayān III* (árabe), p. 33/ *Bayān III* (trad.) p. 40), Jalaf b. Sa’d b. al-Qāriḥ (cliente amirí) (*Bayān III* (árabe), p. 33/ *Bayān III* (trad.), p. 38) y Jalaf b.

errónea, pues es incorrecta la transcripción epigráfica del nombre que figura en el dinar del 431. Así, lo que considera una ح en mi opinión es una ه; lo que considera una ل son un ا y una ر; y la ف final no lo es tal, sino también dos letras: و o م y ن, ع o ي. Puede leerse por tanto هارون. Se trataría así del mismo nombre que encontramos en Vives 825, como puede comprobarse en la imagen del ejemplar de la colección Tonegawa. En cuanto al nombre Hanzun, considero que es errónea su lectura. En mi opinión, se trata de un único nombre: Hārūn (هارون).



Pero, ¿a quién pertenece entonces este nombre? A diferencia del supuesto nombre Harāš, que no he podido localizar en ninguna fuente textual, el nombre Hārūn (“Aarón”) he podido documentarlo en al-Andalus, durante el período de Taifas, en dos ocasiones. La primera, haciendo referencia al cadí Hārūn b. Mūsā b. Jalaf b. ‘Īsā b. Abī Dirham, único de los Banū Abī Dirham que no fue cadí de Huesca, probablemente porque abandonó esta ciudad para instalarse en Denia, donde sí fue cadí y predicador⁶⁸. La segunda, en los casos de Sa‘īd b. Hārūn, señor de Santa María del Algarbe, y de su hijo y sucesor Muḥammad b. Sa‘īd b. Hārūn⁶⁹, a quien el *Bayān* llama Ibn Hārūn. El califa Sulaymān al-Musta‘īn encomendó a Sa‘īd b. Hārūn Santa María del Algarbe, hoy Faro, donde permanecería hasta su muerte en el año 434. La sucedió su hijo Ibn Hārūn hasta que al-Mu‘taḍid b.

Naṣṣaḥ (caíd de las tropas mozárabes de al-Mu‘tamid) (*Bayān III* (árabe), p. 260/*Bayān III* (trad.), pp. 216 – 217). El gran cronista Ibn Ḥayyān llevaba este *nasab* por lo que el *ism* de su padre, secretario de Almazor, era Jalaf (Sobre Ibn Ḥayyān véase el estudio a la traducción del *Bayān* de MAÍLLO, F., *La caída del califato...*, pp. XVII - XVIII y la bibliografía por él citada). Entre los personaje que lo llevaban en su *nasab* destacan Ḥudayl (*Bayān III* (árabe), p. 181/*Bayān III* (trad.), p. 155.) y ‘Abd al-Malik (*Bayān III* (árabe), pp. 181, 184/*Bayān III* (trad.), pp. 155, 157.), señores de Albarracín. Aparece también frecuentemente entre los miembros de las familias notables de al-Andalus en el período de Taifas (Cf. ÁVILA NAVARRO, M. L., “La sociedad”..., pp. 305 – 364).

⁶⁸ *Šila* (ed. 1882 – 3), núm. 1329. Noticia recogida por ÁVILA NAVARRO, M. L., “La sociedad”..., p. 340. Curiosamente, se conserva un anillo-sello de oro y cornalina, con el texto en caracteres cúficos, que en su día perteneció a la colección Gayangos, a nombre de un tal Hārūn b. Musā (MARTÍNEZ NUÑEZ, M. A., *Epigrafía árabe...*, p. 335, nº 185). Sin embargo, la falta de datación del ejemplar, unido a que no se le pueda atribuir con certeza una posible procedencia andalusí, hace que no arroje luz alguna sobre la cuestión. Suponer que son uno ambos personajes sería pura ficción, dado que Hārūn (el bíblico Aarón) es un nombre usado en árabe en alguna ocasión.

⁶⁹ *Bayān III* (árabe) p. 215 / *Bayān III* (trad.) p. 181. Maíllo indica que Muḥammad b. Sa‘īd b. Hārūn, señor de Santa María del Algarbe entre 433/1041 y 443/1052 o 449/1058 Cf. p. 178 nota 966. Sobre la taifa de los Hārūnīs véase: VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, pp. 147 – 148 y VIGUERA MOLÍNS, M. J., “La Taifas...”, pp. 101 – 103.

‘Abbād y Ibn al-Afṭas se reconciliaron en el año 443 y el ‘abbādī se dedicó a hacer la guerra a los pequeños emires del Oeste entre los que estaba Ibn Hārūn⁷⁰. Aunque no mencionen nada las fuentes al respecto, su rivalidad con el sevillano pudo situarle en la órbita ḥammūdī.

Aunque el hecho de que el nombre en cuestión aparezca en el cuño de las monedas ceutíes hace inviable que se trate de alguno de estos personajes, queda constancia del uso de este nombre en la onomástica andalusí de la época, confirmando la verosimilitud de su hipotética aparición en un cuño monetar.

En cuanto a la onomástica magrebí contemporánea, también encontramos el nombre Hārūn repetidamente entre los miembros de una familia estrechamente ligada a Málaga. Se trata de los Banū Salah⁷¹ señores de la ciudad de Nakūr, ciudad que fue ceca de las emisiones magrebíes a nombre de los califas omeyas de al-Andalus, conociéndose emisiones de los años 372, 386, 387, 396, y 397⁷². Al menos dos miembros de esta familia llevaron en su cadena onomástica el nombre Hārūn: Séadet Allāh Ibn Hārūn⁷³ y Hārūn Ibn Rūmī⁷⁴. Según Ibn Jaldūn, éste último, era hijo del gobernador de Nakūr Mūsà b. al-Mu‘tassim b. Muḥammad b. Kurra b. al-Mu‘tassim Salah b. al-Manṣūr, conocido como Ibn Rūmī, quien tuvo que huir a al-Andalus, el año 329/940 – 941, al ser destronado por uno de sus parientes. Le acompañaron en su huída varios miembros de su familia. Unos se instalaron en Almería con Ibn Rūmī y otros en Málaga. Cuando los habitantes de Nakūr dieron muerte al advenedizo, llamaron a uno de los príncipes instalados en Málaga, Ŷurtum⁷⁵, que llegará a la ciudad magrebí el año 336/947 – 948, donde gobernará hasta su muerte el año 360/971. El gobierno de la ciudad permanecerá en manos de los Banū Salah hasta que, en el año 406 /1015 – 1016, los Azdāya, liderados por Ya‘lā Ibn Futūḥ la conquisten.

Queda por tanto confirmado el uso del nombre en la onomástica magrebí contemporánea y justificada la verosimilitud de que el nombre que figura en la moneda sea Hārūn.

En cuanto a la identidad del personaje en cuestión, bien pudo tratarse de algún miembro de los Banū Hārūn del Algarbe, de los Banū Salah o de los Azdāya, que se

⁷⁰ *Bayān III* (árabe) p. 213/ *Bayān III* (trad.) p. 178. y *Crónica anónima*, p. 36 y nota 52.

⁷¹ Transliterado como Ṣāliḥ en PELLAT, Ch., “Nakūr (Nukūr)”, *EI*², VII, p. 941, col. 1.

⁷² Cf. SÁENZ-DÍEZ, J. I., *Las acuñaciones del califato de Córdoba...*, pp. 58 – 62.

⁷³ *Histoire des berbères*, t. II, p. 139.

⁷⁴ *Histoire des berbères*, t. II, pp. 142 – 143.

⁷⁵ Transliterado como Djurthum (?) en PELLAT, Ch., “Nakūr (Nukūr)”, *EI*², VII, p. 941, col. 1.

encontrara al servicio de los ḥammūdīs en Ceuta ocupando un puesto de relieve entre los años 430 y 434 en los que figura en las monedas, no identificado con la documentación con la que contamos hasta la fecha. Queda, por tanto, abierta una nueva línea de investigación a seguir en futuros trabajos.

TIPO 3

Aparte de estas tipologías monetales mencionadas, constatadas en los ejemplares estudiados en las diversas colecciones, hay que destacar que Delgado reflejó en su tratado la existencia de un dirham, sin ceca ni fecha legible, que vio en su día, de entre los recogidos por Longpérier en Andalucía el año 1851, que constituiría un tipo totalmente diferente⁷⁶. Delgado lo describió con las siguientes leyendas monetales:

I.A.		II.A.	
		ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام حسن	<i>El Imām Ḥasan</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	المستنصر بالله	<i>al-Mustanṣir bi-Llāh</i>
قاسم	<i>Qāsim</i>	ادريس	<i>Idrīs</i>

Aunque Delgado no identificó el nombre de Qāsim, a quien designó como “prefecto”, sí indicó la posibilidad de que el heredero que figura en la II.A., Idrīs, fuera el hermano mayor de Ḥasan al-Mustanṣir, el futuro califa Idrīs [II] al-‘Ālī, sin ofrecer valoraciones al respecto. De ser así, y confirmarse la existencia real de esta tipología, la numismática ofrecería un dato fundamental que omiten las fuentes textuales: la designación de Idrīs b. Yaḥyà como heredero⁷⁷. En tal caso, nos encontraríamos ante un ejemplar muy temprano, anterior al encarcelamiento de Idrīs en el alcázar malagueño, que como hemos visto tuvo lugar en fecha imprecisa y en circunstancias en las que no todas las fuentes coinciden. Considero que el hecho de que Idrīs hubiera sido nombrado heredero justificaría su reclusión en Airós, ante una desavenencia que pudiera haber sido percibida como amenaza por Ḥasan. Por tanto, el encarcelamiento de Idrīs ya no se podría considerar como un acto caprichoso de su hermano, como parece desprenderse de los

⁷⁶ DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 174.

⁷⁷ El único autor que ha indicado que Ḥasan había designado heredero a su hermano Idrīs ha sido SECO DE LUCENA, L., *Los Ḥammūdīs...*, p. 39.

textos. Su nombramiento como heredero justificaría, igualmente, su posterior liberación y proclamación como califa.

No obstante, desde mi punto de vista, habría que tener también en cuenta otra hipótesis al respecto. Se trata de la posibilidad de que el heredero que figura en el cuño monetaral fuera el hijo pequeño que, como hemos visto en el capítulo anterior, según el *Bayān* y otras crónicas, dejó Ḥasan en Ceuta. Posibilidad que toma fuerza teniendo en cuenta la desavenencia entre ambos hermanos, que llevará a Ḥasan a encarcelar a Idrīs en Airós. En tal caso, la fecha de emisión bien pudo ser posterior a la reclusión de Idrīs en Airós; o bien, pudo ser anterior, infiriéndose por tanto que, la designación de su hijo como heredero, contra las aspiraciones de su hermano, fuera la causa del desencuentro entre ambos y del consiguiente encarcelamiento de Idrīs. Tampoco en este caso la decisión de Ḥasan de confinar a su hermano sería arbitraria.

De tomar por ciertas las noticias que responsabilizan a Naḡā' al-'Alawī o a al-Saṭīfī de la prisión de Idrīs tras la muerte de Ḥasan, y el asesinato de su hijo, esta emisión, hiciera referencia al hijo o al hermano del califa, avalaría la noticia de que ambos personajes querrían acabar con los Ḥammūdīes, y de ahí su asesinato y posterior liberación de Idrīs.

En cuanto al lugar de acuñación del ejemplar, como he indicado, el estado de la orla no permitía la lectura de la fecha y la ceca. Sin embargo, Delgado afirmó que ésta se trataba de al-Andalus (Málaga) por la mayor similitud formal del ejemplar con los acuñados por los Zīrīes en Málaga y Granada, que con los de la ceca de Ceuta. Le confirmaba en su idea, además, el hecho de que figurara antepuesto el título de *amīr al-mu'minīn* al *laqab* del califa, en contra de lo que sucede en las emisiones ceutíes. A ello habría que añadir, en mi opinión, el hecho de que no figure el nombre de Naḡā' al-'Alawī, que se encuentra en todos los ejemplares de la ceca de Ceuta. Por tanto, de confirmarse su existencia y de tratarse realmente de una emisión peninsular, como parece, nos encontraríamos ante la prueba de la existencia de emisiones de la ceca *al-Andalus* por parte de Ḥasan al-Mustanṣir bi-Llāh.

7.4.2. Análisis cronológico de las emisiones

Hasta la fecha, conocemos emisiones de Ḥasan al-Mustanṣir de los años 430, 431 y 434, último de su califato, faltándonos ejemplares del resto de los años de su gobierno, es decir, de los años 432 y 433.

Desde el punto de vista cronológico, el hecho de que las primeras acuñaciones realizadas a nombre de Ḥasan al-Mustanşir se sitúen en el año 430, mismo año en el que terminan las de su predecesor, contradiciendo aparentemente la cronología ofrecida por las fuentes, que sitúan la muerte de este último en el año 431, ha sido objeto de intenso debate, como ya hemos visto al analizar el final del reinado de Idrīs [I] y sus últimas emisiones, por lo que me remito a lo allí expuesto.

Otra cuestión interesante a destacar en lo referente a la cronología de las emisiones de Ḥasan al-Mustanşir es la de la aparición del ejemplar del año 434, que desmonta la afirmación de Wasserstein respecto al hecho de que todas las emisiones a nombre de Ḥasan fueran realizadas con anterioridad a su desplazamiento de Ceuta a Málaga, una de las bases sobre la que asentó las afirmaciones respecto a las primeras emisiones de al-Mustanşir que han sido rebatidas por Rosado Llamas, como ya he comentado⁷⁸.

En las colecciones estudiadas únicamente se encuentran nueve ejemplares a nombre de este califa, que se distribuyen cronológicamente según la siguiente tabla:

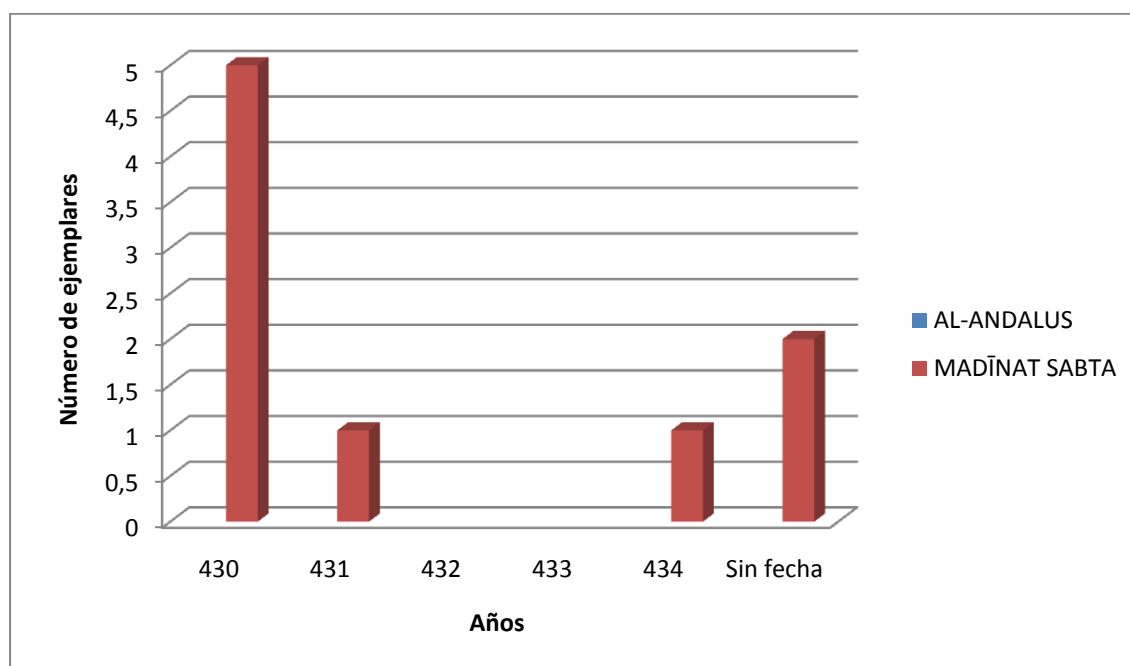
NÚMERO DE EJEMPLARES POR AÑO, CECA Y METAL

	AL-ANDALUS		MADĪNAT SABTA	
AÑO	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
430	-	-	-	5
431	-	-	1	-
432	-	-	-	-
433	-	-	-	-
434	-	-	-	1
Sin fecha	-	-	-	2

*Dos ejemplares en los que no se puede leer la fecha, corresponden tipológicamente al año 430, por lo que se han contabilizado como ejemplares de esta fecha.

⁷⁸ WASSERSTEIN, D., *The caliphate in the west...*, pp. 85 – 87.

NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES POR AÑO Y Ceca



7.4.3. Análisis por cecas

Como hemos visto, todos los ejemplares conservados en las colecciones estudiadas salieron de los talleres de la ceca ceutí. Al no tener constancia material de emisiones peninsulares, la historiografía, desconociendo o no aceptando el ejemplar descrito por Delgado (TIPO 3), ha admitido como un hecho la ausencia de tales emisiones. Carencia que ha dado pie a diversas interpretaciones.

La primera fue apuntada por Wasserstein, quien consideró que el hecho de que Ḥasan al-Mustanşir no acuñara moneda en la ceca de al-Andalus se debía a la falta de control sobre Málaga. Esta hipótesis ha sido rebatida por Rosado Llamas, quien a su vez ha propuesto una nueva interpretación al respecto. Apunta así la idea de que la ausencia de emisiones peninsulares (unido a la escasez de ejemplares) infiera un “*cierto retroceso económico de los Ḥammūdīes, quizá motivado por la falta de materia prima en la península, contrarrestada por las reservas ceutíes*”. Hecho que, como la misma autora destaca, contrasta con la información de índole económica ofrecida por las fuentes textuales⁷⁹.

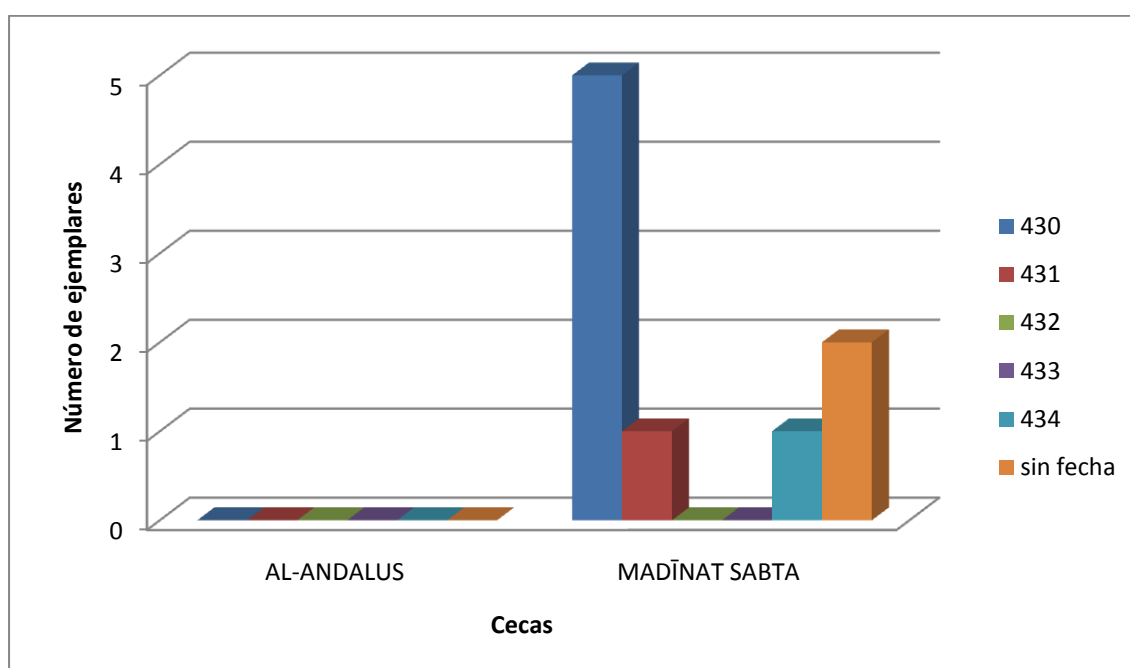
Sin embargo, desde mi punto de vista, el retroceso económico, que sí debió haberlo, no se infiere tanto de este hecho, la falta de materia prima en la península, cuanto

⁷⁹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 165.

por la pérdida de calidad de la moneda, que empieza a ser patente, por primera vez en la numismática ḥammūdī, en las emisiones de Ḥasan al-Mustaṣṣir. Y esta falta de calidad se da en las emisiones de la ceca de Ceuta.

En mi opinión, el problema radica en el hecho de negar las posibles emisiones de la ceca *al-Andalus*. Independientemente de que se acepte o no la existencia real del dirham reseñado por Delgado y su posible origen peninsular, en mi opinión no es creíble que no se realizaran dichas emisiones. En primer lugar, porque implicaría que Ḥasan al-Mustaṣṣir, no hizo uso de la prerrogativa califal de emitir moneda en la misma capital de su califato, en su centro de poder; en segundo lugar porque, si esto hubiera podido suceder ocasionalmente, no se sostendría dada la extensión en el tiempo de su gobierno; en tercer lugar, porque las noticias de índole económica que nos ofrecen las fuentes textuales apuntan a lo contrario. Sencillamente, el numerario salido de la ceca malagueña no ha llegado, quizá aún, hasta nosotros.

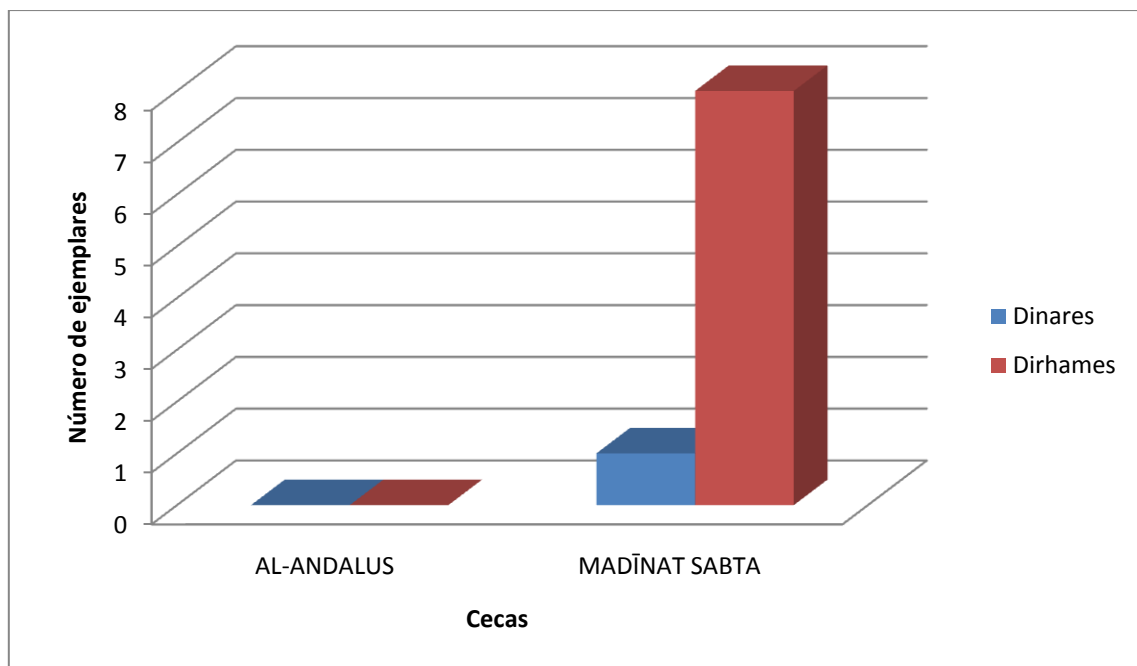
VOLUMEN DE EJEMPLARES CONSERVADOS POR CECAS



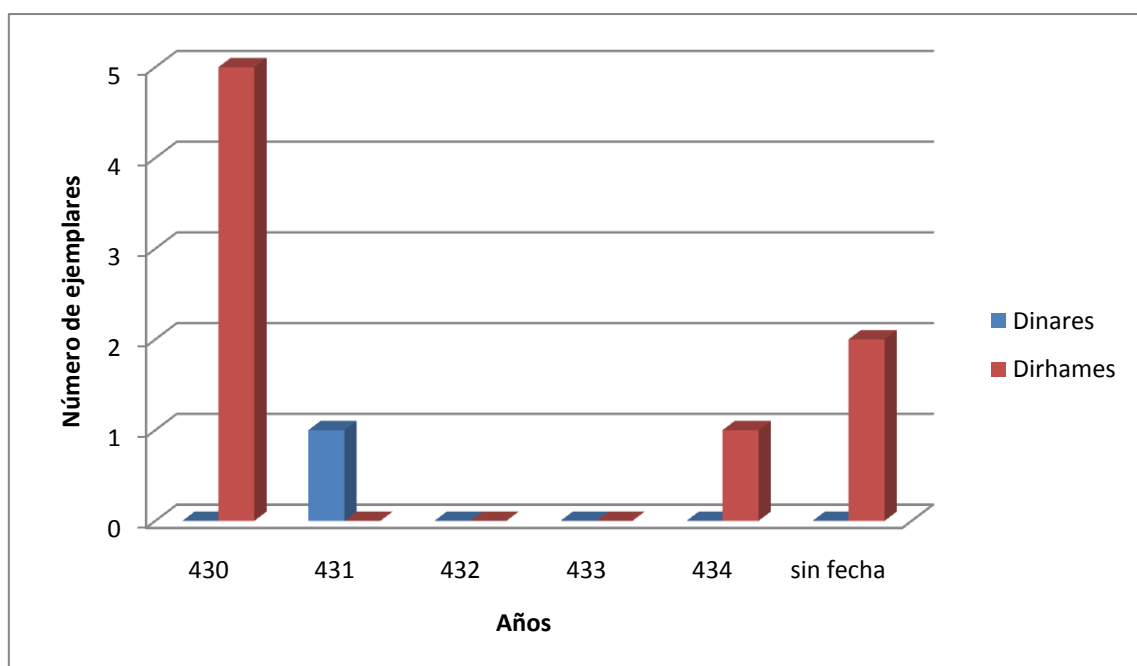
7.4.4. Análisis por metales

Únicamente conocemos un dinar del año 431 frente a ocho dirhames correspondientes a los años 430, 434 y sin fecha.

EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y CECAS



EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y AÑOS



Como puede apreciarse el número de dirhames conservados del año 430 es muy superior al del resto de los años posteriores de su califato.

7.4.5. Análisis metrológico de las emisiones

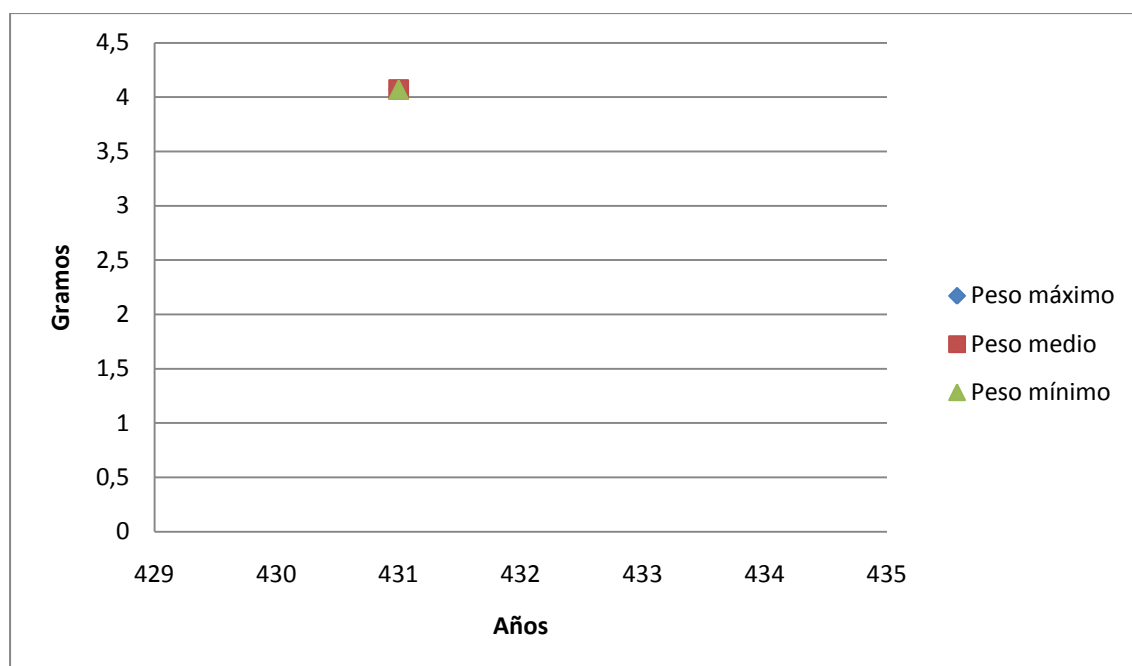
Como ya he indicado, por primera vez en las emisiones ḥammūdīs se hace patente en los ejemplares la pérdida de calidad sufrida por la moneda. Los ejemplares de Ḥasan son los primeros en los que resulta evidente, y salta a la vista, la escasa plata contenida en los ejemplares, conociéndose tanto ejemplares de plata baja como ejemplares clasificables ya como dirhames de vellón. Sin embargo, aún no existe ningún estudio metalográfico de los ejemplares de este califa que precisen la calidad real de los ejemplares en cuestión.

En cuanto al peso y módulo de los ejemplares emitidos a nombre del califa ḥammūdī, la escasez de datos con los que contamos, no permiten llegar a ninguna conclusión sobre su evolución a lo largo del califato de Ḥasan.

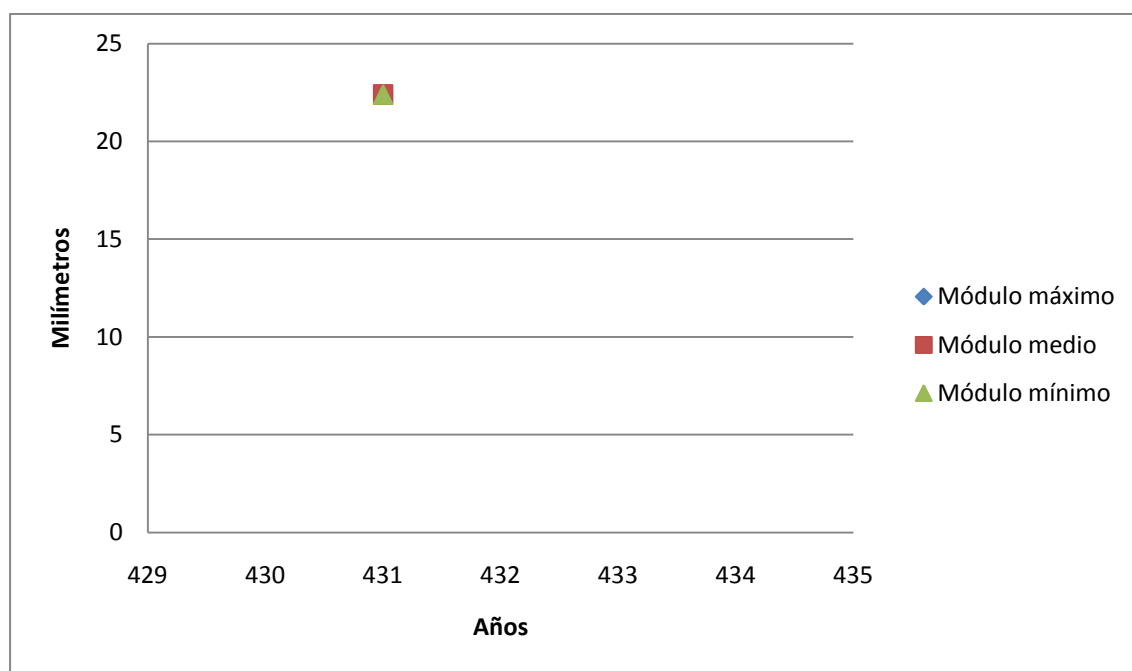
METROLOGÍA DE LOS DINARES CEUTÍES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
Madīnat Sabta	430	-	-	-	-	-	-
	431	4,07	4,07	4,07	22,4	22,4	22,4
	432	-	-	-	-	-	-
	433	-	-	-	-	-	-
	434	-	-	-	-	-	-
	s.f.	-	-	-	-	-	-

PESOS DE LOS DINARES CEUTÍES



MÓDULOS DE LOS DINARES CEUTÍES



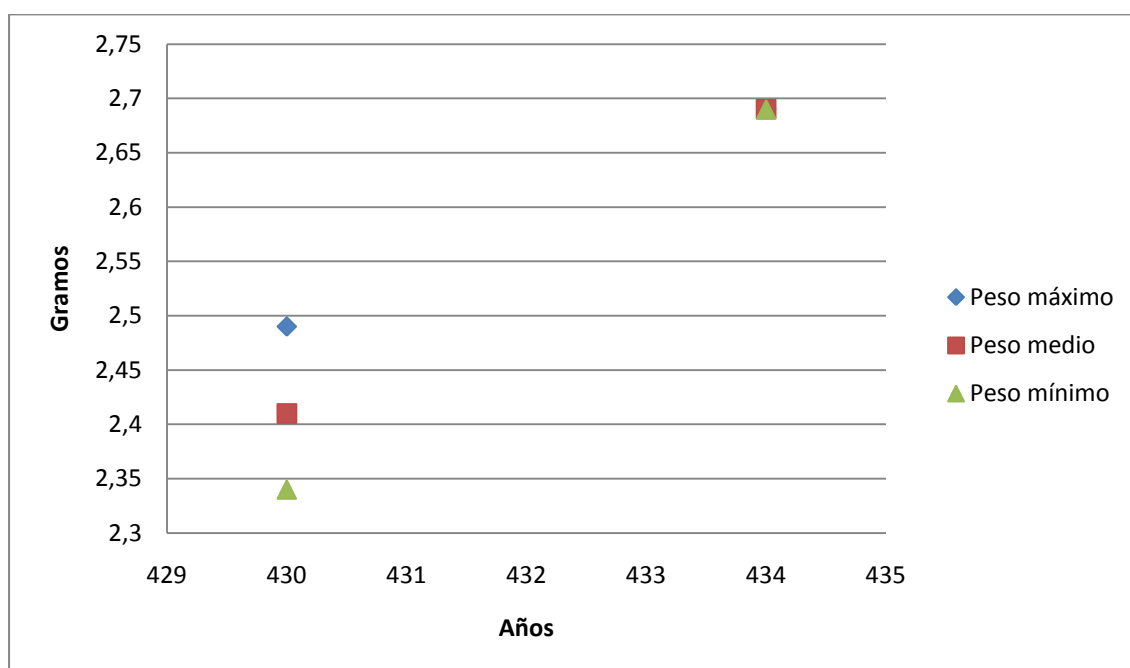
No obstante, puede hacerse notar que el peso medio de los dirhames parece experimentar un ligero incremento al final de su gobierno, ya que el peso medio máximo con el que contamos se sitúa en emisiones del año 434. La misma evolución

parecen darse en relación a los módulos medios, encontrándose el mayor de ellos en el mismo años 434, último de su gobierno.

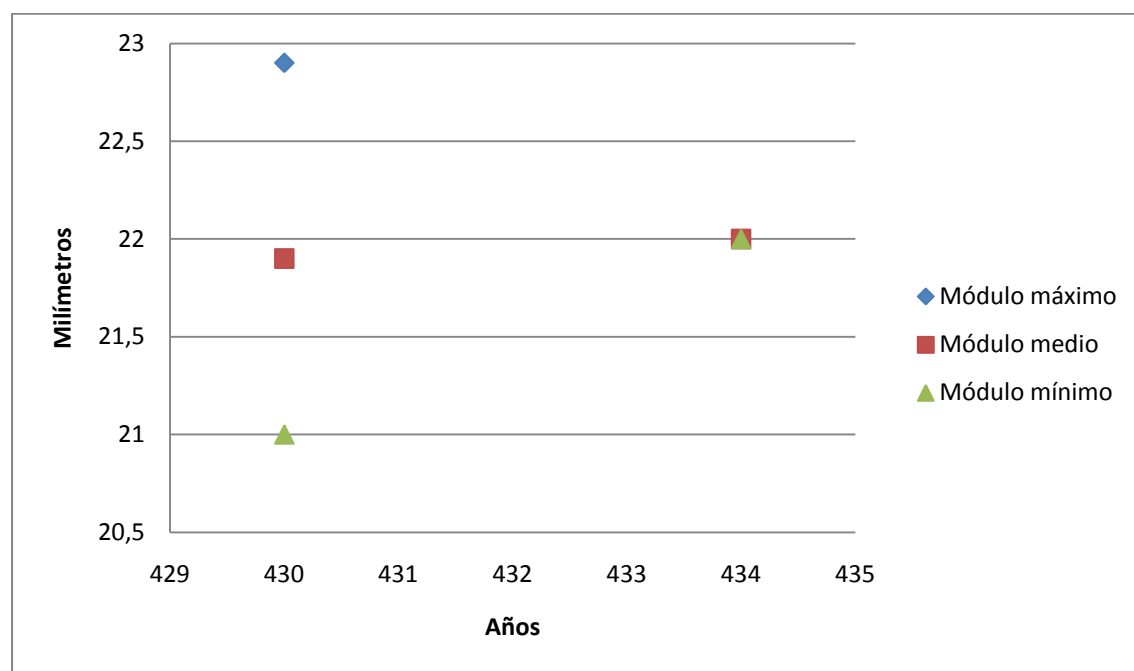
METROLOGÍA DE LOS DIRHAMES CEUTÍES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
Madīnat Sabta	430	2,49	2,41	2,34	22,9	21,9	21
	431	-	-	-	-	-	-
	432	-	-	-	-	-	-
	433	-	-	-	-	-	-
	434	2,69	2,69	2,69	22	22	22
	s.f.	2,58	2,33	2,09	23,5	21,7	20

PESOS DE LOS DIRHAMES CEUTÍES



MÓDULOS DE LOS DIRHAMES



8

**IDRĪS [II] B. YAḤYÀ [I] AL-‘ĀLĪ,
MUḤAMMAD B. IDRĪS B. ‘ALĪ AL-MAHDĪ**

E

**IDRĪS [III] B. YAḤYÀ B. IDRĪS B. ‘ALĪ
AL-SĀMĪ O/Y AL-MUWAFĀQQ BI-LLĀH**

“... era un escándalo [tal] que no se ha visto parecido...: cuatro califas en un recorrido de tres jornadas... *Jalaf al-Ḥuṣrī* en Sevilla, alegando que era *Hišām [II]*... Mientras, *Muḥammad b. al-Qāsim al-Ḥasanī* era califa en Algeciras; *Muḥammad b. Idrīs*, en Málaga, e *Idrīs b. Yaḥyà* en Bobastro”

Abū Muḥammad b. Ḥazm
(*Bayān III*, 244/203-204)

8.1. IDRĪS [II] B. YAḤYÀ [I] AL-‘ĀLĪ, PRIMER GOBIERNO EN MÁLAGA

8.1.1. La proclamación de Idrīs [II] b. Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd

Como hemos visto, el 6 de *ḡumādā I* o *II* del 434 /22 de diciembre de 1042 o 21 de enero de 1043, Idrīs [II] b. Yaḥyà fue liberado y se le juró fidelidad como califa. El nuevo califa tomaba el título de al-‘Ālī (“el Excelso”) y, según la *Crónica anónima*, “se le reconoció como soberano en Granada, Carmona y en el territorio que está entre esas dos ciudades”¹.

La muerte de al-Naḡyā’ y de al-Saṭīfī, con la consiguiente liberación de Idrīs [II] b. Yaḥyà y su proclamación califal, ha sido interpretado como el triunfo de los Bargawāṭa frente al partido “andalusí”, quienes conseguían acabar así con el poder de los esclavos poniendo en el trono a un candidato afín a sus intereses². Así mismo, se ha destacado el carácter pro-‘ālī del *laqab* tomado por el nuevo califa³, que tendría así una mayor resonancia entre las poblaciones del otro lado del Estrecho⁴, remarcando de esta manera su gobierno sobre el Magreb⁵.

8.1.2. Idrīs [II] al-‘Ālī: el personaje

Idrīs [II] b. Yaḥyà llevaba la *kunya* de Abū l-‘Ulā’, según el *Bayān* y la *Crónica anónima*⁶, y la de Abū Rāfi‘, según Ibn al-Abbār⁷. Las fuentes mencionan a dos de sus hijos: Muḥammad, que le sucedería tras su segundo gobierno en Málaga con el *laqab* de al-Musta‘lī⁸, y ‘Abd Allāh, abuelo del geógrafo al-Idrīsī⁹, autor del *Libro de Roger*, que debió pasar al Magreb en algún momento indeterminado de su vida¹⁰.

¹ *Crónica anónima* (Trad. F. Maíllo), p. 21.

² FERHAT, H., *Sabta...*, p. 88; ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 169.

³ CLÉMENT, F., *Pouvoir et légitimité...*, p. 251.

⁴ ACIÉN ALMANSA, “Los Ḥammūdies, califas legítimos...”, p. 56.

⁵ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 170.

⁶ *Crónica anónima* (Trad. F. Maíllo), p. 21.

⁷ IBN AL-ABBĀR, *Kitāb al-Ḥulla al-Siyarā’*, ed. H. Mu’nis, 2 vols., Cairo, 1963, II, n° 116, p. 26.

⁸ AL-MAQQARĪ, *Nafḥ al-tīb*, (trad.) párr. 20. SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdies...*, p. 49; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana ..*, pp. 72 – 73 cita a AL-BAKRI, p. 372, IBN ḤAWQAL apud SLANE *Description de l’Afrique*; VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 115.

Las fuentes textuales árabes le retratan como un hombre bondadoso y caritativo¹¹, “recto y bueno”¹². Sin embargo, la bondad relatada por algunas fuentes contrasta con actos reprobables como “rodearse de gente inferior a la que no le ocultaba su harén”¹³. Harén al que debió pertenecer su liberta Iḥwirār¹⁴. Por su parte, la historiografía tradicional ha interpretado las cualidades que le atribuyen las fuentes como una gran debilidad de carácter. Debilidad a la que se achaca de la cesión de varias fortalezas e, incluso, la entrega de su hombre de confianza, el visir Mūsā b. Affān, al emir Bādīs b. Ḥabbūs de Granada quien lo reclamaba para darle muerte¹⁵. No obstante, la entrega del visir Mūsā b. Affān al-Ṣinhāyī y la cesión de fortalezas a los Ṣinhāyā y Banū Īfran ha sido interpretado, posteriormente, como una dependencia respecto a los Zīrīs, poniendo de manifiesto que el califa se encontraba “a merced de tribus rivales, los bargawāṭa, sus valedores africanos, estaban enfrentados a los zīries del tronco ṣinhāyī y a los banū Īfran”¹⁶.

En otro orden de cosas, Idrīs [II] b. Yaḥyā al-‘Ālī destacó por sus conocimientos y dotes poéticas¹⁷, así como por su labor de mecenazgo a literatos y poetas, entre los que destacaron Abū Zayd ‘Abd al-Raḥmān b. Muqāna al-Uṣbūnī y Abū ‘Abd Allāh b. al-Ḥannāṭ, entre otros, como veremos más adelante¹⁸.

⁹ Cf. PONS BOIGUES, F., *Ensayo bio-bibliográfico sobre los historiadores y geógrafos árabe españoles*, Madrid, 1898, reimpresión facsimilar: Biblioteca Nacional-Ollero & Ramos ed., Madrid, 1993, pp. 231 – 240; OMAN G., “Al-Idrīsī”, *EF*, 3: 1032b – 1033b.

¹⁰ PONS BOIGUES, F., *Ensayo bio-bibliográfico*,..., p. 232.

¹¹ *Yadwa*, I, pp. 46 – 49, (trad.) párr. 31

¹² *Crónica anónima* (Trad. F. Maíllo), p. 21.

¹³ *Yadwa*, (trad.) párr. 31.

¹⁴ Iḥwirār (o Chawzar) permanecería en Málaga hasta la conquista zīrī, como expondré en el capítulo dedicado a la figura de Muḥammad [II] al-Musta‘lī. Véase sobre la transliteración de su nombre y su lápida sepulcral AMADOR DE LOS RÍOS, R., *Memoria de algunas inscripciones arábigas de España y Portugal*, Imp. Fortanet, Madrid, 1883, pp. 179-181; ACIÉN ALMANSA, M., MARTÍNEZ NÚÑEZ, M. A., *Museo de Málaga. Inscripciones árabes*, Ministerio de Cultura, Patronato Nacional de Museos, 1982, pp. 29 – 30, lám. XIII.

¹⁵ “... su mucha bondad, sólo comparable con la debilidad de carácter: era ésta tal, que nada sabía negar de cuanto le pedían” (CODERA, F., *Estudio crítico*..., p. 451); “El carácter de este Califa era un compuesto de cualidades excelentes y de suma debilidad” (DELGADO, A., *Estudios de Numismática*..., p. 175); GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana*..., pp. 67- 68; “Bondadoso y caritativo que se dedicó casi exclusivamente a la práctica del bien, repartiendo dádivas entre sus amigos y excusando las flaquezas de sus adversarios (...) Fatal contrapeso de estas bellas cualidades eran la extremada debilidad de su carácter y la simpatía que mostraba hacia las clases menesterosas(...) Como consecuencia (...) concluyeron sublevándose contra él” (SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes*..., pp. 41 – 42).

¹⁶ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., p. 171, siguiendo los planteamientos de FERHAT, H., *Sabta*..., p. 88.

¹⁷ *Yadwa*, (trad.) párr. 31.

¹⁸ SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes*..., p. 42.

8.1.3. Idrīs [II] al-‘Ālī: líneas generales de su gobierno

En el año 435/10 de agosto de 1043- 28 julio de 1044, como indicara Ibn Ḥayyān, al-Andalus se encontraba dividida en dos grandes bandos: el de los que invocaban al califa ḥammūdī Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī, liderado por Bādīs b. Ḥabbūs al-Šinhāyī, señor de Granada, y el de los andalusíes, a cuyo frente se encontraban Sulaymān b. Hud al-Ŷuḍamī, Muqātil de Tortosa, y ‘Abd al-‘Azīz b. Abī ‘Āmir de Valencia, que invocaban al supuesto califa Hišām [II]¹⁹.

Uno de los principales acontecimientos que tuvieron lugar durante el gobierno de Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī fue el encarcelamiento de sus primos Ḥasan y Muḥammad, dos de los hijos de Idrīs [I]²⁰. Efectivamente, en fecha imprecisa²¹, fueron encarcelados en el castillo de Airós (*Ayruš*), cercano a Málaga²². Sin embargo, Muḥammad sería liberado, protagonizando el levantamiento que lograría expulsar de Málaga a Idrīs [II] y traería como consecuencia su proclamación como califa, con el título de al-Mahdī. Ocurría bien el mes de *raḡab* del 438/enero 1047²³ o en *ša‘bān* del año 438/31 enero-28 febrero de 1047²⁴. Según Ibn Ḥayyān, la iniciativa no partió del mismo Muḥammad b. Idrīs –como apuntara Ibn Qattān– sino que, aprovechando que el califa de Idrīs [II] había salido de caza, fueron los mismos habitantes de Málaga los que le cerraron las puertas de la ciudad impidiéndole entrar y llamando a su primo Muḥammad b. Idrīs, al que proclamaron califa, con el título de al-Mahdī²⁵. Según otras fuentes, el motín surgió en el mismo castillo de Airós, al que acudió en ayuda de Muḥammad b. Idrīs la guarnición negra de la alcazaba de Málaga. A pesar del apoyo de los habitantes de Málaga al califa Idrīs,

¹⁹ Puede encontrarse la relación detallada de todos los señores y arráeces que siguieron una u otra invocación califal en *Bayān III* (árabe), p. 219 - 220 / *Bayān III* (trad.), p. 183 – 184.

²⁰ *Bayān III* (árabe), p. 217 / *Bayān III* (trad.), p. 182; *Crónica anónima* (Trad. F. Maíllo), p. 22; *Ŷaḡwa*, (trad.) párr. 32; *Bugya*, I, p. 62; *Mu‘yib*, p. 61.

²¹ Recogen este hecho: *Bayān III* (árabe), p. 217 / *Bayān III* (trad.), p. 182; *Crónica anónima* (Trad. F. Maíllo), p. 22; *Ŷaḡwa*, (trad.) párr. 32; *Bugya*, I, p. 62; Codera señaló que fue a comienzos de su gobierno (Cf. CODERA, F., *Estudio crítico...*, p. 451). “En los albores de su reinado” (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 70).

²² También nombrado “Aires” por la historiografía (cf. CODERA, F., *Estudio crítico...*, p. 451). Sobre la identificación de este castillo véase CALERO SECALL, M. I., MARTÍNEZ ENAMORADO, V., *Málaga, ciudad de al-Andalus...*, pp. 390 – 394.

²³ *Crónica anónima* (Trad. F. Maíllo), p. 22.

²⁴ *Bayān III* (árabe), p. 217 / *Bayān III* (trad.), p. 182). SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, p. 42, recoge esta diferencia en las fechas y señala como causa de la insurrección la mencionada debilidad de carácter del califa.

²⁵ *Bayān III* (árabe), p. 217 / *Bayān III* (trad.), p. 182. Esta versión de los hechos, pero indicando que había salido a la fortaleza de Bobastro, se encuentra en *A‘māl*, (trad.) párr. 82. Versión seguida en SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, pp. 42 – 43 (cf. nota 66, p. 43).

Muḥammad era liberado e Idrīs [II] encarcelado en su lugar en las mazmorras de Airós²⁶. Su primer gobierno había durado cinco años.

8.1.4. Idrīs [II] al-‘Ālī: corte y administración

Idrīs [II] nombró gobernadores de Ceuta a Rizq Allāh y a Sawāyḡāt (Suqqūt) al-Bargawātī, de quienes ya hemos hablado extensamente en el capítulo dedicado a su padre, el califa Yaḥyà b. ‘Ālī.

Durante el califato de Idrīs [II] tenemos noticia de que ejercieran el visirato Mūsā b. Affān, quien como ya he indicado fue su hombre de confianza hasta que lo entregara a Bādīs b. Ḥabbūs de Granada, que lo reclamaba para darle muerte, y Abū ‘Amr Ibn Hāšim, de quien no tenemos prácticamente noticias²⁷. Al recuperar el poder en Málaga por segunda vez, en el año 445, nombraría visir al cadí Ibn al-Ḥasan²⁸.

En cuanto al cadiazgo, las fuentes mencionan que por estas fechas fue cadí de Málaga Abū l-Qāsim al-Mulahhab b. Aḥmad b. Usayd b. Abī Ṣufra al-Tamīmī. Sin embargo, las contradicciones en las fuentes en relación a la muerte de este personaje, que la sitúan bien en el año 433/1041, bien en el 435 o 436/ 1043-1044, así como la noticia de al-Maqqarī que indica que a su regreso a Málaga Idrīs [II] reprendió al cadí y alfaquí de la ciudad Abū ‘Ālī b. Ḥassūn, por haber reconocido como califa a su enemigo Muḥammad al-Mahdī, como veremos, hace pensar, según ha destacado Calero Secall, que durante el primer gobierno de Idrīs [II] en Málaga fue Ibn Ḥassūn quien ejerció el cadiazgo en la ciudad²⁹. Sin embargo, Rosado Llamas ha considerado, al respecto, que es más probable que fuera el almeriense Abū l-Qāsim al-Mulahhab b. Aḥmad b. Usayd b. Abī Ṣufra al-Tamīmī quien ejerciera el cadiazgo durante el primer gobierno de Idrīs [II]. Y ello, en primer lugar, por considerar poco probable que Idrīs [II] mantuviera en el cadiazgo a Ibn Ḥassūn, dada su relación con al-Saṭīfī de quien había sido prisionero; y en segundo lugar,

²⁶ *Yaqwa*, 34 –35 ((trad.) párr. 32 – 33); *Bugyat*, 28 –29; *Mu‘yib*, 119, ‘Abd al-Wāḥid al-Marrākuṣī, p. 47. “*La ‘amma estaba con Idrīs*” (*A‘mal*, (trad.) párr. 23). Esta versión la encontramos en CODERA, F., “Estudio crítico...,” p. 451 y GUILLÉN ROBLES, *Málaga Musulmana*..., p. 69. Siguiendo esta versión, M. I. Calero Secall y V. Martínez Enamorado han destacado al respecto el papel decisivo que jugó la alcazaba de Málaga en el destronamiento de Idrīs [II], situando a la guarnición de negros de la alcazaba como partidarios de Muḥammad b. Idrīs y enfrentados al pueblo que toma partido por Idrīs [II] b. Yaḥyà (Cf. CALERO SECALL, M. I., MARTÍNEZ ENAMORADO, V., *Málaga, ciudad de al-Andalus*..., pp. 339 y 391). Es muy interesante su apreciación respecto a la dicotomía entre el cuerpo militar de la Alcazaba y la población de la *madīna*, con intereses contrapuestos, si realmente existió, ya que compaginando la información de ambas fuentes, no me parece que quede claro que se diera tal disociación.

²⁷ *Dajira*, I/2, p. 864; *Mugrib*, I, pp. 425 – 426. CONTINENTE FERRER, J. M. “Los ḥammūdies y la poesía”..., p. 69; CALERO SECALL, M. I., “Dos ciudades ḥammūdies...,” p. 42.

²⁸ Véase lo dicho sobre este personaje en las páginas dedicadas a la corte de Yaḥyà b. ‘Ālī.

²⁹ CALERO SECALL, M. I., “Dos ciudades ḥammūdies...,” p. 45.

por no creer concluyente el hecho de que, al recuperar Málaga, el califa increpara a Ibn Ḥassūn por haber reconocido a Muḥammad al-Mahdī después de haberle reconocido a él, ya que no implicaría necesariamente que tal reconocimiento lo hubiera hecho en calidad de cadí³⁰.

Por otro lado, como ya he mencionado, Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī destacó por su interés por la poesía, así como por su labor de mecenazgo a literatos y poetas, entre los destacaron Abū ‘Abd Allāh b. al-Ḥannāṭ y Abū Zayd ‘Abd al-Raḥmān b. Muqāna al-Uṣbūnī³¹, quién, en palabras de Dozy, entusiasmaba al califa³². Otro de los poetas que frecuentó la corte del ḥammūdī fue Gānim b. Walīd al-Majzūmī al-Uṣūnī, protegido también del califa³³.

8.1.5. Noticias de índole fiscal y económica en las fuentes textuales árabes, referentes al califato de Idrīs [II] al-‘Ālī

La única noticia de índole económica que transmiten las fuentes la aporta al-Ḥumaydī³⁴ al retratar al califa como un hombre caritativo, como hemos visto. Este autor indicó que el califa “*todos los días entregaba 500 dinares*” para la caridad. Como analizaré en el epígrafe dedicado a las emisiones de Idrīs [II], esta noticia tiene una enorme importancia a la hora de valorar la falta de emisiones áureas que han llegado hasta nosotros.

8.2. MUḤAMMAD [I] B. IDRĪS B. ‘ALĪ AL MAHDĪ, CALIFA EN MÁLAGA

8.2.1. La proclamación de Muḥammad b. Idrīs b. ‘Alī b. Ḥammūd

Muḥammad b. Idrīs b. ‘Alī b. Ḥammūd, bien por iniciativa propia o ajena, había conseguido deponer a su primo Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī, en año 438/1047, siendo proclamado califa con el título de al-Mahdī.

³⁰ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 170. La autora sostiene que “*Esto [el hecho de que el califa reprochara a Ibn Ḥassūn su reconocimiento a Muḥammad al-Mahdī] a no significa necesariamente que Ibn Ḥassūn fuera cadí con Idrīs en su primer reinado, sino que lo fue en el de Muḥammad al-Mahdī, pues la bay‘a que le hizo a Idrīs no tenía por qué haberla hecho como cadí sino como simple miembro de la aristocracia malagueña*”. Sin embargo, si no podemos inferir de la noticia sobre la reprimenda a Ibn Ḥassūn que éste fuera cadí durante el califato de Idrīs [II], por la misma razón tampoco podemos concluir de ella que lo fuera durante el califato de Muḥammad al-Mahdī.

³¹ SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, p. 42; CONTINENTE FERRER, J. M. “Los ḥammūdīes...”, pp. 71 – 72.

³² DOZY, R., *Los Reyes de Taifas*, t. IV de la *Historia de los musulmanes de España*, Turner, Madrid, 1984 (Trad. de la *Histoire des Musulmans d’Espagne jusqu’à la conquête de l’Andalusie par les Almoravides*, Leiden, 1932.), pp. 61 – 62.

³³ CONTINENTE FERRER, J. M. “Los ḥammūdīes...”, p. 69.

³⁴ *Yaqwat*, I, pp. 46 – 49, (trad.) párr. 31.

Este título califal con el que asume el califato, ha sido objeto de detenidos análisis por parte de algunos autores, dada sus importantes connotaciones. Para Wasserstein, el uso de este *laqab* por Muḥammad b. Idrīs, carecía de significado especial³⁵. Sin embargo, para Fierro, el uso del título por parte del califa ḥammūdī respondería a “*resonancias escatológicas asociadas al concepto de fiṭna*”³⁶. Posteriormente, Clément destacó que el *laqab* califal al-Mahdī es uno de los cinco usados por la dinastía ḥammūdī de transparente connotación ‘alī: al-‘Ālī, al-Mu‘talī y al-Musta‘lī (derivados de la palabra ‘Alī), al-Qā’im (título del segundo califa fāṭimī). Al-Mahdī, por su parte, sería el calificativo šī‘ī por excelencia. El uso de estos *laqab*-es, así como el de los referentes a los Omeyas de al-Andalus o a los ‘Abbasíes es, para este autor, la prueba de la voluntad de los ḥammūdīs de integrarse en un modelo histórico que legitime su derecho “genealógico” a ejercer el poder, como miembros de la familia del Profeta y parientes de los Idrīsíes de Fez³⁷. Sobre esta cuestión, Rosado Llamas ha destacado recientemente que el *laqab* “*parece tener connotaciones šī‘íes mucho más fuertes que cualquiera de los anteriores usados por el resto de los Ḥammūdīs y aunque ha sido el calificativo šī‘ī por excelencia, en realidad es otro laqab pro-ālī*”³⁸.

Si aceptamos que se trata de un *laqab* pro-‘alī, justificaría aún más, si cabe, el deseo que pareció tener Idrīs [II], durante su segundo gobierno, de desvincularse de cualquier nexo con el šī‘ísmo, como veremos al analizar sus series monetales. Sin embargo, desde mi punto de vista, el uso del *laqab* al-Mahdī por Muḥammad [I] b. Idrīs puede tener otra lectura posible. No hay que olvidar que Muḥammad [I] tomó el título de al-Mahdī al proclamarse califa frente a su primo Idrīs [II] al-‘Ālī, a quien le fue arrebatado el califato. El concepto del *mahdismo* no necesariamente ha ido ligado en el Islam al mesianismo šī‘ī. Los *mahdīs* sunníes, más que hacia la espiritualidad, se han orientado generalmente hacia la gestión, a la “*organización externa*”, al “*perfeccionamiento de los asuntos colectivos*”, a la supresión de los conflictos internos y el sometimiento de los infieles³⁹. Tomando el título de al-Mahdī, el nuevo califa se

³⁵ WASSERSTEIN, D., *The Rise and Fall...*, p. 125, nota 21. En su obra *The Caliphate in the West...* no hace referencia alguna a esta cuestión.

³⁶ Lo que es también aplicable a los casos de Muḥammad b. Hišām b. ‘Abd al-Ŷabbār y del último ḥammūdī Yahyà b. Idrīs b. ‘Alī, como veremos. Cf. FIERRO, M., “La religión”..., p. 399.

³⁷ CLÉMENT, F., *Pouvoir et légitimité...*, p. 251.

³⁸ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 174.

³⁹ FIERRO, M., “Sobre monedas de época almohade: I. El dinar del Cadí ‘Iyād que nunca existió. II. Cuando se acuñaron las primeras monedas almohades y la cuestión de la licitud de acuñar moneda”, *Al-Qanṭara*, XXVII, 2, julio – diciembre (2006), pp. 464 – 465. Cita al respecto a CRONE, P., *Medieval Islamic political thought*, Edinburgh University Press, Edimburgo, 2004, pp. 251 – 252. Véase también

presentaría como un reformador que terminaría con la mala gestión de su predecesor, legitimándose así frente al destituido Idrīs [II]. Esta imagen de Muḥammad [I] encajaría con la que transmite de él la *Crónica anónima*, como vamos a ver a continuación.

8.2.2. Muḥammad [I] al-Mahdī: el personaje

Nada sabemos sobre quienes fueron la madre ni las mujeres de Muḥammad [I] b. Idrīs b. ‘Alī, aunque sí que tuvo dos hijos que le sobrevivieron a su muerte: ‘Alī e Idrīs⁴⁰.

A pesar de que no son abundantes las descripciones con las que contamos sobre este califa, algunas fuentes textuales árabes le describen como una persona “*sagaz, capaz e inteligente, de buen proceder, cuidadoso con los asuntos del reino, benefactor del pueblo fructificador de los impuestos (al-maʿyābī), constante en [atender] las necesidades de las tropas...*”⁴¹. Este retrato viene a completarse con la visión de Ibn ‘Idārī, quien le describe como un hombre “*sanguinario*”, y añade que “*su mano se extendió hasta la occisión de beréberes*”⁴². Como ya indicó el cronista árabe y ha recogido la historiografía moderna, ésta fue la causa de su perdición: “*una berebofobia que le dejó sin partidarios*”⁴³.

8.2.3. Muḥammad [I] al-Mahdī: líneas generales de su gobierno

Muḥammad al-Mahdī fue reconocido califa por Granada, Jaén y sus distritos (*aʿmāl*)⁴⁴.

Según parece, una vez fue proclamado califa, Muḥammad al-Mahdī debió nombrar heredero a su hermano y ex-compañero de prisión Ḥasan b. Idrīs con el *laqab* de al-Sāmī⁴⁵, título que parece carecer de connotación especial⁴⁶. Sin embargo, según las fuentes, pronto debió surgir la desavenencia entre ambos y Ḥasan al-Sāmī partiría al

sobre esta cuestión GARCÍA ARENAL, M., *Messianism and Puritanical Reform. Mahdis of the Muslim West*, E. J. Brill, Leiden, 2006, p. 157 – 192.

⁴⁰ IBN ḤAZM, *Linajes árabe...*, p. 67.

⁴¹ *Crónica anónima* (Trad. F. Maíllo), p. 22. Destaca también su inteligencia y gran astucia la *Yaqwa*, (trad.) párr. 33.

⁴² *Bayān III* (árabe), p. 218 / *Bayān III* (trad.), pp. 182 – 183.

⁴³ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 115.

⁴⁴ *Ibar*, (trad.) párr. 24.

⁴⁵ *Aʿmāl*, (trad.) párr. 24; *Yaqwa*, (trad.) párr. 26 y 33; *Bugya*, I, p. 62; *Muʿyib*, p. 61. Así lo recogen: DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 176; CODERA, F., *Estudio crítico...*, p. 453; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 69.

⁴⁶ CLÉMENT, F., *Pouvoir el légitimité...*, p. 251.

Magreb, al territorio de los Gumāra, donde sería reconocido por la población⁴⁷. Una vez allí, gobernó en Wādī Lāw, manteniendo la pretensión de sus derechos al califato⁴⁸. Como analizaré detenidamente en el capítulo dedicado a las emisiones monetales de Muḥammad al-Mahdī, este punto no está realmente claro y, más bien, parece que Ḥasan al-Sāmī gobernó el territorio magrebí en nombre de su hermano, en calidad de heredero al califato. También abandonaría la corte califal su sobrino Yaḥyà b. ‘Alī⁴⁹.

Muḥammad al-Mahdī debió llevar a cabo una política que no complació precisamente a los beréberes. Delgado la calificó de excesivamente autoritaria, firme y restrictiva respecto a las libertades de las que habían gozado durante los gobiernos precedentes. Esa sería la causa de que un grupo de ellos conspirara contra al-Mahdī, y liberara a Idrīs [II] del castillo de Airós, ese mismo año (438/1047)⁵⁰.

Según el *Bayān*, Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī, tras ser liberado, se refugió con sus seguidores en el castillo de Bobastro. Desde allí organizaría la resistencia contando con el apoyo de Bādīs b. Ḥabbūs de Granada. Con él atacaría Málaga, en un baldío intento de recuperarla: la campaña militar no tuvo éxito y las tropas de al-‘Ālī volvieron derrotadas a Bobastro⁵¹. Ante la imposibilidad de recuperar el poder en Málaga, Idrīs [II] abandonó el castillo de Bobastro, dirigiéndose con su séquito a Ceuta, donde fue recibido por Suqqūt Sawāyât al-Bargawātī, gobernador de la ciudad magrebí.

Así, como narró Ibn Qaṭṭān y recoge el *Bayān*, Suqqūt acogió en Ceuta a Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī tras su frustrado intento de recuperar Málaga⁵². Durante su estancia en Ceuta fue colmado de honores aunque, al parecer, Suqqūt se encargó de mantenerle al margen del poder, evitando que recibiera ninguna clase de visitas. Cuando unos notables beréberes consiguieron entrevistarse con Idrīs [II] e intentaron hacerle ver la tiranía de

⁴⁷ *A‘mal*, (trad.) párr. 24.; IBN ḤAZM, “Linajes árabes”, p. 67; *Yādwa*, (trad.) párr. 36; *Bugya*, I, p. 63; *Mu‘yib*, p. 62; *Ibar*, (trad.) párr. 24. CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 453; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 69.

⁴⁸ EUSTACHE, D., “Trois dirhams anciens inédits trouvés au Maroc”, *Hespéris-Tamuda*, XIX (1980-81), pp. 80 – 81; RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta musulmana...*, p. 73; MEDINA GÓMEZ, A., “Wadi Lau...”, pp. 99 -100.

⁴⁹ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 69, recoge esta noticia sin indicar su procedencia y sin esclarecer de quién se trata. Lógicamente debe hacer alusión al nieto de Idrīs [I], hijo de su primogénito, ‘Alī, que *al-Bayān* menciona sin indicar su nombre.

⁵⁰ DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 176; CODERA, F., *Estudio crítico...*, p. 453; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 69 –70.

⁵¹ *Bayān III* (árabe), p. 217 / *Bayān III* (trad.), p. 182. La *Crónica anónima* no da detalles sobre estos acontecimientos, limitándose a contar que “hubo entre ellos combates” en los que salió victorioso al-Mahdī, y como consecuencia de ello, “hubo que abdicar en su favor y entregarle el poder” (*Crónica anónima* (Trad. F. Maíllo), p. 22). Tampoco se hace referencia a estos hechos en el artículo de DUNLOP, D. M., “Barbaṣhturu”, *EF*² (I:1040b).

⁵² *Bayān III* (árabe), p. 217 / *Bayān III* (trad.), p. 182.

Suqqūt, el califa le informó de lo sucedido. Como consecuencia de ello, el ceutí desterró a los conspiradores y expulsó a Idrīs [II], quien tuvo que refugiarse en la corte de Abū Nūr al-Īfrānī de Ronda. No obstante, Suqqūt retuvo al príncipe Muḥammad, que quedaba en Ceuta bajo la tutela de al-Bargawāfī, quien se mantuvo fiel a Idrīs [II] reconociéndole como “*legítimo califa*”⁵³. Reconocimiento y fidelidad que ha quedado patente en las emisiones ceutíes y que se verá reafirmado por el hecho de que Suqqūt asesinara años después, en el 444, a Idrīs [III] b. Yaḥyā al-Sāmī cuando, como veremos, fue apresado en el Rīf de Gumāra⁵⁴. Aunque tanto la muerte de Idrīs [II] como la de Idrīs [III] tuvieron lugar el año 444, sin que precisen las fuentes el momento preciso, y no se puede asegurar, por tanto, que Suqqūt al-Bargawāfī asesinara a Idrīs [III] antes de que muriera Idrīs [II], queda patente a qué rama de la familia apoyaba: en todas las emisiones ceutíes a nombre de Idrīs [II] figura el nombre del príncipe Muḥammad.

En cualquier caso, tras permanecer un tiempo indeterminado en Ceuta, Idrīs [II] regresó a la Península instalándose, según unos en Comares⁵⁵, según otros, unos meses en la corte del zanāta Abū Nūr b. Abī Qurra al-Īfrānī de Ronda, donde sería invocado como califa⁵⁶.

Pero la liberación de Idrīs [II] y sus intentos de recuperar el poder en Málaga no fueron los únicos problemas a los que hubo de enfrentarse al-Mahdī. Según el relato de Ibn Ḥayyān, al año siguiente de tomar el poder en Málaga, es decir, en el 439/28 junio de 1047-15 de junio de 1048, los emires beréberes y sus arráeces decidieron retirar el apoyo al califa Muḥammad b. Idrīs al-Mahdī. Así, según el *Bayān*, Ishāq b. Muḥammad b. ‘Abd Allāh al-Birzālī (señor de Carmona), Muḥammad b. Nūḥ al-Dammārī (señor de Morón), ‘Abdūn b. Jizrūn (señor de Arcos) y el principal de ellos, Bādīs b. Ḥabbūs (señor de Granada y sus distritos, Écija y otras ciudades), conspiraron contra al-Mahdī y ofrecieron a su tío Muḥammad b. al-Qāsim b. Ḥammūd al-Ḥasanī el califato en Algeciras. Califato

⁵³ Como ya indicó Vallvé, esta noticia sólo se encuentra en *al-Mu‘yib*, 67 (Cf. VALLVÉ, J., “Suqqūt al-Bargawāfī...”, p. 177, nota 25). Fue recogida por DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 177; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 71

⁵⁴ *Bayān III* (árabe), p. 218 / *Bayān III* (trad.), p. 183.

⁵⁵ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 461. Véase la consideración hecha sobre este topónimo en ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 174.

⁵⁶ *Bayān III* (árabe), p. 217 / *Bayān III* (trad.), p. 182. Recuértese que ésto supone un claro giro en la política de Abū Nūr b. Abī Qurra al-Īfrānī, ya que en otro momento la crónica indica que en el año 435/1043-1044, al-Īfrānī, señor de Ronda y de la cora de Tākurnnā, invocaba al supuesto Hišām, por lo que “*Ibn ‘Abbād estaba satisfecho de él*” (cf. *Bayān III* (árabe), p. 219 / *Bayān III* (trad.), p. 184), como se ha indicado en su momento. Versión seguida y también por SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, p. 48. Su estancia en Ronda y el reconocimiento de los Īfranīes (Zanātas) al califa Ḥammūdī ha sido destacado por VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Historia política”..., p. 52.

que asumió con el título también de al-Mahdī en el 439/1047-1048⁵⁷. A los ya mencionados se le unirían Fath Allāh b. Yaḥyà de Niebla e Ibn al-Aḥṣas de Badajoz⁵⁸. El nuevo califa recibió el juramento de fidelidad de los jefes beréberes, en cuyos territorios se pronunciaría a partir de ese momento la *juḥba* en su favor. El nuevo califa, Muḥammad b. al-Qāsim, marcharía con su ejército contra Málaga esperando contar allí con la ayuda de los beréberes, pero éstos le abandonarían y tuvo que regresar, sin éxito, a Algeciras⁵⁹. Desde allí sitiarían Sevilla, como veremos con detalle en el capítulo dedicado a los califas ḥammūdīs de Algeciras⁶⁰.

Esta proclamación supuso que, para vergüenza de tantos, además de un supuesto califa omeya (Hišām II) alzado en Sevilla por los ‘abbādīs, tres califas ḥammūdīs fueran invocados al mismo tiempo en las mezquitas de al-Andalus: Muḥammad b. Idrīs en Málaga, Muḥammad b. al-Qāsim en Algeciras e Idrīs [II] b. Yaḥyà en Bobastro, Ronda y Ceuta:

*“... era un escándalo [tal] que no se ha visto parecido...: cuatro califas en un recorrido de tres jornadas... Jalaf al-Ḥuṣrī en Sevilla, alegando que era Hišām [II]... Mientras, Muḥammad b. al-Qāsim al-Ḥasanī era califa en Algeciras; Muḥammad b. Idrīs, en Málaga, e Idrīs b. Yaḥyà en Bobastro”*⁶¹.

Según las crónicas, el califa Muḥammad [I] b. Idrīs al-Mahdī murió asesinado en Málaga, a finales del 444 o en el 445/1053,⁶² como resultado de una última conspiración contra él de los beréberes: el emir Bādīs b. Ḥabbūs de Granada mandó envenenarlo. Efectivamente, los emires de las cabilas beréberes resolvieron darle muerte, y fue el mismo Bādīs b. Ḥabbūs quien le envió un vaso emponzoñado a fin de acabar con su vida. A pesar de las sospechas del ḥammūdī, que intentó en el último momento evitar el

⁵⁷ El *Bayān* entra en contradicción al datar este hecho pues en una ocasión lo sitúa en el año 439/1047-1048 (*Bayān III* (árabe), p. 229 / *Bayān III* (trad.), p. 192) y en otra en el 449/10 de marzo de 1057 a 27 de febrero de 1058 (*Bayān III* (árabe), p. 218 / *Bayān III* (trad.), p. 183), año este último en el que parece que ya había fallecido. El *A‘mal* viene a corroborar la primera fecha dada por el *Bayān* (*A‘mal*, (trad.) párr. 85). Seco de Lucena data el comienzo de su califato en el año 432/1047 – 1048, sin citar la fuente (SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīs...*, p. 51).

⁵⁸ *A‘mal*, (trad.) párr. 85.

⁵⁹ DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 177. SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīs...*, p. 52, sin indicar su fuente.

⁶⁰ *Bayān III* (árabe), pp. 229 - 230 / *Bayān III* (trad.), pp. 191 – 192.

⁶¹ *Bayān III*, 244/203-204. F. Guillén Robles parafrasea el *Bayān* pero situando a Idrīs b. Yaḥyà en Comares (cf. GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 71). L. Seco, sigue la versión de Ceuta (ver nota Maíllo) SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīs...*, p. 46. También se escandalizó de este hecho AL-ḤUMAYDĪ, *Yādwa*, (trad.) párr. 36, y se hace eco del escándalo que le supuso a Ibn Ḥazm IBN AL-JAṬĪB, *A‘mal*, (trad.) párr. 87.

⁶² CODERA, F., *Estudio crítico...*, p. 453 cita a ABDE-L-WAHID, p. 45. SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīs...* indica el año 444. Sin embargo Ibn Jaldūn y al-Maqqarī sitúan su muerte en Málaga el año 441 (*Ibar*, (trad.) párr. 24; *Nafḥ al-Ṭīb*, (trad.) párr. 18).

veneno, murió por sus efectos tres días después⁶³. Se ponía así fin a un gobierno de cinco años en los que el califa hubo de enfrentarse constantemente la traición de los beréberes y a sus rivales en la lucha por el reconocimiento califal. No obstante, las emisiones monetales que se le atribuyen, y que se extienden en el tiempo hasta el año 446, han hecho suponer a autores como Prieto que su muerte pudo tener lugar dicho año, lo que plantea un problema cronológico aún no resuelto, pues contamos, como veremos, con emisiones del segundo gobierno de Idrīs [II] desde el año 445.

A su muerte, subió al poder en Málaga su sobrino y sucesor Idrīs [III] al-Sāmī⁶⁴.

8.3. IDRĪS [III] B. YAḤYÀ B. IDRĪS B. ‘ALĪ AL-SĀMĪ O/Y AL-MUWAFFAQ BI-LLĀH

Idrīs [III] b. Yaḥyà b. Idrīs b. ‘Alī b. Ḥammūd era hijo del que fuera durante cuatro meses califa, Yaḥyà [II] b. Idrīs (431/1040). Sucedió en el califato a su tío Muḥammad b. Idrīs al-Mahdī en Málaga, cuando éste fue envenenado por orden del emir Bādīs b. Ḥabbūs de Granada, a causa de su política contra los beréberes (444 o 445/1053)⁶⁵.

Al ser proclamado califa, Idrīs [III] tomó el título de al-Sāmī (“el Sublime”), según Ibn ‘Idārī e Ibn al-Jaṭīb⁶⁶, y el de al-Muwaffaq bi-Llāh (“el secundado por Allāh”), según Al-Maqqarī y sus compiladores, quienes señalan además que no llegó a ser invocado como califa en las mezquitas⁶⁷. Lamentablemente la numismática no puede

⁶³ Su muerte se narra con detalle en *Bayān III* (árabe), p. 218 / *Bayān III* (trad.), p. 183. Noticia recogida por primera vez por SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, p. 47, nota 70.

⁶⁴ *Bayān III* (árabe), p. 218 / *Bayān III* (trad.), p. 183. “*le proclamaron de nuevo, haciéndose por él la jūbah en Ceuta y Tánger, que por este hecho parecen haber quedado separadas del reino de Málaga*” CODERA, F., *Estudio crítico...*, p. 461. Respecto a lo de Comares Codera dice que lo dice AL-MAKKARI, t. I, p. 284. SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, p. 47; VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 115.

⁶⁵ Algunos autores han considerado que Idrīs al-‘Ālī e Idrīs al-Sāmī fueron una misma persona (IDRIS, H. R., “*Les Zīrīdes d’Espagne...*”). Véanse las consideraciones de D. Wasserstein sobre la verosimilitud o posible invención literaria de las fuentes respecto a las figuras de Idrīs [III] al-Sāmī y Ḥasan al-Sāmī (WASSERSTEIN, D., *The Caliphate in the West...*, pp. 188 – 191).

⁶⁶ *Bayān III* (árabe), p. 218 / *Bayān III* (trad.), p. 183; *A‘mal...*, (trad.) párr. 84.

⁶⁷ *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 19; Al-Maqqarī, t. I, p. 248; Al-Maqqarī V. I, p. 435, *Description de l’Afrique...*, p. 258; *Ṣubḥ*, p. 62. F. Codera, sigue la versión de Al-Maqqarī, indicando que no se pronunció la *jūba* a su favor. Codera recogió también como válida la genealogía de Idrīs [III] b. Yaḥyà b. Idrīs transmitida por el *Bayān*. SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, no hace referencia alguna a este *laqab*. Por su parte, Guillén Robles recoge la misma genealogía –de acuerdo con los anteriores autores– y *laqab* pero indica que su gobierno duró unos meses (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 72). Rosado Llamas considera también que la noticia de al-Bakrī es la más fiable (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía hammūdī...*, pp. 179 – 180).

arrojar luz al respecto, con los datos con los que contamos en la actualidad, ya que no conocemos, hasta la fecha, emisiones a nombre de Idrīs [III]⁶⁸.

Parece ser que, como relata Ibn ‘Idārī, muy poco tiempo después de subir al poder perdió la razón, dejó Málaga y, haciéndose pasar por comerciante, se dirigió al Rīf de Gumāra, en el Magreb. Allí fue descubierto, capturado y llevado a Ceuta donde le mató el gobernador de la ciudad, Suqqūt Sawāỵyāt al-Bargawātī⁶⁹, partidario de su tío el califa Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī, quien permanecía a la espera de recuperar Málaga, la capital ḥammūdī, de la que había sido expulsado años antes (438/1047).

Sin embargo, según al-Maqqarī⁷⁰, fue el mismo Idrīs [II] el que se dirigió desde Comares contra su sobrino, entrando en Málaga sin resistencia y deponiéndole inmediatamente después de su proclamación. De esta manera, Idrīs [II] gobernaría en Málaga por segunda vez, poniendo fin al efímero califato de Idrīs [III] al-Sāmī.

8.4. SEGUNDO GOBIERNO DE IDRĪS [II] B. YAḤYÀ AL-‘ĀLĪ

Tras la desaparición de la escena política de Idrīs [III] al-Sāmī, el mismo año de su subida al poder, su tío Idrīs [II] al-‘Ālī encontró por fin la oportunidad que esperaba de recuperar Málaga. Así, fue reconocido por segunda vez como califa en la corte malagueña, y como tal tomó, en esta ocasión, el título de al-Zāfir bi ḥawl Allāh (“El Victorioso”)⁷¹, con el que figurará a partir del año 445, en las emisiones monetales de su segundo gobierno, como veremos detenidamente. Tenía treinta y cuatro años⁷².

Según Ibn Jaldūn, una vez recuperado el poder en Málaga, dio plenos poderes a sus esclavos (‘abīd), movido por el odio que sentía hacia los malagueños, hasta el punto de que muchos de ellos tuvieron que abandonar la ciudad⁷³. Por su parte, al-Maqqarī, ofrece la noticia de que a su regreso a Málaga, Idrīs [II] reprendió al cadí y alfaquí de la ciudad Abū ‘Ālī b. Ḥassūn, como hemos visto, por haber reconocido como califa a su enemigo Muḥammad al-Mahdī, quien se justificó por la necesidad, tal y como lo había

⁶⁸ Véanse en el análisis del TIPO 13 de Idrīs [II] las consideraciones sobre la atribución al califa Idrīs [III] de ciertas emisiones por parte de Codera y Guillén Robles.

⁶⁹ “*enseguida se le oscureció la razón y salió, como si fuera un comerciante, y marchó al Rīf de Gomāra. [Allí] fue apresado y llevado a Ceuta donde lo mató Sawāỵyāt al-Bargawātī*”. Bayān III (árabe), p. 218 / Bayān III (trad.), p. 183. Ibn al-Jaṭīb también indica que tomó el título de al-Sāmī (p. 142). Recogen esta noticia SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes*..., pp. 47 – 48; con menos detalle VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas*..., p. 115.

⁷⁰ *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 19. Al-Maqqarī V. I, p. 435

⁷¹ *Marqaba* de (Ed. C del Moral, pres. C. Castillo, Granada, Universidad, 2005); VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas*..., p. 115.

⁷² *Dajīra*, (trad.) párr. 74; *Ḥulla*, II, n° 116, p. 27; AL-ṢAFADĪ, *Wāḥī‘ bi l-wafayāt*, 8, n° 3747, p. 324.

⁷³ *Ibar*, (trad.) párr. 25; *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 19.

hecho el califa al abandonar Málaga⁷⁴. Sin embargo, la respuesta de Ibn Ḥassūn no debió satisfacer al califa pues, gracias a al-Bunnāhī, sabemos que nombró visir y cadí de Málaga a Abū ‘Abd Allāh b. al-Ḥasan en ese mismo año 445⁷⁵, quien ya había ejercido este cargo durante el califato de su padre Yaḥyā b. ‘Alī, como vimos. En el acta de nombramiento, Idrīs [II] al-‘Ālī figuraba como *amīr al-muslimīn*, y como *walī al-‘ahd al-muslimīn* hará figurar a su hijo Muḥammad en alguna de sus tipologías monetales, como analizaremos detenidamente.

Probablemente, Idrīs [II] permanecería en Málaga hasta su fallecimiento de muerte natural en el año 446/1054 – 1055⁷⁶, como veremos confirma la numismática, aunque algunas fuentes sitúan su muerte en Ceuta el año 444/ 3 de mayo de 1052 – 22 abril de 1053⁷⁷.

A su muerte le sucedió en el califato su hijo Muḥammad [II] b. Idrīs al-Musta‘lī⁷⁸, a quien había nombrado heredero, y le había hecho figurar como tal en su numerario a partir del año 441/1049 – 1050.

8.5. EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE IDRĪS [II] AL-‘ĀLĪ

A la hora de abordar el estudio de las emisiones a nombre de Idrīs [II] creo que es fundamental intentar diferenciar claramente las llevadas a cabo durante su primer gobierno y las realizadas tras la recuperación del poder en Málaga. Como veremos, no hay unanimidad entre los distintos autores que han tratado el tema debido tanto a la dificultad que entraña, dado el alto número de ejemplares monetarios conservados con fecha ilegible, cuanto a la imprecisión de las fuentes árabes al respecto. Sólo con esta diferenciación se podrá tener una visión correcta del conjunto de sus emisiones, que puede verse desvirtuada por un enfoque globalizador de sus emisiones.

⁷⁴ Ante la reprimenda del califa Ibn Ḥassūn respondió “¿Y cómo es que tu abandonaste tu reino a tu enemigo? Entonces, al-‘Ālī le contestó: “La fuerza del destino me obligó a ello”, e Ibn Ḥassūn le dijo: “también yo acabé en manos de quien no procuró otra cosa que mi sumisión hacia él” (AL-MAQQARĪ, *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 50). Noticia recogida por GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 72. AL-MAQQARĪ, *Analectes*, t. II, 265.

⁷⁵ *Marqaba*, p. 273, AL-BUNNĀHĪ, *Ta’rīj*, p. 91. CALERO SECALL, M. I., “Un personaje clave en la conquista...”, p. 542.

⁷⁶ *Description de l’Afrique...*, p. 258. En *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 19, se indica que falleció el año 446 o 447. Según Ibn Jaldūn tuvo lugar el año 447/1055 – 1056 (*Ibar*, (trad.) párr. 25).

⁷⁷ *Bayān III* (árabe), p. 218 / *Bayān III* (trad.), p. 183; *A’mal*, (trad.) párr. 84. En la *Crónica anónima* (Trad. F. Maíllo), p. 22, sin concretar la fecha exacta, se indica que su muerte tuvo lugar poco tiempo después de la abdicación a favor de su primo Muḥammad b. Idrīs al-Mahdī el año 438/1047.

⁷⁸ *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 20. SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, p. 49; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 72 – 73. cita a AL-BAKRĪ, p. 372, Ibn ḤAWQAL apud SLANE *Description de l’Afrique*; VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 115.

En su día, Prieto propuso la catalogación de los ejemplares de Idrīs [II] en tres series cronológicamente sucesivas. La primera, comprendía los ejemplares con ceca *al-Andalus* acuñados entre el año 437 y el 439; la segunda, formada por los especímenes ceutíes emitidos entre el año 439 y el 444; y la tercera, que incluía aquellos que salieron de las cecas peninsulares, Al-Andalus o Málaga, del año 444 en adelante⁷⁹. Esta clasificación ponía de relieve un uso sucesivo, pero no simultáneo de las cecas (excepto los años 439 y 444), por parte del califa ḥammūdī. Clasificación que ha sido asumida por la historiografía posterior hasta hoy en día. Sin embargo, la aparición de ejemplares posteriores a la obra de Prieto, no tenidos en cuenta hasta ahora por la historiografía, vienen a cuestionar esta clasificación y, por tanto, las teorías basadas en este planteamiento.

Efectivamente, aunque la inmensa mayoría de las emisiones acuñadas hasta el 439 son de ceca *al-Andalus*, conocemos un dirham de *Madīnat Sabta* del año 437⁸⁰, que pone de manifiesto un uso simultáneo de las dos cecas. Vendría así mismo a confirmar el apoyo de Suqqūt al-Bargawāṭī al entonces depuesto Idrīs [II] desde un primer momento (con anterioridad al año 439). Así mismo, para el período siguiente, del 439 al 444, en el que la mayor parte de los especímenes son ceutíes, encontramos en el Museo Arqueológico Nacional dos ejemplares del 443 de ceca *Madīnat Mālaqa*, y otros dos de la *American Numismatic Society*, de cuyos numerales sólo se leen las unidades, que podrían corresponder a los años 442 y 443, acuñados en la ceca de *al-Andalus*.

8.5.1. Tipologías monetales

PRIMER GOBIERNO DE IDRĪS [II]

TIPO 1

La primera tipología monetar atribuable al primer gobierno de Idrīs [II] responde a las siguientes leyendas monetales:

I.A.

لا اله الا

No hay dios sino

الله وحده

Dios, Único

II.A.

الامام ادريس

El Imām Idrīs

العالى بالله

al-‘Ālī bi-Llāh

⁷⁹ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de taifas...*, p. 113.

⁸⁰ M.C.M. 73510, n° 385 del catálogo (CANTO, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda andalusí...*).

Conocemos dirhames de este tipo, en cuyo cospel figura la ceca *al-Andalus*, salidos de los talleres de la ceca en los años 434⁸¹, 435⁸², 437⁸³, 438⁸⁴, 444⁸⁵ y 445⁸⁶. Así mismo, Guillén Robles dijo poseer en su colección un dirham de este tipo, de fecha incierta y ceca *Madīnat Mālaqa* inédito. De ser cierta su catalogación⁸⁷, y así creo que hay que considerarlo teniendo en cuenta que se va confirmando con el tiempo la existencia de los ejemplares inéditos que reseña en su obra (como en el caso de los del año 435), se trataría del único testimonio de emisiones de esta tipología en la ceca de Málaga.

Hay que destacar que el ejemplar del año 434, catalogado por Vives con el nº 828, perteneciente a su propia colección, no fue recogido posteriormente por Prieto. No puede considerarse que leyera la unidad 4 por 7 o 9 (únicos con los que podría confundirse) ya que no recoge ejemplar alguno para los años 437 o 439 de esta tipología. Aunque este ejemplar, no se encuentra en ninguna de las colecciones estudiadas, se ha conservado imagen de su impronta. Revisada su lectura, ésta parece confirmar que la fecha propuesta por Vives es correcta, por lo que hay que tomar en cuenta la existencia de dicho ejemplar y tipo.



Vives 828

En relación a las emisiones del año 435, hay que destacar que, con anterioridad a la publicación de los ejemplares de la colección Tonegawa (*Suplemento* 57), que certifica las emisiones en este año que ya dio a conocer Guillén Robles, Codera catalogó dos

⁸¹ Vives 828.

⁸² *Suplemento* 57. Se trata de dos ejemplares de la Colección Tonegawa que viene a corroborar la noticia dada por Guillén Robles de la existencia de varios ejemplares de este año 435 (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 255) de los cuales uno era del Museo Arqueológico Nacional cuya lectura fue corregida por Vives atribuyéndolo con dudas al año 445 (DE LA RADA, J., D., *Catálogo de monedas...*, nº 342).

⁸³ Vives 829, Prieto 92.

⁸⁴ CODERA, *Estudio crítico...*, p. 452; A.N.S. 1001.1.1572 (HSA 15723), Miles 98.

⁸⁵ Prieto 96a.

⁸⁶ Vives 830, Prieto 96b.

⁸⁷ Y así creo que hay que considerarlo, teniendo en cuenta que se va confirmando con el tiempo la existencia de los ejemplares inéditos de su colección (cf. por ejemplo la nota 4).

ejemplares de este tipo y año (uno de ellos perteneciente al Museo Arqueológico Nacional)⁸⁸, cuya lectura fue corregida posteriormente como 445 por Vives y Prieto. En la lámina de Codera puede apreciarse cómo la corrección de dicha lectura parece correcta.



Suplemento 57. Colección Tonegawa



Como Suplemento 57. Colección Tonegawa (...)5H

Por otro lado, Codera dio a conocer así mismo la existencia de un ejemplar de este tipo del año 438⁸⁹, no recogido como tal en los catálogos de Vives y Prieto⁹⁰. Sin embargo, en la colección de la *American Numismatic Society* existe un ejemplar de este año que Miles catalogó con el n° 98, que pudiera ser el mismo que conociera Codera, pues no he encontrado ningún otro similar, y cuya descripción coincide con el tipo que tratamos, pero que Miles clasificó como Prieto 93b. Sin duda, en mi opinión, se trata de un error de Miles, pues el ejemplar no corresponde a Prieto 93b sino al descrito por Codera, error que ha hecho que la existencia de emisiones de este año y tipo haya podido pasar desapercibida. Sin embargo, actualmente la colección Tonegawa cuenta con un ejemplar de esta tipología y año, que viene a confirmar que la catalogación llevada a cabo por Codera en su día era correcta.

⁸⁸ CODERA, *Estudio crítico...*, p. 452. Publicado en DE LA RADA, J., D., *Catálogo de monedas...*, n° 342.

⁸⁹ CODERA, F., *Estudio crítico...*, p. 452.

⁹⁰ Podría tratarse del Vives 438 que luego catalogó Prieto como emitido por Bādīs. No obstante, existe la posibilidad de que se trate del ejemplar del *American Numismatic Society* ya que proviene de los fondos de la *Hispanic Society*. Al no contar con imagen del ejemplar catalogado por Codera no podemos tener absoluta certeza al respecto.



Andalus 438H. Colección Tonegawa.

Por último, en cuanto a las emisiones de la ceca de *al-Andalus* de los años 444 (Prieto 96a) y 445 (Vives 830, Prieto 96b) mencionadas, hay que señalar que la aseveración hecha por Wasserstein sobre la ausencia en la actualidad de tales ejemplares es errónea, como sucede en otros casos. Al respecto, hay que indicar que, en primer lugar, Vives sí localizó los ejemplares que catalogó; en segundo lugar, que un autor como Prieto no especifique la localización de los ejemplares en su corpus de tipológico, no implica que no existieran dichos ejemplares; en tercer lugar, que los localizaran o no en sus obras no infiere su existencia o no en la actualidad⁹¹. Es más, como puede comprobarse en el corpus de materiales, no hay más que asomarse a las principales colecciones numismáticas para verificar la existencia en la actualidad de especímenes de dichos años y tipo. El *British Museum* (que cuenta en concreto con uno de estos ejemplares que perteneció a la colección Vives⁹²), el Museo Arqueológico Nacional, el Museo de la Casa de la Moneda, el Instituto Valencia de Don Juan, la Real Academia de la Historia y la *American Numismatic Society*, así como colecciones particulares tan importantes como la Tonegawa, cuentan con ejemplares de estos años, y no con pocos. Como puede comprobarse en el corpus de materiales, conocemos con seguridad al menos seis ejemplares acuñados en al-Andalus el 444 y al menos 18 del año 445.



Al-Andalus 444H. Colección Tonegawa

⁹¹ “..., as always with this scholar, we have no locations, and consequently no actual specimens” (WASSERSTEIN, D., *The Caliphate in the West...*, p. 93). Recuérdese lo ya mencionado respecto a la crítica de Wasserstein de la obra de Prieto en los capítulos anteriores.

⁹² B.M., 90-10-5-44.



Al-Andalus 445H. Colección Tonegawa

TIPO 2

Vives recogió la existencia de un único ejemplar de dirham (Vives 846) perteneciente entonces a la colección Codera, de ceca y fecha inciertas, debido a la imposibilidad de su lectura por el mal estado de conservación del ejemplar, que respondía a la siguiente descripción:

I.A.

II.A.

ADORNO

الامام ادريس

El Imām Idrīs

العالى بالله

al- 'Ālī bi-Llāh

امير المؤمنين

Emir de los creyentes

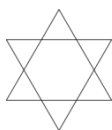
Lamentablemente, Vives no dio noticia alguna sobre este supuesto adorno de la I.A., y es imposible distinguirlo en la imagen de su impronta. Prieto, sin embargo, no parece haber recogido la existencia de este ejemplar en su obra, quizá por la imposibilidad en la identificación de la I.A. Por mi parte, no he podido localizar ningún ejemplar de estas características, pero considero que hay que tomarlo en cuenta a la espera de su localización.

TIPO 3

Conocemos hasta la fecha un solo ejemplar de este tipo, perteneciente a la colección Tonegawa, acuñado el año 438 con el nombre de ceca *al-Andalus*, inédito hasta su publicación en el *Suplemento* a la obra de Prieto con el n° 58.

I.A.

II.A.



الامام ادريس

El Imām Idrīs

العالى بالله

al- 'Ālī bi-Llāh

امير المؤمنين

Emir de los creyentes



Suplemento Taifas, n° 58. Colección Tonegawa.

Aunque no se ha publicado ningún análisis hasta la fecha sobre este ejemplar, en mi opinión tiene un marcado carácter magrebí, como explicaré detenidamente a continuación. Dado que fue acuñado en el año 438, año en el que, como hemos visto, tuvo lugar la liberación de Muḥammad al-Mahdī, bien pudo ser acuñado antes de su traslado a Ceuta, durante el tiempo que permaneció en la Península organizando la resistencia e intentando inútilmente recuperar Málaga. El hecho de que se trate de una emisión en bronce respondería a la precaria situación en la que se encontraba el califa en ese momento. Con su emisión, se buscaba conseguir apoyo entre los beréberes, que serían más receptivos que los andalusíes, como veremos, a las connotaciones simbólicas del Sello de Salomón grabado en su cuño. No obstante, cabe también la posibilidad de que la emisión fuera acuñada en Ceuta, bajo el nombre genérico de *al-Andalus*, en apoyo al califa, con lo que vendría a confirmarse la sospecha planteada en su día por Gozalbes Cravioto sobre el hecho de que la ceca ceutí pudiera haber acuñado moneda bajo el nombre de *al-Andalus*⁹³.

EL HEXAGRAMA

Al estudiar esta tipología resulta esencial detenerse en el análisis de la aparición del hexagrama en la I.A., tanto por las importantes connotaciones que conlleva como por lo excepcional y novedoso que resulta en las emisiones andalusíes. Sólo a través de un análisis en profundidad de su valor simbólico, de sus posibles paralelismos en otras emisiones islámicas, y de las posibles causas que pudieron llevar a su inclusión en el cuño monetar, se puede comprender su singular importancia. Efectivamente, se trata de un elemento sumamente innovador y que hace realmente excepcional estas emisiones ya que no hay, tal y como aparece el símbolo en la emisión ḥammūdī, ningún antecedente previo

⁹³ “Aunque hasta el presente, los distintos autores han localizado las cecas de Al Andalus como Málaga y Córdoba, posiblemente también la ceca ceutí acuñase bajo este nombre” (GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca hammudí...”, p. 37).

en emisiones andalusíes peninsulares. Se trata por tanto de un nuevo elemento precursor entre los varios introducidos, como hemos visto y veremos, por las emisiones ḥammūdies.

Antes de nada, es necesario hacer una serie de puntualizaciones en cuanto a la nomenclatura utilizada. En mi opinión, hay que distinguir claramente entre lo que es una estrella de seis puntas (★) y un hexagrama (✠), así como la diferencia entre un hexagrama propiamente dicho (en el que se aprecian íntegros los dos triángulos cruzados o entrecruzados que lo conforman, como en el caso que nos ocupa) y lo que algunos autores han llamado “*hexágono estrellado*” (“*hexagone étoilé*”)⁹⁴, que considero más apropiado denominar español “estrella hexagonal”, formada exclusivamente por la silueta o contorno del hexágono. Esta puntualización es necesaria ya que, frecuentemente encontramos en la historiografía numismática una gran imprecisión que pueden llevar a confusiones⁹⁵.

Antecedentes

A diferencia del pentagrama, que podemos encontrar con cierta frecuencia tanto en cecas orientales (como Ramala⁹⁶, Susa⁹⁷, Emesa⁹⁸ y Damasco⁹⁹, Quds (Jerusalén)¹⁰⁰, o sin nombre de ceca¹⁰¹) como en emisiones omeyas de feluses¹⁰² y dirhames¹⁰³ andalusíes, la aparición del hexagrama con anterioridad al año 438 es sumamente escasa. Por lo que se refiere al oriente islámico, sólo he podido documentarla en un felús, posterior a la reforma de ‘Abd al-Malik, acuñado en la ceca de Susa (*al-Sūs*), provincia de

⁹⁴ Sirvan como ejemplo HENNEQUIN, G., ABŪ – L- FARAJ AL-‘USH, *Les Monnaies de Bālis*, Institut Français de Damas, Damasco, 1978 o EUSTACHE, D., *Corpus des Monnaies ‘Alawites....*

⁹⁵ Por ejemplo, BALOG, P. en *The coinage of the Ayyūbids*, Royal Numismatic Society, Londres, 1980, habla de estrella de seis puntas y al hexagrama lo denomina “*six pointed star formed by two triangles*” (Ej. p. 254). Autores como por ejemplo BROOME, M., en *A handbook of Islamic Coins*, Seaby, Londres, 1985 (ej: p. 158), o BERMAN, A., *Islamic Coins*, L. A. Mayer Memorial, Jerusalén, 1976, no distinguen entre lo que es una estrella hexagonal y un hexagrama, utilizando indistintamente para ambos casos el término hexagrama. Igualmente ocurre con la denominación indistinta e imprecisa entre lo que sería una “estrella hexagonal”, y una “estrella de seis puntas” o un “hexágono estrellado” y un hexagrama (por ejemplo RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., “El Sello de Salomón en un dirhem inédito de ‘Abd al-Raḥmān III”, *Al-Qanṭara*, XII, 1 (1991), pp. 278 – 279). S. Album, en su catálogo del *Ashmolean Museum*, vol. 9, denomina a lo que sería una estrella hexagonal “*six-point star*”.

⁹⁶ Walker, P.132=Lavoix 1457.

⁹⁷ Walker, página 265.

⁹⁸ Walker, B. 45 = Nützel, 1964.

⁹⁹ Walker, 812 – 815.

¹⁰⁰ *Sylloge Numorum Arabicorum Tübingen: Palastina IV*, Tübingen, 1993, 10, n^{os} 23-26.

¹⁰¹ Walker, P.116=Lavoix, 1342; Walker, 117.

¹⁰² Como en el caso del motivo iconográfico de los peces, la aparición de las estrellas y el pentagrama en feluses andalusíes está, en mi opinión, en clara y directa relación con los tipos acuñados en oriente, tal y como he analizado en el capítulo dedicado a las emisiones de ‘Alī b. Ḥammūd y en ARIZA ARMADA, A., “Aniconismo e iconografía monetar...”, y “Las emisiones de ‘Alī b. Ḥammūd del año 408 H....”

¹⁰³ En emisiones llevadas a cabo por Muḥammad [I] del año 260/873 (Miles 153 c y Miles 153 f) y 261/874 (Miles 154 d).

*Khūzistān*¹⁰⁴; así como en contados ejemplares Buyíes acuñados en la ceca *al-Muḥammadīya* el año 374¹⁰⁵, en la de *Kāzirūn* el año 390¹⁰⁶, y en la de *Shīrāz* del año 407¹⁰⁷. En lo que se refiere a al-Andalus, el único caso en el que aparece el hexagrama es un dirham de ‘Abd al-Raḥmān [III] dado a conocer por J. J. Rodríguez Lorente¹⁰⁸ cuyas leyendas se corresponden con el tipo Miles 189c¹⁰⁹, acuñado en al-Andalus el año 318. Sin embargo, como este mismo autor indica, el estado de conservación del ejemplar no permite leer la leyenda marginal de la IIA, por lo que no puede confirmarse ni el año ni la ceca de acuñación.

También es excepcional la aparición en las emisiones andalusíes de la estrella hexagonal, de la que solamente tenemos constancia de su uso como elemento ornamental sobre la leyenda de la IIA en un dirham acuñado por Hišām [II] el año 380 y en el que figura el nombre de Almanzor (‘Āmir)¹¹⁰. Sin embargo, sí aparece frecuentemente con anterioridad al siglo V/XI en emisiones norteafricanas. La primera vez que aparece el hexagrama en la moneda islámica occidental, y lo hace además de forma más o menos generalizada, es en el Magreb, en emisiones de dirhames Idrīsíes.

En mi opinión, la aparición del hexagrama en la emisión de ‘Abd al-Raḥmān [III], así como la de la estrella hexagonal en la emisión de su hijo, hay que ponerlo en relación con la política omeya en el Magreb. Se trataría por tanto de un guiño numismático a los Idrīsíes en su política de alianzas.

Como puede comprobarse en la tabla adjunta, se puede constatar la aparición del hexagrama en las emisiones idrīsíes entre los años 204/819-20 y 270/883-4, durante los cuales aparece de forma bastante regular. Usaron por tanto este símbolo Idrīs [II], ‘Alī [I] b. Muḥammad, Yaḥyà [I] b. Muḥammad, ‘Alī [II] b. ‘Umar, los descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II] y Muḥammad b. Dāwūd. No conocemos, hasta la fecha al menos, el uso del hexagrama en emisiones de Idrīs [I], Muḥammad b. Idrīs [II], Yaḥyà [II], ‘Alī [II] y Yaḥyà [III].

¹⁰⁴ ALLOTTE DE LA FUÏE, *Mémoires de la Mission Archéologique de Perse*, XXV, 1934, n° 89.

¹⁰⁵ TREADWELL, L., *Buyid Coinage...*, ref. Mu347b.

¹⁰⁶ TREADWELL, L., *Buyid Coinage...*, ref. Kz390.

¹⁰⁷ TREADWELL, L., *Buyid Coinage...*, ref. Sh407aR1-R6 (seis ejemplares).

¹⁰⁸ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., “El sello de Salomón...”, pp. 277 – 279.

¹⁰⁹ MILES, G.C., *The Coinage of the Umayyads...*

¹¹⁰ HSA 13436, Miles, *Umayyads* 286 i. Sobre las emisiones omeyas en el Magreb en época de Almanzor véase la ponencia: ARIZA ARMADA, A., “Moneda andalusí en tiempos de Almanzor...”.

En cuanto a la dispersión territorial de su uso, aparece en especímenes acuñados en las cecas de *Mrīra* (en las inmediaciones de Mrirt)¹¹¹ y *al-‘Alīya* (Fez, ribera izquierda)¹¹² por Idrīs [II]; en la ceca no localizada de *Wā...msa*¹¹³ por ‘Alī [I] b. Muḥammad; en la de *Wazeqqūr* (oued Bou-Zkour)¹¹⁴ por los descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II] y por Muḥammad b. Dāwūd; en la de *Baht* (oued Beht)¹¹⁵ en emisiones de Yaḥyà [I] b. Muḥammad; y en la de *Warzīga* (Ouarzigha)¹¹⁶, por los descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II]. También se constata su uso en emisiones de ‘Alī [II] b. ‘Umar en una ceca indescifrable y en emisiones de los descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II] sin nombre de ceca. Es notable que la mayor parte de los dirhames en los que figura el hexágono sean de la ceca de Wazeqqūr, ceca cuya producción es especialmente abundante durante todo el período idrīsī¹¹⁷.

Es importante notar que el hexagrama aparece en emisiones de dirhames, de moneda de plata, lo que supone una novedad respecto a su aparición previa en feluses.

A la vista de los datos, quizá no sea exagerado afirmar que el uso del hexagrama se generaliza durante la dinastía idrīsī, convirtiéndose en un símbolo propio.

De esta manera, el hexagrama adquirirá, en mi opinión, un marcado carácter magrebí, idea que viene a reafirmarse al analizar la aparición del hexagrama en la moneda islámica posterior, como veremos.

APARICIÓN DEL EL HEXAGRAMA EN EMISIONES IDRÍSÍES

Año	Pieza	Ceca	Emisor	Catalogación
204/819-20	Dirham	Mrīra	Idrīs [II]	Eustache, 265
210/825-6	Dirham	al-‘Alīya	Idrīs [II]	Eustache, 125
211/826-7	Dirham	al-‘Alīya	Idrīs [II]	Eustache, 128
226/840-1	Dirham	Ceca Wā...msa	‘Alī [I] b. Muḥammad	Eustache 429
23[.]	Dirham	Sin nombre de ceca	descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II]	Eustache 461
233/847-8	Dirham	Wazeqqūr	descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II]	Eustache 343

¹¹¹ En el último año de funcionamiento de la ceca. Sobre la ceca de Mrīra véase: EUSTACHE, D., *Corpus des dirhams...*, pp. 151- 154.

¹¹² Sobre la ceca de al-‘Alīya véase: EUSTACHE, D., *Corpus des dirhams...*, pp. 146 – 150.

¹¹³ Sobre la ceca de Wā...msa véase: EUSTACHE, D., *Corpus des dirhams...*, p. 176.


¹¹⁴ Sobre la ceca de Wazeqqūr véase: EUSTACHE, D., *Corpus des dirhams...*, pp. 157 – 159.


¹¹⁵ Sobre la ceca de Baht véase: EUSTACHE, D., *Corpus des dirhams...*, pp. 126 – 128.

¹¹⁶ Sobre la ceca de Warzīga véase: EUSTACHE, D., *Corpus des dirhams...*, p. 155.

¹¹⁷ EUSTACHE, D., *Corpus des dirhams...*, p. 157.

233/847-8	Dirham	Wazeqqūr	descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II]	Eustache 344
234/848-9	Dirham	Wazeqqūr	descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II]	Eustache 345
235/849-50	Dirham	Wazeqqūr	descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II]	Eustache 347
2[40]/854-5	Dirham	Wazeqqūr	descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II]	Eustache 348
24[4]/858-9	Dirham	Wazeqqūr	descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II]	Eustache 349
245/859-60	Dirham	Wazeqqūr	descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II]	Eustache 350
246/860-1	Dirham	Ceca Baht	Yahyà [I] b. Muḥammad	Eustache 9
247/861-2	Dirham	Warzīga	descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II].	Eustache 272
[2]52/866-7	Dirham	ceca indescifrable	‘Alī [II] b. ‘Umar	Eustache 437
267/880-1	Dirham	Wazeqqūr	descendientes de ‘Īsà b. Idrīs [II]	Eustache 351
270/883-4	Dirham	Ceca Wazeqqūr	Muḥammad b. Dāwūd	Eustache 352

En cuanto a la situación y características de la aparición del hexagrama como elemento ornamental, hay que destacar que, con la única excepción del dirham de ‘Alī [II] b. ‘Umar del año [2]52/866-7, en el aparece sobre la leyenda central de la II.A., llevando asociado un creciente lunar hacia arriba¹¹⁸, se encuentra siempre situado bajo la leyenda central de la IIA (como sucedía en el caso del ejemplar de ‘Abd al-Raḥmān [III]). Puede presentarse sólo (Eustache 461, Eustache 343, Eustache 347, Eustache 350, Eustache 352¹¹⁹; y con un círculo central  en Eustache 349), o asociado diferentes elementos, como son:

- nombre Idrīs a su derecha (Eustache 125, Eustache 128.)
- nombre Idrīs a su derecha y a la derecha del nombre un creciente hacia arriba (Eustache, 265)
- entre dos crecientes hacia arriba (Eustache 429)
- creciente hacia arriba sobre la leyenda (Eustache 344)
- creciente hacia abajo sobre la leyenda (Eustache 272). Hexagrama con círculo central  (Eustache 348)
- dos estrellas de 8 puntas sobre la leyenda (Eustache 345)
- entre dos estrellas de 8 puntas (Eustache 351)

¹¹⁸ Eustache 437.

¹¹⁹ Aunque en el índice se recoge este símbolo también para los números 353 a 356 debe tratarse de un error como se puede comprobar en el catálogo y en las láminas.

- entre dos estrellas de 8 puntas y creciente sobre la leyenda (Eustache 9)

Es muy interesante constatar, además, que el hexagrama aparece muy frecuentemente asociado a una tipología en la que la leyenda central de la I.A. es *‘Alī ‘aysy Idrīs* y la de la II.A. es *Muḥammad Ḥātam al-Nabiyyīn Ṣādiq*¹²⁰. La mención a Muḥammad como el “Sello de los Profetas” (*Corán* XXXIII, 40) tiene, como destacó Eustache, un claro valor político-religioso: con ello, los Idrīsíes intentaban contrarrestar las pretensiones de los Bargawāṭa, quienes profesaban que el fundador de su religión, Ṣāliḥ, era un profeta a quien Dios había revelado un Libro, pretendiendo ser el Mahdī del fin de los tiempos¹²¹. Más interesante es aún, en lo que nos concierne, el hecho de que la leyenda marginal de esta tipología monetaria sea: *‘Aliyyū jayru al-Nās ba‘da al-Nabī, kariha man kariha wa-raḍiya man raḍiya*. (“‘Alī es el mejor tras el Profeta, moleste a quien moleste, contente a quien contente”). Fórmula zaydí, más concretamente sulaymānī, que pone claramente de manifiesto el carácter ‘alī de estas emisiones¹²².

Efectivamente, se constata que, salvo en las primeras emisiones en las que aparece el hexagrama, llevadas a cabo por Idrīs [II] y ‘Alī [I] b. Muḥammad, a partir del año 233/847-8, todas las acuñaciones en donde aparece llevan grabadas esta fórmula šī‘í que atestigua la excelencia de ‘Alī. En el caso concreto de las emisiones de Yaḥyà [I] b. Muḥammad de la ceca de *Baht* (oued Beht), su introducción en la II.A. a partir del 233/847-848 supone además un claro cambio de tipología¹²³. Es más, en el caso de las emisiones de ‘Alī [II] b. ‘Umar (Eustache 437) podemos encontrar explícitamente la *wilāya* de ‘Alī como leyenda central de la IA (de abajo a arriba *‘Alī walī Allāh*, “‘Alī es el amigo de Dios”).

Así pues, dado su origen y primer desarrollo, tanto en oriente como en el Magreb, ligado a territorios o dinastías pro-‘alíes, así como su asociación a lemas šī‘íes, cabría identificarlo como un símbolo pro-‘alī y por tanto “sospechoso” de šī‘ísmo¹²⁴. En ese supuesto, cabría pensar que el ḥammūdī Idrīs [II] recurriera a la propaganda pro-šī‘í para ganar mayor apoyo en el Magreb y poder recuperar la sede malagueña del califato.

¹²⁰ Lo frecuentemente que aparece el hexagrama en esta tipología monetaria ya fue destacado por Eustache (EUSTACHE, D., *Corpus des dirhams...*, p. 60), aunque sin hacer valoración alguna al respecto.

¹²¹ EUSTACHE, D., *Corpus des dirhams...*, p. 62.

¹²² Sobre el uso de esta fórmula: EUSTACHE, D., *Corpus des dirhams...*, p. 63.

¹²³ EUSTACHE, D., *Corpus des dirhams...*, p. 127.

¹²⁴ No hay que olvidar, al respecto, como ha puesto de manifiesto Beck, que las fuentes textuales árabes hacen hincapié en designar a los Idrīsíes del Magreb como ‘Alawíes, y destacar la relación entre éstos y los Ḥammūdíes; así como el hecho de que los Idrīsíes desempeñaran un claro papel al lado de los Omeyas contra los Fātimíes. Cf. BECK, H. L., *L’Image d’Idrīs II...* (sirvan como ejemplo las referencias de las pp. 26 – 28, 33, 69, 70).

Explicaría que, una vez recuperado el poder en al-Andalus, tuviera que utilizar fórmulas para desvincularse de la sospecha de šī‘ismo, como la utilizada en el TIPO 12, de leyendas circulares, que analizo más adelante, o la adopción de un nuevo *laqab*, como hemos visto. Sin embargo, esta hipótesis no parece sostenerse si tenemos en cuenta el uso posterior del símbolo asociado fundamentalmente a dinastías bien ajenas a cualquier posible relación con el šī‘ismo: los ayyūbīs, los otomanos o los ‘alawīs, como veremos detenidamente. Cabría, no obstante, atribuirle un origen šī‘í a su uso monetar, que perdiera con el tiempo, ya que su aparición nuevamente en las monedas es bastante posterior.

Es interesante constatar que esta ausencia temprana del hexagrama no se produce sólo en la numismática. No he podido documentar la aparición del hexagrama en al-Andalus, ni en marfiles, cerámica, ni ningún otro material con anterioridad a la aparición de este símbolo en el ejemplar ḥammūdī que nos ocupa. En lo que a los marfiles se refiere, frente a lo que podría pensarse, solamente está documentada su aparición en una arqueta del *Victoria & Albert Museum* de Londres (700/84) de origen siciliano datada en el siglo XII, en una jarrita de agua cuya datación se sitúa en el período postalmohade (siglo XIII), perteneciente a la colección del Centro de Estudios Árabes “Ibn Arabī” de Murcia (M.18-1-84-P-1-3)¹²⁵, y en una arqueta de la catedral de Gerona, también posterior al siglo XIII¹²⁶.

Encontramos también el hexagrama en un sello de oro y cornalina, no datado, conservado en la Real Academia de la Historia¹²⁷, y en un anillo anepígrafo, perteneciente en su día a la colección Gayangos, cuyo único motivo es un hexagrama con un ojo en su centro¹²⁸. A ambos ejemplares se les atribuye un carácter mágico y talismánico.

Otro ejemplo, muy interesante, de la aparición del hexagrama y los siete círculos, tal y como aparece en la moneda que nos ocupa, la encontramos en un sello de arcilla almorávide, conservado en el museo Arqueológico de Almería, cuyo uso estaría probablemente destinado a autentificar documentos oficiales, bien a través de tinta o de

¹²⁵ Cf. GALÁN Y GALINDO, A., *Marfiles medievales...*, t. I, p. 360 y la bibliografía que aporta al respecto (notas 106 y 107).

¹²⁶ GALÁN Y GALINDO, A., *Marfiles medievales...*, t. II, p. 136. Nótese que aparece también en una arqueta siciliana, también posterior al siglo V/XI (p. 249).

¹²⁷ MARTÍNEZ NÚÑEZ, M. A., *Epigrafía Árabe...*, p. 344, nº 212.

¹²⁸ SAAVEDRA Y MORAGAS, E., “Joyas arábigas con inscripciones”, *Museo Español de Antigüedades*, t. I, 1872, pp. 470 – 482.

lacre¹²⁹. Lo encontramos también en una posible hebilla de cinturón (s. XIII – XV), conserva en el Museo Sefardí de Toledo¹³⁰.

La práctica inexistencia del uso del símbolo con anterioridad al siglo XI, así como su muy limitado del uso posterior, hace especialmente interesante el ejemplar que nos ocupa, que se convierte así en el primer documento material del uso del hexagrama, como elemento único y central, en al-Andalus.



El uso del hexagrama en emisiones contemporáneas

En las emisiones contemporáneas realizadas por las distintas dinastías gobernantes en *Dār al Islām*, solamente existe documentada una serie en la que aparezca el Sello de Salomón, cuyos primeros ejemplares salieron de los talleres cuatro años después de que lo hiciera el ejemplar de Idrīs [II]. Se trata de una interesante tipología en la que aparece el hexagrama formado por la intersección de seis paralelas, convirtiéndose en el motivo central del área, rodeado de un círculo y con los siete puntos habituales. En los espacios entre las paralelas se sitúan las leyendas. Este tipo ha sido denominado “*Clockface tipe*” y, curiosamente, en ninguna de sus descripciones se menciona el hexagrama, que es evidente y claro motivo ornamental de esta tipología¹³¹. La encontramos en emisiones áureas llevadas a cabo por el califa fāṭimī al-Mustanṣir bi-Llāh (427 – 487) salidas de los talleres sicilianos (ceca *Ṣiqillīya*) entre los años 442 y 456¹³². Y debió tratarse de acuñaciones bastante numerosas a tenor del alto número de ejemplares conservados.

¹²⁹ HATTSTEIN, M., “Almorávides y Almohades”, *El Islam. Arte y Arquitectura*, (Hattstein, M. y Delius, P. eds.), Könemann, Colonia, 2000, trad. española, 2001, p. 247.

¹³⁰ Depósito del Museo Arqueológico Nacional, N° de inv. 29. Imagen tomada de LÓPEZ ÁLVAREZ, A. M., “Los judíos de Cataluña vistos por sus “hermanos de Sefarad”” en *La Cataluña Judía*, Àmbit-Ajuntament de Girona-Caixa de Girona, Barcelona, 2002, pp. 179 – 201 y 187. La iconografía que aparece en el centro del hexagrama enmarcado en un doble círculo se ha identificado con una “una esquemática flor de seis pétalos”, relacionándolo con el valor simbólico del número seis (Ficha catalográfica n° 71 realizada por Santiago PALOMERO PLAZA en *Memoria de Sefarad*, (Toledo, Octubre 2002 – Enero 2003), Sociedad Estatal para la Acción Cultural Exterior, Toledo, pp. 128 – 129). Sin embargo, en mi opinión, bien podría tratarse de seis pequeños círculos en torno a uno central, similares a los que aparecen en la moneda de Idrīs [II], y por tanto habría que relacionarlos con el número siete y los nombres de Dios, como veremos más adelante.

¹³¹ NICOL, N. D., *Sylloge of Islamic Coins in the Ashmolean*, vol. 6: *The Egyptian dynasties*, Ashmolean Museum, Oxford, 2007. La edición no está paginada. Se puede encontrar la descripción de la tipología en la página situada entre las láminas 28 y 29; BROOME, M., *A Handbook...*, p. 52.

¹³² BROOME, M., *A Handbook...*, p. 53, indica que las emisiones tienen lugar entre los años 442 y 454; sin embargo se conservan ejemplares más tardíos en el *Ashmolean Museum* que obligan a retrasar la cronología hasta el año 456. Véanse los ejemplares n°s 582 – 585 y 589 – 590 del vol. 6 mencionado.

En mi opinión, el uso del hexagrama en esta serie fāṭimī áurea, contemporánea de la emisión ḥammūdī que nos ocupa, viene a abundar en la idea de una connotación šīʿī del símbolo, al menos en una primera etapa de su uso.

En lo que a al-Andalus se refiere, a parte del este ejemplar ḥammūdī, durante el período de las taifas del siglo V/XI, sólo una tipología de dirhames testimonia el uso del hexagrama, llevada a cabo inciertamente, por Muʿizz al-Dawla de Lérida o Tortosa (Vives 1392). Si bien es de destacar que éste no aparece como tal, sino que los trazos interiores del triángulo se sustituyen por un círculo central que engloba en su interior las leyendas centrales de ambas áreas, mientras que la leyenda marginal se distribuye en los segmentos resultantes entre las seis puntas de los triángulos entrecruzados. Por tanto, se trata de una variedad de hexagrama, si se le puede denominar así (de hecho Vives la definió como unan “*estrella de seis puntas*”) que convierte esta tipología en un caso diferente al que nos ocupa, teniendo en cuenta, además que aunque distribuye las leyendas del área adquiriendo un gran protagonismo visual y estético, va asociado a estas leyendas, no las sustituye como ocurre el caso del ejemplar de Idrīs [II].

En cualquier caso, y a diferencia de lo que venía sucediendo en las emisiones anteriores y contemporáneas, incluso respecto al uso del pentagrama, el ejemplar ḥammūdī que nos ocupa, introduce dos importantísimas novedades: en primer lugar, el espacio que ocupa el símbolo en el área monetar; en segundo lugar, la inclusión de seis pequeños círculos en cada uno de los ángulos interiores del hexagrama, así como un punto central.

Por lo que al espacio que ocupa en el cuño monetar se refiere, es fundamental destacar el hecho de que, a diferencia de lo que había sucedido en todas las emisiones anteriores en las que el hexagrama aparece en el área como un elemento decorativo, como un símbolo ornamental acompañando las leyendas del área, en la emisión ḥammūdī este símbolo, por primera vez en una emisión islámica, está sustituyendo a la leyenda central de la I.A., es decir, está sustituyendo nada menos que a la profesión de fe. ¿Qué valor simbólico se atribuye al hexagrama para que pueda llegar a sustituir a la *šahāda*?

Simbología iconográfica

En lo que al símbolo en sí se refiere, es bien conocida su identificación con el Sello de Salomón en el mundo islámico y con la Estrella de David en el mundo hebreo. El Sello milagroso entregado por Dios al rey-profeta simboliza la armonía de los opuestos, es expresión del orden cósmico, de los cielos, de las seis energías del mundo, de la

trayectoria de los astros, del flujo perpetuo entre el cielo y la tierra, entre el aire y el fuego¹³³. La importancia de la geometría y la expresión geométrica en el arte islámico, favoreció que este símbolo pitagórico adquiriera un especial valor en el contexto islámico como expresión del paraíso y su representación en la tierra, de la armonía entre los dos mundos, entre la ciencia, la belleza y la metafísica, que se convirtiera en el Sello de un rey patrón de las ciencias y de las artes¹³⁴.

Además, el Sello de Salomón tiene así mismo un indudable simbolismo mágico y protector, especialmente si está rodeado de un círculo¹³⁵. Es interesante destacar que, incluso en la primera mención conocida a este símbolo en un contexto judío, fue asociado, no al rey David, sino al Sello del rey Salomón y sus poderes mágicos¹³⁶. La “Estrella de David”, apareció más tardíamente que el “Sello de Salomón” en la tradición judía¹³⁷. Salomón fue el primero en tener el control sobre fuerzas de la naturaleza¹³⁸ y sobre los genios (*yinn-s*): según relatan el Talmud y El Corán, sometidos los genios trabajaban a sus órdenes extrayendo las riquezas naturales de los cuatro elementos y fabricando objetos para él¹³⁹. El método laudable de la magia islámica se atribuye a Salomón¹⁴⁰ y su Sello es uno de los conocidos como “siete signos mágicos”, símbolos esotéricos de función esencialmente protectora¹⁴¹.

¹³³ CHEVALIER, J., GHEERBRANT, A., *Diccionario de los símbolos*, Ed. Herder, Barcelona, 6º Ed. 1999.

¹³⁴ Cf. “Le sceau de Salomon”, *Ariel. Revue israélienne des arts et des lettres*, 106 (1999), disponible en <http://www.mfa.gov.il> (Mayo 2009).

¹³⁵ “Le sceau de Salomon”... A pesar de que la magia esté prohibida y condenada tanto por el Talmud como por el Islam. Para el primer caso véase COHEN, A., *Everyman's Talmud*, Londres, 1949, pp. 161, 280, 295, 319 citado por CARO BAROJA, J. *Las brujas y su mundo*, Madrid, (1ª ed, 1961), Alianza Editorial, 1986, p. 110. Para el caso del Islam: PAREJA, F.M., *La religiosidad musulmana...*, pp. 207 – 213.

¹³⁶ “The Magen David” en <http://www.jewish-sudbury.com> (Mayo 2009). Sobre el rey Salomón y la magia véase: IDRIES SHAH, S., *Magia Oriental*, Ed. Lidiun, Buenos Aires, 1979, pp. 19 – 22. Sobre el uso del Sello de Salomón para la magia véase: IDRIES SHAH, S., *La ciencia secreta de la magia. El libro de los brujos*, (1ª ed, 1957), Ed. Hiperión, Madrid, 1978.

¹³⁷ Sobre la confusión de estos símbolos véase EUSTACHE, D., *Corpus des Monnaies 'Alawites...*, vol. II, pp. 962 – 963.

¹³⁸ Controlaba los vientos (*Corán* XXI, 80; XXXIV, 12; XXXVIII, 35). Conocía así mismo el idioma de los pájaros (XXVII, 16 – 17). Sobre la tradición pre-islámica que relaciona los genios y el viento véase: SUGIER, C., *Bijoux tunisiens*, Ceres, Túnez, 1972, p. 49.

¹³⁹ *Corán*, XXI, 81; XXVII, 15 – 46; XXXIV, 12 – 13; XXXVIII, 36 – 37. En *Las mil y una noches* se relata cómo Salomón controló a los genios con su Sello. Véase al respecto el estudio sobre los genios y su relación con el rey Salomón de R. CANSINOS ASSENS en su traducción del *Libro de la Mil y una noches*, Ed. Aguilar, México, 1961, pp. 332 – 346.

¹⁴⁰ Así mismo Adán, quién conocía ciertos nombres a los que los espíritus no se podían resistir (Cf. PAREJA, F. M., *La religiosidad musulmana...*, p. 209). Y David, padre de Salomón, cuya voz tenía poderes mágicos (PARET, R., “Dāwūd”, *EI²*, Vol. II, p. 182, col. 1).

¹⁴¹ HOYLAND, R., “Epigraphy”, *Encyclopaedia of the Qur'ān*. General Editor: Jane Dammen McAuliffe, Georgetown University, Washington DC. Brill, 2009, vol. 2, p. 25, col. 2. Sobre los siete signos véase también: DOUTTÉ, E., *Magie & Religión...*, p. 155.

En una de las miniaturas islámicas más antiguas conocidas (siglo XIII), del período ‘abbasí, probablemente un talismán árabe en papel, en la que aparece representado Salomón en su trono, éste porta como atributo soberano el hexagrama¹⁴².

En el caso que nos ocupa, no se trata sólo de la forma circular del cospel sobre el que está grabado el Sello, sino que el círculo aparece explícito. Cabe por tanto atribuir a la imagen, como sucedía en el caso de los peces en las emisiones del año 408 de ‘Alī b. Ḥammūd, un carácter espiritual marcadamente propiciatorio.

No obstante, ésta no es la única lectura posible del símbolo. El rey Salomón simboliza la rectitud, la sabiduría y la justicia¹⁴³, en las que, según los autores árabes, superó a su padre, el rey David¹⁴⁴. La perspicacia y el discernimiento residían en sus ojos¹⁴⁵. Salomón encarna la idea del monarca universal elegido por Dios, su representante en la tierra, su califa, el rey ideal¹⁴⁶. A lo largo del tiempo, los soberanos musulmanes han asociado su autoridad a los símbolos representativos del rey-profeta. Y no solo a símbolos de realeza como el del Trono o, el más contestado por la ortodoxia musulmana, la copa¹⁴⁷, sino también a otro tipo de símbolos. Es el caso de lo sucedido en la Bagdad circular de al-Manṣūr, donde encontramos una planificación consciente de crear una entidad símbolo del poder absoluto del soberano. Como un elemento más de esta planificada simbología del poder encontramos el uso de una puerta procedente de Wāsiṭ, la capital iraquí de los Omeyas, supuestamente hecha por Salomón¹⁴⁸. A través del uso de estos símbolos quedaba indisolublemente unida la imagen del hexagrama con el concepto del poder real. El uso del Sello tiene por tanto importantes connotaciones políticas: el milagroso Sello entregado por Dios a Salomón se convierte en símbolo de la monarquía por derecho divino¹⁴⁹.

Pero también se consolida el concepto, que encontramos representado iconográficamente en miniaturas de comienzos del siglo XV, de Salomón como defensor de la verdadera religión¹⁵⁰. Esta idea alcanzará quizá su máxima expresión con la dinastía Otomana, con la que la imagen del rey profeta adquirirá una gran importancia en su afirmación de legitimidad (frente a los Safavíes y frente a las diversas opiniones contra

¹⁴² MILSTEIN, R., *La Bible dans l'art islamique*, PUF, París, 2005, pp. 102 – 103.

¹⁴³ *Corán*, XXI, 78 – 79.

¹⁴⁴ SOUCEK, P., “Solomon”, *Encyclopaedia of the Qu’rān*, vol. 5, p. 76.

¹⁴⁵ WALKER, J., “Sulaymān b. Dāwūd”, *EF*, vol. IX, p. 822, col. 2.

¹⁴⁶ MILSTEIN, R., *La Bible dans l'art islamique...*, pp. 105 – 106.

¹⁴⁷ “Le sceau de Salomon”, *Ariel...*

¹⁴⁸ GRABAR, O., *La formación del Arte Islámico*, Ediciones Cátedra, Madrid, 1990, p. 82.

¹⁴⁹ “Le sceau de Salomon”, *Ariel...*

¹⁵⁰ MILSTEIN, R., *La Bible dans l'art islamique...*, p. 104.

sus aspiraciones imperiales), al identificarse metafóricamente al rey Salomón con los soberanos otomanos a partir de Solimán (Salomón) el Magnífico¹⁵¹.

Por otro lado, y en lo que se refiere a la aparición de seis pequeños círculos en cada uno de los ángulos interiores del hexagrama, así como un punto central, en mi opinión, hay que relacionarlos con el Nombre de Dios: Allāh. Efectivamente, esta idea aparece tanto en la tradición judía como en la islámica. Ambas recogen la antigua teoría egipcia del “Supremo Nombre de Dios”, palabra de Poder tan potente que no puede ser dicha ni pensada. La existencia de ese nombre en el Sello de Salomón le conferiría parte de sus poderes. Sabemos que, según una leyenda contenida en el Talmud de Babilonia, el Sello de Salomón era una moneda de metal con letras hebreas que significaban el nombre de Dios; y para los autores árabes el anillo estaba hecho de bronce y hierro¹⁵².

La tradición islámica ratifica la idea de que el principal nombre de Dios, Allāh, estaba grabado en el anillo de Salomón: una de las historias relacionadas con la aleya XXXVIII, 33, “*Y pusimos a prueba a Sulaymān colocando una figura en su trono, después se volvió a su Señor*”, cuenta que Salomón tenía un anillo que le otorgaba su autoridad como soberano y en el que tenía grabado el nombre de Dios; razón por la cual se lo quitaba cuando realizaba actos impuros. En una de estas ocasiones se lo confió a una esclava y, un genio, tomando la imagen del rey, se lo reclamó. Con el anillo en su poder, el genio usurpó el trono de Salomón durante cuarenta días, haciéndose pasar por él. Un día, Salomón, huido y hambriento, pescó un pez, y al abrirlo encontró en su interior el anillo que el genio había arrojado al mar. Con el anillo portador del nombre de Dios, Salomón recuperó nuevamente su trono¹⁵³.

Por tanto, queda patente el hecho de que el Sello de Salomón portara el nombre de Dios¹⁵⁴. Y con él debe relacionarse, en mi opinión, los siete círculos que aparecen en el interior del hexágono. Según uno de los principales escritores árabes sobre las ciencias ocultas, Al-Būnī (d. 622/1225), el símbolo representaba las siete letras omitidas de la *fātiḥa* (primera azora de *El Corán*), y cada una de ellas contenía uno de los cien Nombres

¹⁵¹ MILSTEIN, R., *La Bible dans l'art islamique...*, pp. 107 - 108.

¹⁵² IDRIES SHAH, S., *Magia Oriental...*, p. 21.

¹⁵³ Cf. nota a al aleya XXXVIII, 33 de la versión de *El Corán* editada por el Complejo del rey Fahd para la edición del Noble Corán en Medina al-Munawwara, 1417 H. Véase también: DOUTTÉ, E., *Magie & Religión...*, pp. 157 – 158.

¹⁵⁴ No obstante, existe otra versión, la de Tabari (838 – 923), según la cual el anillo estaba formado por cuatro caras, conteniendo cada una respectivamente las siguientes leyendas: “*El Imperio es de Dios*”, “*La Excelencia es de Dios*”, “*La Autoridad Suprema es de Dios*” y “*La omnipotencia es de Dios*” (CHEBEL, M., *Dictionnaire des symboles musulmanes. Rites, mystique et civilisation*, Albin Michel, París, 1995, p. 374).

de Dios¹⁵⁵. Por tanto, en mi opinión, bien podría representar cada uno de los círculos a cada una de las letras ausentes y por tanto a alguno de esos Nombres Divinos.

También se creía que la combinación de los signos representaba al más básico de tales Nombres, que es Allāh¹⁵⁶.

En cuanto al círculo central, en mi opinión hay que ponerlo en relación con lo que los alquimistas y filósofos denominaron *Azoth* (del ar. *al-zā'ūq* "el mercurio"), principio inmaterial al que están sometidos los principios que representa y que se representaría en el Sello de Salomón por un punto central¹⁵⁷.

Así pues, igual que sucede en la tradición judía, en la que se identifica el hexagrama¹⁵⁸, símbolo cabalístico¹⁵⁹, con los siete ángeles que preceden la mezuzah y con el número siete (las seis puntas y el punto central)¹⁶⁰, habría que poner en relación el Sello de Salomón con este número. El valor simbólico del siete es sobradamente conocido tanto en la tradición hebrea como en la islámica. En el judaísmo, el número siete tiene un significado religioso: representa los seis días de la creación más el séptimo del Descanso, los seis días de trabajo y el Sabbath, los Siete Espíritus de Dios, la Menorah del Antiguo Templo, las seis direcciones del espacio más el centro, etc.

Igualmente, para el Islam el número siete tiene una importancia especial, ya destacada por al-Hamaḍānī: los siete cielos (*Corán* LXXXVIII, 12), las siete tierras (*Corán* LXV, 12), los siete mares (*Corán* XXXI, 26), las siete puertas de los siete

¹⁵⁵ BŪNĪ, *Shams*, 93, citado en HOYLAND, R., "Epigraphy...vol. 2, p. 25, col. 2; DOUTTÉ, E., *Magie & Religión...*, pp. 158 – 159.

¹⁵⁶ ANAWATI, *Le nom supreme*, 26-7 citado por HOYLAND, R., "Epigraphy"... vol. 2, p. 25, col. 2. Sobre la magia de los nombres de Dios véase también: DOUTTÉ, E., *Magie & Religión...*, pp. 199 – 207; BERSEZ, J., *Magie Arabe*, Éd. Trajectoire, París 2002, pp. 67 – 80.

¹⁵⁷ Aunque según los alquimistas se trate de un "punto central no figurado y que debe ser visto sólo por la imaginación", CIRLOT, J. E., *Diccionario de símbolos*, Ed. Labor, Barcelona, (6ª ed.) 1985, p. 402.

¹⁵⁸ Sobre el hexagrama en el contexto hebreo véase: SCHIRE, T., *Hebrew Amulets*, Londres, 1966, pp. 59 y ss.; *Encyclopaedia Judaica*, Jerusalén, 1971, vol. 11, pp. 687 – 697; TESTA, E., *Il Simbolismo dei Giudeo – Cristiani*, Franciscan Printing Press, Jerusalén, 1981, pp. 282 y ss.; GOODENOUGH, E., *Jewish Symbols in the Greco – Roman Period*, Princeton University Press, Princeton, 1988 (Abridged ed., 1992); LURKER, M., *Diccionario de Imágenes y Símbolos de la Biblia*, Ed. El Almendro, Córdoba, 1994; MILSTEIN, R. (Ed.), *King Solomon's Seal*, Jerusalén, 1995; MAIER, J., SCHÄFER, F., *Diccionario del Judaísmo*, Verbo Divino, Estella, 1996, p. 112; OUAKNIN, M. A., *Les Symboles du Judaïsme*, Editions Assouline, París, 2003.

¹⁵⁹ No hay que olvidar que la cábala fue estudiada por eruditos musulmanes y que, junto con la astrología, se utilizaba para adivinar el futuro. Se atribuyen a 'Alī b. Abī Ṭalib dos libros misteriosos en los que siguiendo métodos cabalísticos de predecía la historia del mundo (Cf. PAREJA, F.M., *La religiosidad musulmana...*, p. 210).

¹⁶⁰ JUDAH HADASSI, *Eshkol Ha-Kofer* (s. XII). Sobre el hexagrama y las letras del alfabeto hebreo véase: SHENKAR, N., *L'Art juif et la Kabale*, Nil editions, París, 1996, pp. 90 – 97. Sobre los nombres de Dios y sus poderes mágicos en el judaísmo véase: RODRÍGUEZ CARMONA, *La religión judía. Historia y Teología*, BAC, Madrid, 2001, pp. 351 – 352 y 374 – 375. Sobre el simbolismo de las letras hebreas: PERADEJORDI, J., *La Cábala*, Ed. Obelisco, Barcelona (1º ed. 1996), 2004, pp. 79 – 111.

abismos del infierno (*Corán* XV, 44), los siete versículos de la *fātiḥa* (*Corán* XV, 87), los siete miembros del hombre, las siete edades de la vida, las siete palabras dadas por Dios al hombre (la *šahada*), los siete climas y los siete días de la semana¹⁶¹. El siete está presente así mismo en la historia de José y la interpretación de sus sueños (*Corán*, XII, 43 – 48). *El Corán* menciona veinticuatro veces este número considerado “perfecto”, asociado a los cielos, los planetas y las huríes, que adquirirá un valor especial para los *šī‘ies* septimanos, como fueron los *fāṭimies*¹⁶². La literatura del hadiz está así mismo repleta de alusiones al siete, el número más utilizado en la magia musulmana¹⁶³. El número siete es utilizado para encontrar un texto coránico al azar a modo de augurio o presagio¹⁶⁴, siete son los días aciagos¹⁶⁵. Según Ibn Jaldūn, el siete era usado por los beduínos para hacer referencia a “mucho”. Siete vueltas dio el Profeta a la Ka‘ba, y siete veces fue entre al-Šafā y al-Marwa, como conmemoran los peregrinos en el *ḥāyḥ*, donde tiran, en Minā, siete piedras al diablo. La noche del poder (*laylat al-Qadr*) es una de las siete noches del Ramaḍān¹⁶⁶. Es más, el siete representa el aire¹⁶⁷, y tampoco había que olvidar que, como hemos visto, el aire es el elemento relacionado con los genios que controlaba Salomón.

Por tanto, considero que el hexagrama, símbolo que sustituye a la profesión de fe, desempeña así un doble papel: hace referencia a Dios y legitima al soberano. Pero, ¿por qué recurrió Idrīs [II] a este símbolo? Aunque suponga una traspolación, lo que sucedió siglos después en las emisiones del sultán ‘alawí Mawlāy Sulaymān, podría ayudar a dar respuesta a la pregunta, como veremos.

Queda claro que el Sello legitima al soberano y a su vez, como veremos detenidamente, al metal que lo alberga, pero... ¿Qué legitimidad tenía Idrīs [II] para usarlo? Aunque no he encontrado ninguna consideración en la bibliografía sobre la legitimidad del uso del símbolo por parte del soberano, considero que quizá no esté descabellado pensar que el uso del Sello de Salomón en la acuñación de moneda pudiera

¹⁶¹ AL-HAMADHĀNĪ analizado por DOUTTÉ, E., *Magie & Religión...*, pp. 186 – 188.

¹⁶² CHEBEL, M., *Dictionnaire des symboles musulmanes...*, p. 384.

¹⁶³ DOUTTÉ, E., *Magie & Religión...*, pp. 185 – 186. Sobre el número siete en general, pp. 184 – 188.

¹⁶⁴ Se abre *El Corán* sin mirar y se cuentan siete hojas hacia adelante o atrás (Cf. PAREJA, F. M., *La religiosidad musulmana...*, p. 212).

¹⁶⁵ COLA, J., *Tatuajes y amuletos marroquíes*, CSIC, Instituto de Estudios Africanos, Madrid, 1949.

¹⁶⁶ RIPPIN, A., “Numbers and Enumeration”, *Encyclopaedia of the Qur’ān*. General Editor: Jane Dammen McAuliffe, Georgetown University, Washington DC. Brill, 2009, vol. 3, p. 549, col. 1.

¹⁶⁷ VARISCO, D. M., “Numerology”, *Encyclopaedia of the Qur’ān*. General Editor: Jane Dammen McAuliffe, Georgetown University, Washington DC. Brill, 2009, vol. 3, p. 554, col. 1.

legitimarse a través del uso que hiciera del Sello Āṣāf b. Barakhyā¹⁶⁸, el visir del rey – profeta. Efectivamente, Salomón le otorgó el permiso de usarlo. Así fue capaz de transportar el trono de la reina Bilqīs de Saba a Jerusalén en un abrir y cerrar de ojos¹⁶⁹. Es más, según la tradición, Salomón murió apoyado en su bastón y permaneció de pie, en la misma posición, durante todo un año para dar tiempo a los *yinn-s* a terminar la construcción del Templo (en la que el Sello de su anillo, por cierto, jugó también un papel fundamental¹⁷⁰). Durante este tiempo, fue su ya anciano y fiel visir Āṣāf, quien gobernó en su lugar. Este episodio se ha puesto en relación con el hecho de que ciertos visires otomanos mantuvieran en secreto la muerte de su señor hasta la llegada del heredero a Estambul para tomar el poder, como sucedió, por ejemplo, con Solimán el Magnífico¹⁷¹. Así, de la misma manera que fue legitimado el visir para portar el Sello y gobernar sabiamente en nombre de Salomón, lo serían los soberanos. Por su parte, Idrīs [II] habría usado el Sello a la espera de recuperar el poder.

El uso del hexagrama en emisiones posteriores

En lo que respecta a al-Andalus, habrá que esperar al periodo almorávide para encontrar nuevamente el Sello de Salomón como tal, y no sólo como un elemento ornamental acompañando las leyendas del área, sino como el motivo único y central de ésta, tal y como sucede en la emisión de Idrīs [II] que nos ocupa. Se trata de la emisión de ½ quirates sin ceca ni año a nombre del almorávide ‘Alī b. Yūsuf y el *amīr* Sīr (Vives 1770) y a nombre de Muḥammad b. Sa‘ad b. Mardaniš emir de la taifa post almorávide de Murcia (Vives 1970). En ambos casos se trata de ejemplares de plata, y en ambos, el hexagrama, acompañado de los siete puntos mencionados, es el motivo único y central de la IA, como en el caso ḥammūdī.

Es decir, reaparece el hexagrama entre los años 523 y 537. Sin embargo, en el caso de la emisión almorávide, al carecer de ceca no puede afirmarse que se trate de una emisión peninsular, pudiendo perfectamente tratarse de una acuñación magrebí.

En cualquier caso, una vez más la moneda almorávide encuentra en elementos de las emisiones ḥammūdīs su precedente inmediato.

En cuanto a lo que sucede en el resto de *Dār al-Islām*, la primera emisión que he podido localizar en la que figure el Sello de Salomón es un ejemplar del año 594 de la

¹⁶⁸ Cf. el breve artículo de WENSINCK, A. J., “Āṣāf b. Barakhyā”, *EF*², vol. 1 p. 686, col. 1.

¹⁶⁹ WALKER, J., “Sulaymān b. Dāwūd”, *EF*², vol. IX, p. 822, col. 2.

¹⁷⁰ Cf. MILSTEIN, R., *La Bible dans l’art islamique...*, p. 108.

¹⁷¹ MILSTEIN, R., *La Bible dans l’art islamique...*, p. 109.

ceca de Uzjen a nombre del Qarākhānid Qādir Jāqān b. Sultān¹⁷². Después, habrá que esperar a las emisiones Ayyūbís para encontrar de nuevo el hexagrama ocupando un lugar predominante en el área de un cuño monetar. Aparecerá por primera vez el año 605/1208-1209 en emisiones de al-‘Ādil [I], si bien, en ambos casos, el hexagrama no sustituye las leyendas de carácter religioso sino que las alberga¹⁷³.



Efectivamente, el hexagrama aparecerá a partir de este momento de tres maneras diferentes¹⁷⁴:

- 1.- albergando leyendas monetales
- 2.- como un elemento ornamental acompañando a las leyendas
- 3.- como el motivo único y central del área

En el primer caso, además de las emisiones de al-‘Ādil [I] mencionadas, lo encontramos en emisiones de dirhames de bronce del Urtukid, Nāṣir al-Dīn Maḥmūd (597 – 619) a nombre del califa ayyūbī, de la ceca *Amid*, el año 617¹⁷⁵. Así mismo, en emisiones de los Īlkhān (Mongoles de Persia), que adoptan la tipología ayyūbī (“*Qā’ān al-‘Ādil type*”) en varias de sus emisiones, como son las anónimas fechadas los años 650¹⁷⁶ y 6(5/6)¹⁷⁷; así como en la década de los años 60 del siglo VII¹⁷⁸; los dirhames de

¹⁷² Publicado por primera vez por E. A. DAVIDOVICH en 1961 y citado en CANNITO, R. A., FEDOROV, M. N., “An Unpublished AH 607 Uzdend Dirham”, *American Journal of Numismatics, Second Series*, 20 (2008), pp. 579 – 583.

¹⁷³ BALOG, P. en *The coinage of the Ayyūbids...*, p. 254, n° 845, plate XLII; BERMAN, A., *Islamic Coins...*, p. 78, n° 213.

¹⁷⁴ En general, las mismas dinastías que emitan tipologías en las que aparece el hexagrama, como los Ayyūbís, Mamelucos, Eretnides, Urtukides... contarán con ejemplares en los que figure la estrella hexagonal. El análisis de estas emisiones me parece interesante, y espero poderlas analizar en un estudio posterior.

¹⁷⁵ MITCHINER, M., *The World of Islam...*, p. 187, n° 1112.

¹⁷⁶ Ashmolean, vol.9, 483.

¹⁷⁷ Ashmolean, vol.9, 484. En la descripción de este ejemplar figura como un “*hexalobe*” aunque en mi opinión se trata de un hexagrama.

¹⁷⁸ Decada de los 660H (Ashmolean, vol.9, nos 625 – 628 y 666.

plata de la ceca de *Tiflis* acuñados por Hulagu (654 – 663)¹⁷⁹ y por su sucesor Abaga b. Hulagu (663 – 680)¹⁸⁰; o las acuñaciones de dirhames de bronce llevadas a cabo por Abū Sa‘īd (716 – 736) en la ceca de *Bagdad*¹⁸¹ y en la de *Ḥilla*¹⁸². Posteriormente, los Mamelucos harán uso también del hexagrama. Está documentado en las emisiones en bronce de al-Manṣūr Abū Bakr (741 – 742) en la ceca de Alepo (*Ḥalab*) sin fecha¹⁸³ y en la de Damasco (*Dimašq*) los años 741¹⁸⁴ y 742¹⁸⁵; en bronce de al-Nāṣir Šihāb al-Dīn Aḥmad (742 – 743 / 1342) de la ceca de Damasco el año 743/1342¹⁸⁶ y en los de al-Ašraf Ša‘bān [II] (764 – 778), acuñados en la ceca *Ḥamāh* sin fecha¹⁸⁷ y en la de Trípoli (*Ṭarābulus*) el año 776¹⁸⁸. A este último (Ša‘bān [II]) se le pueden atribuir, así mismo, por razones de estilo, bronce (AE) anónimos acuñados hacia el 765 en la ceca *Ḥamā*¹⁸⁹. Aparece también en emisiones de bronce de la ceca Alepo (*Ḥalab*) del año 790, correspondientes al primer gobierno de al-Zāhir Barqūq¹⁹⁰; en las del segundo reinado de al-Šāliḥ Ḥāyī [II] (791 – 792) de la ceca de Damasco¹⁹¹; en las de Al-Zāhir Jaqmaq (842 – 857) del año 845 acuñadas también en Alepo (*Ḥalab*), y en las que hizo figurar su nombre en el centro del hexagrama¹⁹²; y en bronce anónimos, sin ceca ni fecha, del período de los mamelucos Burḡies¹⁹³.

Tras los Ayyūbīs y los Mamelucos, serán los Otomanos la tercera dinastía en hacer uso del hexagrama albergando leyendas monetales. El primero en hacerlo fue Murād [III] b. Selīm (982 – 1003), en emisiones de plata de la ceca de Alepo del año 982¹⁹⁴. Tras él lo harán Aḥmad [I], en dirhames de plata del año 1012 salidos también de

¹⁷⁹ MITCHINER, M., *The World of Islam...*, p. 249, n° 1558.

¹⁸⁰ MITCHINER, M., *The World of Islam...*, p. 249, n° 1559 – 1562.

¹⁸¹ Ashmolean, vol. 9, 362.

¹⁸² Ashmolean, vol. 9, 692. Nótese que debe tratarse de un error ya que en las imágenes aparece con el número 693.

¹⁸³ Ashmolean, vol. 6, 1258.

¹⁸⁴ Ashmolean, vol. 6, 1259.

¹⁸⁵ Ashmolean, vol. 6, 1260 – 1261.

¹⁸⁶ BALOG, P., *The Coinage of the Mamlūk Sultans of Egypt and Syria*, Numismatic Studies, vol. 12, Nueva York, 1964, p. 168, n° 272; BERMAN, A., *Islamic Coins...*, p. 90, n° 248.

¹⁸⁷ Ashmolean, vol. 6, 1315 y 1316. En el centro del hexagrama, la ceca بحمة

¹⁸⁸ Ashmolean, vol. 6, 1329. En el centro del hexagrama el nombre de la ceca.

¹⁸⁹ Ashmolean, vol. 6, 1349. Nombre de la ceca en centro del hexagrama.

¹⁹⁰ Ashmolean, vol. 6, 1373. En el centro del hexagrama figura la fecha del ejemplar.

¹⁹¹ Ashmolean, vol. 6, 1377 y 1378. Nombre de la ceca en centro del hexagrama.

¹⁹² Ashmolean, vol. 6, 1452.

¹⁹³ Ashmolean, vol. 6, 1584. Figura عدل en el centro del hexagrama.

¹⁹⁴ MITCHINER, M., *The World of Islam...*, p. 207, n° 1262 – 1263.

la ceca de Alepo¹⁹⁵; y el sultán Murād Jān, en emisiones de feluses de la ceca de Trípoli (*Ṭarābulus*) del Magreb (Libia), fechados en 1041¹⁹⁶.



Es muy interesante constatar el uso del hexagrama en cobres civiles locales anónimos, de la ceca de Qandahār, en los que figura en el interior del hexagrama el término عدل y que datan de los años 90 del siglo XIII/XIX¹⁹⁷. Estos ejemplares podrían englobarse en una serie de cobres en los que se introducen en el flan de la moneda tipos iconográficos como tema central del área, tales como son la mano [de Fāṭima]¹⁹⁸ y espadas¹⁹⁹. Todas las espadas que he podido analizar, cuya representación aparece competa en el cuño monetar, son espadas bífidas, en mi opinión en clara referencia a ‘Alī b. Abī Ṭālib. Por tanto, el uso en esta serie del hexagrama temáticamente asociado a la mano y a la espada, viene a reafirmar la connotación šī‘í de esta serie.

En el segundo caso, en el que encontramos el hexagrama como un elemento ornamental acompañando a las leyendas, sólo he podido documentarlo en dos ocasiones. La primera, se trata de tres ejemplares de plata acuñados por el mongol Möngke (648 – 659), en la ceca de Tiflīs (Tbilisi), en *ša‘bān* 656²⁰⁰, *ramaḍān* 657²⁰¹ y 65x²⁰², en los que la aparición del hexagrama se ha considerado como una marca de ceca. En mi opinión, esta afirmación es cuestionable y plantea una interesante línea de investigación a seguir. La segunda ocasión en la que he podido documentarlo es en ejemplares de 20 *tengas* (AE) de ‘Alīm Jān, de la dinastía Mangit, también en Asia Central, procedentes de la ceca de *Bujara* el año 1337/1918-1919²⁰³.

¹⁹⁵ BROOME, M., *A handbook of Islamic Coins...*, p. 158.

¹⁹⁶ ANS 2006.18.3.

¹⁹⁷ Año 1295? Ashmolean, vol. 9, 1078. Nótese que hay un error y se corresponde con la imagen 1079.

¹⁹⁸ Ashmolean 1075, 1076. Nótese que hay un error y se corresponden con las ilustraciones relativas a los números 1076 y 1077 respectivamente.

¹⁹⁹ Ashmolean, 1077. Nótese que hay un error y se corresponde con la imagen 1078.

²⁰⁰ Ashmolean, vol.9, 621.

²⁰¹ Ashmolean, vol.9, 622.

²⁰² Ashmolean, vol.9, 624.

²⁰³ ANS 1954.239.1.



Por último, en cuanto a la aparición del hexagrama como motivo único y central del área, sólo me consta su uso excepcional en emisiones mamelucas y otomanas y, quizá también, en Seljuquíes. En el caso de las emisiones mamelucas, lo encontramos en emisiones de bronce del tercer reinado de al-Nāṣir Muḥammad (709 - 741/1310 - 1341), en el que los puntos se sustituyen por una roseta formada por seis pétalos entorno a un punto central, de la ceca de *Ṭarābulus* (Trípoli)²⁰⁴ y sin ceca ni fecha²⁰⁵; en emisiones de bronce, sin ceca ni fecha, realizadas por al-Zāhir Timurbughā (872 – 873)²⁰⁶, en las que en una de las áreas aparecen seis puntos en los triángulos formados por el hexagrama y en el centro una roseta de seis pétalos y en la otra área un “caliz”²⁰⁷; y en bronce de al-Manṣūr ‘Ala’ al-Dīn ‘Alī (778 – 783/1377 – 1381) también de la ceca de Trípoli, en la que en el centro del hexágono figura un creciente hacia arriba²⁰⁸. Por último, un ejemplar de bronce, atribuido sin certeza al mameluco al-Aṣraf Ṣa‘bān [II] (764 – 778), sin ceca ni fecha²⁰⁹, que es el único tipo que podría equipararse al ejemplar ḥammūdī, pues aunque quedan trazas de una leyenda marginal totalmente ilegible, el hexagrama, enmarcado en un círculo, es el motivo principal del área e incluye en su centro los siete puntos referenciados. La rareza de esta tipología ya fue destacada por Nicol al catalogar el ejemplar. Similar a éste, con el hexagrama como elemento central rodeado de un círculo, rodeado a su vez por una leyenda marginal existe una emisión de dirhames de plata anónimos acuñados por los Beys de Alaya hacia el 825 – 855 (sur de Turquía)²¹⁰.

En cuanto a las emisiones otomanas, sólo he encontrado el hexagrama en emisiones de bronce de Aḥmad [I] (1012-1026/1603-1617) de la ceca de Alepo (*Ḥalab*),

²⁰⁴ BALOG, P., *The Coinage of the Mamlūk Sultans...*, p. 161, n° 259; BERMAN, A., *Islamic Coins...*, p. 89, n° 245.

²⁰⁵ Ashmolean, vol.6, 1257.

²⁰⁶ Ashmolean, vol.6, 1510.

²⁰⁷ El símbolo del cáliz asociado al Sello de Salomón creo que podría considerarse un símbolo salomónico y es un tema a profundizar en próximos estudios.

²⁰⁸ BALOG, P., *The Coinage of the Mamlūk Sultans...*, p. 236, n° 506; BERMAN, A., *Islamic Coins...*, p. 96, n° 279.

²⁰⁹ Ashmolean, vol.6, 1348.

²¹⁰ MITCHINER, M., *The World of Islam...*, p. 201, n° 1199 y 1200.

del año 1012/1603, en las que el punto central se sustituye por un pequeña roseta de cinco pétalos²¹¹.

Un único caso se puede atribuir, aunque con dudas, a los Seljuqíes: se trata de feluses sirios de ceca incierta acuñados entre los años 1072 y 1100²¹².



En todos los casos descritos, la aparición del hexagrama no deja de ser bastante excepcional en el conjunto de las emisiones de las dinastías que lo plasman en sus monedas. Más excepcional es, como acabamos de ver la aparición del hexagrama como motivo único y central del área, sin ir acompañado de leyenda alguna.

En realidad, sólo en el caso de las emisiones magrebíes de la dinastía ‘alawí, como vamos a ver, el símbolo, con idénticas características a su uso en la emisión ḥammūdī, dejara de ser excepcional para convertirse en el elemento propio de las emisiones de la dinastía. Esto sucederá a partir del sultanato de Mawlāy Sulaymān (1792 -1822) quien hará del Sello de Salomón su emblema personal y escudo del reino. En la sigilografía real ‘alawí, aparecerá así por primera vez en sus sellos²¹³ y posteriormente en los de sus sucesores, Mawlāy ‘Abd al-Raḥmān (1822 – 1859)²¹⁴, Muḥammad IV (1859 – 1873)²¹⁵, Mawlāy Ḥasan I (1873 – 1894)²¹⁶, y Mawlāy Yūsuf (1912 – 1927)²¹⁷. Es decir, aparece en la sigilografía ‘alawí entre los años 1206/1791 -1792 y 1346/1927.

El hexagrama se convertirá así mismo en el escudo del reino hasta su sustitución por el actual pentagrama desde 1915, tras la abdicación de Mawlāy Ḥafiz acusado de haber entregado el país a los cristianos. Se ha apuntado que el cambio se produce por la necesidad de encontrar nuevos símbolos que marcaran la ruptura con la etapa anterior²¹⁸. Sin duda, la adopción del símbolo, de la “Estrella de David”, por el movimiento sionista (téngase en cuenta que la *Organización Sionista Mundial*, órgano político del Movimiento Sionista, fue fundada en 1897) fue decisivo. Aún así, tras su desaparición

²¹¹ BERMAN, A., *Islamic Coins...*, p. 123, nº 391.

²¹² ANS 1971.89.61

²¹³ *La sigilografía de los sultanes de la dinastía Alawí, Catálogo de la exposición “La Sigilografía de la dinastía alawí”*, Madrid, 4 de marzo de 1998, pp. 47 – 48.

²¹⁴ *Ibidem*, p. 50.

²¹⁵ *Ibidem*, p. 52.

²¹⁶ *Ibidem*, p. 54.

²¹⁷ *Ibidem*, p. 65.

²¹⁸ BRIGNON, J. (et alii), *Histoire du Maroc*, Casablanca, 1966, pp. 324 y 333.

como escudo de Marruecos se ha conservado como parte de la iconografía que conforma los actuales escudos de Safi y de Sidi Kacem, y en las emisiones monetales, no desaparecerá definitivamente hasta la independencia del reino de Marruecos²¹⁹.

Su uso como emblema heráldico sólo tiene, que haya podido documentar, dos antecedentes previos en el Islam: el caso de dos dinastías de la Anatolia pre-otomana, los Beyliks de Karamanoğlu and Candaroğlu, y como emblema heráldico de las tropas musulmanas representadas en las *Cantigas de Nuestra Señora*. Sin embargo, en mi opinión, las veces que lo hace no parece relacionarse con los musulmanes en general, ni con los andalusíes en concreto, sino bien al contrario, con los musulmanes no andalusíes²²⁰.



El Sello de Salomón se convirtió, por tanto, en el gran motivo decorativo de las emisiones de Mawlāy Sulaymān, constituyéndose en su “marca parlante”. Aparecerá desde 1206 en las monedas de plata, sin punto central y, a partir de 1208 con el punto central en las de bronce, conocidas con el nombre de *fels slīmānī*²²².

En el caso de Mawlāy Sulaymān, homónimo del rey-profeta, la precaria situación económica en la que se vió envuelto su sultanato, le llevó a suprimir las emisiones de

²¹⁹ Cf. SÁNCHEZ- GIRÓN, J. M., *Monedas de Marruecos. Dinastía Alauita. Tomo I: La moneda moderna*, Ed. Sánchez-Girón, Ceuta, 3ª ed. 1980.

²²⁰ Cantiga CLXXXI, T.I.1 1 y 5; Cantiga CLXXXVII T.I.1. 5, 9 y 10; Cantiga CLXXXVII, T.I.1. 6. Sobre las tres categorías de musulmanes representados (“moros de Ultramar”, “moros norteafricanos” y “moros de España” véase el capítulo II de la tercera parte de MARTÍNEZ, H. S., *La convivencia en la España del siglo XIII. Perspectivas alfonsíes*, Ed. Polifemo, Madrid, 2006. No se hace referencia en la obra del uso de este símbolo en relación a este tema. Tampoco se relaciona este símbolo, en mi opinión con los judíos. La famosa imagen de la *Cantiga* del prestamista en la que aparece éste escondiendo dinero en bajo su cama (Cantiga XXV, T.I.1 8), en mi opinión, dado que el símbolo se encuentra en las cortinas árabes que cuelgan del arco, ha de considerarse, como en los otros casos, un símbolo islámico. Aunque S. Martínez ha indicado que este símbolo no pudo asociarse exclusivamente a los judíos, se sorprende de la prominencia del símbolo que considera asociado a la imagen del judío (*Op. cit.*, pp. 263 – 264).

²²¹ http://www.bnf.fr/enluminures/texte/atx2_07.htm (Mayo 2009).

²²² EUSTACHE, D., *Corpus des Monnaies 'Alawites...*, vol. II, p. 961.

dirhames²²³ y usar como moneda circulante las emisiones europeas, concretamente la peseta española, reemplazando los dirhames marroquíes circulantes por feluses de bronce. Estos feluses, como en el caso de la moneda ḥammūdī que nos ocupa, llevarán como único motivo en el cuño de su anverso el Sello de Salomón (hexagrama con un punto central). Se convertirá así este símbolo en el motivo único de las emisiones de bronce marroquíes hasta la reforma monetaria llevada a cabo por el Ḥasan I el año 1310/ 1892. El Sello de Salomón se convertía así en el símbolo del sultán, dotado al mismo tiempo de un marcado carácter protector. Con la inclusión del Sello en las monedas de bronce, fundidas, no acuñadas, las únicas que incluyen el punto central, que Eustache identifica con un “ojo profiláctico”, el vil metal, asociado a las minas y al fuego de las fundiciones, lugar maldito frecuentado por los genios, perdía las connotaciones negativas de su origen para convertirse en un objeto que traía buena suerte y protegía contra el mal de ojo²²⁴. De esta manera consiguió Mawlāy Sulaymān, que la moneda de bronce fuera aceptada por la población, salvando al país del desastre financiero, activando la economía²²⁵.

Considero muy interesante resaltar, y no me consta que se haya hecho hasta la fecha, que la introducción del hexagrama en las emisiones monetarias por parte de Mawlāy Sulaymān coincidió con el período de siete años de guerra civil en la que vivió inmerso al comienzo de su sultanato. Efectivamente, tras la muerte de su hermano Mawlāy Yazīd, en 1206/1792, año en el que aparece por primera vez el Sello de Salomón en sus emisiones, tuvo que competir por el poder con dos de sus hermanos que llegaron, como él, a ser proclamados sultanes: Mawlāy Hišām, reconocido en Sūs y Azammūr, y Mawlāy Muslama, en el noroeste de Marruecos²²⁶.

De la misma manera, en el caso de la emisión ḥammūdī, cabe plantearse que la inclusión de este símbolo correspondiera un deseo por parte de Idrīs [II] de legitimar la emisión de un dirham de bronce, ante la falta de materia prima, dado el momento en que tuvo lugar la emisión, en plena guerra civil, intentando recuperar el control del califato.

En cualquier caso el dirham ḥammūdī se convierte en el precedente directo de las emisiones ‘alawíes.

²²³ A partir de 1213/ 1798 – 1799 desaparecen las emisiones de *mouzoumas* de plata quedando ésta sólo como moneda de cuenta, y siendo reemplazada la moneda de plata divisionaria por el felús (“*fels*”) de cobre. Aunque no se conoce con certeza la fecha de la reforma, todo parece indicar que tuvo lugar el año 1208/1794. (EUSTACHE, D., *Corpus des Monnaies ‘Alawites...*, vol. I, pp. 253 – 256.)

²²⁴ EUSTACHE, D., *Corpus des Monnaies ‘Alawites...*, vol. II, pp. 963 – 964.

²²⁵ PELLETIER, M., “Seal of Solomon on Coins of Morocco”, *As-Sikka. Online Journal of the Islamic Coins Group*, Summer 2001 AD/1422AH, Vol. 3.1. En este artículo el autor sólo hace un breve resumen de lo dicho por EUSTACHE, D., *Corpus des Monnaies ‘Alawites...*

²²⁶ VÉRONNE, CH. de la, “Sulaymān, Mawlāy”, *EF*, Vol. IX, p. 819, col. 2.

Conclusiones

Si bien en un primer momento, dado su origen y primer desarrollo, como hemos visto, puede pensarse en una connotación šī‘ī del hexagrama en su uso en las emisiones monetales, con el paso del tiempo, el símbolo será usado indistintamente por poderes o dinastías tanto šī‘íes como sunníes. Superada, por tanto, esta posible connotación religiosa, en mi opinión, el uso del símbolo queda vinculado exclusivamente a una cuestión de legitimidad. Legitima así, tanto al metal en el que se graba, en el caso de las emisiones de bronce, como al soberano que lo utiliza. Tal y como ha puesto de manifiesto Milstein tras el análisis de la representación de los profetas en el arte islámico, la iconografía bíblica transmite un doble mensaje; uno “meta-histórico”, el de la lucha contra la herejía; y otro histórico, relativo bien a la legitimidad dinástica, a una controversia religiosa o al enfrentamiento político – militar entre grupos ideológicos o entidades políticas en el seno del Islam. Así, las alusiones a los profetas son particularmente numerosas en las ilustraciones de las épocas Īljānī y Otomana. Los primeros, tuvieron la necesidad de legitimarse pues eran extranjeros recientemente convertidos al Islam; los segundos, frente a los Safavíes y a los que contestaban su poder imperial²²⁷. El recurso de amparo a unos u otros Profetas, aparece ligado a las preferencias locales de la religiosidad popular²²⁸. En el caso de la legitimación a través del profeta Salomón, parece interesante constatar que la aparición del hexagrama en las monedas se ubica geográficamente en Asia Central y en el Magreb, lugares donde prevalece Salomón frente a otros profetas en las devociones y las creencias populares.

Por tanto, en el caso de la emisión de Idrīs [II] que nos ocupa, el uso del hexagrama, legitimaba, por un lado, una emisión de bronce no canónica; por otro, al califa ḥammūdī en su intento de recuperar el poder perdido, proclamándole legítimo soberano, el elegido por Dios frente a su rival, e identificándole, al unir su nombre a la imagen de Salomón, como un sabio y justo gobernante, como el candidato perfecto. Todo ello aderezado por el carácter propiciatorio que la religiosidad popular atribuía al símbolo.

²²⁷ MILSTEIN, R., *La Bible dans l'art islamique...*, p. 123.

²²⁸ MILSTEIN, R., *La Bible dans l'art islamique...*, p. 3.

TIPO 4

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
محمد	<i>Muḥammad</i>

II.A.

الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
العالى بالله	<i>al-‘Ālī bi-Llāh</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>

Esta cuarta tipología monetar, aparece también exclusivamente en emisiones de dirhames de la ceca *al-Andalus*, para los años 434²²⁹, 437²³⁰, 438²³¹, 439²³². Merece destacarse sobre esta tipología que el número de ejemplares que he podido localizar se corresponde con el grado de rareza de esta serie que indicó en su día Prieto, siguiendo, hasta la fecha, siendo un único ejemplar el que ilustre las emisiones de este tipo del año 439.

Respecto a la existencia de ejemplares de este tipo del año 434 que reseñó Guillén Robles, y que como indicó, venían a disipar las dudas de Codera respecto a este tipo y año, hay que indicar que es difícil explicar la aparición de Muḥammad en fechas tan tempranas, para desaparecer posteriormente de los cuños monetales. Sin embargo, la aparición y desaparición de este nombre a lo largo de todo el numerario del califa Idrīs [II], como expondré detenidamente al analizar globalmente sus emisiones, es una constante que plantea serios problemas de interpretación.

En cuanto al personaje que figura en la última línea de la I.A., ha sido objeto de diversas interpretaciones. Para Delgado, se trataba sin cuestión alguna, de Muḥammad b. Ṭahwar. Consideró, por tanto, que fueron acuñados en Córdoba donde ejercía el poder en este año. Argumentaba que, así como su padre había dejado de reconocer al falso Hišām y aceptado como *imām* a Idrīs [I] acuñando supuestamente monedas a su nombre, como hemos visto, durante el mandato de su hijo se habría mantenido la fidelidad al ḥammūdī, acuñando también moneda a su nombre²³³. Probablemente la existencia de ejemplares del mismo año (437) y ceca (*al-Andalus*) en los que no aparece el nombre Muḥammad – Delgado conoció uno perteneciente por aquel entonces a la colección de Codina– haría pensar a Delgado que se trataba de una emisión cordobesa de los Banū Ṭahwar, habiendo sido el tipo anterior emitido en Málaga.

²²⁹ Colección Guillén Robles (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, pp. 255 – 256).

²³⁰ Vives 831, Prieto 93a.

²³¹ Vives 832, Prieto 93b.

²³² Vives 833, Prieto 93c.

²³³ DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 176.

Sin embargo, ya Codera indicó la posibilidad de que se tratara del hijo de Idrīs [II] quien aparecería así en los cuños monetales, primero sin título y, posteriormente, con los títulos de *al-amīr*, *walī al-‘ahd* y *walī ‘ahd al-muslimīn*²³⁴. Propuesta que posteriormente consideraron incuestionable tanto Guillén Robles²³⁵ como Vives²³⁶ y Prieto²³⁷, y así ha sido considerado desde entonces por la historiografía posterior hasta hoy en día²³⁸.

TIPO 5

La quinta tipología que encontramos en las emisiones de Idrīs [II] responde a las siguientes leyendas monetales:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

الامير	<i>El Emir</i>
الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
العالى بالله	<i>al-‘Ālī bi-Llāh</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
محمد	<i>Muḥammad</i>

Todos los dirhames conocidos de este tipo fueron acuñados en la ceca ceutí, saliendo de sus talleres los años 437²³⁹, 439²⁴⁰, 440²⁴¹ y 441²⁴². En todos ellos figura el nombre de la ceca bajo su forma *Madīnat Sabta*, a excepción del año 439 en el que aparece como *Sabta*.

La emisión del año 437, inédita hasta su publicación en el catálogo de la colección del Museo de la Casa de la Moneda con el n° 385²⁴³, como he indicado anteriormente, pone de relieve la actividad simultánea de la ceca *al-Andalus* y la de *Madīnat Sabta*, al menos en este año. Y sobre todo, viene a confirmar el apoyo de Suqqūt al-Bargawāṭī al entonces depuesto Idrīs [II] desde un primer momento, y con anterioridad al año 439 que es el que ha venido recogiendo la historiografía hasta hoy en día²⁴⁴.

En esta tipología aparece ya Muḥammad con el título de *amīr* en la II.A.

²³⁴ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 453.

²³⁵ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 256.

²³⁶ VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXVIII.

²³⁷ PRIETO Y VIVES, *Los reyes de Taifas...*, p. 113.

²³⁸ Sirva como ejemplo el trabajo más reciente al respecto: ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía hammūdī...*, p. 170.

²³⁹ M.C.M. 73510, n° 385 del catálogo (CANTO, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda andalusí...*).

²⁴⁰ Prieto 94a.

²⁴¹ Vives 834, Prieto 94b.

²⁴² Vives 835, Prieto 94c.

²⁴³ CANTO, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda andalusí...*, p. 273.

²⁴⁴ Sirva como ejemplo el más reciente: ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía hammūdī...*, p. 176.

TIPO 6

El sexto tipo emitido por el califa Idrīs [II] lleva gravadas las siguientes leyendas:

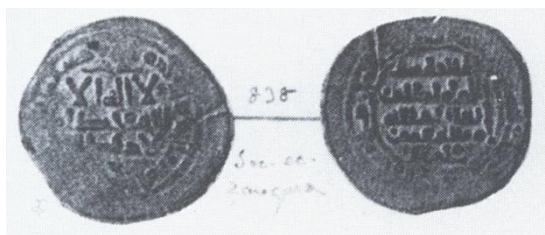
I.A.

II.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	العالى بالله	<i>al-‘Ālī bi-Llāh</i>
		امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
		محمد	<i>Muḥammad</i>

Lo conforman emisiones de dirhames de la ceca *Madīnat Sabta* de los años 442²⁴⁵, 443²⁴⁶, 444²⁴⁷ y sin fecha²⁴⁸.

Vives sugirió, con dudas, la fecha 446²⁴⁹ para este tipo, fecha que no fue recogida posteriormente por Prieto. Al no conocerse la procedencia de las piezas de Prieto cabría pensar que se trata de la misma pieza única que Prieto catalogó con el número 95b en la que hubiera corregido la lectura del año 446 por 443. Personalmente no he podido localizar ningún ejemplar de este tipo acuñado el año 446. No obstante, dado que Vives leyó *Madīnat Sabta* en la pieza del 446? y el ejemplar catalogado por Prieto carece de la palabra *Madīnat*, en mi opinión habría de considerar que se trata de ejemplares distintos, a la espera de poder localizar y revisar el ejemplar catalogado por Vives, perteneciente por aquel entonces a la colección de Pascual de Gayangos. Sin embargo, me inclino a pensar, por las razones que expondré más adelante que la lectura de la fecha de este ejemplar no debe poder ser el año 446.



Siguiendo la hipótesis de Codera, Vives y Prieto, en esta tipología figuraría ya Muḥammad, el hijo de Idrīs [II], como heredero. Dado que el ejemplar datable más

²⁴⁵ Vives 836, Prieto 95a.

²⁴⁶ Ceca *Sabta*. Prieto 95b.

²⁴⁷ Vives 837, Prieto 95c.

²⁴⁸ Vives 839, Prieto 95d.

²⁴⁹ Vives 838. J. J. Rodríguez Lorente y T. H. Ibrāhīm recogieron este ejemplar (*Ceuta*, nº 148) aunque sin poder confirmar la lectura de la fecha.

antiguo corresponde al año 442, hay que considerar que en esta fecha tuvo lugar dicha proclamación. Sin embargo, Delgado, quien conoció dos ejemplares sin fecha de este tipo, pertenecientes uno a su propia colección y el otro a la de Gayangos, identificó al heredero que figura en las monedas con Muḥammad b. Idrīs [I] al-Mahdī, situando la emisión monetaral antes de su reclusión en el castillo de Airós²⁵⁰.

Es muy destacable la disposición de la leyenda marginal de la I.A. en los ejemplares conocidos de los años 442 y 443, es decir, los más antiguos de esta tipología: la leyenda aparece dispuesta en cuatro segmentos rectilíneos delimitando la leyenda central dentro de un cuadrado. Aunque podría atribuirse a la torpeza de los grabadores, en mi opinión la intencionalidad es clara. Intencionalidad que quedará aún más patente en emisiones atribuidas a Muḥammad al-Al-Mahdī de Algeciras del año 445 (Vives 871 y 873) (MCM 397), en las que la leyenda central del área se recuadra con una gráfila punteada, y de las que hablaré en su momento²⁵¹. Recordemos que el primer ḥammūdī que realizó emisiones con esta distribución formal fue ‘Alī al-Nāṣir, y que ya contaba con precedentes en emisiones de la ceca *Madīnat al-Zahrā’* de los años 360²⁵² y 362²⁵³, y que desde entonces, no había vuelto a retomarse esta distribución en las leyendas monetales, que no tendrá paralelo en otras emisiones de las taifas.

¿Por qué Idrīs [II] vuelve a recurrir a esta tipología formal? Como hemos visto, y veremos más ejemplos en las siguientes tipologías, las emisiones de Idrīs [II] son sumamente innovadoras.



²⁵⁰ DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, p. 175.

²⁵¹ Estas emisiones se han considerado como el precedente de las emisiones almohades en las que la leyenda central del área se encuentra inscrita en un cuadrado (Cf. RIVERO, C. M., “El arte monetario...”, pp. 51 – 72; VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., FERIA GARCÍA, M., *El mensaje de las monedas almohades...*, pp. 251 – 252).

²⁵² Frochoso360.46d e.

²⁵³ Frochoso 362.37d var.



Año 442. Impronta del ejemplar catalogado por Vives (836) y Prieto (95a), que como puede comprobarse, es el mismo ejemplar que perteneció a la colección Codera y que se encuentra actualmente en la colección de la *American Numismatic Society* (A.N.S. 1001.1.1.1 HSA 15725), catalogado por Miles con el nº 95.



Año 443. Impronta del ejemplar catalogado por Prieto (95b), no localizado en ninguna de las colecciones estudiadas.

SEGUNDO GOBIERNO DE IDRĪS [II]

TIPO 7

El séptimo tipo con el que contamos emitido por Idrīs [II], está compuesto únicamente por dirhames de la ceca de *al-Andalus* del año 445²⁵⁴. En ellos se introduce un cambio sustancial en las leyendas monetales:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
العالى بالله	<i>al-'Ālī bi-Llāh</i>
الظافر هو الله	<i>al-Zāfir huwa Allāh</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
محمد	<i>Muḥammad</i>

Como puede verse aparece una tercera línea en la II.A. cuya lectura e interpretación ha dado lugar a tres teorías diferentes. Por un lado, tanto Codera como Vives, Prieto, De la Rada, Miles, Medina o Canto e Ibrāhīm, han leído la fórmula الظافر

²⁵⁴ Vives 840, Prieto 97.

هو الله (“*El vencedor es Dios*”), aunque sin hacer consideraciones al respecto²⁵⁵. Esta fórmula aparecerá por primera y única vez, que sepamos hasta la fecha, en las emisiones de Idrīs [II], y lo hace en esta tipología del año 445 y, como veremos a continuación, también en las emisiones de año 445 de la ceca *Madīnat Garnāṭa*, en las del 446 de la ceca de Málaga, así como en los ejemplares con leyendas concéntricas de fecha y ceca indeterminada. Es decir, en todas las emisiones a partir del año 445.

La aparición de esta expresión tendría sentido teniendo en cuenta que aparece en el momento en el que Idrīs [II] ha recuperado el poder en Málaga y la crítica situación en la que se encuentra el califato Ḥammūdī, próximo a su fin. Sin embargo, no deja de ser chocante la inclusión de una fórmula propiciatoria de este tipo, que no sólo supondría una enorme novedad en las emisiones califales (tanto Omeyas como Ḥammūdīs) sino que, además, comparándola con el uso posterior de fórmulas similares, se encuentra fuera de lugar en el orden en el que aparece dispuesta en el cuño monetar, es decir, entre el *laqab* y el título califal de *amīr al-muʿminīn*.

Por otro lado, tanto Lane Poole²⁵⁶ como Lavoix²⁵⁷, igualmente sin hacer consideraciones al respecto, propusieron como lectura de esta fórmula الظافر بالله, lectura que Codera dio por válida destacando la existencia de las dos variantes²⁵⁸. Se trataría por tanto de un *laqab*, situado, en este caso sí, coherentemente respecto al resto de la leyenda, por lo que esta segunda lectura parecería más correcta, haciendo referencia a la adopción de un segundo *laqab* por parte de Idrīs [II] al tomar nuevamente el poder en Málaga.

Recientemente, Rosado Llamas ha indicado que la expresión que aparece en el cuño monetar es el segundo *laqab* que, según al-Bunnāhī, tomara Idrīs [II] a su regreso a Málaga: al-Zāfir bi-ḥawl Allāh²⁵⁹, lo que parece la explicación más plausible.

Pero, ¿puede poner realmente الظافر بحول الله en el cuño monetar? En realidad, la aceptación de este *laqab* podría solucionar la problemática que la lectura de los ejemplares conservados venía planteando. La lectura de la ه que parece verse con claridad en la imagen publicada por Prieto y que debió ser determinante para la lectura de la

²⁵⁵ Véase la imagen que publica Prieto del tipo 98, en la que parece distinguirse la ه con claridad, y que reproduzco al abordar el estudio del TIPO 9.

²⁵⁶ LANE POOLE, S., *Catalogue of Oriental Coins...*, vol. II, nº 141.

²⁵⁷ LAVOIX, H., *Catalogue des monnaies musulmanes...*, nº 386.

²⁵⁸ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 467. Analizado el ejemplar del *British Museum*, la lectura de Lane Poole parecía correcta, y por tanto la propuesta de Codera de que se tratara de dos variantes. En cuanto al ejemplar de la *Bibliothèque National de Paris*, su estado de conservación no permite leer la línea en cuestión como puede apreciarse en la imagen adjunta en el TIPO 8.

²⁵⁹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 180, coincidiendo con la interpretación textual de A. Cuellas en su traducción de *al-Marqaba* de al-Bunnahī (Ed. C. del Moral, pres. C. Castillo, Granada, Universidad, 2005).

expresión هو الله correspondería con la و de بحول y, en el caso de la lectura de Lane Poole, la لا de بالله sería realmente la ل final de بحول²⁶⁰.

Aceptando, por tanto, que la leyenda en cuestión sea el *laqab* adoptado por Idrīs [II] tras su segundo acceso al poder, nos encontramos ante un hecho significativo: la aparición de dos *laqab*-es en un mismo cuño monetar. Aunque para algunos autores se trate de un hecho “curioso y de difícil explicación”²⁶¹, no hay que olvidar que, aunque se trate de un hecho poco común, existen otros casos similares en emisiones ‘abbādíes²⁶². En lo que respecta a la moneda ḥammūdī, es sin duda un caso único. Los califas de la dinastía que adoptaron sucesivamente distintos títulos honoríficos, como ya hemos visto fue el caso de Idrīs [I], no los hicieron figurar simultáneamente en sus emisiones. No obstante, en mi opinión, más que esta importante novedad en sí, lo que llama poderosamente la atención, y tampoco se ha destacado hasta la fecha, es el hecho de que se trate de *laqab*-es teóricamente contradictorios en sus posibles connotaciones religiosas.

Efectivamente, ya varios autores han destacado que el título de al-‘Ālī bi-Llāh tiene una importante connotación pro-‘ālī²⁶³; sin embargo, el de al-Zāfir bi-ḥawl Allāh, que había tomado antes que él Sulaymān al-Musta‘īn tras su vuelta a Córdoba, ya carecería de tal connotación, para asimilarse con la raíz *ZFR* que aparece en varios *laqab*-es como, por ejemplo, al-Muzaffār, que evocan más bien triunfos “personales”.

Es más, si como parece desprenderse de sus emisiones monetales de la segunda parte de su gobierno parece desligarse de las connotaciones šī‘íes ¿por qué mantiene el título de al-‘Ālī bi-Llāh?

En mi opinión, y en cualquier caso, independientemente de la lectura que aceptemos, la aparición de esta fórmula es la característica que define las emisiones del segundo gobierno de Idrīs [II], hecho que no se ha destacado suficientemente hasta la fecha. Si aceptamos que se trata de un *laqab*, la aparición de dicho título en las diferentes tipologías monetales a partir del año 445, confirmaría la adopción de dicho título tras su toma de poder por segunda vez en Málaga. Así mismo dataría con certeza el comienzo de su segundo gobierno en el año 445. Que exista una emisión de dirhames de este año del

²⁶⁰ Así pues, a partir de este momento, aunque no aparezca como tal en los catálogos al respecto, al describir el resto de tipologías del segundo gobierno de Idrīs [II] en las que aparece esta fórmula, usaré la expresión al-Zāfir bi-ḥawl Allāh.

²⁶¹ Al hacer referencia a las emisiones del Zīrī Tamin (IBRĀHĪM, T., “El dinar andalusí...”, p. 41.) Al respecto véase ARIZA ARMADA, A., “Moneda andalusíes de Málaga”..., pp. 112 – 113.

²⁶² CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 467. Cf. también CODERA, F., “Estudio histórico-crítico sobre las monedas de los Abbādíes”, *Museo Español de Antigüedades*, t.VI.

²⁶³ ACIÉN ALMANSA, M., “Los Ḥammūdíes, califas legítimos...”, p. 56; CLÉMENT, F., *Pouvoir et légitimité...*, p. 251; ROSADO LLAMAS, M. D., *la dinastía ḥammūdī...*, pp. 169 – 170.

TIPO 1 no es incompatible con mi tesis, sino que inferiría que durante algún momento de dicho año tendría lugar el punto de inflexión.

No obstante, esta cronología no es nueva: ya fue propuesta en su día por Codera²⁶⁴, aunque no parece haberse tenido suficientemente en cuenta o se ha desestimado. Así, Vives no diferenció entre primer y segundo gobierno de Idrīs [II]. Delgado tampoco había hecho referencias al respecto. Prieto, no analizó tampoco la aparición de esta fórmula, y aunque no habla claramente de primero o segundo gobierno, se infiere de su clasificación en tres series geográficas que la última correspondería a su segunda toma de poder; sin embargo, dató su comienzo en el año 444. Igualmente Miles, Lavoix y Lane Poole marcaron el comienzo del segundo gobierno de Idrīs [II] el año 444. Rodríguez Lorente e Ibrāhīm, dieron también por válida ésta cronología²⁶⁵, pero sin dividir en dos períodos las emisiones en el catálogo²⁶⁶; así como Medina²⁶⁷. Por su parte, Wasserstein, aunque afirmó que no se puede determinar exactamente el comienzo de su segundo reinado, hizo así mismo referencia a la información obtenida de la numismática y, siguiendo a Prieto, situó el comienzo de su segundo gobierno en Málaga en el año 444, incurriendo en el error sobre la inexistencia de ejemplares de este año que ya he indicado²⁶⁸.

Así pues, tras Codera, la única obra que hasta la fecha ha datado con claridad el comienzo de su segundo gobierno el año 445, aunque sin explicación alguna al respecto, ha sido el reciente catálogo de la colección de la Casa de la Moneda.

TIPO 8

Esta tipología monetar, está compuesta por dirhames acuñados el año 445 en la ceca *Madīnat Garnāṭa* y responde a las siguientes leyendas monetales:

I.A.

لا اله الا

No hay dios sino

II.A.

الامام ادريس

El Imām Idrīs

العالى بالله

Emir de los creyentes

²⁶⁴ CODERA, F., *Tratado de Numismática...*, p. 124.

²⁶⁵ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, p. 43.

²⁶⁶ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, pp. 103 – 105.

²⁶⁷ MEDINA, A., *Monedas hispano-musulmanas...*, p. 202.

²⁶⁸ WASSERSTEIN, D., *The Caliphate in the West...* pp. 92 – 93.

الله وحده	Dios, Único	الظافر بحول الله	al-Zāfir bi-ḥawl Allāh
لا شريك له	No tiene compañero	امير المومنين	Emir de los creyentes

Fue descrita en su día por Vives con el n° 843, quién leyó en la tercera línea de la II.A. الظافر بالله, lo viene a abundar en la problemática que la lectura de esta expresión conlleva, poniendo de manifiesto la aceptación por parte de Vives de la lectura que del *laqab* hicieran Lane Poole y Lavoix, como acabamos de ver.

Sin embargo, Prieto no aceptó la existencia de esta tipología señalando que “*La moneda existente en la Biblioteca Nacional de París, y descrita en el catálogo de Mr. Lavoix con el n° 385 y en la obra del Sr. Vives con el n° 843, no es más que un ejemplar común del n° 851, en el que, por haberse corrido el cuño, se ha querido ver una línea más de leyenda que no existe.*”²⁶⁹. Es decir, para Prieto correspondería a nuestro TIPO 1. Sin embargo, analizado el ejemplar de París, si bien es cierto que tiene un error de cuño, encontrándose la última línea inclinada, en mi opinión sí existe una cuarta línea, por lo que considero correcta la catalogación de Lavoix.

TIPO 9

Está compuesto por dirhames de vellón del año 446 de la ceca *Madīnat Mālaqa*²⁷⁰. A diferencia del tipo anterior, el nombre y título del heredero aparecen en la I.A:

I.A.		II.A.	
ولى العهد	Walī al-‘ahd	الامام ادريس	El Imām Idrīs
لا اله الا الله	No hay dios sino Dios	العالى بالله	al-‘Ālī bi-Llāh
محمد رسول الله	Muḥammad es el Enviado de Dios	الظافر بحول الله	al-Zāfir bi-ḥawl Allāh
محمد	Muḥammad	امير المومنين	Emir de los creyentes

Este mismo tipo fue publicado por Codera²⁷¹ con idéntica lectura salvo en lo que a la disposición de la *ṣahāda* se refiere. Guillén consideró, por tanto, que se trataba de una variante en la distribución de las leyendas²⁷². Sin embargo, y aunque lamentablemente Codera no incluyó lámina alguna de dicho tipo que pueda aclarar la cuestión, la

²⁶⁹ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de taifas...*, p. 113, nota 1.

²⁷⁰ Vives 841.

²⁷¹ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 465, n° 7.

²⁷² “...el que cita Codera tiene invertido el orden de las leyendas centrales del anverso”, GUILLÉN ROBLES, *Málaga Musulmana...*, p. 262.

traducción del texto que adjunta, unido a la importancia intrínseca de la leyenda, hace pensar que más que de una alteración de la leyenda se trate de una errata de la edición.

En cualquier caso, este tipo fue recogido por Prieto (Prieto 98), como tipo único para este año y ceca. Sin embargo, leyó en las dos líneas centrales de la leyenda de la I.A, en vez de la *šahāda*, la fórmula de testimonio de fe relativa a la unicidad divina; y en la leyenda marginal, el nombre de la ceca *Mālaqa*, sin el apelativo *madīna*:

I.A.

ولى العهد
لا اله الا الله
وحده لا شريك له
محمد

II.A.

الامام ادريس
العالى بالله
الظافر هو الله
امير المومنين



Ya Codera indicó la existencia de un ejemplar de este tipo en el *British Museum* publicado por Lane Poole²⁷³, que coincide en su lectura con la realizada por Prieto: la fórmula de la unicidad y ceca *Mālaqa*, pero lee en la tercera línea de la II.A. الظافر بالله, como ya he indicado al abordar la cuestión suscitada por esta expresión (TIPO 5). En cuanto al ejemplar del Museo Arqueológico Nacional, que también mencionara Codera, fue publicado posteriormente por De la Rada²⁷⁴ con la misma lectura realizada por Codera y Guillén de la leyenda del área (*šahāda*), pero leyendo como ceca *Mālaqa*. Aparte de estos ejemplares que ya fueron en su día citados por Codera, se conserva en la actualidad otro en el Gabinete Numismático de la Biblioteca Nacional de París²⁷⁵, de idénticas leyendas que el de Londres, y uno más en el Museo Arqueológico Nacional, inédito²⁷⁶, cuya ceca es *Mālaqa*. Además, como he podido comprobar al estudiar los ejemplares, todos ellos responden a una misma tipología de gráficas y orlas, así como iguales caracteres epigráficos. En cuanto al nombre de ceca y a las leyendas de la I.A. me

²⁷³ LANE POOLE, S., *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, vol. II, Londres, 1876, n° 141.

²⁷⁴ RADA Y DELGADO, J. D. de la, *Catálogo de monedas árabigas...*, n° 344.

²⁷⁵ Publicado por Lavoix con el n° 386 (LAVOIX, H., *Catalogue des monnaies musulmanes...*, II).

²⁷⁶ Los dos ejemplares de este tipo que se conservan actualmente en el Museo Arqueológico Nacional son: III.74.1.32 y III.74.1.33.

inclino a considerar como más acertada la lectura propuesta por Prieto. No obstante, dada la mala conservación de los ejemplares y lo parecido de los caracteres epigráficos de ambas leyendas no habría que descartar la posibilidad de que la lectura de Codera y Vives sea la correcta, a la espera de la aparición de ejemplares en mejor estado de conservación. De darse el caso, se trataría de la primera vez que encontráramos la *šahāda* como leyenda central de la I.A. completa y sin ir asociada a toda o parte de la fórmula de la unicidad de Dios, en las emisiones andalusíes, lo que le otorgaría un valor especial a la ceca malagueña²⁷⁷. Lo cual, por otro lado, no sería de extrañar, teniendo en cuenta que encontramos esta leyenda en uno de los tipos que emitiera Idrīs [II] en Málaga con ceca *al-Andalus* (Vives 842, Prieto 99). Se convierte así el califa ḥammūdī en el primer califa de al-Andalus en usar la profesión de fe de tal manera en los cuños monetales. Uso de la fórmula al que, en mi opinión, se le podría atribuir un carácter magrebí: encontramos antecedentes en emisiones califales norteafricanas²⁷⁸ y su uso se generalizará posteriormente en las emisiones almorávides.



Lavoix N° 386.

Por último, hay que destacar en relación con las emisiones del año 446 que, en su día, Codera publicó un ejemplar acuñado este año con ceca *madīnat Mālaqa*²⁷⁹, cuya lectura fue corregida posteriormente por Vives quien leyó *madīnat Sabta* (Vives 838). Sin poder descartar la posibilidad de emisiones de este tipo en la ceca de Málaga, habrá que esperar a la aparición de un ejemplar en el que pueda leerse la ceca con claridad para poder corroborarlo.

²⁷⁷ Hasta este momento, encontramos la referencia a la misión profética de Muḥammad sin la primera parte de la *šahāda*, o unida a la referencia a la unicidad divina. La fórmula de la unicidad sí aparece con anterioridad distribuida en dos líneas, como en el caso que nos ocupa. Encontramos paralelismos en emisiones de las Taifas de Almería, Toledo, Tortosa, Denia y Mallorca.

²⁷⁸ Sirva como ejemplo el dinar de Sijilmasa a nombre del califa Hišām [II] (cf. MILES, G. C., *The Coinage of the Umayyads of Spain*..., n° 329).

²⁷⁹ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 464, n° 6. Recogido también como posible acuñación malagueña por GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana*..., p. 262.

TIPO 10

De esta tipología, inédita en los catálogos existentes hasta la fecha, solamente he podido localizar dos ejemplares, el primero acuñado en la ceca de *al-Andalus* el año 446 (colección Tonegawa), y el segundo, de ceca y fecha ilegible debido a su mal estado de conservación²⁸⁰. El tipo se caracteriza, en primer lugar, por tener la leyenda de la I.A. dispuesta en cinco líneas, en lugar de en cuatro como en el tipo anterior:

I.A.		II.A.	
ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>	الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	العالى بالله	<i>al-'Ālī bi-Llāh</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	الظافر بحول الله	<i>al-Zāfir bi-ḥawl Allāh</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
محمد	<i>Muḥammad</i>		

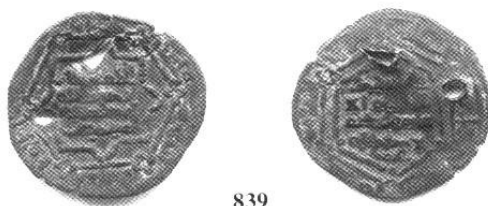
En segundo lugar, por encontrarse la leyenda de la I.A. enmarcada por un doble hexágono cuyos vértices están decorados por un florón de cuatro pétalos, siendo el interior punteado, y el exterior lineal; y la leyenda de la II.A., inscrita en un octógono formado por interjección de dos cuadrados, cuyos vértices se encuentran desplazados formando una estrella de ocho puntas. El octógono, a su vez, figura rodeado por un hexágono de idénticas características al exterior de la I.A.



Andalus 446H Colección Tonegawa

²⁸⁰ Fue publicado en el catálogo de la subasta en la que salió a la venta. Desconozco su paradero actual. Véase la imagen reproducida en el texto.

TAIFA HAMUDI



839

^{839*} Dirham, Idris II (1042 a 1056). Ceca no legible; como el nombre del heredero Mohamad. IA y IIA dentro de exágono y en IIA otra orla en forma de polígono estrellado. Ref. Prieto y V. nº 96 var. Dos agujeros. BC+:48

La aparición del texto inscrito en un octograma tiene su antecedente inmediato en las emisiones de Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd al-Mu‘taḥ bi-Llāh (TIPO 2), por lo que remito a las consideraciones al respecto hechas en su momento. En todo caso, es muy interesante el hecho de que Idrīs [II] recurra a un motivo iconográfico utilizado con anterioridad en las emisiones ḥammūdīs únicamente por Yaḥyà al-Mu‘taḥ²⁸¹. En mi opinión, tal recurso ornamental, pone de relieve la intencionalidad patente de continuidad respecto al numerario de su padre, lo que puede interpretarse, por tanto, como un elemento más de legitimación²⁸².

En cuanto a la aparición del hexágono delimitando las dos leyendas del área, resulta muy interesante constatar que se trata de una novedad tanto en la moneda andalusí como en la magrebí. Su uso por parte de Idrīs [II] es una innovación más, que no tiene precedente alguno, ni será usado posteriormente en al-Andalus, lo que convierte esta tipología en única y le confiere un carácter excepcional. El valor simbólico del hexágono hay que ponerlo en relación con el del hexagrama, que ya he analizado detenidamente.

El uso del hexágono en el cuño monetar tiene su antecedente inmediato en ejemplares Buyíes de los años 409 (cecas de *Fasā*²⁸³ y *Šīrāz*²⁸⁴), 398 (ceca *Muḥammadīya*)²⁸⁵ y 344 - 346 (ceca *Šīrāz*)²⁸⁶, pudiendo ser cóncavo o no, y conteniendo o no las leyendas marginales.

²⁸¹ Aunque quizá también por al-Qāsim (véase lo dicho al analizar los mancosos de Bonnom en el capítulo dedicado a las imitaciones cristianas del numerario ḥammūdī).

²⁸² Recuértese también lo dicho al respecto al analizar las emisiones del TIPO 6 de Yaḥyà al-Mu‘taḥ.

²⁸³ TREADWELL, L., *Buyid Coinage*....., ref. Fa409.

²⁸⁴ TREADWELL, L., *Buyid Coinage*....., ref. Si409.

²⁸⁵ TREADWELL, L., *Buyid Coinage*....., ref. Mu398a, 398b.

²⁸⁶ TREADWELL, L., *Buyid Coinage*....., ref. Si344 – 346.

En cualquier caso, queda patente que Idrīs [II] llevó a cabo en sus emisiones monetales un intencionado y amplio programa gráfico a través de recursos geométricos de alto valor simbólico.

TIPO 11

Está compuesto por dirhames de año ilegible acuñados en la ceca de *al-Andalus*²⁸⁷, en los que, como en el tipo anterior figura el heredero, Muḥammad, en la I.A., pero en esta ocasión con el título de *walī ‘ahd al muslimīn*:

I.A.		II.A.	
ولى عهد	<i>Walī ‘ahd</i>	الامام	<i>El Imām</i>
لا اله الا الله	<i>No hay dios sino Dios</i>	العالى بالله	<i>al-‘Ālī bi-Llāh</i>
محمد رسول الله	<i>Muḥammad es el Enviado de Dios</i>	الظافر بحول الله	<i>al-Ẓāfir bi-ḥawl Allāh</i>
المسلمين	<i>al-muslimīn</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
محمد	<i>Muḥammad</i>	ادريس	<i>Idrīs</i>

Ya Codera indicó la novedad que supone el uso de este título en las emisiones andalusíes, frecuente sin embargo en las orientales²⁸⁸. Efectivamente, por primera vez, y única en acuñaciones califales, encontramos la expresión *walī ‘ahd al-muslimīn* (“encargado del compromiso [del reconocimiento] de los musulmanes”, es decir, nombrado heredero o encargado del Poder) en al-Andalus. Este tipo se ha considerado cronológicamente posterior a los demás, pero ¿por qué y cuándo se introduce este título? Ningún autor hasta la fecha ha tratado de dar respuesta a este interrogante. Sin embargo, la explicación puede encontrarse, en parte, en las fuentes textuales árabes. Sabemos por el acta de nombramiento del cadí de Málaga Abū ‘Abd Allāh Ibn al-Ḥasan²⁸⁹ que a Idrīs [II] se le designó *amīr al-muslimīn*²⁹⁰. Hasta la fecha no ha aparecido ningún espécimen monetar en el que aparezca con dicho título, con el que tampoco figura en las inscripciones conservadas²⁹¹, pero su aparición en la documentación explicaría el uso de

²⁸⁷ Vives 842, Prieto 99.

²⁸⁸ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 467.

²⁸⁹ Sobre este personaje véase: CALERO SECALL, M. I., “Un personaje clave...”, pp. 535 – 548.

²⁹⁰ Rosado Llamas ha destacado únicamente que “es significativo” que se le designe como tal, sin entrar a analizar la cuestión. No menciona la aparición del título en las monedas (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 181)

²⁹¹ En el epitafio de la *mqābriyya* de su liberta Chauzar (según la lectura y transliteración de AMADOR DE LOS RÍOS, R., *Memoria acerca de algunas Inscripciones arábigas...*, pp. 180 – 181) o Iḥwirār (según la lectura y transliteración de ACIEN ALMANSA, M., MARTÍNEZ NÚÑEZ, M. A., *Museo de Málaga. Inscripciones árabes...*, pp. 29 – 30, lám. XIII), puede leerse claramente *amīr al-mu‘minīn*. No alcanzo a

la fórmula *walī ‘ahd al-muslimīn*. La aparición de esta fórmula en las monedas vendría a confirmar la noticia dada por las fuentes. Pero, ¿por qué se le designa como tal?

Habrá que esperar a las emisiones almorávides para que aparezca la expresión de *amīr al-muslimīn* sustituyendo al título califal de *amīr al-mu‘minīn* en los cuños monetales. Se ha considerado incluso que fueron los almorávides los creadores de este título²⁹². Según las fuentes árabes, Yūsuf b. Tāṣufīn adoptó el título de *amīr al-muslimīn* para evitar el de *amīr al-mu‘minīn* que debía, desde el punto de vista de la ortodoxia, reservarse al califa de Bagdad, del cual él era solamente su delegado (*‘āmil*). No obstante, la ortodoxia mālīkī del término debió verse desde otra perspectiva por parte de los cristianos, que lo debieron identificar con aquel que lideraba el islam sunnī²⁹³. En el caso de Idrīs [II], sin duda, no tiene la connotación que en el caso almorávide, ya que no renuncia al título califal de *amīr al-mu‘minīn* con el que aparece en los cuños monetales. Por tanto, en mi opinión, que tome este título viene a ser una reafirmación de soberanía, reafirmación que se manifiesta tras su enfrentamiento a los partidarios de Muḥammad al-Mahdī en su intento de dominar al-Andalus.

No hay que pasar por alto que el movimiento almorávide ya está, en este año, tomando fuerza en el Magreb. Aunque es sólo una hipótesis, el uso por parte del ḥammūdī de este título podría ser una reacción ante el nuevo poder que está surgiendo en el Magreb. Si fuera así, el uso de esta expresión vendría por un lado, a reafirmar la conciencia integradora de al-Andalus en *Dār al-Islām*; por otro, a reafirmar la reivindicación de liderazgo de los Ḥammūdīs aún en este momento en el que la historiografía considera que se trata sólo de una taifa más.

En cuanto a la fórmula en sí de *walī ‘ahd al-muslimīn*, uno más de los elementos innovadores que introduce Idrīs [II] en sus emisiones monetales, también es precursora de las emisiones almorávides: se conoce un dinar acuñado en Fez, el año 536, en el que se reconoce a ‘Alī como *walī ‘ahd al-muslimīn al-amīr al-Manṣūr*²⁹⁴. Con posterioridad, sólo volverá a aparecer en al-Andalus en emisiones de al-Wāṭiq b. Muḥammad Ibn Hūd

entender lo que quiere indicar ROSADO LLAMAS (*op. cit.*, p. 181) al citar este epitafio en relación a su reconocimiento (“...se le titula al califa como príncipe de los creyentes con lo que ello significa con respecto a su reconocimiento.”) pues, que figure como *amīr al-muminīn* es lo habitual, y en cualquier caso, cualquier deducción que se infiera del texto del epitafio habría que referirla al primer gobierno del califa, pues está fechado en el año 452/1060.

²⁹² VERCELLIN, G., *Instituciones del mundo Musulmán...*, p. 389.

²⁹³ Cf. KASSIS, H. E., “La moneda, pesos y medidas”, en *El retroceso territorial de al-Andalus. Almorávides y Almohades. Siglos XI al XIII*, vol. VIII-2 de *Historia de España Menéndez Pidal*, coord. y prólog. M. J. Viguera Molíns, Espasa – Calpe, Madrid, 1997, p. 310.

²⁹⁴ BNP 1981.150. Cf. KASSIS, H.E., “La moneda, pesos y medidas”..., p. 310.

de Murcia, heredero de al-Mutawakkil Ibn Hūd quien, en este caso, sí figurara en los cuños monetales como *amīr al-muslimīn* (Vives 2154 – 2155).

Pero, como veremos en el TIPO 12, no serán éstas las únicas novedades introducidas en las emisiones del segundo gobierno de Idrīs [II] que las conviertan en un precedente de las almorávides.

TIPO 12

Esta tipología la conforman emisiones de dirhames de ceca y fecha incierta²⁹⁵ con leyendas concéntricas:

I.A.

LEYENDA CENTRAL

ادريس

Idrīs

LEYENDAS CONCÉNTRICAS

لا اله الا الله وحده لا شريك له *No hay dios sino Dios, Único, no tiene compañero*

ومن يبتغ غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه الح *Y quien desee otra práctica de Adoración que no sea el Islam no le será aceptada*

بسم الله ضرب هذا الدرهم ... *En nombre de Dios se acuñó este dirham ...*

II.A.

LEYENDA CENTRAL

الامام

El Imān

LEYENDAS CONCÉNTRICAS

ادريس العالى بالله الظافر بحول

Idrīs al-‘Ālī bi-llāh al-Ẓāfir bi-ḥawl

الله امير المؤمنين ولى العهد محمد ... *Allāh Emir de los creyentes, Walī al-‘ahd Muḥammad ...*

La disposición del texto concéntricamente es otra importante novedad introducida por Idrīs [II] en emisiones califales andalusíes, que ha sido objeto de una doble

²⁹⁵ Prieto 100.

interpretación. La primera, fue planteada por Ación Almansa, quién destacó que esta tipología podía tener como objetivo el encontrar una “*mayor resonancia entre las poblaciones al otro lado del estrecho*”²⁹⁶. La segunda, planteada por Clément, interpretaba la disposición concéntrica de las leyendas como una imitación de las acuñaciones fāṭimíes y por tanto, una referencia de šī‘ismo²⁹⁷. Interpretación, ésta última, que ha sido aceptada acríticamente por la historiografía posterior²⁹⁸.

Sin embargo, esta idea contrasta fuertemente con otra importante novedad que introduce esta tipología monetar: el uso de la aleya 84 de la azora de la *Familia de ‘Imrān* (III) de *El Corán*²⁹⁹:
 ومن يبتغ غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه و هو في الآخرة من الخسرين
Wa-man yabtagi gayra-l-islām dīn^{an} fa-lan yuqḥala min-hu wa-huwa fī -l-ājira min al-jāsirīn (“Y quien desee otra religión que no sea el Islam no le será aceptada y en la otra Vida será de los perdedores”).

Efectivamente, la posible referencia la šī‘ismo contrasta con el uso de esta aleya, ya que fue empleada como paradigma del mālikismo sunní. Se usó por los soberanos mālikíes frente a la heterodoxia bargawāṭa y a la “apostasía” fāṭimí. El ejemplo más patente de ello es el uso que hizo de ella el zīrī al-Mu‘izz b. Bādīs en sus emisiones monetales tras abandonar, en el año 441, la obediencia fāṭimí en pro del islam sunní mālikí³⁰⁰. En ellas sustituía la mención al califa fāṭimí en la leyenda central de la II.A. por la primera parte de la aleya distribuida en tres líneas, dándole un destacado protagonismo:

I.A.

لا اله الا الله	No hay dios sino Dios
وحده لا شريك له	Único, no tiene compañero
محمد رسول الله	Muḥammad es el Enviado de Dios

II.A.

ومن يبتغ غير	Y quien desee otra
الاسلام ديناً	religión que no sea el Islam
فلن يقبل منه	no le será aceptada

²⁹⁶ ACIÉN ALMANSA, M., “Los Ḥammūdīes, califas legítimos...”, p. 56.

²⁹⁷ CLÉMENT, F., “L’apport de la numismatique pour l’étude des taifas andalouses du Ve /XIe siècle”, *Archéologie Islamique*, 4, 1994, p. 66.

²⁹⁸ Sirva de muestra el ejemplo más reciente: ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 180.

²⁹⁹ Se la cita como *Corán* III, aleya 79 en KASSIS, H.E., “La moneda, pesos y medidas...”, p. 307 y Prieto indicó que se trataba de la aleya 99 (PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de taifas...*, p. 113).

³⁰⁰ KASSIS, H.E., “La moneda, pesos y medidas...”, p. 307.



Colección PBJI Ancient Coins and Antiquities



Baldwin's Islamic Coins Auction 15- 17 March 2009

Este tipo se acuñó en oro en la ceca de Qayrawān, entre los años 441 y 449³⁰¹, y en plata³⁰², para pasar a convivir, el año 446, con un tipo nuevo, con leyendas distribuidas en dos círculos concéntricos, en el que esta primera parte de la aleya pasa a ocupar el espacio de la leyenda interior de la II.A.³⁰³.

Desde mi punto de vista, la contemporaneidad y la similitud de los ejemplares Ziríes de Ifrīqiya y los de Idrīs [II] obligan sin duda a ponerlos en relación. Y en mi opinión, tal paralelismo viene a desmentir el que pueda tomarse la disposición concéntrica de las leyendas como una evidencia de šī'ísmo. Lejos de poderse interpretar como un signo de heterodoxia, habría que explicar esta tipología como una reafirmación de la ortodoxia del califa ḥammūdī.

Estas emisiones son un claro ejemplo más del valor político legitimador de los eslóganes religiosos en las monedas islámicas, incluso desde los primeros tiempos del Islam. Esta aleya coránica había sido grabada ya en los cuños de Manšūr Ibn Naṣr al-Ṭunbuḍī a raíz de su levantamiento contra el Aglabí Ziyādat Allāh el año 220 entre otros³⁰⁴.

El uso de esta aleya vuelve a situar las emisiones de Idrīs [II] como precursoras del numerario almorávide, en el cual se convertirá en la cita coránica predominante. También en el caso almorávide su uso está en clara relación con su carácter sunní, y difícilmente puede caer sobre ellos sospechas de heterodoxia.

³⁰¹ Véanse estas emisiones en HAZARD, H. W., *The Numismatic History of Late Medieval North Africa*, American Numismatic Society, Nueva York, 1952, pp. 90 – 91, n^{os} 3 – 8 y 10 – 14.

³⁰² HAZARD, H. W., *The Numismatics...*, p. 233, n^o 871.

³⁰³ HAZARD, H. W., *The Numismatics...*, p. 91, n^o 9.

³⁰⁴ Cf. SHAMMA, S., "The political Significance of religious Slogans on Islamic Coins", *Actes du 8^{ème} Congrès International de Numismatique*, Nueva York – Washington (1973), pp. 559 – 565.

Con la generalización del uso de esta aleya en el numerario almorávide, el mensaje que transmite de la superioridad del islam frente a cualquier otra religión, aunque en su origen no iba dirigido a los cristianos, acabará siendo un siglo después replicado por ellos, como queda patente en las emisiones de Alfonso VIII de Castilla³⁰⁵. Pero, en las emisiones de Idrīs [II], ¿a quién iba dirigido el mensaje?

Tampoco habría que descartar que los Ḥammūdīes buscaran reforzar el apoyo de los Zīrīes de la taifa de Granada, compartiendo algún rasgo monetar con la rama de los Zīrīes de Ifrīqiya.

TIPO 12b

Existe un ejemplar inédito en la colección del Instituto Valencia de Don Juan del que sólo es posible analizar su impronta³⁰⁶, cuyas leyendas se encuentran dispuestas en círculos concéntricos, como en el caso de la tipología anterior. Sin embargo, a diferencia de lo que ocurría en el TIPO 12, se puede apreciar una tercera línea concéntrica de texto en la II.A. Este ejemplar parece tener las mismas leyendas que el de la tipología anterior, sin embargo, para poder confirmar este extremo, así como para poder realizar una lectura correcta de la tercera línea mencionada, sería preciso poder analizar directamente el ejemplar.

EMISIONES A NOMBRE DE IDRĪS [II] CONSIDERADAS COMO EMITIDAS POR BĀDĪS UNA VEZ DESAPARECIDA YA LA DINASTÍA

Existen varias tipologías de dirhames acuñados en las cecas de Málaga y Granada, que ya en su día fueron consideradas por Delgado³⁰⁷ y Vives³⁰⁸ como emisiones a nombre de Idrīs [II] llevadas a cabo por los Zīrīes, reconociendo a los Ḥammūdīes, durante su califato, y por tanto, emitidas en la década de los cuarenta (aunque en la mayoría de los ejemplares sólo se podía leer la unidad de la fecha). Sin embargo, Prieto consideró que estas series fueron emitidas por Bādīs, continuando la serie ḥammūdī, tras la desaparición de la dinastía, corrigiendo por tanto la lectura hecha por Vives, y situando cronológicamente los ejemplares en la década de los años cincuenta. Para ello, partía de la base de considerar imposible la convivencia en la misma ceca y fecha de dos series

³⁰⁵ Vives 2019. La aleya coránica es sustituida por un versículo del Evangelio de idénticas connotaciones: “El que crea y se bautice, se salvará” (San Marcos 16, 16).

³⁰⁶ Recuérdese lo ya mencionado en el capítulo de metodología sobre la imposibilidad de consultar los ejemplares de la colección por encontrarse desde hace años en proceso de catalogación.

³⁰⁷ DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, pp. 175 y 184 – 185.

³⁰⁸ VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXVIII.

tipológicamente diferentes, y le reafirmaba en la idea el numeral 50 que parece leerse en uno de los ejemplares de estas series³⁰⁹. Toda la historiografía posterior, sin excepción alguna, ha considerado válida esta idea, aceptando que el Zīrī Bādīs acuñó moneda a nombre del difunto Idrīs [II], como elemento de legitimación.

Sin embargo, hasta la fecha no se ha planteado ningún argumento realmente convincente, desde el punto de vista histórico, que sostenga esta afirmación³¹⁰. Afirmación que, sin embargo, plantea algunas cuestiones, todavía sin respuesta, que considero interesante poner sobre la mesa.

En primer lugar, ¿es realmente incompatible la existencia de dos tipologías diferentes en la misma ceca y año? En mi opinión, no necesariamente. En segundo lugar, ¿tiene sentido la acuñación a nombre de un califa muerto? Rosado Llamas ha argumentado al respecto que esta situación no es “*demasiado anómala*” ya que los sevillanos y otras taifas lo estaban haciendo con Hišām [II]³¹¹. Sin embargo, como la misma autora indica, en el caso de Hišām [II] “*hacían creer que vivía*”. Y en este punto radica, en mi opinión, la clave de la cuestión. La gran diferencia es que, para poder acuñar numerario a nombre del califa omeya, tuvieron que fingir su existencia; o dicho de otro modo, su supuesta existencia les permitió emitir numerario a su nombre. No es tan evidente, por tanto, la búsqueda de legitimidad a través de un califa que llevaba años muerto. Sin duda, la existencia o no de un paralelismo en el resto de las acuñaciones de la *Dār al-Islām*, contribuiría significativamente a aclarar este punto. Nueva línea de investigación que queda abierta, sin que nada de lo que hasta ahora he podido comprobar señale en otros territorios islámicos algún otro caso de acuñación a nombre de un soberano ya fallecido.

Y lo que quizá es más significativo, de ser así, ¿por qué acuña moneda a nombre de un califa difunto para legitimarse usando, como tipología monetar, las leyendas de las primeras emisiones de su primer gobierno, en lugar de utilizar, como sería lo lógico, las últimas que llevó a cabo, las de su segundo gobierno? No existe, por tanto, esa supuesta continuidad en las series teóricamente acuñadas por Bādīs y las del califa Idrīs [II].

Por último, ¿tenía realmente necesidad Bādīs de esta legitimación, tanto tiempo después, cuando también acuñará sin ella? En la década de los cincuenta ya sólo la taifa

³⁰⁹ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de taifas...*, pp. 113 – 114. Efectivamente en el ejemplar ilustrado como Prieto 112a parece leerse este numeral.

³¹⁰ ARIZA ARMADA, A., “Moneda andalusíes de Málaga”..., p. 111. Nótese que definí imprecisamente como “ilegible” esta cuarta línea, aunque en realidad es ilegida.

³¹¹ ROSADO LLAMAS, M.D., *La dinastía hammūdī...*, pp. 45 – 48.

de Zaragoza y la de Sevilla recurren a la invocación de Hišām [II]. Como puso de relieve Viguera, la legitimación a través de un califa pierde valor en la segunda parte del siglo V/XI buscándose más el consenso de los súbditos³¹².

TIPO 13

Esta tipología, se diferencia de la anterior por contar con una cuarta línea en la I.A., que no pudo ser leída en su día por Vives ni por Prieto:

I.A.

II.A.

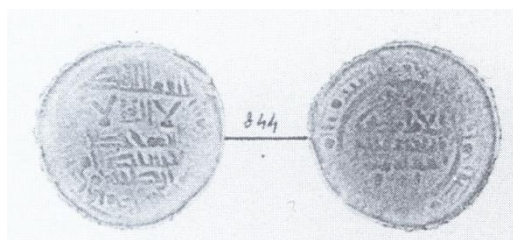
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	العالى بالله	<i>al- 'Ālī bi-Llāh</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
.....			

Vives catalogó tres dirhames de esta tipología, sin precisar la ceca (“*ceca incierta*”), datándolos en los años 443? (Vives 844) y 445? (Vives 845). Por su parte, Prieto catalogó esta tipología como emitida por Bādīs, como he indicado y, corrigiendo la lectura hecha por Vives, consideró que los ejemplares pertenecían a los años 453 (112b) y 450 (Prieto 112a) respectivamente, atribuyéndolos, sin dudas, a la ceca *Madīnat Mālaqa*.

Vives recogió la existencia de dos ejemplares del tipo 844 (=Prieto 112b), uno perteneciente a la Real Academia de la Historia y otro a su propia colección. El único ejemplar que he podido localizar de este tipo conservado en el Museo Arqueológico Nacional (M.A.N. III.74.1.36), de cuyo año sólo se puede leer el numeral 3 y posible ceca *Madīnat Mālaqa*, debe ser el ejemplar que en su día perteneció a Vives. En cuanto al ejemplar perteneciente a colección de la Real Academia, ha sido publicado en el catálogo de la colección de moneda andalusí de esta institución, siguiendo la propuesta hecha por Prieto, es decir, considerándolo una emisión zīrī llevada a cabo por Bādīs³¹³. También del ejemplar de la Real Academia sólo se puede leer el numeral 3. En la actualidad, además de estos ejemplares conocidos en su día por Vives y Prieto, contamos con uno más perteneciente a la colección de Museo Casa de la Moneda (MCM 4307).

³¹² VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 35.

³¹³ CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T. y MARTÍN ESCUDERO, F., *Monedas Andalusíes...*, p. 186, n° 1953 (RAH IV.9.1.12). Nótese que en esta publicación no se menciona ni se lee la cuarta línea de la I.A. que, como se puede apreciar en la imagen del ejemplar en cuestión, existe sin duda alguna.



Vives 844

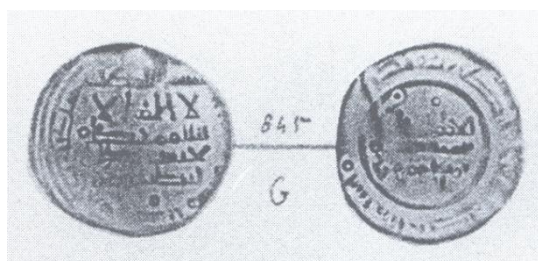


Prieto 112b



RAH 1953

En cuanto al tipo 845, Vives únicamente contó con la impronta de Codera, de uno de los dos ejemplares pertenecientes por aquel entonces a la colección Gayangos³¹⁴. Como puede comprobarse en las imágenes, así como en el caso Vives 844 - Prieto 112b los ejemplares que ilustran en sus obras son el mismo (el de la colección Vives, pues no es el de la Real Academia de la Historia), en el caso del tipo Vives 845 – Prieto 112a, se trata de ejemplares diferentes. Vives ilustró en su obra el grabado del ejemplar de la colección Gayangos (se puede observar que el año de acuñación del ejemplar se encuentra prácticamente fuera del cospel, por lo que solamente se puede leer la parte inferior de las letras, sin poderse afirmar con rotundidad fecha alguna), mientras que el ejemplar ilustrado por Prieto debe tratarse del perteneciente a la colección del Instituto Valencia de Don Juan (en él parece leerse el numeral 50, lo que le llevó a catalogar este tipo, y otros de Granada y Málaga como acuñados por los Zīrīes)³¹⁵. Por tanto, deberíamos contar, al menos, con tres ejemplares de este tipo Vives 845 – Prieto 112a.



Vives 845



Prieto 112a

³¹⁴ CODERA, F., “Estudio crítico...”, pp. 463 y 466, nº 3.

³¹⁵ IVDJ Impronta 13 de los folios “Granada”.



IVDJ Impronta 13 de los folios “Granada”

La colección del Instituto Valencia de Don Juan cuenta, así mismo, con otro ejemplar de esta tipología, muy similar al ejemplar ilustrado por Vives (Vives 845), que se encuentra catalogado en la hoja de improntas de cómo un ejemplar de Algeciras³¹⁶. En la impronta del ejemplar no puede leerse ni la fecha ni la ceca.



Por mi parte, sólo he podido localizar en las colecciones estudiadas, a parte de los ejemplares mencionados del Instituto Valencia de Don Juan, de la Real Academia de la Historia y del Museo Casa de la Moneda, un ejemplar más del Museo Arqueológico Nacional que tanto pudiera atribuirse al tipo Vives 845-Prieto 112a como al tipo Vives 844- Prieto 112b (M.A.N. III.91.1.27).

Por último, cabe destacar la consideración hecha por Codera sobre la posible atribución de estos ejemplares al califa Idrīs [III] b. Yaḥyà b. Idrīs b. ‘Alī al-Muwaffaq bi-Llāh. Codera sólo conoció de esta tipología los dos ejemplares de la colección Gayangos mencionados, en mal estado de conservación, de los cuales, en uno pudo leer con dudas el nombre de ceca *Mālaqa* (بمالق) y el año 445³¹⁷. Se trata de los mismos especímenes que Vives conoció a través de la impronta de Codera, atribuyéndolos a Idrīs [II] y catalogándolos con el nº 845, como hemos visto.

Para estos ejemplares, Codera ofreció la siguiente lectura:

³¹⁶ IVDJ Impronta 2 de Muḥammad al-Mahdī (Algeciras).

³¹⁷ CODERA, F., “Estudio crítico...”, pp. 463 y 466, nº 3.

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
ابن د... كة	<i>Ibn D....</i>

II.A.

الامام ادريس	<i>El Imam Idrīs</i>
الموفق بالله	<i>al-Muwaffaq? bi-Llāh</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>

Dado que formalmente eran muy diferentes a las emisiones de Idrīs [II] se inclinó a pensar que se trataba de emisiones de Idrīs [III]. Así mismo, destacó que estas emisiones se ajustaban perfectamente a la cronología dada por las fuentes del efímero califato de Idrīs [III].

De su misma opinión fue Guillén Robles quien, aunque destacando la imposibilidad de una atribución certera de los ejemplares, consideró “*muy probable*” que hubieran sido acuñados por Idrīs [III]³¹⁸. Guillén ofreció la siguiente lectura de sus leyendas monetales centrales:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
ابن دك	<i>Ibn D....</i>

II.A.

الامام ادريس	<i>El Imam Idrīs</i>
الم...	<i>al-Muwaffaq bi-Llāh?</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>

En cuanto a las leyendas de las orlas, leyó el nombre de ceca *Madīnat Mālaqa* y el año 445.

Aceptar como válida la lectura propuesta en su día por Codera, situando el efímero califato de Idrīs [III] en el año 445/1053-4, hubiera contribuido a aclarar considerablemente la imprecisión cronológica que existe en torno a la muerte de Muḥammad al-Mahdī, y el comienzo del segundo gobierno de Idrīs [II], sin embargo, los ejemplares del tipo Vives 844 que no conoció Codera, han sido decisivos para despejar las dudas respecto a la atribución de la tipología, ya que en ellos parece leerse con claridad el nombre del califa Idrīs [II] al-‘Ālī bi-Llāh³¹⁹.

En mi opinión, resulta problemático el hecho de en esta tipología figure el nombre de ceca *Madīnat Mālaqa*, pues de haber sido acuñados realmente por Badis, lo lógico sería esperar que en ellos figurara la ceca de Granada. Sin duda, en la identificación del

³¹⁸ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga musulmana...*, p. 260.

³¹⁹ Respecto a las consideraciones que realicé en ARIZA ARMADA, A., “Monedas andalusíes de Málaga”..., p. 108, nota 19, debo señalar que siguen en paradero desconocido los ejemplares de la colección Gayangos, si bien es inequívoca la atribución de esta tipología por Vives y Prieto como emisiones a nombre de Idrīs [II], como hemos visto.

nombre que aparece en la cuarta línea de la I.A. está la clave para una atribución definitiva de estos ejemplares.

TIPO 14

I.A.

II.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	العالى بالله	<i>al- 'Ālī bi-Llāh</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>

Compuesta por dirhames de vellón de la ceca de *al-Andalus* del año 453³²⁰ y sin fecha³²¹, de la ceca de *Madīnat Mālaqa* sin fecha³²², y de la ceca *Madīnat Garnāṭa* de los años 454³²³, 455³²⁴, 460³²⁵ y sin fecha³²⁶.

TIPO 15

Está representado, hasta la fecha, por un único ejemplar que fue catalogado por Prieto (Prieto 113), de la ceca de Granada y sin fecha, cuyas leyendas son:

I.A.

II.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام ادريس	<i>El Imām Idrīs</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	العالى بالله	<i>al- 'Ālī bi-Llāh</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>		

Desde mi punto de vista, destaca sobremanera el hecho de que no figure el título califal en la II.A., lo que no ha sido subrayado ni analizado hasta la fecha por la historiografía que ha tratado el tema. A este dato hay que unir el aspecto formal del ejemplar, que difiere notablemente respecto al resto de tipologías.

³²⁰ Prieto 111a, Vives 848.

³²¹ Prieto 111b, Vives 849.

³²² Prieto 111c, Vives 853.

³²³ Prieto 111d, Vives 850.

³²⁴ Prieto 111e, Vives 851.

³²⁵ *Suplemento* 66.

³²⁶ Prieto 111f, Vives 852.

Análisis global de las tipologías

Aparte de lo ya destacado para cada tipología, si efectuamos un análisis global de los distintos tipos emitidos por el califa ḥammūdī, desde el punto de vista de las leyendas monetales, cabe destacar, en primer lugar, que la aparición en el cuño monetar del príncipe Muḥammad, sin título alguno, tiene lugar, con seguridad, en el año 437, aunque es posible la existencia de ejemplares que adelanten esta fecha al año 434, en emisiones de la ceca *al-Andalus*, y hasta el año 439. Sin embargo, a diferencia de lo que pensaba Prieto³²⁷, no habrá que esperar a este año para encontrarle en los cuños monetales con el título de *amīr*, sino que ya en el 437 figurará como tal en las emisiones de la ceca ceutí. Posteriormente lo hará, como bien indicó Prieto, en los años 439, 440 y 441. Hasta la fecha, no conocemos ningún ejemplar de dicha ceca del año 438, pero puede que hubiera una solución de continuidad ya que ningún acontecimiento en ese año parece justificar la ausencia de ejemplares de esta ceca. Cabría por tanto esperar que, de aparecer nuevos ejemplares, en ellos figurara Muḥammad con el título de *amīr*. Es importante también destacar, y no se ha hecho hasta la fecha, que en los años en los que nos consta una actividad simultánea de ambas cecas, *al-Andalus* y Ceuta, como es el caso de los años 437 y 439, en las emisiones andalusíes aparece sólo su nombre bajo la leyenda central de la I.A., mientras que en las de Ceuta aparece siempre con el título de *amīr*. O dicho de otro modo, nunca figurará con este título en una emisión andalusí, lo que no deja de ser significativo. La clave deberá estar en acontecimientos históricos que no tenemos documentados.

Contamos, además, con dos tipologías de ceca *al-Andalus* del año 438, año en el que Idrīs [II] abandonó Málaga ante la proclamación de Muḥammad b. Idrīs al-Aī-Mahdī, en los que no figura el nombre Muḥammad, y con una en la que sí lo hace. Este hecho, de difícil explicación, podría deberse a los críticos momentos en los que tuvieron que llevarse a cabo las emisiones. Cabe plantear la hipótesis de que la tipología en la que aparece el nombre de Muḥammad se acuñara con anterioridad a la salida de Málaga del califa, pues existe continuidad respecto a las emisiones andalusíes del año anterior; y que los dos tipos en los que no figura, fueran posteriores a su marcha de la ciudad, teniendo en cuenta que, en mi opinión, el ejemplar en el que aparece el Sello de Salomón fue acuñado, como he indicado al analizar la tipología, habiendo perdido ya Idrīs [II] el

³²⁷ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de taifas...*, p. 113.

poder. La ausencia respondería, por tanto, sólo a unos primeros meses de incertidumbre, ya que reaparece en las emisiones del año siguiente.

El nombre de Muḥammad volverá a desaparecer en las emisiones de los años 444 y 445 de ceca *al-Andalus*, como destacó Prieto, considerando que tal circunstancia podía deberse a una desavenencia dinástica³²⁸. Desavenencia que se habría superado el mismo año 445, en el que recupera el poder por segunda vez, pues ya no volverá a desaparecer el nombre del príncipe, que figurará a partir de este momento con el título de heredero. Sin embargo, considero que de haberse producido realmente tal conflicto, no pudo tener lugar en el año 444 pues, en los años 442, 443 y 444 le encontramos ya con el título de heredero en las emisiones de la ceca de Ceuta.

Probablemente la explicación a toda esta problemática haya que buscarla en el apoyo que prestaran los poderes de las distintas ciudades a la candidatura del heredero, habiendo por tanto más de una ciudad tras el genérico *al-Andalus*.

8.5.2. Análisis cronológico de las emisiones

En las diferentes colecciones estudiadas, he podido documentar ochenta y seis ejemplares atribuibles con seguridad a Idrīs [II], así como doscientos sesenta y dos ejemplares más, a nombre de este califa ḥammūdī, de los que se considera fueron emitidos por Bādīs. Por tanto, contamos con un total de trescientos cuarenta y ocho ejemplares en los que figura Idrīs [II] como *imām*.

Respecto a los primeros, desde el punto de vista cronológico, aparte de las consideraciones ya hechas, lo más destacable es la ausencia en las colecciones estudiadas de ejemplares de los años 434 y 436. A pesar de que no contemos con ejemplares del año 434, parece constatada la existencia de emisiones de este año³²⁹; sin embargo, hasta la fecha, no está documentada la emisión de dirhames a nombre del califa Idrīs [II] del año 436. Salvo estas carencias, contamos con ejemplares de todos los demás años, desde el año 434 en que Idrīs [II] fue liberado y se le juró fidelidad como califa, hasta el año 446 en el que se data su muerte. Rosado Llamas ha atribuido, sin dudas, la ausencia de moneda en el año 436, a la guerra que Idrīs [II] mantenía con su primo Muḥammad al-Mahdī³³⁰. Sin embargo, no puede ser el caso, teniendo en cuenta que en este año

³²⁸ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de taifas...*, p. 113.

³²⁹ Vives 828. Véase lo referido a este año al analizar el TIPO 1.

³³⁰ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 41.

Muḥammad al-Mahdī debía encontrarse prisionero en el castillo de Airós (*Ayruš*), del que no fue liberado hasta el 438/ 1047.

Si tenemos en cuenta la información proporcionada por las fuentes textuales, no parece haber razón alguna, desde el punto de vista histórico, que justifique tal carencia de emisiones, por lo que podría suponerse que sí tuvieron lugar, aunque no tengamos constancia de ello hasta la fecha.

Si observamos la tabla y el gráfico adjuntos, podemos constatar que el mayor número de ejemplares conservados pertenece al año 437 (23,2%), seguido muy de cerca del año 445 (20,9%), primero de su segundo gobierno.

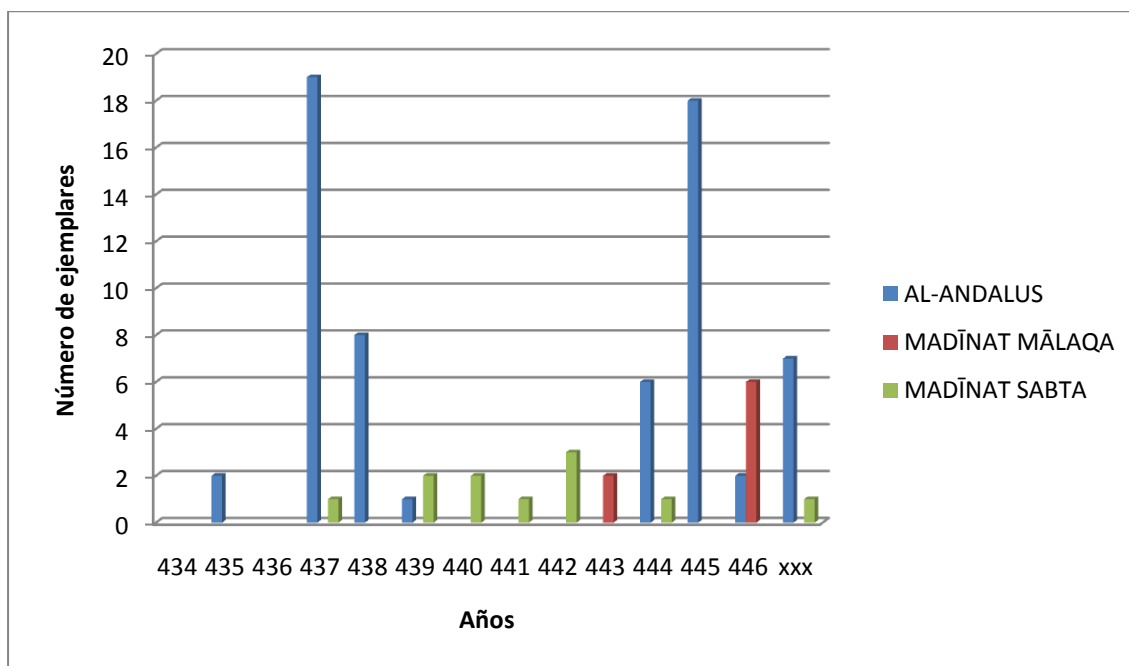
NÚMERO DE EJEMPLARES POR AÑO, Ceca Y METAL

	AL-ANDALUS		MADĪNAT MĀLAQA		MADĪNAT SABTA	
AÑO	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
434	-	-	-	-	-	-
435	-	2	-	-	-	-
436	-	-	-	-	-	-
437	-	19	-	-	-	1
438	-	8	-	-	-	-
439	-	1	-	-	-	2
440	-	-	-	-	-	2
441	-	-	-	-	-	1
442	-	-	-	-	-	3
443	-	-	-	2	-	-
444	-	6	-	-	-	1

445	-	18	-	-	-	-
446	-	2	-	6	-	-
xxx	-	7	-	-	-	1

*A éstos hay que añadir cuatro ejemplares de ceca y fecha incierta.

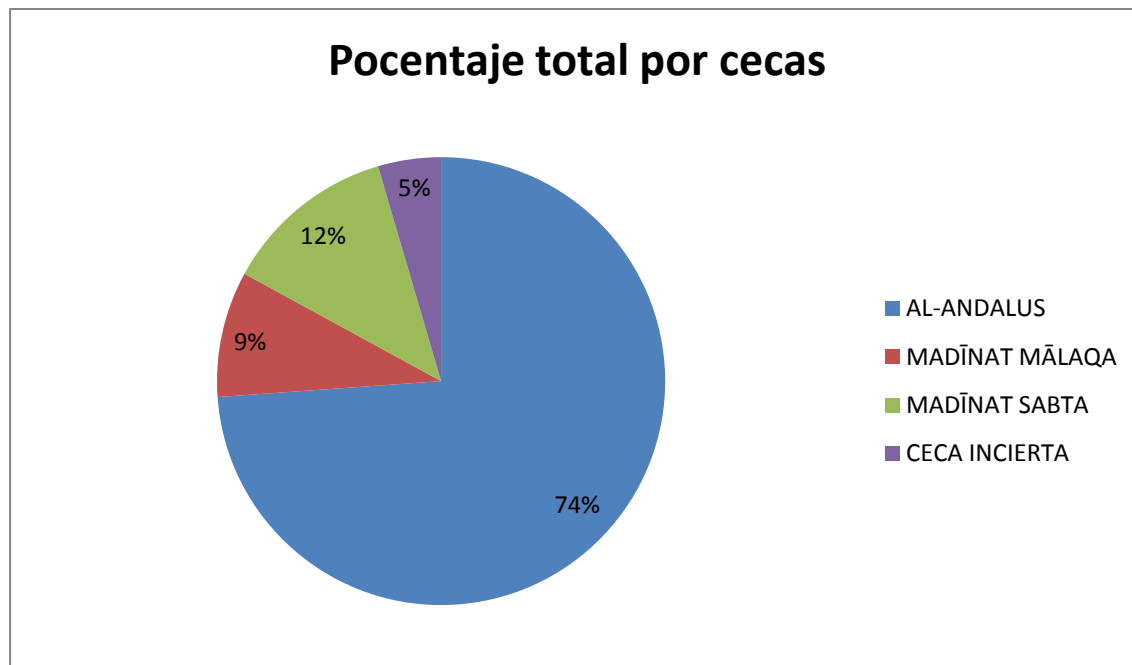
NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES POR AÑO Y CECA



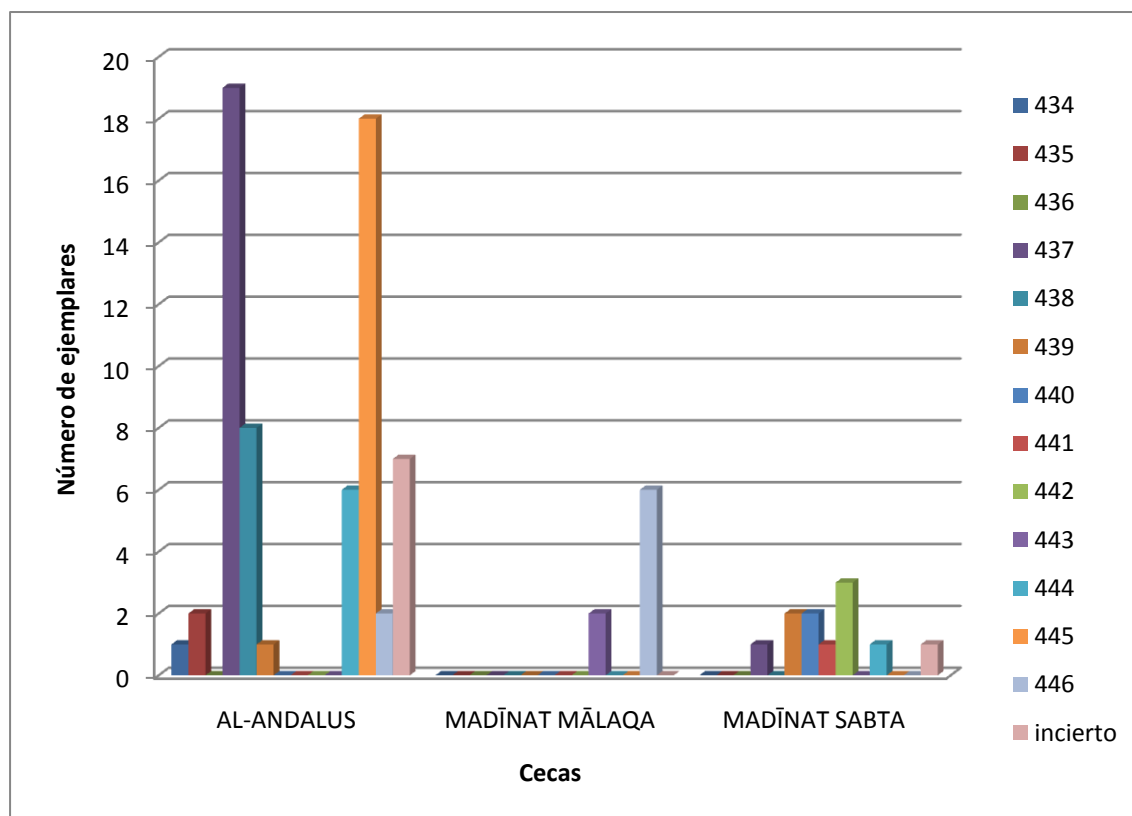
En cuanto a los teóricamente emitidos por los Zīrīes a nombre del califa ḥammūdī, llama la atención el elevado número de ejemplares conservados, que supera con creces los supuestamente emitidos por el propio califa a lo largo de su primer y segundo gobierno. En mi opinión, más que a una producción mayor de ejemplares esto podría atribuirse al hecho de que la mala calidad de la moneda ha facilitado su conservación. Sí es significativo, en cambio, el hecho de que la mayor parte de los ejemplares conservados fueran acuñados con la ceca de Granada.

8.5.3. Análisis por cecas

Desde un punto de vista territorial, contamos con ejemplares de todas las cecas en las que la dinastía ḥammūdī emitió moneda, constatándose una producción considerablemente mayor de la ceca *al-Andalus* frente al resto de los talleres.



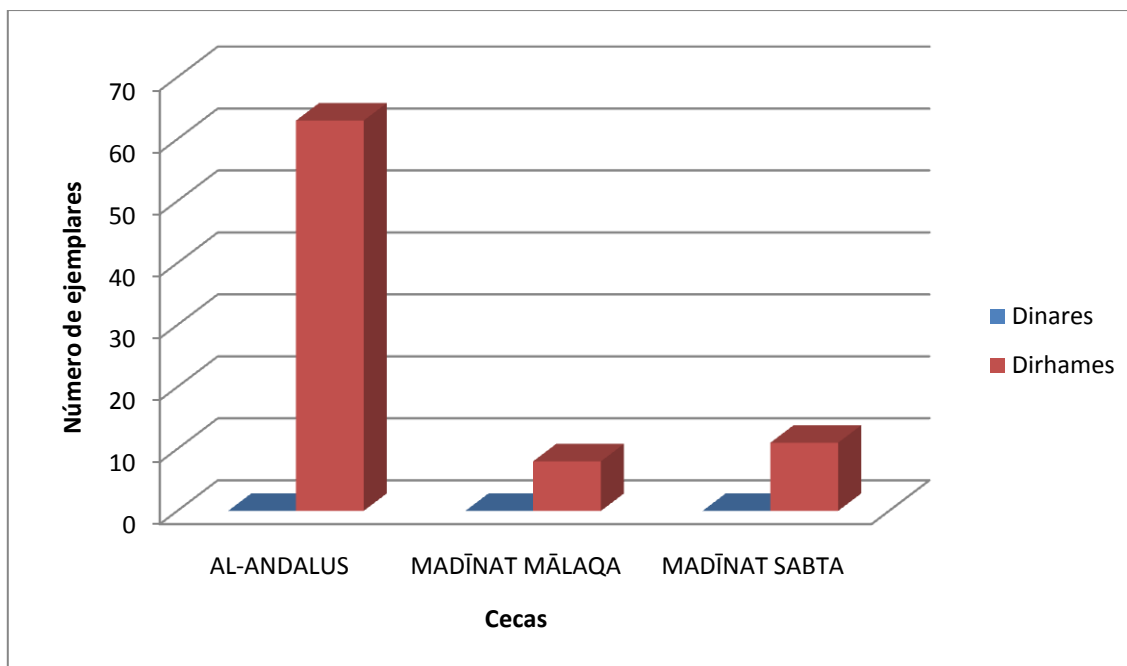
VOLUMEN DE EJEMPLARES CONSERVADOS POR CECAS



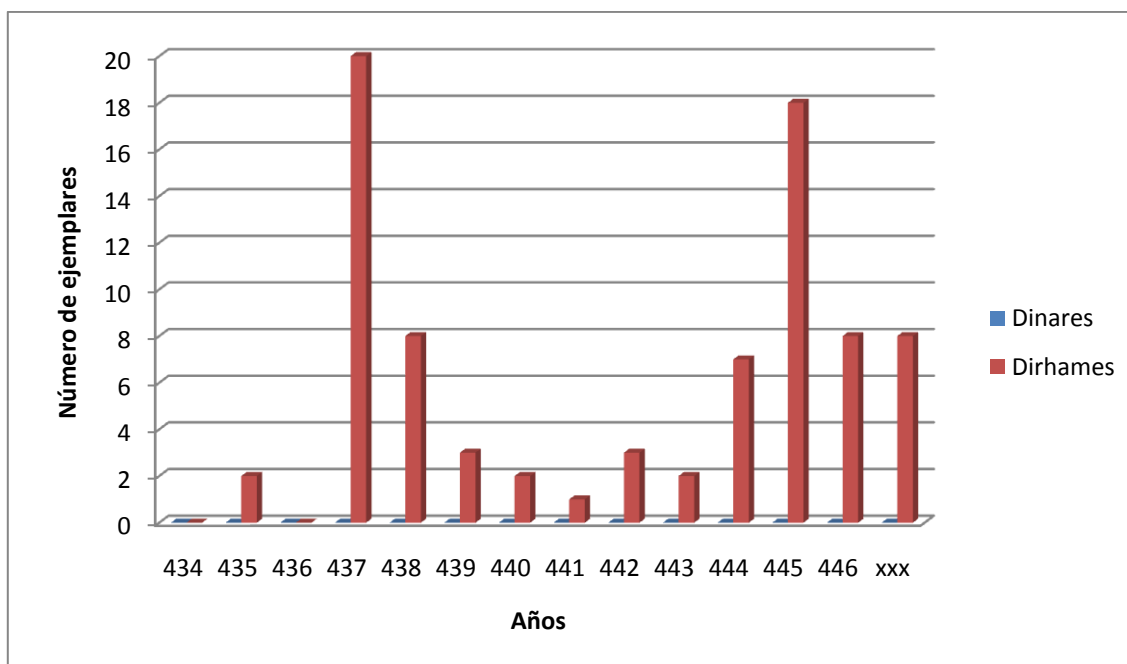
8.5.4. Análisis por metales

Como puede comprobarse en los gráficos adjuntos, se constata que los volúmenes conservados de dirhames son muy superiores en la ceca de *al-Andalus*. Estos volúmenes de dirhames experimentan una clara evolución cronológica, encontrándose los valores superiores en los años 437 y 445.

EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y CECAS



EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y AÑOS



8.5.5. Análisis metrológico de las emisiones

Desde el punto de vista metalográfico, el primer dato destacable es la ausencia de ejemplares áureos en las emisiones del califa Idrīs [II]. De hecho, es el único califa ḥammudí del que no se han conservado, hasta la fecha, emisiones de oro. La ausencia de dinares ha sido destacada por la historiografía que ha tratado el tema. Recientemente, Rosado Llamas, afirmándolo sin duda alguna, ha atribuido esta carencia, que define como una irregularidad, a la guerra que mantenía Idrīs [II] con su primo Muḥammad³³¹. En mi opinión, no puede buscarse en este hecho la causa de la ausencia de dinares, o al menos no exclusivamente. La guerra pudo, por supuesto, haber influido en el hecho de que no amonedara oro durante el período en el que estuvo fuera de Málaga, por carecer de recursos y acceso al metal precioso, pero no explica que no lo hiciera durante su primer gobierno, o tras su regreso a Málaga. Ni siquiera que no se hiciera en la ceca de Ceuta, adonde no llegaba el control de Muḥammad al-Mahdī, y desde donde pudo tener un acceso relativo al oro norteafricano³³². Es más, como hemos visto al estudiar las series de sus predecesores, puede comprobarse que son varios los ejemplos que demuestran que la guerra en sí no se puede tomar como causa determinante de la falta de emisiones.

En mi opinión, ante la ausencia de ejemplares áureos conservados no puede afirmarse que el califa ḥammudí no llevara a cabo emisiones de dinares, sino únicamente que no se han conservado. Es más, las fuentes textuales árabes corroboran esta idea. Como hemos visto anteriormente, al hablar de las noticias de índole económica que proporcionan las fuentes árabes sobre el califato de Idrīs [II], al-Ḥumaydī³³³ indica claramente que el califa “*todos los días entregaba 500 dinares*” para la caridad. Por todo ello, creo que hay que considerar como un hecho la emisión áurea por parte de Idrīs [II].

Otro elemento fundamental que se deduce del estudio metalográfico de las emisiones a nombre de Idrīs [II], es la pérdida de calidad de los dirhames que se acuñan durante su califato debido a su bajo contenido en plata. Merma de calidad que sufrirán igualmente las emisiones de su contemporáneo Muḥammad al-Mahdī, como veremos. El estudio metalográfico realizado por Canto e Ibrāhīm de los ejemplares de la colección del

³³¹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammudí...*, p. 41.

³³² Como fue el caso de los ‘abbadīes de Sevilla. Cf. CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda Andalusí...*, p. 53.

³³³ *Yaqwat*, I, pp. 46 – 49, (trad.) párr. 31 Esta noticia fue recogida por Seco de Lucena indicando que “*cada viernes daba 500 piezas de oro en limosnas*” (SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, p. 42). No obstante, Rosado Llamas ha indicado, no sé si por error o corrigiendo a la fuente ante la ausencia de numerario áureo, que el donativo consistía en 500 dirhames diarios (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammudí...*, p. 171).

Museo Casa de la Moneda, pone de manifiesto cómo durante el califato de Idrīs [II] se desplomó la calidad de la moneda, desapareciendo prácticamente la plata en los dirhames de la ceca *al-Andalus*, y manteniéndose en torno a valores del 42% en los de la ceca de Ceuta. El dirham de plata dejaba así de ser un elemento fiable del sistema monetario³³⁴.

Recientemente, Rosado Llamas ha relacionado esta “*devaluación de su numerario*” con “*la necesidad de realizar pagos a los Zīrīes y a los Īfranīes*”³³⁵. Si bien es cierto que la necesidad de hacer frente al pago de las tropas aliadas exigiría una elevada producción monetaria y que la falta de materia prima pudiera obligar a realizar emisiones de baja calidad, no creo que se pueda inferir que la baja calidad de la moneda sea consecuencia de dichos pagos. En primer lugar porque, si bien es cierto que, frente al oro, la plata sufría más, en su ley y peso, las oscilaciones puntuales o cíclicas del sistema monetario³³⁶, el pago a tropas aliadas y mercenarias fue una constante a lo largo de la historia de al-Andalus, y en ningún caso supuso una devaluación del numerario que llevara a la acuñación de dirhames de vellón, como es el caso. En segundo lugar, porque es un fenómeno que responde a parámetros generalizados en la época. No hay que olvidar que se trata de un fenómeno global, que no afecta sólo a las emisiones de este califa ni siquiera a las ḥammūdīes en general, a partir de este momento. A fines del primer tercio del siglo V/XI se produce una importante recesión en los volúmenes de producción y calidad de la moneda de plata en al-Andalus, que se ha venido a denominar “crisis de la plata”. Tema que expondré detenidamente al abordar el estudio metalográfico de las emisiones de Muḥammad al-Mahdī, por ser sus series monetales el ejemplo más patente de este fenómeno.

Un elemento más a tener en cuenta en relación a este tema es el del posible plateado de los dirhames, ante la escasez de plata³³⁷. Aunque no he encontrado vestigio alguno de ello en los ejemplares estudiados, debemos tener en cuenta esta consideración si aceptamos como cierta la noticia proporcionada en su día por Delgado, quien parece que conoció dos ejemplares ceutíes, sin fecha, que debieron tener un baño de plata, pertenecientes uno de ellos a su propia colección y otra a la de Gayangos³³⁸.

³³⁴ CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda Andalusí...*, pp. 52 – 58.

³³⁵ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 173.

³³⁶ Cf. CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda Andalusí...*, p. 48.

³³⁷ Cf. ARIZA ARMADA, A. “Un «quirate» almohade anónimo...”, pp. 355 – 372; *Moneda Andalusí en la Alhambra...*, pp. 72 – 74.

³³⁸ DELGADO, A., *Estudios de Numismática...*, p. 175.

Metrología de los dirhames

Desde el punto de vista metrológico, como puede apreciarse en la siguiente tabla, encontramos que el peso medio de los dirhames de la ceca *al-Andalus*, oscila entre un máximo de 4,87 gr. y un mínimo de 2,02 gr., mientras que los de la ceca *Madīnat Mālaqa*, están comprendidos entre un valor máximo de 3,08 gr. y un mínimo de 2,05 gr. Por su parte, la ceca magrebí, *Madīnat Sabta*, arroja un peso medio máximo de 2,46 gr. y un mínimo de 1,6 gr., apreciándose, por tanto, una diferencia ponderal significativa entre las emisiones llevadas a cabo en las cecas peninsulares y las acuñadas en la ceutí.

En cuanto al tamaño de los ejemplares, encontramos que los módulos medios de los dirhames de la ceca *al-Andalus* oscilan entre un máximo de 24,9 mm. y un mínimo de 22 mm., mientras que los de la ceca *Madīnat Mālaqa* se encuentran en valores comprendidos entre un máximo de 22,8 mm. y un mínimo de 22,4 mm. Sin embargo, los módulos medios que encontramos en la ceca *Madīnat Sabta* se encuentran entre un máximo de 23,2 mm. y un mínimo de 21 mm., lo que pone de manifiesto que, al igual que sucede con los valores ponderales, el tamaño de los dirhames magrebíes es menor que el de los peninsulares.

METROLOGÍA DE LOS DIRHAMES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
	434	-	-	-	-	-	-
	435	3,72	3,23	2,74	23	22,5	22
	436	-	-	-	-	-	-
	437	2,83	2,38	1,93	23,7	22,3	21
	438	3,06	2,38	1,71	24	22,5	21
	439	2,82	2,82	2,82	24,9	24,9	24,9
	440	-	-	-	-	-	-

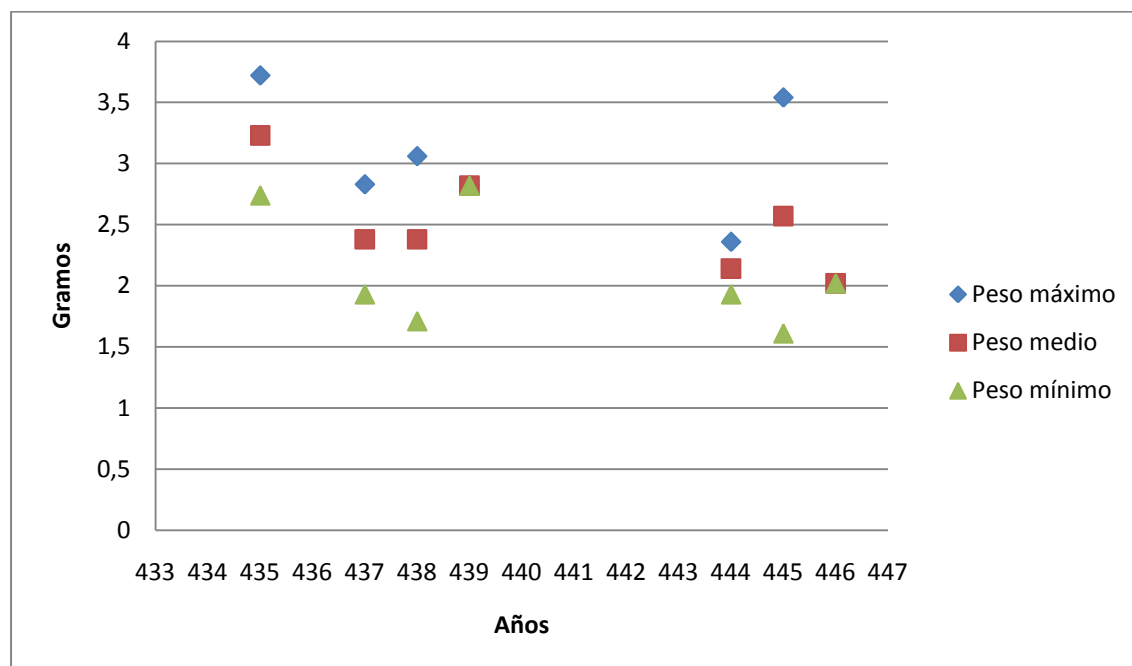
al-Andalus	441	-	-	-	-	-	-
	442	-	-	-	-	-	-
	443	-	-	-	-	-	-
	444	2,36	2,14	1,93	24	23,5	23
	445	3,54	2,57	1,61	24	22,5	21
	446	2,02	2,02	2,02	22	22	22
	xxx	8,22	4,87	1,53	24,1	24	24
Madīnat Mālaqa	434	-	-	-	-	-	-
	435	-	-	-	-	-	-
	436	-	-	-	-	-	-
	437	-	-	-	-	-	-
	438	-	-	-	-	-	-
	439	-	-	-	-	-	-
	440	-	-	-	-	-	-
	441	-	-	-	-	-	-
	442	-	-	-	-	-	-
	443	3,08	3,08	3,08	22,4	22,4	22,4
	444	-	-	-	-	-	-
	445	-	-	-	-	-	-

	446	2,56	2,05	1,55	23,7	22,8	22
	xxx	-	-	-	-	-	-
Madīnat Sabta	434	-	-	-	-	-	-
	435	-	-	-	-	-	-
	436	-	-	-	-	-	-
	437	2,46	2,46	2,46	21	21	21
	438	-	-	-	-	-	-
	439	2,19	2,19	2,19	-	-	-
	440	1,71	1,71	1,71	21,2	21,2	21,2
	441	-	-	-	-	-	-
	442	2,04	2,04	2,04	22	22	22
	443	-	-	-	-	-	-
	444	1,6	1,6	1,6	23	23	23
	445	-	-	-	-	-	-
	446	-	-	-	-	-	-
	xxx	1,82	1,82	1,82	23,2	23,2	23,2

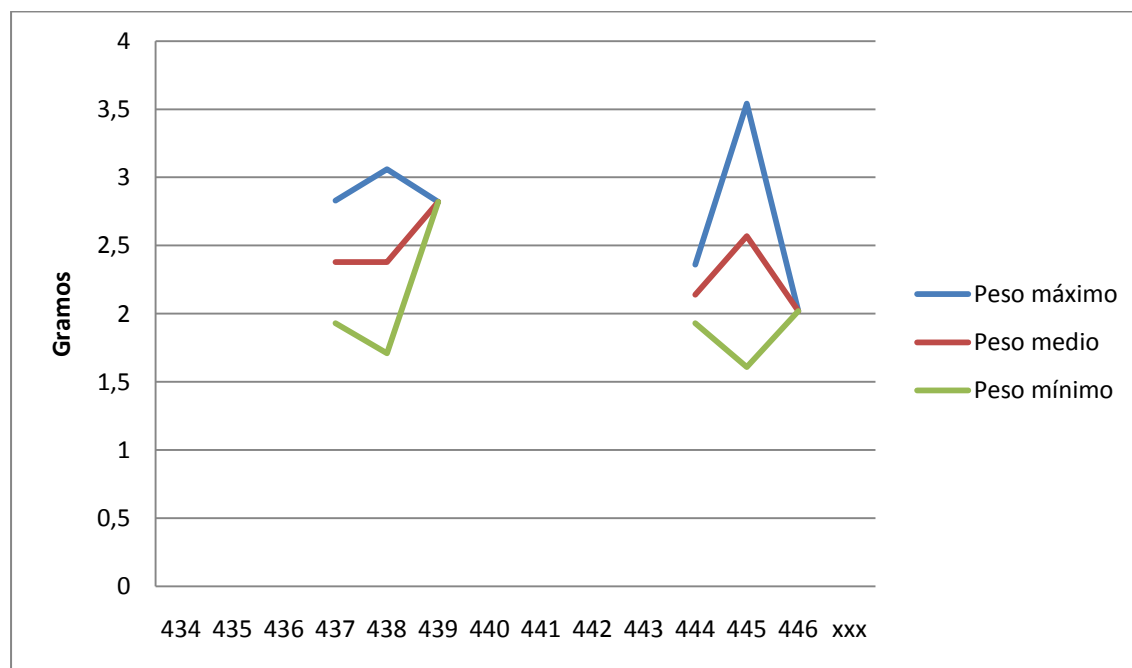
Puede igualmente apreciarse que los dirhames de ceca *al-Andalus* de mayor valor ponderal corresponden a emisiones de ceca incierta, por lo que no pueden arrojar luz

respecto a la evolución cronológica de los pesos de la ceca³³⁹. Al margen de estos ejemplares, los datos ponderales con los que contamos ponen de manifiesto un paulatino descenso del peso medio de los ejemplares de la ceca peninsular a lo largo de los años en los que transcurren los sucesivos gobiernos del califa ḥammūdī.

PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



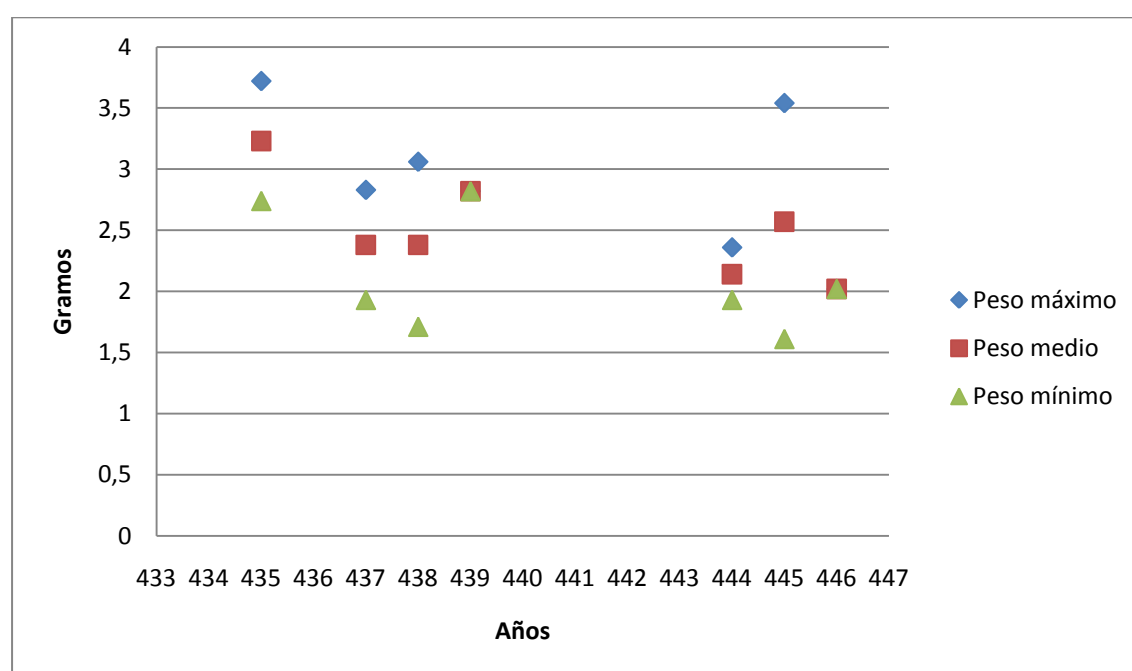
EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



³³⁹ Rosado Llamas ha indicado que el peso máximo de los ejemplares de Idrīs [II], como el de otros dirhames taifas, es de 7 gr., cuando en realidad hay ejemplares que alcanzan los 8,22 gr. (Cf. ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 42).

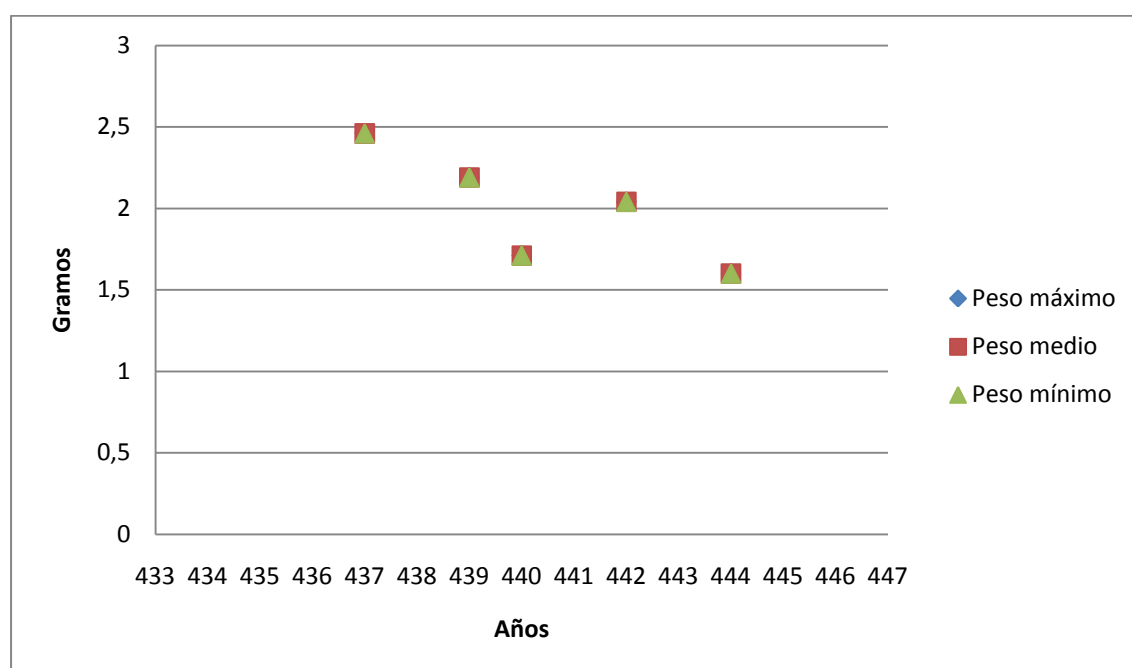
En cuanto a la ceca *Madīnat Mālaqa*, la escasez de datos con los que contamos impide realizar un análisis cronológico de la evolución de los pesos de los dirhames, si bien, puede comprobarse que el peso medio de los ejemplares del año 443 es superior al de los dirhames del año 446. Sin embargo, los módulos de los ejemplares conservados de estos años se mantienen prácticamente estables, apreciándose una ligerísima tendencia inversa, siendo superior el módulo medio de los ejemplares de año 446 que los del año 443.

PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT MĀLAQA

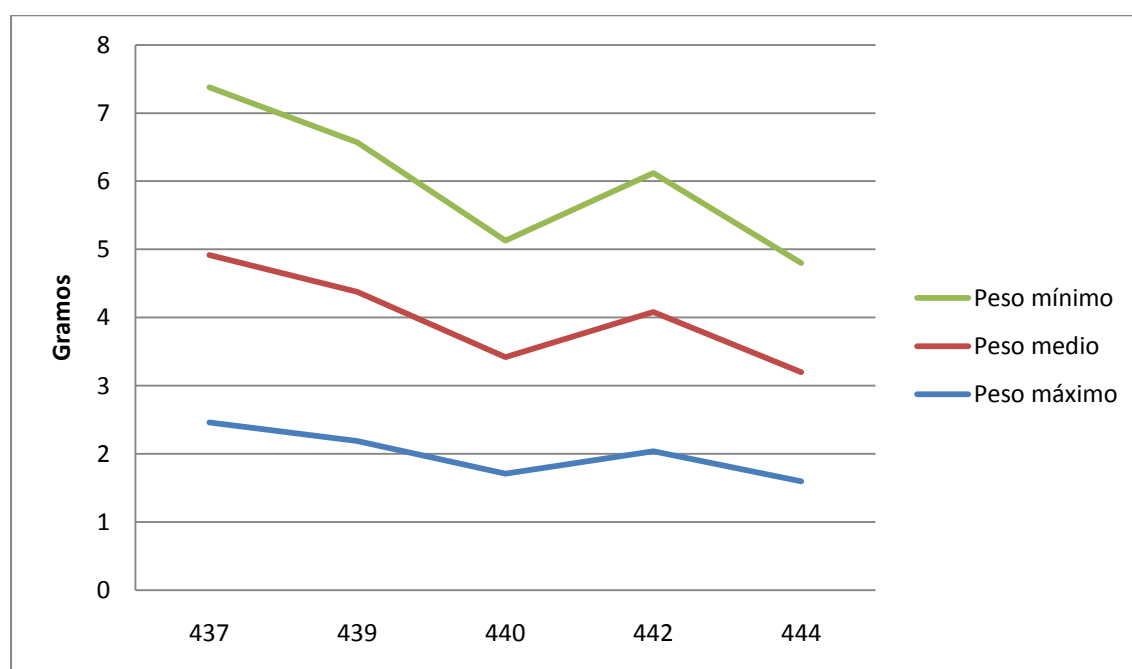


Al igual que las dos cecas peninsulares, la ceca *Madīnat Sabta* experimentará un descenso paulatino del peso de los ejemplares salidos de sus talleres, si bien, las oscilaciones entre máximos y mínimos a lo largo de los años no son tan bruscas y acusadas como sucede en la ceca *al-Andalus*, manteniéndose una mayor estabilidad en los valores ponderales.

PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA

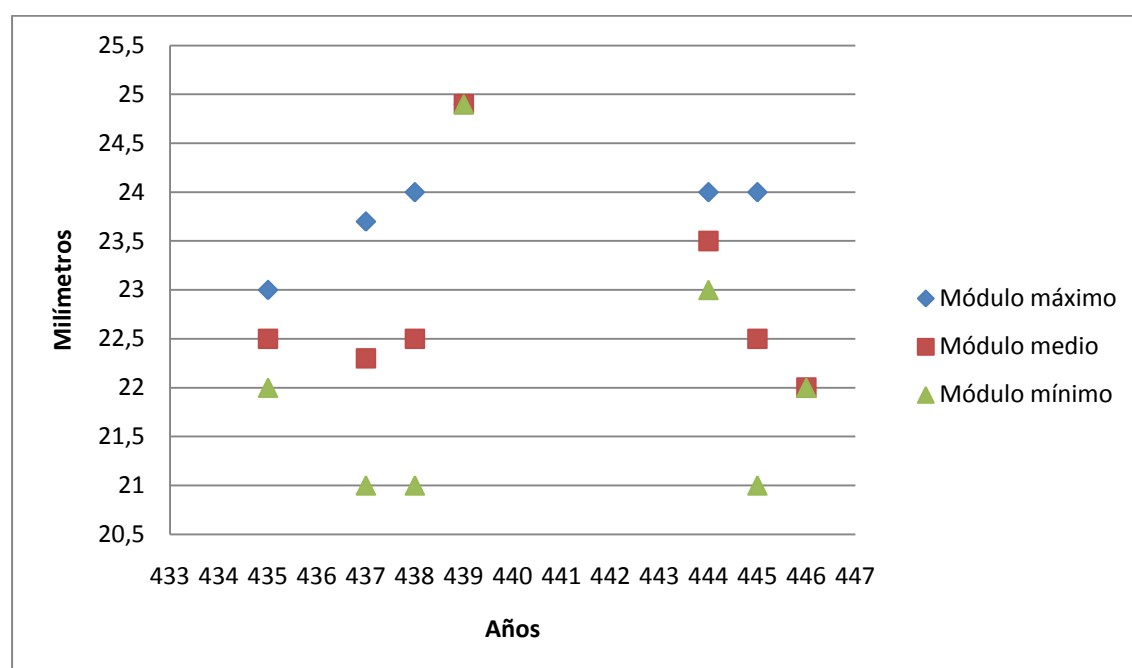


EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA

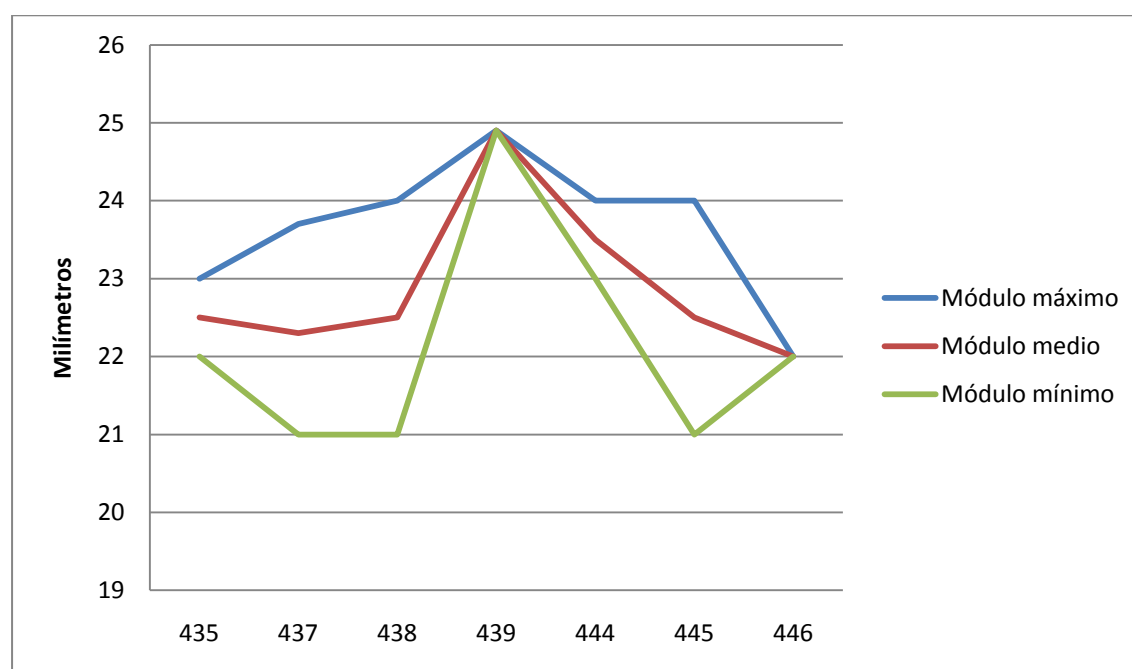


En lo que se refiere a los módulos de los ejemplares de la ceca *al-Andalus*, y teniendo en cuenta que no contamos con datos de todos los años, lo que imposibilita conclusiones definitivas, se constata un aumento significativo de los valores medios de los ejemplares del año 439.

MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



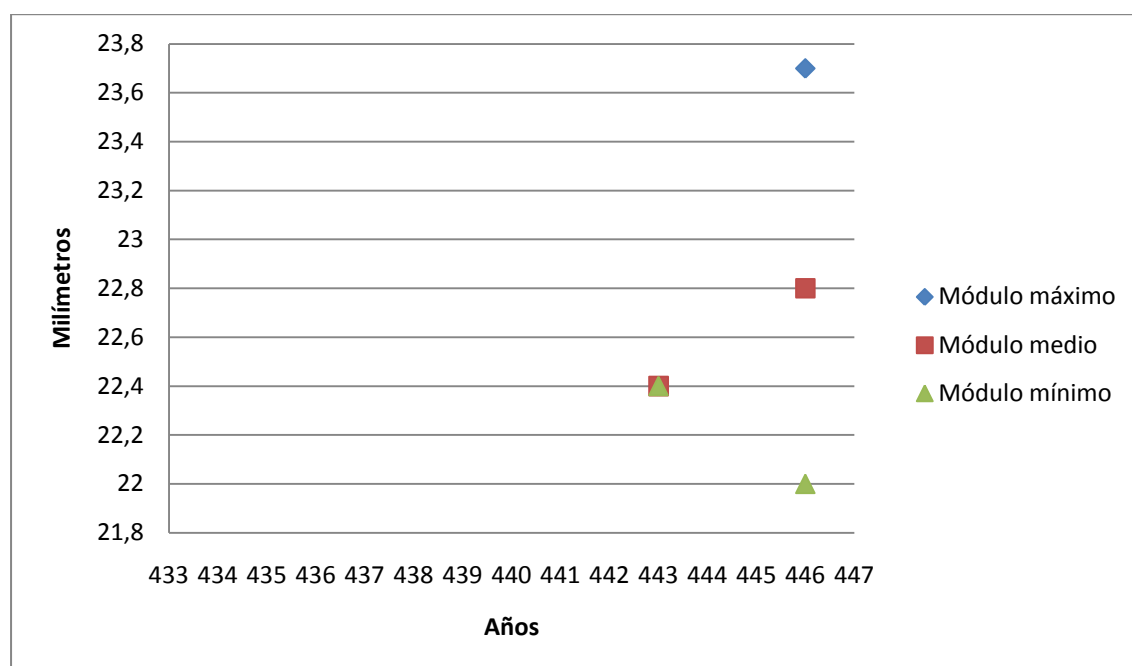
EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



En cuanto a la evolución cronológica de los módulos de los ejemplares de ceca *Madīnat Mālaqa*, la escasez de datos con los que contamos impide realizar un análisis cronológico de la evolución de los valores metrológicos de los ejemplares. Sin embargo, como ya he indicado, los módulos medios de los ejemplares conservados de los años 443 y 446 se mantienen prácticamente estables, apreciándose una ligerísima tendencia

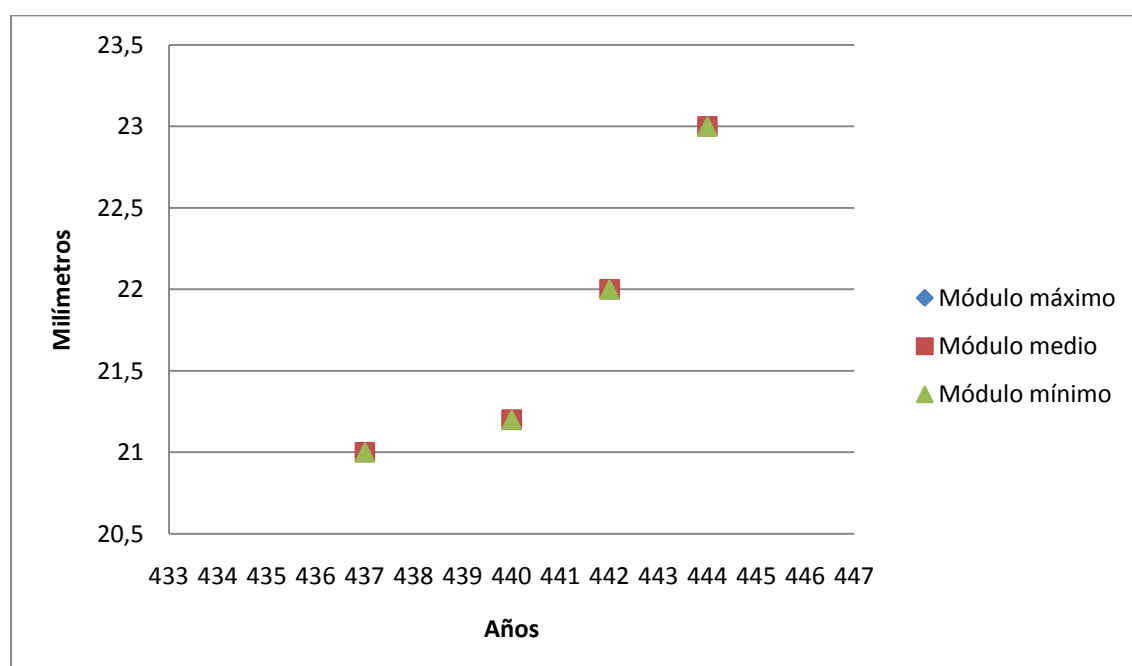
ascendente, siendo superior el módulo medio de los ejemplares de año 446 que los del año 443.

MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT MĀLAQA



La ceca *Madīnat Sabta* experimentará menos oscilaciones en cuanto al tamaño de los ejemplares a lo largo de los diferentes años de acuñación, dándose los módulos medios máximos en emisiones del año 444 y de fecha incierta.

MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA MADĪNAT SABTA



8.6. EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE MUḤAMMAD [I] AL-MAHDĪ

La atribución de los ejemplares en los que figura Muḥammad al-Mahdī como *imām*, ha sido muy controvertida a lo largo del tiempo. No todos los autores que han tratado el tema ha coincidido en si los ejemplares en cuestión debían atribuirse a Muḥammad b. Idrīs al-Mahdī de Málaga o a Muḥammad b. al-Qāsim al-Mahdī de Algeciras, como iremos viendo detenidamente al analizar cada tipología.

En la actualidad, es unánime la atribución a Muḥammad [I] b. Idrīs al-Mahdī de Málaga de las tipologías que voy a analizar en este capítulo. Dar por válida esta atribución supone que se emitió moneda a su nombre desde el momento mismo de su proclamación como califa en *ša'bān* del año 438/31 enero-28 febrero de 1047, hasta el año 446.

Contamos con un total de setecientos ochenta y dos ejemplares en las colecciones estudiadas, que, a tenor de sus leyendas monetales, pueden clasificarse en las siguientes tipologías:

8.6.1. Tipologías monetales

TIPO 1

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>

II.A.

الامام محمد	<i>El Imām Muḥammad</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المهدي بالله	<i>al-Mahdī bi-Llāh</i>

Esta leyenda monetar, se encuentra en dirhames acuñados con ceca *al-Andalus* en los años 438³⁴⁰ y 439³⁴¹. Se trata por tanto de las primeras emisiones llevadas a cabo por el califa ḥammūdī. En ellas, no figura el nombre de ningún personaje salvo el del emisor, Muḥammad [I] al-Mahdī. Esta tipología es conocida desde los trabajos de Codera³⁴².

TIPO 2

Aunque este tipo fue catalogado por Vives como el último en las series de Muḥammad al-Mahdī, probablemente por carecer de fecha el ejemplar de la impronta de

³⁴⁰ Vives 854, Prieto 101a. Guillén Robles afirmó poseer un ejemplar de este año y tipo en su colección (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 256).

³⁴¹ Vives 855, Prieto 101b.

³⁴² CODERA, F. "Estudio crítico...", pp. 454 y 457, n° 1.

Codera, desde mi punto de vista, ha de alterarse el orden tradicional de catalogación y considerarlo el segundo, a tenor de sus leyendas monetales. Estas son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
حسين /	<i>Husayn/</i>

II.A.

الامام محمد	<i>El imām Muḥammad</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المهدي بالله	<i>al-Mahdī bi-Llāh</i>

Prieto recogió en su obra la existencia de especímenes de dirham con ceca *al-Andalus* del año 439 (Prieto 102) en los que se leía una cuarta línea en la I.A. cuyo texto no definió. Pero, sin embargo, consideró inadmisibile la lectura “*Husayn*” (حسين), propuesta por Vives (Vives 868) para este tipo³⁴³. Con posterioridad a estos autores, sólo ha habido otra propuesta de lectura: la realizada por Medina, quien leyó “*Hašin?*”. No obstante, en el dibujo de la grafía del nombre que realizó, en mi opinión, se lee claramente *Husayn*³⁴⁴.

Vives sólo contó con una impronta de Codera para su catalogación, sin llegar a ver el espécimen en cuestión³⁴⁵. De hecho, ni Vives ni Prieto ilustraron este tipo. De todos los especímenes que he estudiado, sólo uno se ajustaría a esta tipología. Se trata de un ejemplar conservado en el *Ashmolean Museum* (Ash. M. IX-22)³⁴⁶, proveniente de la colección *Christ Church*, en el que el dígito de la fecha que figura parece ser un siete en lugar de un nueve. De aceptarse esta lectura nos encontraríamos ante una fecha inédita para esta tipología: el año 437. Como puede apreciarse en la imagen, el nombre que figura en la última línea de la I.A. parece ser al-*Husayn*:



Ashmolean Museum IX-22

³⁴³ PRIETO Y VIVES, *Los reyes de Taifas...*, p. 114; *Katalog der Orientalischen munzen, Konigliche Museen zu Berlin*, n° 444.

³⁴⁴ MEDINA, A., *Monedas hispano-musulmanas...*, p. 203.

³⁴⁵ VIVES, A., *Monedas...*, p. 497.

³⁴⁶ Aunque en el tejuelo del ejemplar figura que corresponde al tipo Lane Poole 122, en realidad no se corresponde con esta tipología.



Detalle fecha *Ashmolean Museum* IX-22

En cuanto a la identidad del personaje en cuestión, Vives indicó la posibilidad de que *Ḥusayn*? fuera el hermano del califa, Ḥasan b. Idrīs al-Sāmī, a quien, según las fuentes, Muḥammad nombró heredero³⁴⁷. De ser así, los especímenes de fecha incierta deberían datarse también con anterioridad al año 440, ya que, a partir de este año aparece un nuevo nombre: Muḥammad. Vendría a corroborar la hipótesis de Vives la noticia proporcionada por las fuentes que dice, como hemos visto en el capítulo anterior, que pronto Ḥasan al-Sāmī tuvo que partir al Magreb. Se trataría, por tanto, de su serie más antigua, y de la constancia numismática de la noticia dada por las fuentes.

Si aceptamos, en contra del criterio de Prieto, que realmente el nombre que figura en el cuño monetar es Ḥusayn, como propuso Vives y se lee en la grafía de Medina, o al-Ḥusayn, como parece leerse en el ejemplar conservado en el *Ashmolean Museum*, en mi opinión, debería más bien considerarse una tipología de Muḥammad b. al-Qāsim de Algeciras, ya que su primogénito se llamaba Ḥusayn.

TIPO 3

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
محمد	<i>Muḥammad</i>

II.A.

الامام محمد	<i>El imām Muḥammad</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المهدي بالله	<i>al-Mahdī bi-llāh</i>

Estas leyendas monetales aparecen en dirhames de los años 439³⁴⁸ y 440³⁴⁹, en cuyos cospeles figuran la ceca *al-Andalus*. Codera expresó en su día la duda de si alguno de los ejemplares de esta tipología pudiera haber sido acuñado en el año 438³⁵⁰, fecha que no ha sido confirmada por ningún otro autor posteriormente, y de la que no hay constancia en las colecciones estudiadas.

³⁴⁷ VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXIX.

³⁴⁸ Vives 856, Prieto 103a.

³⁴⁹ Vives 857, Prieto 103b.

³⁵⁰ CODERA, F. "Estudio crítico...", p. 455.

Existe en la colección del *Ashmolean Museum*, un dirham de esta tipología en el que parece leerse la fecha 444?³⁵¹. De aceptarse esta datación, nos encontraríamos ante un año inédito para esta tipología. Esta fecha plantearía una importante problemática, ya que supondría que esta tipología convive en el tiempo con los ejemplares en los que figura ya el *amīr* Yaḥyà en la II.A., a quien encontramos a partir del año 440, como veremos.



Ashmolean Museum, IX, 23.



Detalle de la fecha

Así mismo, se da esta tipología en ejemplares de ceca indeterminada precedida del apelativo *madīna*, en los que no se puede leer la fecha³⁵². Aunque podría tratarse de *Madīnat Mālaqa*, recientemente se ha planteado la posibilidad de que se trate de la ceca *Madīnat al-Andalus*, identificándose con Málaga, gracias a un ejemplar perteneciente a la colección Tonegawa (*Suplemento 62*)³⁵³.

En el Museo Arqueológico Nacional se conservan dos dirhames de Muḥammad al-Mahdī de esta tipología: uno de ellos³⁵⁴, lamentablemente, no puede arrojar luz sobre este asunto ya que debe tratarse del mismo ejemplar que conocieran y publicaran Vives y Prieto³⁵⁵. El otro, sin embargo, podría corroborar la idea de que se trata de dos tipos diferentes, así como a confirmar la existencia de emisiones de dirhames con ceca *Madīnat Mālaqa*, acuñados por el califa Muḥammad al-Mahdī³⁵⁶. No obstante, dada la dificultad

³⁵¹ *Ashmolean Museum, IX, 23.*

³⁵² Vives 858, Prieto 103 c.

³⁵³ *Suplemento 62*. Nótese que aunque en la descripción del tipo (p. 145) no figura la cuarta línea de la IA (Muḥammad), sí existe, como puede comprobarse en la imagen del ejemplar (p. 197).

³⁵⁴ M.A.N. III.74.2.9; Vives 858 – Prieto 103c.

³⁵⁵ En el catálogo de Vives sólo se recoge la existencia de un ejemplar de este tipo perteneciente a su colección personal. Cf. VIVES, A., *Monedas...*, p. 497.

³⁵⁶ M.A.N. 63.262.

de lectura que presenta el ejemplar en cuestión, no se puede afirmar este punto con rotundidad.

La aparición de la ceca *Madīnat al-Andalus*, que otorga un nuevo estatus a Málaga como capital de al-Andalus, unido al hecho de que todas las emisiones áureas que conocemos de este califa lleven el nombre de la ceca malagueña, pone nuevamente de relieve la importancia de la ciudad como capital del califato ḥammūdī y su reivindicación soberana sobre al-Andalus.

El nombre de ceca *Madīnat al-Andalus* cuenta con un precedente en el numerario andalusí, si bien se trata de un caso único y excepcional representado por un único ejemplar de dinar del año 381 (Lavoix 1112, Vives 1419, Miles 290), considerado en su día una imitación³⁵⁷. Si realmente se tratara de una imitación, nos encontraríamos ante una innovación más introducida en el numerario andalusí por las emisiones ḥammūdīs.

En cuanto al nombre, Muḥammad que aparece en la cuarta línea de la I.A., no está clara, hasta la fecha, su identificación. Delgado consideró que hacía referencia al prefecto de la ceca (véase el TIPO 4). Por su parte, Codera planteó la duda de si se pudiera tratar “*de un hermano del califa y de su mismo nombre, que con el título de Al-Moḡtali reinó de 446 á 47 ó 49*”, o de un sobrino del califa, “*hijo de su hermano ‘Alī, que murió antes que su padre Idris I*”, y que según ‘Abd al-Wāḥid, se llamaba ‘Abd Allāh, habiendo que suponer que su nombre completo era Abū ‘Abd Allāh Muḥammad, “*como se llamaban casi todos los Mohammād*”. Se apoyaba para tal afirmación, además, en el hecho de que aparezca el nombre Muḥammad Ibn ‘Alī en algunas emisiones del califa al-Maḥdī³⁵⁸ (véase el TIPO 6). Codera se inclinó por esta última posibilidad, como también lo hizo, tras él, Guillén Robles³⁵⁹. Por su parte, ni Vives ni Prieto lo identificaron ni sugirieron identificación alguna³⁶⁰, como tampoco lo ha hecho ningún otro autor posterior. La propuesta de Codera y Guillén de que se trate de su sobrino, el hijo de su hermano mayor ‘Alī, supondría el reconocimiento monetar al hijo del primogénito, lo que encajaría en la dinámica de las emisiones ḥammūdīs.

Como vamos a ver, este personaje va a aparecer en todo el resto de la tipologías monetales de Muḥammad al-Maḥdī, salvo en el TIPO 5, monedas del 443, aunque en este mismo año aparecerá en otra de sus tipologías (TIPO 4). Es decir, aparece el nombre

³⁵⁷ MILES, G. C., *The coinage of the Umayyads...*, p. 43.

³⁵⁸ CODERA, F. “Estudio crítico...”, p. 458.

³⁵⁹ GUILLÉN ROBLES, *Málaga Musulmana...*, pp. 256 – 257.

³⁶⁰ VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXIX; PRIETO, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 114.

Muḥammad ininterrumpidamente entre los años 439 y 446, siempre en la I.A., llegando a aparecer en una tipología (TIPO 6) con la *kunya* Ibn ‘Alī.

TIPO 4

Sus leyendas monetales son:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
محمد	<i>Muḥammad</i>

II.A.

الامير	<i>El emir</i>
الامام محمد	<i>Imām Muḥammad</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المهدي بالله	<i>al-Mahdī bi-Llāh</i>
يحيى	<i>Yahyà</i>

Esta tipología la componen monedas áureas de la ceca *Madīnat Mālaqa*, cuya única fecha segura es el año 440: de este año datan un dinar³⁶¹ y dos fracciones de dinar³⁶². Conocemos, así mismo, una fracción de dinar sin fecha de esta tipología³⁶³. Hasta la publicación de estos ejemplares en el *Suplemento* a la obra de Prieto, pertenecientes a la colección Toneyawa, no se conocían emisiones en oro de este califa³⁶⁴.

A esta tipología monetaria pertenecen también dirhames con ceca *al-Andalus* de los años 440³⁶⁵, 441³⁶⁶, 442³⁶⁷, 443³⁶⁸, 444³⁶⁹ y 446³⁷⁰. Así mismo, conocemos un único cuarto de dinar, sin orlas, que Canto e Ibrāhīm han atribuido a la ceca *al-Andalus*, y que, de ser correcta la atribución, se trataría del único caso conocido de emisiones áureas de Muḥammad al-Mahdī con el nombre de esta ceca peninsular³⁷¹.

³⁶¹ *Suplemento* 59 (Colección Toneyawa).

³⁶² *Suplemento* 60 (Colección Toneyawa) y MCM 388 (CANTO, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda andalusí...*).

³⁶³ *Suplemento* 61 (Colección Toneyawa).

³⁶⁴ Nótese que en la publicación de estos ejemplares (*Suplemento* 59, 60 y 61) hay sendas erratas, pues en los textos de sus leyendas no figura reflejado el nombre Yahyà (última línea de la II.A.) que sí figura en los ejemplares, como puede apreciarse en las ilustraciones.

³⁶⁵ Vives 859, Prieto 104a. Con el número 860 Vives recoge una variante en la que se repite la palabra سنة, cuya lectura será posteriormente corregida por Prieto (104g).

³⁶⁶ Vives 861, Prieto 104b. Con el número 862 Vives recoge una variante en la que en vez de leerse و واحد اربعين como en el número 861, se lee (sic) واحد ورب. Variante también recogida por Prieto 104c. Guillén Robles publicó un ejemplar de este año y tipo de los varios que poseía en su colección (GUILLÉN ROBLES, *Málaga Musulmana...*, p. 257).

³⁶⁷ Vives 863, Prieto 104d.

³⁶⁸ Vives 864, Prieto 104e.

³⁶⁹ Vives 865, Prieto 104f.

³⁷⁰ Prieto 104g. Se trata de una corrección de la lectura del tipo Vives 860 en el que Vives consideró que se trataba de una variante del tipo n° 859 en la que se repetía la palabra سنة. Prieto lee سنة ست en vez de سنة سنة.

³⁷¹ MCM 387. Inédito el oro para este tipo y ceca hasta la publicación del ejemplar de la colección del Museo Casa de la Moneda.

Lo más destacable de esta tipología es, por un lado, la aparición del *amīr* Yaḥyà en la II.A., a quien encontramos a partir del año 440 en todas las tipologías de las emisiones a nombre de Muḥammad al-Mahdī; por otro, el hecho de figurar el año 446 en el cuño de alguno de sus ejemplares.

Tanto Delgado como Codera ya destacaron la problemática que estos ejemplares plantean, que ha dado lugar a varios errores de atribución, habiendo incluso quienes las habían llegado a considerar emisiones de Muḥammad al-Mahdī de Córdoba (399 – 400)³⁷².

Fue Dozy el primer autor en catalogarlas como emisiones del califa ḥammūdī Muḥammad al-Mahdī de Málaga, y tras él Delgado³⁷³. Aunque este último autor no conoció ejemplares del año 446, situó cronológicamente la muerte de Muḥammad [I] a finales del año 445 o a principios del 446³⁷⁴, cronología que podría acabar con cualquier problema de atribución de estos ejemplares si no fuera porque conocemos ejemplares del segundo gobierno de Idrīs [II] a partir del año 445. Así mismo, consideró que el nombre Muḥammad que figura en la última línea de la I.A. hacía referencia al prefecto de la ceca y conjeturó que el *amīr* Yaḥyà que encontramos en la II.A. pudiera ser el régulo toledano Yaḥyà al-Ma‘mūn b. Dzu l-Nun, dado que muchos de los ejemplares que conoció se habían encontrado en Toledo y La Mancha. El toledano, se había apartado por estas fechas de los ‘Ābbadīes de Sevilla y de la obediencia al falso Hišām y bien pudo, por tanto, reconocer a los Ḥammūdīes³⁷⁵.

Sin embargo, Codera, en contra de la opinión que había vertido Dozy respecto a la atribución de esta tipología y que había sido secundada por Delgado, consideró que se trata de emisiones, no del califa malagueño sino de su homónimo Muḥammad al-Mahdī de Algeciras. Para argumentar su teoría, Codera se basó en consideraciones formales y metroológicas (diferencias de adornos, peso y metal de estos ejemplares respecto a otras emisiones de Muḥammad al-Mahdī) y en el hecho de la aparición del término *al-amīr*. En las tipologías que conoció, *al-amīr* sólo aparecía en emisiones del califa al-Qāsim, fundador de la dinastía de Algeciras. Por tanto, sería indicio de la tendencia de los miembros de la misma a utilizar este título en sus emisiones monetales³⁷⁶. Sin embargo,

³⁷² DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, pp. 177 – 178; CODERA, F. “Estudio crítico...”, pp. 458 – 459.

³⁷³ DOZY, *Recherches sur l’histoire politique et littéraire de l’Espagne pendant le Moyen Age*, París-Leiden, 1849 ; DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, pp. 177 – 178.

³⁷⁴ DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, pp. 177 y 179.

³⁷⁵ DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, pp. 177 – 178.

³⁷⁶ CODERA, F. “Estudio crítico...”, pp. 458 – 459.

con los datos que tenemos en la actualidad, este supuesto no se mantiene, ya que, aparte de las emisiones de los años 411 y 412 del califa al-Qāsim, en las que figura el emir Ḥasan, conocemos, hoy en día, emisiones de Idrīs [II] de los años 437, 439, 440 y 441 en las que figura el emir Muḥammad, identificado por Delgado, como vimos, como Muḥammad b. Idrīs [I] al-Mahdī³⁷⁷, y por Codera³⁷⁸, Guillén Robles³⁷⁹, Vives³⁸⁰, Prieto³⁸¹ y toda la historiografía posterior³⁸², como el hijo de Idrīs [II], que aparecería así en los cuños monetales primero sin título y, posteriormente, con los títulos de *al-amīr*, *walī al-‘ahd* y *walī al-‘ahd al-muslimīn*.

En cuanto al hecho de que algunos autores árabes, como Ibn Jaldūn, daten la muerte de Muḥammad al-Mahdī de Algeciras en el año 440, lo que imposibilitaría que estas emisiones pudieran atribuírsele, pues se extienden hasta el año 446, Codera argumentó que la fecha de la muerte del de Algeciras no está realmente clara, ya que, por las noticias de Ibn al-Aṭīr y ‘Abd al-Wāḥid, ésta bien pudo tener lugar el año 440 o bastante tiempo después. Contra la tesis de Dozy argumentó también el hecho de que, no podría tratarse de emisiones de Muḥammad al-Mahdī de Málaga, y que al-Qāsim de Algeciras le reconociese en las suyas, pues los autores árabes datan la muerte de éste en el 444, y conocemos emisiones hasta el año 446. Por tanto, Codera consideró que el *amīr* Yaḥyà, no identificado por Dozy, pudiera ser uno de los varios hijos varones de Muḥammad al-Mahdī de Algeciras - que aún viviría- y que citan las fuentes sin darnos sus nombres, siendo Muḥammad (última línea de la I.A.) algún otro de sus hijos³⁸³.

Sin embargo, Guillén Robles, coincidiendo con Codera en que algunos ejemplares de esta tipología habían sido acuñados en Algeciras, sí consideró como posible, en contra de la opinión del arabista, que hubieran sido acuñados por al-Qāsim de Algeciras tras la muerte de su padre, acatando la soberanía del califa al-Mahdī de Málaga³⁸⁴. De esta misma opinión había sido Delgado, quien al analizar las emisiones de al-Qāsim en las que figura su nombre como emir (véanse las tipologías atribuidas a los ḥammūdīs de Algeciras en el capítulo correspondiente) afirmó que al-Qāsim reconoció como califa a al-

³⁷⁷ DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, p. 175.

³⁷⁸ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 453.

³⁷⁹ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 256.

³⁸⁰ VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXVIII.

³⁸¹ PRIETO Y VIVES, *Los reyes de Taifas...*, p. 113.

³⁸² Sirva como ejemplo el trabajo más reciente al respecto: ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 170.

³⁸³ CODERA, F., “Estudio crítico...”, pp. 459 – 460.

³⁸⁴ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 258 – 259.

Mahdī de Málaga³⁸⁵. En cuanto a los ejemplares que Guillén Robles consideró acuñados en Málaga, entre los años 438 y el 445, identificó al emir Yaḥyà como el hijo del califa. Así mismo, en relación a la problemática que plantean los ejemplares del año 446, Guillén afirmó que admitir que se trataba de emisiones de Algeciras implicaría reconocer todas las demás como emitidas en esta ciudad y aceptar que fueron acuñadas por al-Qāsim b. Muḥammad tras la muerte de su padre³⁸⁶.

Por su parte, Vives consideró que se trataba de emisiones de Muḥammad al-Mahdī de Málaga, aún sospechando que algunas de ellas pudieran corresponder al de Algeciras, y sugirió que el emir Yaḥyà que figura en sus cuños pudiera ser el hermano del califa³⁸⁷. En mi opinión, esta atribución no es posible, pues su hermano Yaḥyà b. Idrīs ya había accedido al califato antes que él.

Sin embargo, para Prieto, el personaje que figura en los cuños monetales debía ser uno de los hijos de Muḥammad de Algeciras, dado que el nombre aparece en el lugar destinado habitualmente al heredero en las emisiones ḥammūdīs, y que el único Yaḥyà contemporáneo es uno de los hijos del califa de Algeciras. Teniendo en cuenta que éste murió en el 440 y fue sucedido por su hijo al-Qāsim, que según las fuentes gobernó Algeciras sin titularse califa, dedujo que el Muḥammad al-Mahdī que figura en las monedas atribuidas a Algeciras es realmente Muḥammad de Málaga, a quien al-Qāsim habría reconocido como califa (por lo que figura como emir en algunas tipologías), a cambio del reconocimiento de su hermano Yaḥyà como heredero³⁸⁸. Prieto, por tanto, consideró que Muḥammad b. al-Qāsim de Algeciras no figura como *imām* en ninguna emisión monetar.

Posteriormente, Wasserstein negó esta posibilidad, pues implicaría una reconciliación entre las dos ramas de la familia que no creyó posible³⁸⁹, como tampoco lo había creído, antes que él, Codera³⁹⁰. Sin embargo, recientemente, Rosado Llamas, ha rebatido los planteamientos de Wasserstein alegando que éste no “comprendía” que “Algeciras reconocía como califa de al-Andalus a al-Mahdī de Málaga, sin que ello le obligara a perder el gobierno de la ciudad del Estrecho”³⁹¹. Defiende así la idea expuesta por Prieto, aunque sin mencionarle, de que el personaje que figura como emir en las

³⁸⁵ DELGADO, A., *Estudios de numismática...*, p. 181.

³⁸⁶ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 258 – 259.

³⁸⁷ VIVES, A., *Monedas...*, p. XXXIX.

³⁸⁸ PRIETO Y VIVES, *Los reyes de Taifas...*, p. 115.

³⁸⁹ WASSERSTEIN, D., *The Caliphate in the West...*, pp. 199 – 201.

³⁹⁰ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 461. Véase el TIPO 1 de las emisiones de Algeciras.

³⁹¹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 177, nota 868.

emisiones de Muḥammad al-Mahdī de Málaga sea Yaḥyà b. Muḥammad b. al-Qāsim b. Ḥammūd de Algeciras³⁹². Igualmente, esta autora plantea que, el hecho de también figure posteriormente su hermano al-Qāsim como emir, en las emisiones atribuidas a Algeciras, pueda ser indicio de que al-Qāsim no gobernó desde la muerte de su padre o de que hubiera podido haber una pugna entre los dos hermanos³⁹³.

Personalmente, me resulta difícil creer que se emitieran monedas a nombre de un califa muerto, por lo que coincido con Delgado y Prieto en que lo más probable es que, de ser correcta la lectura del año 446 en las emisiones en cuestión, la muerte de Muḥammad [I] al-Mahdī habría tenido que tener lugar en dicho año. Así mismo, coincido con Codera y Wasserstein en que resulta difícil asumir, a la luz de los acontecimientos históricos, que los Ḥammūdīes de Algeciras reconocieran como califa a al-Mahdī de Málaga. Si bien, de aceptar este punto, habría que considerar que su reconocimiento respondería, o sería la expresión, de su rechazo al califato de Idrīs [II]. Visto desde esta perspectiva adquiere mayor sentido el hecho de que se emitan monedas a nombre de al-Mahdī, ya sea en Málaga o en Algeciras, hasta el año 446, año en el que tuvo lugar la muerte de Idrīs [II].

En cualquier caso, teniendo en cuenta que, de los setecientos ochenta y dos ejemplares estudiados, lo que considero una muestra más que significativa, sólo contamos con un ejemplar del año 446, perteneciente a la colección del Instituto Valencia de Don Juan³⁹⁴, y que no contamos con ningún ejemplar del año 445, no debería descartarse la posibilidad de un error de cuño en el ejemplar de la impronta de Instituto Valencia de Don Juan.



IVDJ Impronta 17 de Muḥammad I al-Mahdī

³⁹² ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 177 – 178.

³⁹³ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 189.

³⁹⁴ IVDJ Impronta 17 de Muḥammad I al-Mahdī.

TIPO 5

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
❁❁❁	

II.A.

الامير	<i>El emir</i>
الامام محمد	<i>El Imām Muḥammad</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المهدي بالله	<i>al-Mahdī bi-Llāh</i>
يحيى	<i>Yaḥyà</i>

Estas leyendas monetales las encontramos únicamente en dirhames de ceca *al-Andalus* acuñados el año 443³⁹⁵.

Como en el caso de la tipología anterior, y debido a las similitudes formales y metrológicas entre ambas emisiones, Codera consideró que se trataba de emisiones de Muḥammad al-Mahdī de Algeciras³⁹⁶, así como Guillén Robles³⁹⁷. Respecto a la opinión del resto de los autores que han tratado el tema, es la misma que la expuesta en la tipología anterior.

TIPO 6

La última tipología peninsular en la que pueden catalogarse las emisiones de Muḥammad [I] al-Mahdī está definida por dirhames de ceca *al-Andalus* de los años 443³⁹⁸, y 444³⁹⁹, en los que figuran las siguientes leyendas monetales:

I.A.

محمد	<i>Muḥammad</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
بن علي	<i>Ibn 'Alī</i>

II.A.

محمد	<i>Muḥammad</i>
الامام	<i>El Imām</i>
المهدي بالله	<i>al-Mahdī bi-Llāh</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
الامير يحيى	<i>El emir Yaḥyà</i>

Hay que destacar que la existencia de emisiones de esta tipología del año 443 es inédita, y está representada por un ejemplar único de la colección del Instituto Valencia de Don Juan (IVDJ Impronta 20 de Muḥammad I al-Mahdī). Así mismo, hay que mencionar que Codera planteó la posible existencia de emisiones de esta tipología del año

³⁹⁵ Vives 866, Prieto 105.

³⁹⁶ CODERA, F., “Estudio crítico...”, pp. 455 y 458 – 460, n° 4.

³⁹⁷ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 258.

³⁹⁸ IVDJ Impronta 20 de Muḥammad I al-Mahdī. Año inédito para esta tipología.

³⁹⁹ Vives 867, Prieto 106.

445⁴⁰⁰, año que también recogió Guillén Robles⁴⁰¹, pero que no he podido constatar en ninguno de los ejemplares de las colecciones estudiadas. De constatarse la existencia de emisiones de este tipo para este año, nos encontraríamos ante el único caso de emisiones de esta fecha a nombre del califa al-Mahdī.

La atribución de esta tipología a Muḥammad [I] al-Mahdī de Málaga ha sido unánime⁴⁰². En cuanto a la identificación del personaje, Muḥammad Ibn ‘Alī, que figura en la I.A., como hemos visto al analizar el TIPO 3, Codera lo identificó con un sobrino del califa, “*hijo de su hermano ‘Alī, que murió antes que su padre Idris I*”, y que, según ‘Abd al-Wāḥid, se llamaba ‘Abd Allāh, habiendo que suponer que su nombre completo era Abū ‘Abd Allāh Muḥammad “*como se llamaban casi todos los Mohammád*”⁴⁰³. De la misma opinión fue Guillén Robles⁴⁰⁴, como lo había sido antes que ellos Delgado. Este último autor señaló, además, que Muḥammad Ibn ‘Alī había sido desterrado al subir su tío al trono pero, por estas fechas, habría recuperado ya la gracia del califa, ejerciendo un puesto de importancia en la administración del Estado, ya fuera como gobernador de Málaga o como encargado de la ceca⁴⁰⁵. Sin embargo, poco después, ni Vives ni Prieto, ofrecieron identificación alguna de este personaje ni expresaron ninguna opinión al respecto⁴⁰⁶.

Es importante resaltar que en esta tipología se encuentra alterado el orden de disposición de la leyenda de la II.A., respecto al resto de las tipologías, anteponiéndose el título de al-Mahdī bi-Llāh al de *amīr al-mu‘minīn*, lo que podría ser indicio de una ceca diferente tras el genérico *al-Andalus*.

EMISIONES A NOMBRE DE MUḤAMMAD AL-MAHDĪ EN EL MAGREB

TIPO 7

En la ceca *Wādī Lāw*, identificada con una pequeña localidad situada al sur de Ceuta y al este de Tetuán, en la desembocadura del río del que toma el nombre⁴⁰⁷, se acuñó moneda a nombre del califa Muḥammad al-Mahdī en el año 441⁴⁰⁸.

⁴⁰⁰ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 456.

⁴⁰¹ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana*..., p. 259.

⁴⁰² DELGADO, A., *Estudios de numismática*..., pp. 178 – 179; CODERA, F., “Estudio crítico...”, pp. 456 y 460, nº 5; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana*..., pp. 259 – 260; VIVES, A., *Monedas*..., p. XXXIX; PRIETO Y VIVES, *Los reyes de Taifas*..., p. 114.

⁴⁰³ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 458.

⁴⁰⁴ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana*..., p. 259.

⁴⁰⁵ DELGADO, A., *Estudios de numismática*..., p. 179.

⁴⁰⁶ VIVES, A., *Monedas*..., p. XXXIX; PRIETO Y VIVES, *Los reyes de Taifas*..., pp. 114 – 115.

⁴⁰⁷ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas*..., p. 104.

A grandes rasgos, todos los autores que han tratado el tema coinciden en afirmar que se trata de emisiones a nombre de Muḥammad al-Mahdī de Málaga, llevadas a cabo por su hermano Ḥasan, quien aparece en ellas como heredero. Sin embargo, en los detalles, no hay consenso.

El primer autor que dio a conocer esta tipología fue Eustache⁴⁰⁹. Posteriormente, en 1985, Rodríguez Lorente e Ibrāhīm, dieron a conocer un ejemplar de la colección de éste último (Tonegawa), para el que propusieron las siguientes leyendas monetales⁴¹⁰:

I.A.

محمد	<i>Muḥammad</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>
جنيده	<i>Yunayd?</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام محمد	<i>El Imām Muḥammad</i>
امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
المهدي بالله	<i>al-Mahdī bi-Llāh</i>
حسن	<i>Ḥasan</i>



Colección Tonegawa



Detalle del nombre *Yunayd?*. Colección Tonegawa

Dichos autores consideraron que esta tipología era el testimonio del “*exilio forzoso y de la continuada pretensión de Al-Ḥasan a ser heredero. Pretensión no reconocida por su hermano Muḥammad a Al-Mahdī, que había nombrado a partir del 440 H. a Yaḥyà como heredero*”. Así mismo, consideraron, con dudas, que el nombre que figura en la última línea es *Yunayd*, sin poderle identificar ni a él ni al Muḥammad que figura en la primera línea de la I.A.⁴¹¹.

⁴⁰⁸ Suplemento 63.

⁴⁰⁹ EUSTACHE, D., “Un dirhem inédit de la principaute des Gumara », *Hesperis-Tamuda*, XIX (1980), pp. 82-88.

⁴¹⁰ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, pp. 103 – 104 (imagen en la p. 97).

⁴¹¹ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, p. 104.

En 1988, Medina publicó un ejemplar que debía pertenecer a su propia colección, considerando que se trataba de una emisión llevada a cabo por Ḥasan, hermano de Muḥammad al-Mahdī, pero en su calidad de gobernador de la región de Gumāra, al frente de la cual le habría puesto su hermano el califa, a cuyo nombre acuñó, haciendo figurar el suyo propio con el título de heredero⁴¹². Sin embargo, en contra de la lectura ofrecida por Rodríguez Lorente e Ibrāhīm, propuso para la última línea de la I.A. el nombre ‘*Ubaida*’ (عبيده), sin poder tampoco identificarlo.



Ejemplar publicado por Medina



Detalle del nombre. Ejemplar Medina

Con la publicación, en el año 2003, del ejemplar de la colección Tonegawa en el suplemento a la obra de Prieto (*Suplemento* 63)⁴¹³, Canto e Ibrāhīm se han reiterado en la lectura Ÿunayd, para este nombre.

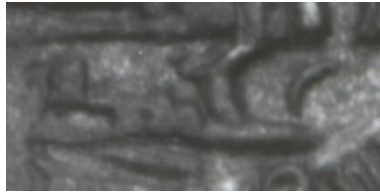
A parte de estos dos ejemplares mencionados, he podido localizar en las colecciones estudiadas tres ejemplares más, inéditos, uno perteneciente a la colección del *British Museum* (B.M. 1978-4-2-38), otro de la colección de la Biblioteca Nacional de París (B.N.P. 1984-1061) y el tercero de la colección de Benito de los Mozos.



B.N.P. 1984-1061

⁴¹² MEDINA, A., “Wadi Lau...”, pp. 173 – 174. Véase también MEDINA, A., *Monedas hispano-musulmanas...*, p. 203.

⁴¹³ Nótese que por error se cita la página 193 de las *Láminas inéditas...*, cuando en realidad son las 103 – 104.



Detalle del nombre. Ejemplar B.N.P.



Colección Benito de los Mozos



Detalle del nombre. Colección Benito de los Mozos

Personalmente considero más probable que el nombre que figura en la última línea de la I.A. sea *‘Ubayda* como propuso Medina, y no *Ŷunayd*, y aunque parece haber una letra más en el nombre que, de confirmarse, que no haría viable tal lectura, el ejemplar de *British Museum* parece confirmar definitivamente el nombre *‘Ubayda*.

En cuanto a la identidad de los dos personajes que figuran en la I.A., Muḥammad y *‘Ubayda*, no ha habido hasta la fecha propuesta alguna por parte de los autores que han tratado el tema.

Como hemos visto en el capítulo dedicado a la historia de Muḥammad al-Mahdī, según las fuentes, cuando subió al poder, nombró heredero a su hermano y ex-compañero de prisión Ḥasan con el *laqab* de al-Sāmī⁴¹⁴. Pero, en un momento indeterminado, debió surgir la desavenencia entre ambos y Muḥammad le desterró al Magreb, instalándose Ḥasan en el territorio de los Gumāra⁴¹⁵. Poco después marcharía a Oriente⁴¹⁶. Hasta aquí llega, realmente, la información que proporcionan las fuentes. Sin embargo, la historiografía que ha tratado el tema, contando además con la información numismática, ha añadido que, una vez reconocido por la población, gobernó en Wādī Lāw, manteniendo la pretensión de sus derechos al califato⁴¹⁷. Rodríguez Lorente e Ibrāhīm,

⁴¹⁴ *‘Ibar*, (trad.) párr. 24; *Ŷaḍwa*, (trad.) párr. 33; *Bugya*, I, p. 62; *Mu‘yib*, p. 61.

⁴¹⁵ *Ŷaḍwa*, (trad.) párr. 36; *‘Ibar*, (trad.) párr. 24.

⁴¹⁶ IBN ḤAZM, “Linajes árabes...”, p. 67.

⁴¹⁷ EUSTACHE, D., “Trois dirhams anciens inédits...”, pp. 80 – 81; RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta...*, p. 73; MEDINA GÓMEZ, A., “Wādī Law...”, pp. 99 -100.

siguiendo las fuentes, consideraron que se trató realmente de un “*exilo forzoso*”, y e indicaron que, en contra de la voluntad de su hermano el califa, que “*había nombrado a partir del 440 H. a Yaḥyà como heredero*”, mantuvo continuadamente la pretensión de ser el heredero al califato hasta el año 441, fecha de la que data los ejemplares conocidos⁴¹⁸. Sin embargo, este supuesto no es correcto, pues realmente nunca figurará Yaḥyà como heredero en las emisiones del califa al-Mahdī.

Por el contrario, Medina consideró que Muḥammad al-Mahdī había nombrado a su hermano Ḥasan gobernador de la región de Gumāra, quien, como tal, acuñó moneda a nombre de su hermano el califa, haciendo figurar el suyo propio con el título de heredero⁴¹⁹.

Si realmente se trató de un destierro forzoso debido a una desavenencia entre ambos hermanos, como indican las fuentes, en mi opinión, no tendría mucho sentido que Ḥasan hubiera acuñado moneda reconociendo a su hermano como califa. Salvo que, o bien, tras tal desavenencia hubiera habido una reconciliación con el consiguiente reconocimiento por parte de Ḥasan del califato de su hermano; o bien, que las fuentes se equivoquen y no hubiera habido realmente tal destierro, sino su nombramiento como gobernador en el Magreb, como indicó Medina. En cualquiera de los dos casos, el gobierno de Ḥasan en nombre de su hermano encajaría con la tradición ḥammūdī de situar al heredero en el Magreb y, no pudiéndolo hacer en Ceuta, partidaria de su rival Idrīs [II], le habría enviado a aquellos territorios en los que encontró apoyo. De esta manera, Muḥammad al-Mahdī se aseguraba, así mismo, el reconocimiento en el Magreb, del que es evidencia esta tipología monetar. Con su hermano al otro lado del Estrecho, podría conseguir mayores apoyos para su causa. No hay que olvidar la rivalidad que se aprecia en este momento entre las tribus Magrāwas, especialmente Bargawātas y Beniatīes, y las tribus Gumāra, rivalidad que hay que poner en estrecha relación con el apoyo de las primeras a la rama dinástica representada por los hijos de Yaḥyà [I] b. ‘Alī al-Mū‘talī, y el de las segundas, a la rama representada por los hijos de Idrīs [I]. En el marco de esta rivalidad habría que entender la huída de Idrīs [III] b. Yaḥyà al-Sāmī al Rīf de los Gumāra y su muerte a manos de Suqqūt al-Bargawāṭi⁴²⁰.

Por tanto, nos encontramos ante la prueba del reconocimiento de los Gumāra al califato de Muḥammad al-Mahdī, y del nombramiento por parte del califa de su hermano

⁴¹⁸ RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas...*, p. 104.

⁴¹⁹ MEDINA, A., “Wadi Lau...”, pp. 173 – 174. Véase también MEDINA, A., *Monedas hispano-musulmanas...*, p. 203.

⁴²⁰ *Bayān III* (árabe), p. 218 / *Bayān III* (trad.), p. 183.

Ḥasan como heredero. Tras la desaparición de Ḥasan de la escena política, no hay constancia ni en las fuentes ni en la numismática de que al-Mahdī nombrara a ningún otro heredero.

Análisis global de las emisiones a nombre de Muḥammad al-Mahdī

Si realizamos un análisis global de todas las emisiones en las que figura el *imām* al-Mahdī en los cuños monetales, y llevamos a cabo un estudio comparativo de las emisiones atribuidas a Muḥammad al-Mahdī de Málaga y las atribuidas a los Ḥammūdīs de Algeciras, encontramos que:

1.- En los años 438 y 439 no figura nombre alguno en las emisiones conocidas, a parte del califa.

2.- Sólo en el año 439 encontramos un nombre indeterminado, que de ser Ḥusayn, como propuso Vives, obligaría a considerar este tipo como emitido en Algeciras, haciendo referencia al-Mahdī a Muḥammad b. al-Qāsim y constatándose por tanto su proclamación califal.

3.- En los años 439 y 440, y quizá en el año 444, aparece el nombre Muḥammad en la última línea de la I.A.

4.- A partir del año 440 y hasta el 446, figurará el nombre del emir Yaḥyà de manera ininterrumpida.

5.- Entre los años 440 y 444, y posteriormente en el 446, el nombre Muḥammad que venía figurando sólo, en la última línea de la I.A., aparecerá asociado al del emir Yaḥyà (II.A.).

6.- En el año 443 figurará el emir Yaḥyà sólo, sin asociársele ningún otro nombre, en una tipología sin continuidad alguna en el tiempo. Esta tipología podría responder a dos realidades diferentes: la primera, que fuera la expresión de un desencuentro entre Muḥammad y el califa, razón por la cual desaparecería de los cuños de algunas emisiones de este año; la segunda, que esta tipología correspondiera a un poder un poder emisor local diferente al que acuñó las emisiones en las que figura Muḥammad en la I.A., lo que considero más probable.

7.- En este mismo año 443, aparecerá una nueva tipología, con continuidad en el año 444 y quizá en el 445, en el que, el nombre Muḥammad es sustituido en la I. A. por el de Muḥammad b. ‘Alī, asociado al del emir Yaḥyà. En mi opinión, no podemos saber con certeza, aunque así lo consideraran Delgado, Codera y Guillén, si el Muḥammad que

aparece en la I.A. del TIPO 4 es el mismo Muḥammad b. ‘Alī, que figuraría ahora con su *kunya*, aunque parezca ser lo más probable.

8- Entre los años 443 y 446, aparece en los cuños monetales el emir al-Qāsim de forma ininterrumpida. Desde mi punto de vista, su aparición en los mismos años en los que aparece el emir Yaḥyà, hace inviable la atribución de ambas tipologías a un mismo emisor.

Tanto la propuesta de catalogación que hizo en su día Codera, como la realizada por Prieto, plantean una problemática de difícil resolución. En el caso de la propuesta de Codera, de que las emisiones en las que figura el emir Yaḥyà y que se atribuyen en la actualidad a Muḥammad [I] b. Idrīs al-Mahdī de Málaga, sean realmente emisiones a nombre de Muḥammad b. al-Qāsim de Algeciras, siendo el emir Yaḥyà su primogénito y Muḥammad el menor de sus hijos, viene a plantear los siguientes problemas:

1.- Supone aceptar como más probable que sea la muerte de Muḥammad b. al-Qāsim de Algeciras la que pueda retrasarse hasta el año 446.

2.- Nos veríamos obligados a aceptar que las emisiones en las que figura el emir al-Qāsim, atribuidas en la actualidad y por Codera a al-Qāsim al-Wāṭiq, sean realmente emisiones a nombre de Muḥammad [I] b. Idrīs al-Mahdī de Málaga, ya que no parece posible que se emitieran en la misma ciudad y por el mismo califa monedas a nombre de dos emires diferentes. En este caso, se podría pensar que el emir al-Qāsim no sería el de Algeciras, sino un hijo de Muḥammad [I] b. Idrīs, al que algunas fuentes atribuyen el *laqab* de al-Musta‘lī, quizá por error, como a Muḥammad [II]⁴²¹.

3.- Implicaría que las emisiones en las que figura Muḥammad Ibn ‘Alī no podrían ser de Málaga, como supuso Codera, porque en ellas figura también el emir Yaḥyà. Es más, si aceptamos que Muḥammad y Muḥammad Ibn ‘Alī son una misma persona, ninguna de las tipologías en las que este figura podrían ser malagueñas.

4.- Supondría que no podríamos identificar a Muḥammad Ibn ‘Alī con ninguno de los príncipes ḥammūdīs, debiendo tratarse por tanto de algún poder local emisor.

5.- Nos encontraríamos que, contrariamente al testimonio de las fuentes, que indican que tras la muerte de al-Mahdī de Algeciras fue el jefe de esta rama familiar su hijo al-Qāsim al-Wāṭiq⁴²², figurarían de manera preeminente en los cuños monetales su primogénito y su hijo menor, sin poder hallar explicación a este hecho.

⁴²¹ Véase la genealogía dada por Codera (CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 469).

⁴²² *Bayān III* (árabe), p. 230 / *Bayān III* (trad.), p. 192.

6.- A pesar de retrasar la muerte de Muḥammad al-Mahdī de Algeciras al año 446, como ya no se podrían considerar las emisiones en las que figura el emir al-Qāsim como algecireñas, quedaría sin resolución el problema cronológico.

Por tanto, no parece adecuada la propuesta hecha en su día por Codera. Pero, sin embargo, aceptar la catalogación vigente en la actualidad, basada en la hipótesis de Prieto, también conlleva una importante problemática de difícil resolución:

1.- Habría que aceptar que la muerte de Muḥammad [I] al-Mahdī tuvo lugar en el año 446, lo que contradice tanto la información de las fuentes escritas, que sitúan su muerte a mucho tardar en el año 445, como la información que proporciona la numismática, ya que contamos con ejemplares del segundo gobierno de Idrīs [II] de los años 445 y 446. Aceptar esta cronología implicaría, igualmente, rechazar la información de las fuentes que sitúan el califato de Idrīs [III] en el año 445, así como la información que indica que Idrīs [II] tomó el *laqab* de al-Zāfir bi-ḥawl Allāh al ser reconocido por segunda vez como califa en Málaga, título con el que acuñó moneda ya en el 445.

2.- Supone admitir que Muḥammad b. al-Qāsim de Algeciras no llegó a acuñar moneda, lo que resulta difícil de creer dado que, según las fuentes, se hizo la *juṭba* a su favor en las mezquitas y contó con el reconocimiento de Carmona, Morón, Arcos, Granada, Niebla y Badajoz, siendo motivo de escándalo para los cronistas árabes.

3.- Implica asumir que los Ḥammūdīes de Algeciras reconocieron como califa a al-Mahdī de Málaga, lo que resulta difícil de creer, como indicaron Codera y Wasserstein, a la luz de los acontecimientos históricos. Es más, si como supuso Prieto, situando al muerte de Muḥammad b. al-Qāsim de Algeciras en el año 440, todas las emisiones a partir de esta fecha en las que figura el *imām* Muḥammad al-Mahdī, fueron emitidas por al-Qāsim al-Wāṭiq a nombre del califa malagueño a cambio del reconocimiento como heredero de su hermano mayor Yaḥyà, que figurará por tanto como emir en las monedas, no tendríamos explicación posible al hecho de que en los mismos años en los que aparece este último en los cuños monetales, aparezca en otras emisiones como emir al-Qāsim.

4.- Supone aceptar que, si al-Qāsim al-Wāṭiq de Algeciras no acuñó a nombre del califa malagueño, lo hizo a nombre de su padre, aún estando ya muerto, lo que, desde mi punto de vista, carece de sentido, no sólo por lo que supone el hecho en sí del reconocimiento a un califa difunto, sino incluso por el hecho de que, muerto su padre, al-Qāsim al-Wāṭiq no emitiera moneda a su propio nombre.

Por tanto, considero como lo más probable que:

1.- Las emisiones en las que figuran Muḥammad y el emir Yaḥyà (TIPOS 3 – 6) sean emisiones de al-Mahdī de Málaga, y que pueda existir un error de cuño en las emisiones del año 446, con lo que sus emisiones finalizarían realmente en el año 444, en el que se situaría su muerte.

2.- Las emisiones en las que figura el nombre, probablemente, Ḥusayn, sean emisiones del califa al-Mahdī de Algeciras y, por tanto, la prueba de que hizo efectiva la prerrogativa califal de emitir moneda.

3.- las emisiones en las que figura el emir al-Qāsim sean emisiones de Algeciras, llevadas a cabo por el mismo califa al-Mahdī de Algeciras, y haciendo figurar a su hijo como emir. Se situaría, por tanto, su muerte en el año 446. Ello solventaría los problemas que plantean tanto el hecho de que se hubieran podido llevar a cabo emisiones a nombre de un califa difunto (si al-Mahdī hiciera referencia al de Algeciras), como el hecho de que hubiera podido haber una hipotética “reconciliación familiar” (si al-Mahdī hiciera referencia al de Málaga). Explicaría así mismo que, tras la muerte de su padre, al-Qāsim se convirtiera en el jefe de la familia, y que, no llegando a proclamarse califa, como indican las fuentes, no emitiera moneda.

8.6.2. Análisis cronológico de las emisiones

A la hora de abordar el estudio cronológico de las emisiones a nombre de Muḥammad al-Mahdī, a pesar de los serios problemas de atribución que plantean, he tomado como referencia las tipologías que se le atribuyen en la actualidad, en aras de una mayor claridad en la exposición de los datos con los que contamos. A parte de toda la problemática cronológica ya analizada, cabe añadir que, de los setecientos ochenta y dos ejemplares con los que contamos para este estudio, excepto cinco, acuñados en la ceca *Wādī Lāw* el año 441, el resto de las emisiones peninsulares (setecientos setenta y siete ejemplares) se distribuyen cronológicamente de la siguiente manera:

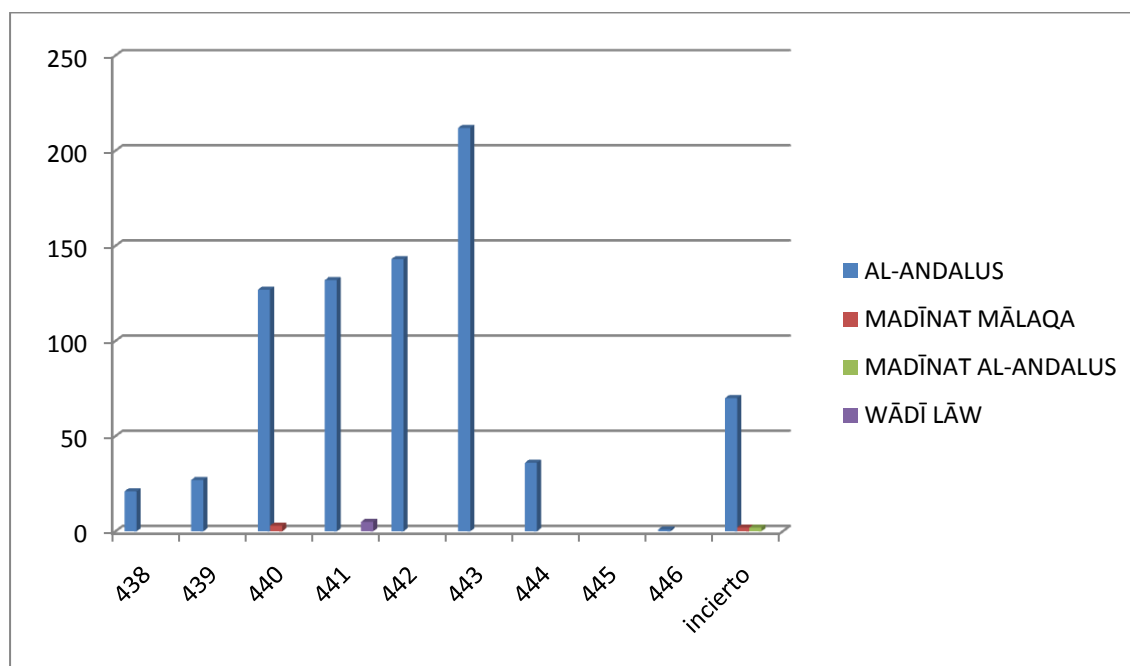
NÚMERO DE EJEMPLARES POR AÑO, CECA Y METAL

	AL-ANDALUS		MADĪNAT MĀLAQA		MADĪNAT AL-ANDALUS	
AÑO	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
438	-	21	-	-	-	-

439	-	27	-	-	-	-
440	-	127	3	-	-	-
441	-	132	-	-	-	-
442	-	143	-	-	-	-
443	-	212	-	-	-	-
444	-	36	-	-	-	-
445	-	-	-	-	-	-
446	-	1	-	-	-	-
incierto	-	70	-	2	-	2

* Se han contabilizado las fracciones de dinar, a excepción de una sin fecha ni ceca.

NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES POR AÑO Y CECA



Como puede apreciarse en el gráfico, destaca el radical aumento del número de ejemplares conservados entre los años 440 y 443, que descenderá drásticamente el año

444, para desaparecer el año 445 y prácticamente en el 446, siendo el año 443 del que conocemos mayor número de ejemplares (27%). La práctica desaparición de ejemplares de los años 445 y 446, frente al abundantísimo número de los años precedentes, hace pensar, como ya he indicado anteriormente, que el único ejemplar de dirham que conocemos, del año 446, pueda contener un error de cuño que nos haya podido llevar a una errónea catalogación del mismo, pues no parece haber explicación alguna a esta drástica desaparición de los ejemplares. En cambio, sí la tendría la disminución que observamos el año 444, ya que de tratarse, como indican las fuentes, del año de la muerte de al-Mahdī, solo se habría llevado a cabo emisiones durante los primeros meses del año, con lo que los volúmenes de producción serían menores que los de los años precedentes.

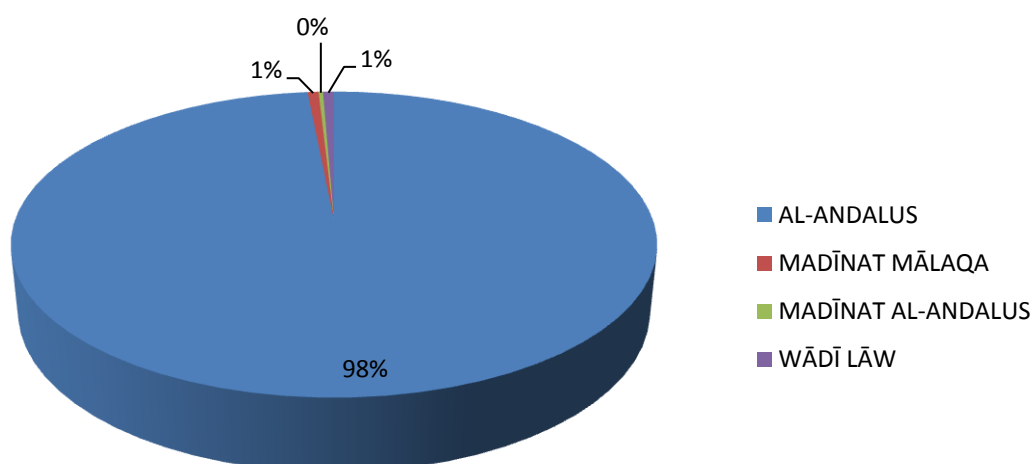
8.6.3. Análisis por cecas

Aparte de lo ya mencionado al analizar las tipologías monetales, cabe destacar que la mayor parte de las emisiones conocidas a nombre de Muḥammad [I] al-Mahdī son dirhames acuñados entre los años 438 y 444, con ceca *al-Andalus*. En las colecciones estudiadas, contamos con un total de setecientos sesenta y nueve ejemplares de esta ceca, lo que supone el 98,3% del total de los ejemplares a su nombre. No conocemos, hasta la fecha, dinares de esta ceca.

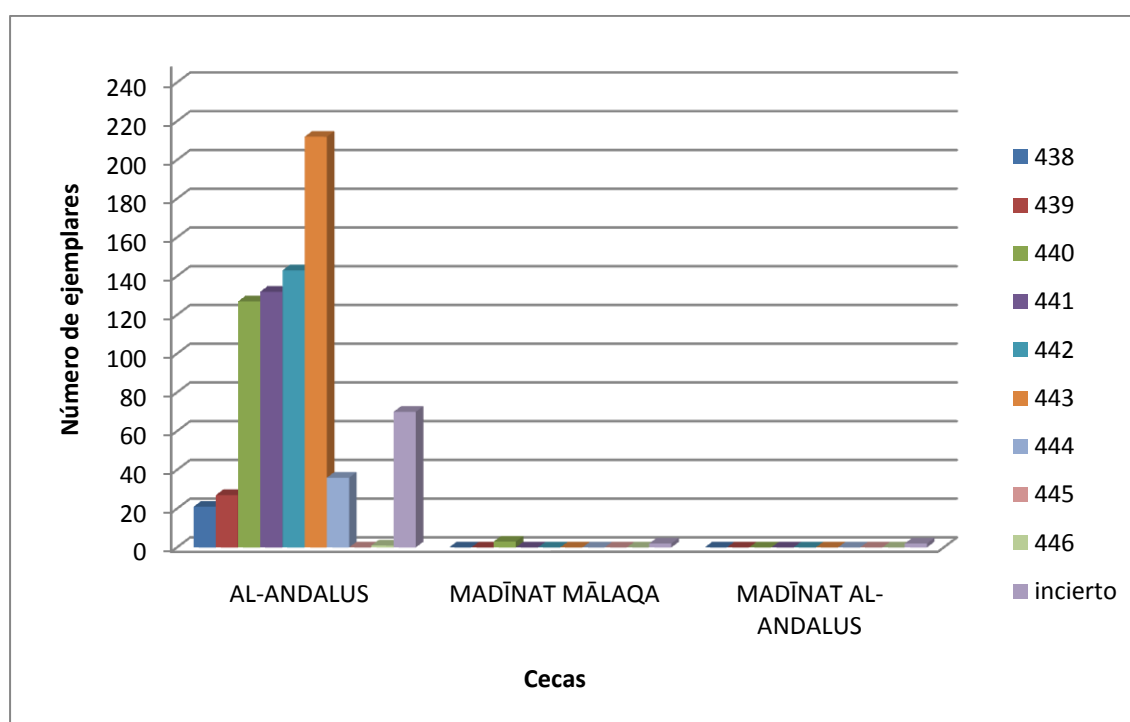
Las otras dos cecas peninsulares que emitieron moneda a nombre de Muḥammad [I] al-Mahdī son *Madīnat Mālaqa*, de la que se conservan, en las colecciones estudiadas, dos dirhames de fecha incierta y tres dinares del año 440 (0,63% del total de los ejemplares), y *Madīnat al-Andalus*, representada por dos dirhames de fecha incierta (0,25% del total de los ejemplares). Por tanto, con los datos de que disponemos en la actualidad, se constata que únicamente la ceca *Madīnat Mālaqa* emitió moneda áurea. La capitalidad de la ciudad de Málaga, sede del califato ḥammūdī en este momento, debe ser la clave de este fenómeno.

En cuanto a la ceca magrebí, *Wādī Lāw*, los cinco ejemplares que se encuentran en las colecciones estudiadas significan el 0,63% del total y, como ya he mencionado es el testimonio del reconocimiento a la soberanía de al-Mahdī por los Gumāra.

Porcentaje total por cecas



VOLUMEN DE EJEMPLARES CONSERVADOS POR CECAS

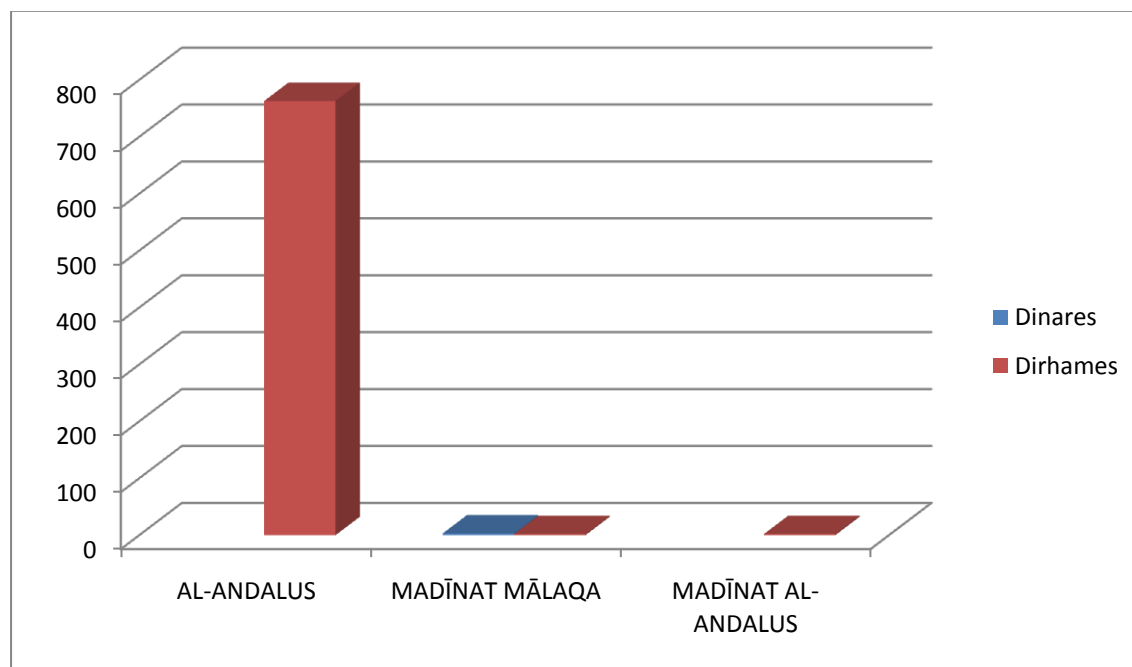


8.6.4. Análisis por metales

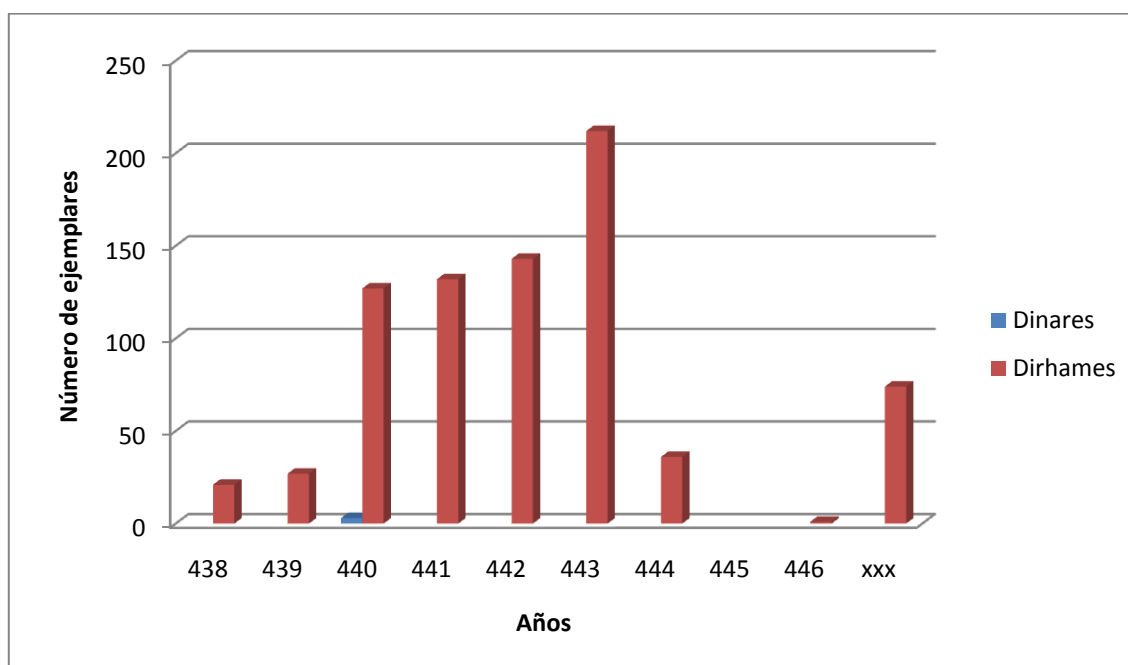
Desde el punto de vista de los sistemas metálicos, se puede observar que los volúmenes de ejemplares conservados experimentan un incremento sustancial que llega a

su culmen en el año 443, tras el cual, los del años 444 se sitúan en valores equivalentes a los que encontramos en los dos primeros años del califato.

EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y CECAS



EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y AÑOS



8.6.5. Análisis metrológico de las emisiones

Desde el punto de vista metalográfico, gracias a los estudios realizados por Canto e Ibrāhīm de los ejemplares de la colección del Museo de la Casa de la Moneda, sabemos que los dirhames emitidos a nombre del califa al-Mahdī no superan el 3% en su contenido en plata, lo que les ha llevado a afirmar que el dirham “*desaparece como un elemento fiable del sistema*”. Sin embargo, los contenidos en oro de los dinares se mantienen estables, en valores en torno al 97 – 98%, lo que pone de manifiesto el “*esfuerzo de los hammūdīs por mantener la calidad de su moneda al mismo nivel que la del califato omeya*”⁴²³.

La bajísima calidad de los dirhames nos obliga a hablar de dirhames de vellón y cobre, aunque ello no implica necesariamente una devaluación de la moneda como se ha afirmado⁴²⁴. Bien al contrario, el hecho de que se atesorare⁴²⁵ podría ser un indicativo de que realmente no hubo una devaluación de la moneda. Hay que señalar igualmente que, en mi opinión, es muy probable que la razón de que se hayan conservado tantos ejemplares acuñados a nombre de Muḥammad al-Mahdī no se encuentre en una mayor producción monetaria por parte de este califa, sino en el hecho en sí de la pésima calidad de la moneda. Ésta haría imposible su refundición para su uso posterior.

La mala calidad de la moneda está en relación con la crisis de la plata que se produce a nivel global en este período. Durante el período de Taifas, aunque el patrón de referencia siga siendo el oro, la crisis de la plata irá unida al uso de no menos de tres patrones distintos para el dirham (el de 3'10 grs., de tradición califal, y los de 4'08 grs. y 4'66 grs., utilizados en las taifas levantinas), que harán aún más complejo el panorama monetario de este período. La falta de fiabilidad en la que pudo caer el dirham debido a su escaso valor, pudo ser la causa de que alguno de los reinos taifas centre su producción monetaria prioritariamente en la moneda fraccionaria de oro y electrón (como es el caso de los Dunnies de Toledo o de los amiríes de Valencia)⁴²⁶.

⁴²³ CANTO, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda andalusí...*, pp. 52 – 53. Véase también: TELLES, M., PAIS, J., “Debasement of gold coinage in the al-Andalus under the Muluk al-Tawa’if (taifas Kings 5th century H./ XI Century A.D.)”, *Memórias da Academia das Ciências de Lisboa, Classe de Ciências*, XXXVI (1997), pp. 257 – 278; GUERRA, M. F., ROUX, C., “L’or de la Péninsule Ibérique des invasions à la Reconquista. Circulation monétaire des Wisigoths aux Rois Chrétiens”, *Archaeometry*, 26, 2002, pp. 220 – 231.

⁴²⁴ Aunque la identificación de ambos conceptos aparece repetidamente a lo largo de la obra de Rosado Llamas, sirva como ejemplo la mención referente al califa Muḥammad al-Mahdī de que “*emitió plata devaluada*” (ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía hammūdī...*, p. 177).

⁴²⁵ Recuérdese que en el tesoro de Ardales el % de los ejemplares pertenecen a este califa.

⁴²⁶ CANTO GARCÍA, A., “Cuestiones económicas y numismática andalusí”, *Aragón en la Edad Media*, IX, Zaragoza, 1991, pp. 429-444.

Sólo el análisis de los niveles de producción y circulación monetaria a través del material numismático que ha llegado hasta nosotros, en relación con los problemas socio-políticos, económicos, religiosos, etc., permitirá evaluar hasta que punto estos factores, separada o conjuntamente pudieron afectar la política gubernamental concerniente a la producción monetaria. Políticas gubernamentales, comercio de metales preciosos y reservas disponibles para la emisión monetaria son los tres aspectos fundamentales a tener en cuenta para poder determinar cuáles fueron las distintas implicaciones que determinaron esta crisis sobre las que no hay todavía conclusiones satisfactorias.

Se han apuntado ya diversas causas de la crisis como pueden ser el desmoronamiento del sistema fiscal, el desequilibrio de la balanza oro-plata, el fenómeno de las Parias e incluso el hecho de que las Taifas no precisaran de grandes cantidades de dirhames de primera calidad para satisfacer sus necesidades locales⁴²⁷. En todo caso, lo que parece claro es que el primero de los problemas a solucionar consiste en saber si el origen de la crisis está en la falta real de plata. Conviene por tanto preguntarse, en primer lugar, cuales son las fuentes de plata durante este período y si los diferentes poderes políticos emisores de moneda tuvieron acceso a estas fuentes. Es decir, si se están agotando las antiguas minas de plata o si estuvieron o no en explotación. Además, hay que preguntarse si se funde la plata de las monedas omeyas para acuñar la moneda taifa. Si fuera verdad que la producción de plata se mantiene durante los años de crisis, el problema sería saber si el aprovisionamiento es posible: no hay que olvidar que muchos Taifas no contarán en sus territorios respectivos con los principales centros andalusíes conocidos de producción de plata. Por tanto, habría que saber de qué manera la fragmentación y la inestabilidad política afectaron al comercio entre los distintos reinos de Taifas. Aunque no se puede hablar de fronteras cerradas, por lo menos en lo que concierne a los intercambios culturales y a la circulación de personas, habría que conocer con precisión cuales son los límites reales de la economía de Taifas y cómo se desarrolla el comercio de metales preciosos en la Península Ibérica⁴²⁸.

Los recientes trabajos de investigación sobre minas y metalurgia han contribuido en gran medida a avanzar en el conocimiento que tenemos al respecto. Desde hace tiempo es sabido que, durante el período omeya, las principales minas de plata se encontraban en

⁴²⁷ Véanse diversos aspectos de la crisis de la plata en NOONAN, Th., "The start of the silver crisis: a comparative study of central Asia and the Iberian Peninsula", *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, III, pp 119-144 (Santarem, 1988). Otros, entre ellos el aspecto fiscal, han sido expuestos por M. Barceló y A. Canto; y los aspectos metrológicos han sido estudiados por J. Pellicer.

⁴²⁸ ARIZA ARMADA, A., "Monedas en los reinos de Taifas" ..., pp. 233 – 239.

las regiones de Murcia, Alhama, Hornachuelos y Totállica (en el distrito de Beja)⁴²⁹. A estas exploraciones argentíferas hoy podemos añadir las de Mirabuenos (Villaviciosa de Córdoba) y la Gran Mina (próxima a Mirabuenos), en Córdoba, y La Plata (grupo Casiano de Prado, Posadas)⁴³⁰. Ha quedado así mismo probada la datación andalusí de las concesiones de Minas Viejas, (Santa Eufemia), Las Torcas (Torrecampo), El Triunfo (grupo El Soldado, Villanueva del Duque) y El Tesoro (Espiel)⁴³¹. Hoy sabemos además, en relación a lo que nos concierne, que las explotaciones de la minas de plata se debieron llevar a pequeña escala, debido en gran parte a las “*concentraciones superficiales de reducidas dimensiones*” de los filones argentíferos cordobeses⁴³². Así mismo, parece constatarse que “*frente al modelo descrito por los autores islámicos para las minas de plata norteafricanas y orientales (Zgundar y Yabal Awam en Marruecos, Banjāhīr en Afganistán, Panjīr y Jāriyāna en Irán), no se aprecia en Córdoba la presencia de complejos mineros tutelados por el Estado*”, lo que, no obstante, no implicaría la falta de interés en las explotaciones mineras por parte de la administración, sino que más bien parece desprenderse un “*deseo estatal de aumentar el control sobre la producción argentífera y de compensar así la reducción de la superficie a explotar, hecho que también se constata en el Marruecos de este período*”⁴³³. No obstante, como ha indicado Echevarría, “*la titularidad de las minas en al-Andalus era pública, como es lógico al tratarse de un metal acuñable con destino al pago de los gastos del Estado*”⁴³⁴. Su posesión se cedía a una asociación (*šarika*) que, a través de un contrato de concesión (*qabala*) explotaba el yacimiento. Probablemente, “*la sociedad creada para la explotación minera fuera del tipo sharikat al-abdān, en la que los socios participaban con su trabajo a cambio de una cantidad estipulada de los beneficios*”⁴³⁵.

Por tanto, lo limitado, geográficamente hablando, de las minas de plata, así como de su explotación, hace pensar en un grado de dependencia bastante elevado de las importaciones argentíferas provenientes del Magreb.

⁴²⁹ LÉVI- PROVENÇAL, E., *España musulmana...*, vol. V, p. 174.

⁴³⁰ DOMERGE, C., *Catalogue des mines et fonderies antiques de la Péninsule Ibérique*, Casa de Velázquez, Madrid, 1988, pp. 157 y 177.

⁴³¹ GRAÑEDA MIÑÓN, P., “La explotación andalusí de la plata en Córdoba”, *Minas y metalurgia en al-Andalus y Magreb occidental. Explotación y poblamiento*, Estudios reunidos por A. Canto y P. Cressier, Casa de Velázquez, Madrid, 2008, p. 22.

⁴³² GRAÑEDA MIÑÓN, P., “La explotación andalusí...”, p. 35.

⁴³³ GRAÑEDA MIÑÓN, P., “La explotación andalusí...”, pp. 35 – 36.

⁴³⁴ ECHEVARRÍA ARSUAGA, A., “La propiedad de los yacimientos mineros andalusíes en el siglo XII”, *Minería y metalurgia históricas en el sudoeste europeo*, ed. de O. Puche y M. Ayarzagüena, Sociedad Española para la Defensa del Patrimonio Geológico y Minero, Madrid, 2005, p. 346.

⁴³⁵ ECHEVARRÍA ARSUAGA, A., “La propiedad de los yacimientos mineros...”, p. 347.

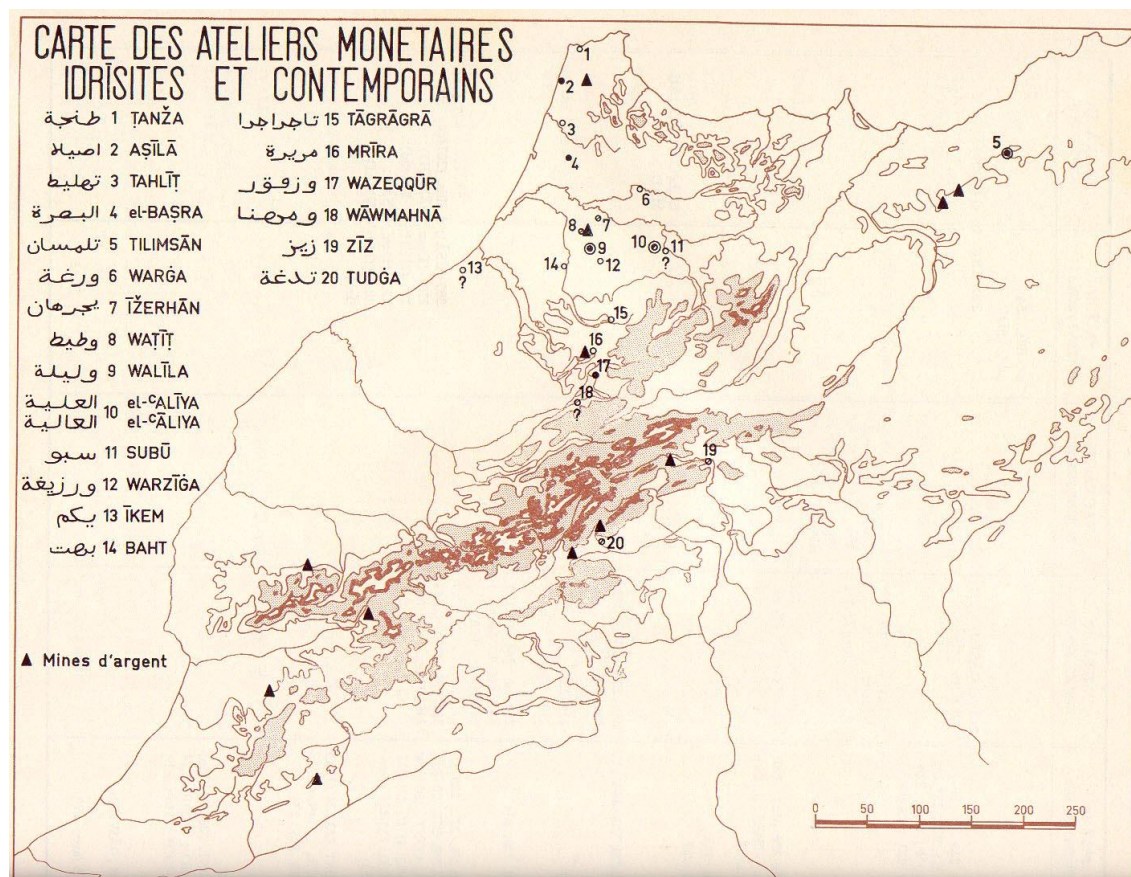
La explotación de la plata en el Magreb, parece haber sido bastante mayor que en al-Andalus. Aunque también se trató de una explotación en superficie, conocemos más de veinticinco minas de plata, situadas fundamentalmente en el Medio Atlas⁴³⁶.

En el caso concreto de las emisiones a nombre de Muḥammad al-Mahdī que nos ocupa, si observamos el mapa realizado por Eustache⁴³⁷ en el que se pueden apreciar las minas de plata del Magreb, encontramos que las dos cecas más septentrionales se encuentran en territorio Magrāwa. Por tanto, la carencia de plata que sufren las emisiones de Muḥammad al-Mahdī bien pudo responder, en gran medida al menos, a que debió ver cortado el suministro de plata que llegaba desde el Magreb.

Si tenemos en cuenta que el norte del Magreb y el paso del Estrecho estaba controlado por tribus beréberes afines al califato ḥammūdī (Magrāwas y Gumāras), es muy probable que haya que buscar en este hecho la explicación del problema de abastecimiento de plata que sufrieron los distintos Taifas, ya que eran considerados poderes ilegítimos por las tribus beréberes del Magreb.

⁴³⁶ ROSENBERGER, B., « Autour d'une grande mine d'argent du Moyen Âge marocain : le Jebel Aouam », *Hespéris-Tamuda*, V (1964), pp. 15 – 78; ROSENBERGER, B., « Les vieilles exploitations minières et les centres métallurgiques du Maroc, essai de carte historique (Ière partie) » *Revue de Géographie du Maroc*, 17 (1970), pp. 71- 108 ; ROSENBERGER, B., « Les anciennes exploitations minières et les anciens centres métallurgiques du Maroc (2^{ème} partie) », *Revue de Géographie du Maroc*, 18, (1970), pp. 59 – 102 ; ROSENBERGER, B., « Tamdult, cité minière et caravanière présaharienne. IX^e – XIV^e siècles », *Hespéris-Tamuda*, XI (1970), pp. 103 – 139; EUSTACHE, D., « Les ateliers monétaires du Maroc », *Hespéris-Tamuda*, XI (1970), pp. 103 – 139; BEN ROMDHANE, Kh., « Exploitation des métaux précieux au Maghreb médiéval: l'apport des sources écrites », *Minas y metalurgia en al-Andalus y Magreb occidental. Explotación y poblamiento*, Estudios reunidos por A. Canto y P. Cressier, Casa de Velázquez, Madrid, 2008, pp. 1 – 18; EL MOUSSAOUI EL AJLAOUI, « Maroc pré-saharien. Techniques d'exploitation minière et métallurgique dans les mines d'argent, de cuivre et de plomb », *Minas y metalurgia en al-Andalus y Magreb occidental. Explotación y poblamiento*, Estudios reunidos por A. Canto y P. Cressier, Casa de Velázquez, Madrid, 2008, pp. 37 – 55.

⁴³⁷ EUSTACHE, D., *Corpus ders dirhams...*, p. 180.



Por otro lado, no hay que olvidar que, a partir de la década de los años 50 del siglo V/XI, el poder almorávide se consolida en el sur del Magreb, llegando a atacar Fez en el año 454/1063, como hemos visto en el capítulo dedicado a las emisiones a nombre de Yaḥyā b. ‘Alī, para conquistarla definitivamente a los Magrāwas en el año 462/1070⁴³⁸. Es decir, a partir de la década de los 60 las principales minas de plata del Magreb, las del centro y sur del actual Marruecos, se encuentran ya en territorios bajo poder almorávide, lo que debió ser otro elemento fundamental en la falta de abastecimiento argentífero que sufrieron las Taifas.

Metrología de los dinares

La escasez de ejemplares áureos conservados, hace imposible sacar ningún tipo de conclusión que pueda arrojar luz sobre la metrología de la moneda de oro acuñada a nombre de al-Mahdī. Sólo contamos con un único dinar (*Madīnat Mālaqa*, 440) cuyos datos metrologógicos son: 3,54 gr. de peso y 21 mm de módulo. En cuanto a las escasísimas fracciones de dinar, los datos con los que contamos son los siguientes:

⁴³⁸ VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Los Almorávides”, *Historia de España* de Menéndez Pidal, vol. VII, 2, Espasa-Calpe, Madrid, 1997, p. 50.

METROLOGÍA DE LAS FRACCIONES DE DINAR

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	438	-	-	-	-	-	-
	439	-	-	-	-	-	-
	440	-	-	-	-	-	-
	441	-	-	-	-	-	-
	442	-	-	-	-	-	-
	443	-	-	-	-	-	-
	444	-	-	-	-	-	-
	445	-	-	-	-	-	-
	446	-	-	-	-	-	-
	xxx	0,94	0,94	0,94	12	12	12
Madīnat Mālaqa	438	-	-	-	-	-	-
	439	-	-	-	-	-	-
	440	1	0,97	0,94	14	13	12
	441	-	-	-	-	-	-
	442	-	-	-	-	-	-
	443	-	-	-	-	-	-
	444	-	-	-	-	-	-

	445	-	-	-	-	-	-
	446	-	-	-	-	-	-
	xxx	-	-	-	-	-	-
Madīnat al-Andalus	438	-	-	-	-	-	-
	439	-	-	-	-	-	-
	440	-	-	-	-	-	-
	441	-	-	-	-	-	-
	442	-	-	-	-	-	-
	443	-	-	-	-	-	-
	444	-	-	-	-	-	-
	445	-	-	-	-	-	-
	446	-	-	-	-	-	-
	xxx	-	-	-	-	-	-
Wādī Lāw	438	-	-	-	-	-	-
	439	-	-	-	-	-	-
	440	-	-	-	-	-	-
	441	-	-	-	-	-	-
	442	-	-	-	-	-	-
	443	-	-	-	-	-	-

	444	-	-	-	-	-	-
	445	-	-	-	-	-	-
	446	-	-	-	-	-	-
	xxx	-	-	-	-	-	-

Metrología de los dirhames

En cuanto a los dirhames, afortunadamente tenemos una representación mucho mayor, si bien sólo en el caso de las emisiones de ceca *al-Andalus* contamos con datos de todos los años de acuñación, con la única excepción de los años 445 y 446, ya que, como hemos visto, sólo contamos con un ejemplar de este último año del que sólo conocemos la impronta. Hay que destacar además que, muchos de los ejemplares conservados son dirhames recortados o fracciones de dirham, por lo que no se han incluido en la siguiente tabla los pesos inferiores a 1 gr.

Los datos conocidos son los siguientes:

METROLOGÍA DE LOS DIRHAMES

	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	438	3,54	2,59	1,65	21,7	20,8	20
	439	3,59	2,72	1,86	25	22,5	20
	440	6,46	3,78	1,11	25,6	23,3	21
	441	5,71	3,58	1,46	25	22,5	20,1
	442	5,31	3,69	2,07	26,1	23,5	21
	443	5,03	3,08	1,14	26	22,5	19

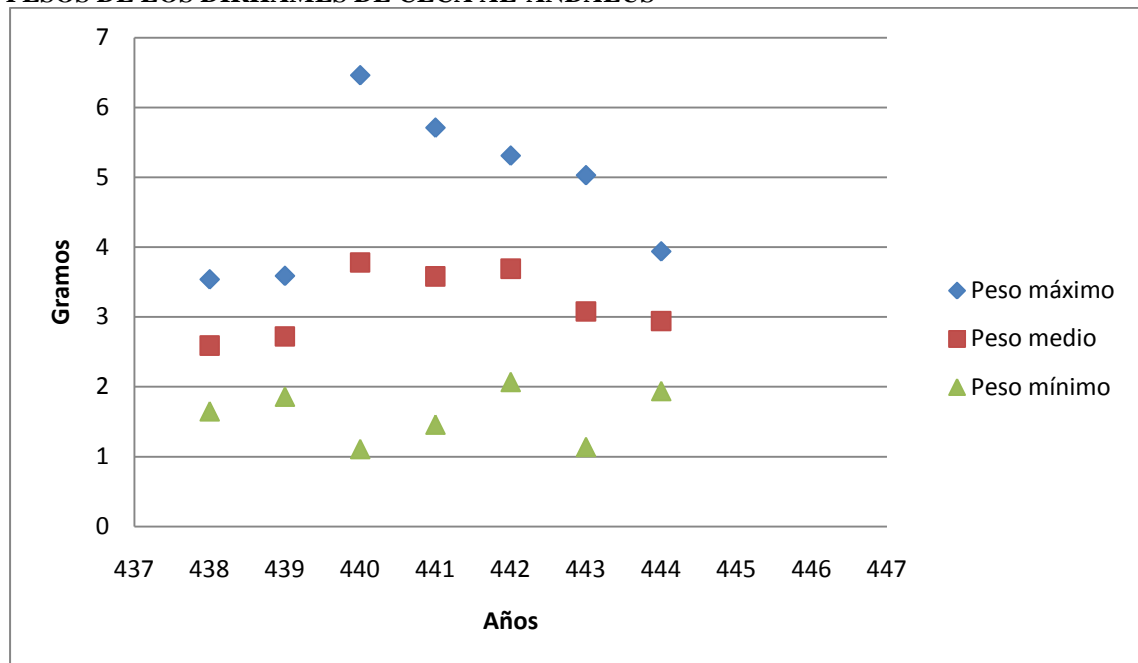
	444	3,94	2,94	1,94	24,9	22,45	20
	445	-	-	-	-	-	-
	446	-	-	-	-	-	-
	xxx	4,59	2,79	1	25,6	23,3	21
Madīnat Mālaqa	438	-	-	-	-	-	-
	439	-	-	-	-	-	-
	440	-	-	-	-	-	-
	441	-	-	-	-	-	-
	442	-	-	-	-	-	-
	443	-	-	-	-	-	-
	444	-	-	-	-	-	-
	445	-	-	-	-	-	-
	446	-	-	-	-	-	-
	xxx	3,81	3,81	3,81	24,3	24,3	24,3
	438	-	-	-	-	-	-
	439	-	-	-	-	-	-
	440	-	-	-	-	-	-
	441	-	-	-	-	-	-
	442	-	-	-	-	-	-

Madīnat al-Andalus	443	-	-	-	-	-	-
	444	-	-	-	-	-	-
	445	-	-	-	-	-	-
	446	-	-	-	-	-	-
	xxx	3,93	3,36	2,8	23	23	23
Wādī Lāw	438	-	-	-	-	-	-
	439	-	-	-	-	-	-
	440	-	-	-	-	-	-
	441	3,47	2,72	1,97	23	21,5	20
	442	-	-	-	-	-	-
	443	-	-	-	-	-	-
	444	-	-	-	-	-	-
	445	-	-	-	-	-	-
	446	-	-	-	-	-	-
	xxx	-	-	-	-	-	-

Como se ha podido observar, los pesos medios de la ceca *al-Andalus* oscilan entre un máximo de 4,75 gr. y un mínimo de 2,59 gr. La media entre ambos pesos es de 3,67 gr. En cuanto a la ceca *Madīnat Mālaqa*, los únicos datos con los que contamos sitúan la media en 3,81 gr., mientras que la de *Madīnat al-Andalus* se encuentra en 3,36 gr. Por tanto, y siempre teniendo presente lo limitado de la muestra para estas dos últimas cecas, no parece haber diferencias sustanciales entre los pesos medios de las cecas peninsulares.

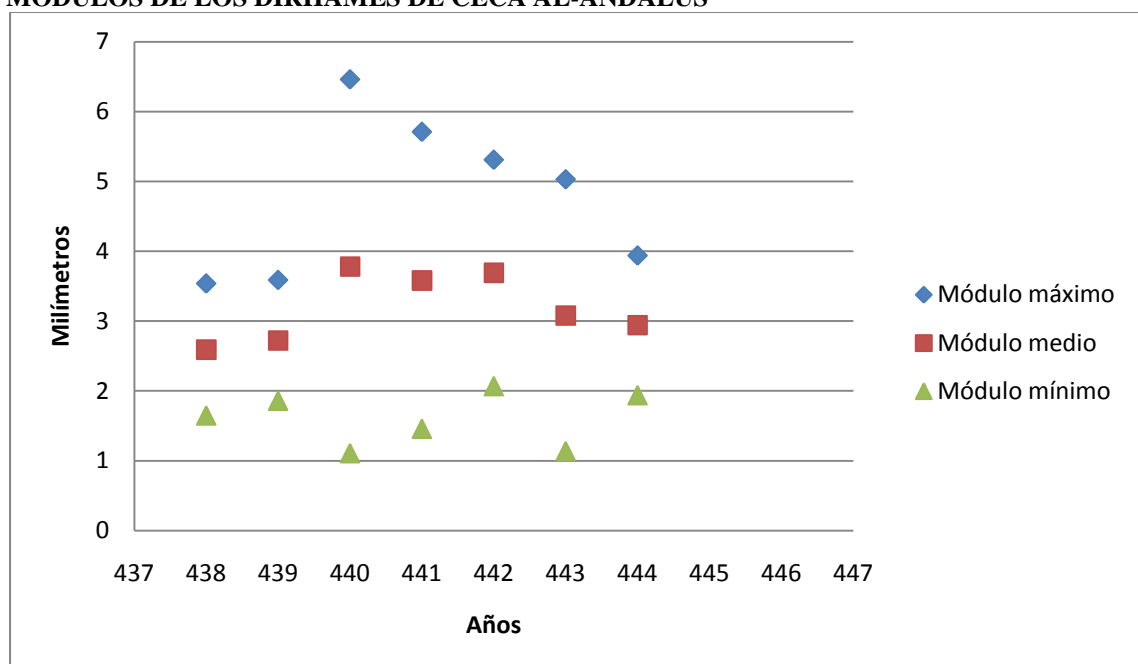
Sin embargo, la pequeña muestra con la que contamos de la ceca *Wādī Lāw*, arroja una media de 2,72 gr., algo inferior a la media peninsular.

PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



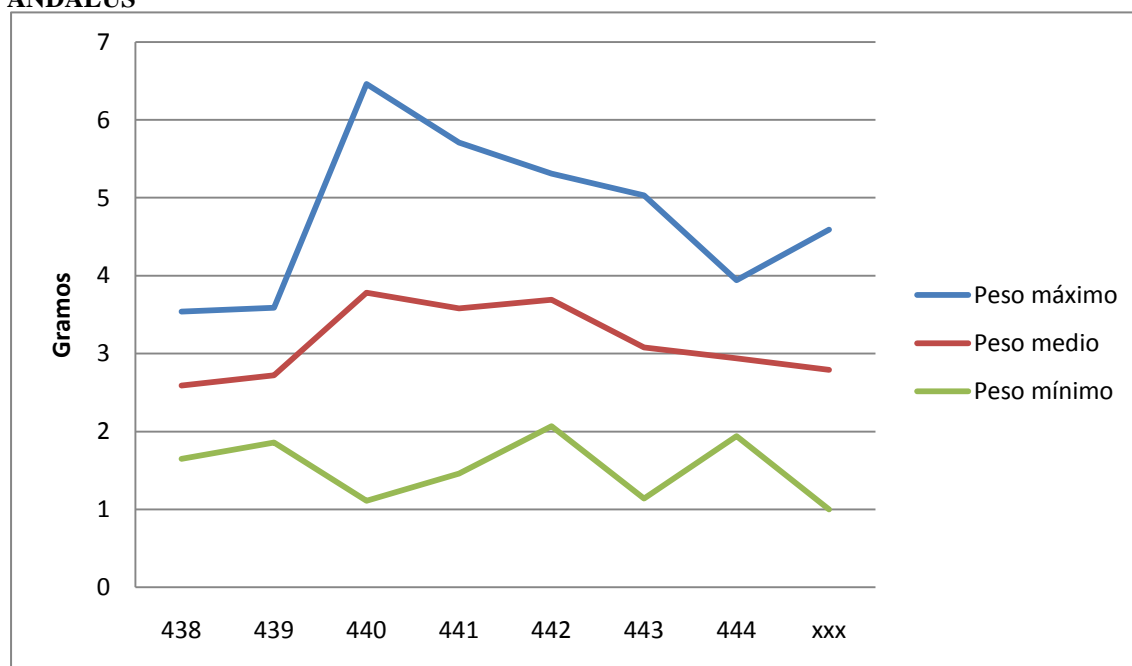
En cuanto a los módulos, la media de las emisiones de la ceca *al-Andalus* oscila entre un máximo de 24 mm., frente a los 24,3 mm. de *Madīnat Mālaqa* y los 23 mm. de *Madīnat al-Andalus*. Sin embargo, las emisiones conocidas de la ceca magrebí de *Wādī Lāw*, cuenta con un módulo medio algo menor, que se sitúa en 21,5 mm.

MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS

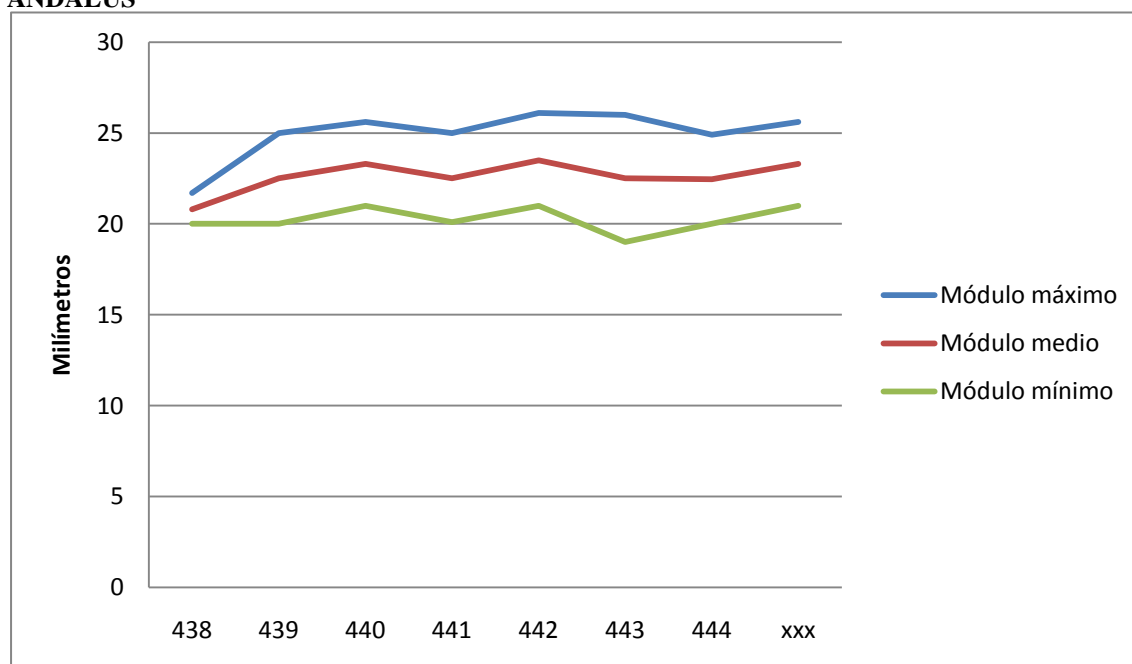


Puede observarse, así mismo, que las emisiones de la ceca de *al-Andalus*, única de la que contamos con datos para todos los años, sufre una evolución cronológica significativa, encontrándonos que tanto el peso como el módulo medio mayor corresponden al año 445 mientras que los menores se dan en el año 438. Parece por tanto constatarse un aumento paulatino del peso y módulo medio de los ejemplares a medida que avanza el gobierno de Muḥammad al-Mahdī.

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DIRHAMES DE LA CECA AL-ANDALUS



EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE LA CECA AL-ANDALUS



**LOS DOS ÚLTIMOS ḤAMMŪDÍES: LOS
HIJOS DE ĪDRĪS [II] AL-‘ĀLĪ.
MUḤAMMAD [II] AL-MUSTA‘LĪ Y
YAḤYÀ [III] AL-MAHDĪ**

9.1. MUḤAMMAD [II] B. IDRĪS [II] AL-MUSTA‘LĪ Y YAḤYÀ [III] AL-MAHDĪ

Muḥammad [II] al-Musta‘lī (el que procura elevarse /el alzado por Dios / el Supremo) al-Aṣḡar¹, era hijo de Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī² a quien sucedió, siendo reconocido en Málaga, Almería y Ronda, según atestiguan algunas fuentes³. Sin embargo, hay que destacar que a este califa no se le menciona en casi ninguna fuente, como ya destacó Codera⁴, de ahí la enorme dificultad que encontramos para definir tanto al personaje como a su acción política. De hecho, ni siquiera las fuentes árabes que lo citan coinciden en el hecho de que llegara a ser proclamado califa, como es el caso de al-Bakrī, que indicó que no se llegó a pronunciar la *juṭba* a su favor⁵.

Parece ser que Muḥammad b. Idrīs se había criado en Ceuta y Tánger con los gobernadores Bargawāṭa y a la muerte de su padre, fuera o no proclamado califa, tomó el *laqab* de al-Musta‘lī. Al tomar este *laqab* hacía referencia, como lo hiciera antes que él su padre, a su relación con la familia del Profeta⁶, desvinculándose de cualquier relación con los Omeyas.

Si escasa y confusa es la información que tenemos sobre su persona, no lo es menos lo que sabemos sobre su final. Del período en el que permaneció en Málaga, sólo nos ha llegado una noticia, que no recogen todas las fuentes árabes. Según ésta, cuando el visir Ibn Ŷahwar, al frente de Córdoba, suprimió toda invocación en sus mezquitas, el resto de al-Andalus se debatía entre los partidarios de invocar a los Marwānīes, liderados por Ibn ‘Abbād de Sevilla, y los seguidores del *imām ḥammūdī*⁷. En este marco de rivalidades, y desoyendo los intentos de mediación del visir cordobés, Ibn ‘Abbād de Sevilla había atacado a Ibn Yaḥyà, señor de Niebla. Éste, pidió ayuda a al-Muzaffar b. al-Aṭas de Badajoz, que acudió en su auxilio. Como consecuencia de ello, se formó una coalición compuesta por Ibn al-Aṭas, el califa ḥammūdī Muḥammad [II] b. Idrīs al-Musta‘lī, su tío abuelo Muḥammad b. al-Qāsim, califa en Algeciras y Bādīs b. Ḥabūs de

¹ Sólo se le menciona como al-Aṣḡar en el *‘Ibar*, (árabe) IV, 155/ (trad.) párr. 26.

² Sin embargo Ibn Jaldūn, dice que era hijo de Idrīs al-Muta’ayyad (*‘Ibar*, (trad.) párr. 26).

³ *Bayān III* (árabe), p. 118/ *Bayān III* (trad.), p. 183; *Nafḥ al-fīb*, (trad.) párr. 20; *‘Ibar*, (trad.) párr. 26; *Ṣubḥ*, trad. Seco de Lucena, p. 62. Siguen estas fuentes: VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 115.

⁴ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p 461.

⁵ AL-BAKRĪ, *Description de l’Afrique...*, p. 258. GUILLÉN cita a AL-BAKRĪ, p. 372, IBN HAWQAL apud SLANE *Description de l’Afrique*; Siguiendo estas fuentes, algunos autores no han creído que llegó a ser proclamado califa (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 72 – 73; SECO DE LUCENA, L., *Los Hammūdīes...*, p. 49 – 50; ROSADO LLAMAS, *La dinastía ḥammūdī...*, p. 182), o incluso dudan de su existencia (WASSERSTEIN, D. *The Caliphate in the West...*, pp. 66 y 89).

⁶ CLÉMENT, *Pouvoir et légitimité...*, p. 251.

⁷ *Bayān III* (árabe), p. 210 / *Bayān III* (trad.), p. 176.

Granada⁸. La enorme rivalidad entre Ibn ‘Abbād e Ibn al-Afṭas no finalizó hasta *rabī‘ I* del año 443/13 de julio a 11 de agosto de 1051, gracias a la intervención de Ibn Ŷahwar. Entonces, los intereses de Ibn ‘Abbād se dirigieron hacia la Algeciras ḥammūdī⁹.

Efectivamente, parece ser que, siguiendo al *Bayān*, en año 449/10 de marzo de 1057 a 27 de febrero de 1058 “*convinieron los emires beréberes en proclamar a Muḥammad b al-Qāsim b. Ḥammūd y deponer a al-Musta‘lī*”. Aún así, y sin gozar ya del reconocimiento califal, permanecería en Málaga hasta que Bādīs b. Ḥabbūs “*se apoderó de Málaga y expulsó a al-Musta‘lī de ella. Tuvo lugar la salida de al-Musta‘lī de Málaga el año 465/17 de septiembre de 1072 a 5 de septiembre de 1075*”¹⁰. Al respecto, Rosado Llamas ha indicado que las noticias que dan el *Bayān* y el *A‘māl* son erróneas por anacrónicas, pues en estas fechas ya no vivía Muḥammad b. al-Qāsim b. Ḥammūd¹¹. Por el contrario, otras fuentes datan estos acontecimientos el año 447/1055 – 1056¹² y la toma de Málaga por Bādīs bien en el año 448, bien en el 449/1057 - 1058¹³.

En cualquier caso, al-Musta‘lī, expulsado de Málaga por Bādīs, se refugió en Almería, acompañado por miembros de su familia¹⁴. Entre ellos, las fuentes citan a Iḥwirār (Chawzar), liberta de su padre al-‘Ālī, que sería enterrada en Almería a su muerte, años después¹⁵. Al-Musta‘lī, permanecería en Almería bastantes años, hasta que fue reclamado por los Banū Warqadā¹⁶ de Melilla para que gobernara la ciudad. Así, abandonaría definitivamente al-Andalus para instalarse en el Magreb. Sería reconocido en Melilla el año 456/1063 – 1064 o 459/1066 – 1067¹⁷, donde le hicieron la *bay‘a*, así como

⁸ Cf. *Bayān III* (árabe), p. 210 / *Bayān III* (trad.), p. 176, nota 958. Cf. IDRIS, H. R., “Les aftasides de Badajoz”, *Al-Andalus*, XXX (1965), pp. 280 – 281. No obstante, hay que indicar que Ibn ‘Idārī no menciona la participación de los califas ḥammūdīes en el conflicto armado entre al-Muẓaffar b. al-Afṭas de Badajoz, Bādīs b. Ḥabbūs de Granada, Ibn Yahyā de Niebla y al-Mu‘taḍid b. ‘Abbād de Sevilla, ni en la guerra que tras dicho conflicto mantuvieron Ibn ‘Abbād e Ibn al-Afṭas, en el año 442/26 mayo 1050- 14 mayo 1051 (pp. 176 – 177).

⁹ *Bayān III* (árabe), p. 212 – 213 / *Bayān III* (trad.), p. 178.

¹⁰ *Bayān III* (árabe), p. 218 / *Bayān III* (trad.), p. 183.

¹¹ ROSADO LLAMAS, *La dinastía ḥammūdī*..., p. 183.

¹² GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana*..., pp. 72 – 73. Siguiendo a AL-BAKRĪ, p. 372 e IBN HAWQAL apud SLANE *Description de l’Afrique*. AL-BAKRĪ, p. 258 y *Annales du Maghreb*...p. 446.

¹³ *Histoire des Berbères*..., vol. 2, p. 63; *Ibar*, (trad.) párr. 26; *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 20.

¹⁴ *Ibar*, (trad.) párr. 26.

¹⁵ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana*..., pp. 72 – 73. cita a AL-BAKRĪ, p. 372, Ibn HAWQAL apud SLANE *Description de l’Afrique*. Véase lo dicho sobre ella y su lápida sepulcral en el capítulo dedicado a Idrīs [II] b. Yahyā al-‘Ālī.

¹⁶ Al-Bakrī se refiere a ellos como los Banū Wartadī (AL-BAKRĪ) por lo que Guillén Robles les nombra Urtadī (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana*..., p. 73)

¹⁷ *Ibar*, (trad.) párr. 26; *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 20.

en la fortaleza de Ŷāra y sus inmediaciones¹⁸. Allí permanecería hasta su muerte, en el año 460/1067 – 1068¹⁹. Con él se extinguía la dinastía de los Ḥammūdīs en al-Andalus.

Sin embargo, ¿fue realmente a él a quien le arrebató Bādīs la ciudad de Málaga? En otro momento del *Bayān* se indica que Bādīs conquistó Málaga al último de los Idrīsīs, un niño llamado Yaḥyà b. Idrīs b. ‘Alī que tomó el nombre de al-Mahdī y fue invocado en las mezquitas. Es decir, que es probable, y así lo han considerado algunos autores que han tratado el tema²⁰, que tras Muḥammad [II] al-Musta‘lī fuera proclamado califa su hermano pequeño, Yaḥyà [III]. Éste, era aún menor de edad, por lo que fue un visir de su padre el que se encargó de los asuntos de gobierno de su exiguo califato. Tomó el *laqab* de al-Mahdī y se le invocó en las *juṭba*-s. Pero pronto Bādīs intrigó con su visir y, de las buenas palabras e intercambios de regalos, Bādīs pasó a la acción, atacando Málaga. El emir de Granada le depuso y le dio a escoger entre quedarse en Málaga o abandonar la ciudad. Eligiendo esta última opción, el ḥammūdī se dirigió a Almería y de allí a Córdoba donde se estableció. Málaga pasaba así a formar parte de la órbita granadina, siendo el hijo del conquistador, al-Mu‘izz, su nuevo gobernador. Esto ocurría hacia el 457/1064 – 1065²¹. Sin embargo, algunos autores consideran que esta noticia del *Bayān* es errónea y ha llevado a confusión a la historiografía que la ha tomado en consideración²².

Por las fechas que da el *Bayān* y la dinámica de los acontecimientos, en mi opinión, cabe pensar que no se trate realmente de un error del cronista, sino que realmente pudo existir, siendo reconocido en Málaga justo en el período que transcurre entre el momento en que su hermano Muḥammad [II] al-Musta‘lī fue depuesto y el

¹⁸ *Ibar*, (trad.) párr. 26. Guillén Robles indica que fue reconocido en la plaza fuerte de Coloua Sara y en los alrededores (GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 73). Rosado Llamas indica que esta fortaleza, situada en la región de Nakūr no ha sido identificada con exactitud, haciendo referencia a los trabajos de CRESSIER, P., “Fortifications du Rif”, *Habitats fortifiés et organisation de l’espace en Méditerranée médiévale: table ronde tenue à Lyon les 4 et 5 mai 1982*. Actes recueillis par A. Bazzana, P. Guichard et M. Poisson, Lyon, 1983, pp. 445 – 55, especialmente pp.45 – 46 y BENHIMA, Y., “Fortifications étatiques et fortifications communautaires au Maroc”, *Mil Anos de Fortificações na Península Ibérica e no Magreb (500 – 1500: Actas do Simpósio Internacional sobre Castelos 2000, Palmela*, Lisboa, 2002, p. 264.

¹⁹ *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 20. GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 72 – 73. cita a AL-BAKRĪ, p. 372, IBN HAWQAL apud SLANE *Description de l’Afrique*. Esta versión es seguida por CODERA, F., *Estudio crítico...*, p. 461.

²⁰ IDRIS, R. H., “Les Zīrīdes d’Espagne”..., pp. 73 – 74, nota 38; VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 115; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas...”, p. 42. Sobre la problemática en torno a este personaje véase WASSERSTEIN, D., *The Caliphate in the West...*, pp. 95 – 97.

²¹ *Bayān III* (árabe), p. 266 / *Bayān III* (trad.), pp. 221 – 222.

²² ROSADO LLAMAS, *La dinastía ḥammūdī...*, p. 182.

momento en el que Bādīs conquista Málaga, expulsando a al-Musta‘lī y ofreciendo a su hermano la opción de quedarse.

Desde el punto de vista numismático, no tenemos ninguna constancia, hasta la fecha, de emisiones monetales por parte de Muḥammad [II] al-Musta‘lī ni de Yaḥyà [III] al-Mahdī. La ausencia de emisiones puede interpretarse como prueba de que realmente no llegaron a ser proclamados califas. No obstante, no habría que descartar la posibilidad de que puedan aparecer ejemplares emitidos a su nombre en un futuro, quizá no lejano.

10
LOS ḤAMMUDĪES DE ALGECIRAS

10.1. MUḤAMMAD B. AL-QĀSIM AL-MAHDĪ

Como vimos en su momento, según el *Bayān*, los hijos de al-Qāsim, Muḥammad y al-Ḥasan, se encontraban ya instalados en Algeciras cuando tuvo lugar el asesinato de su padre, ciudad en la que lo enterrarían. Allí, llegaron a formar su propia taifa independiente, escindiéndose el territorio ḥammūdī en manos de las dos ramas familiares: una en Málaga y otra en Algeciras¹.

No obstante, no todas las fuentes textuales árabes coinciden sobre el momento de la proclamación de Muḥammad b. al-Qāsim. Como vimos, éste había sido hecho prisionero, junto a su padre y hermano, por Yaḥyà al-Mu‘talī. Según Ibn Jaldūn y al-Maqqarī, encarcelado en Málaga, consiguió huir en el año 414/1023 – 1024, y dirigirse a Algeciras. Una vez allí, se intituló al-Mu‘tašīm, y gobernó en Algeciras hasta su muerte en el año 440/1048 – 1049². Sin embargo, según Ibn Ḥazm, Muḥammad y su hermano al-Ḥasan, permanecerían cautivos en Algeciras, bajo la custodia del guarda magrebí Ibn al-Ḥayyāy. A la muerte de Yaḥyà al-Mu‘talī, en el año 427/1035, fueron liberados por su guardián y reconocidos en Algeciras, por el respeto que su población sentía hacia ellos y su padre, aunque Muḥammad b. al-Qāsim no llegó a proclamarse califa. Su hermano al-Ḥasan, permanecería en Algeciras, como vimos, hasta que se hizo sufí y partió en peregrinación a la Meca³.

Según Ibn Ḥayyān, al año siguiente de la subida al poder de Muḥammad [I] b. Idrīs al-Mahdī, en el año 439/28 junio de 1047-15 de junio de 1048, los emires Ishāq b. Muḥammad b. ‘Abd Allāh al-Birzālī (señor de Carmona), Muḥammad b. Nūḥ al-Dammārī (señor de Morón), ‘Abdūn b. Jizrūn (señor de Arcos) y el principal de ellos, Bādīs b. Ḥabūs (señor de Granada y sus distritos, Écija y otras ciudades), conspiraron contra Muḥammad [I] al-Mahdī, y ofrecieron a Muḥammad b. al-Qāsim el califato en Algeciras. Así, Muḥammad b. al-Qāsim fue proclamado califa tomando el *laqab* de al-Mahdī (el Bien Encaminado) y recibiendo el juramento de fidelidad de los citados emires, en cuyos territorios se pronunciaría a partir de ese momento la *juṭba* en su favor⁴.

Esta proclamación, como vimos, supuso que, para vergüenza de tantos, además de un supuesto califa omeya, Hišām [II], alzado en Sevilla por los ‘abbādīs, tres califas ḥammūdīs fueran invocados al mismo tiempo en las mezquitas: Muḥammad b. Idrīs en

¹ VIGUERA MOLÍNS, M. J., *Los Reinos de Taifas...*, p. 119.

² *Ibar*, (trad.) párr. 27; *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 21.

³ *Yāqwa*, (trad.) párr. 27; *Bugya*, I, p. 63; *Mu‘yib*, p. 58.

⁴ *Bayān III* (árabe), p. 229 / *Bayān III* (trad.), pp. 191–192. CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 453; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 69–70.

Málaga, Muḥammad b. al-Qāsim en Algeciras e Idrīs [II] b. Yaḥyà en Bobastro, Ronda y Ceuta.

Es interesante destacar que las fuentes no ofrecen descripción alguna sobre Muḥammad b. al-Qāsim, ni valoran su persona o actuación política.

Respecto a los *laqab*-es que le atribuyen las fuentes textuales árabes, al-Mu‘taṣīm y al-Mahdī, Rosado Llamas ha puesto de manifiesto que probablemente sea el primero el que llevara realmente el califa, rebatiendo, en cierta medida, las consideraciones de Wasserstein respecto a la coincidencia del *laqab* usado por el de Algeciras y por el califa malagueño, Muhammad al-Mahdī⁵. Argumenta al respecto que, no ha de considerarse un hecho casual el que al-Mu‘taṣīm tenga “*reminiscencias ‘abbāsies*”, como las tienen los *laqab*-es de su padre (al-Ma’mūn) y de su hijo (al-Wāṭiq). Se trataría por tanto de un “*continuismo dinástico apreciable en los laqab/es de los gobernantes de Algeciras que no se inspiraron en la legitimidad omeya sino en la de una dinastía rival de la omeya, la ‘abbāsī, que al igual que los Ḥammūdies desplazaron del trono a los Omeyas*”⁶.

Si como plantea Rosado Llamas, Muḥammad b. al-Qāsim no llevó realmente el *laqab* de al-Mahdī, implicaría que ninguna de las emisiones monetales que se le han atribuido, fueron realmente acuñadas a su nombre, y que todas ellas lo fueron a nombre del califa homónimo malagueño. Ello vendría a corroborar la tesis de Prieto de que, el Muḥammad al-Mahdī que figura en las monedas atribuidas a Algeciras, es realmente Muḥammad de Málaga, quien habría sido reconocido por sus parientes de Algeciras⁷. Sin embargo, en mi opinión, Muḥammad b. al-Qāsim bien pudo llevar ambos *laqab*-es, ya que, como hemos visto, no sería el primero ni el único califa ḥammūdī que tomara dos títulos honoríficos a lo largo de su trayectoria política. No se daría, por tanto, una contradicción en las fuentes. Así, Muḥammad b. al-Qāsim habría tomado el *laqab* Mu‘taṣīm al ponerse al frente del gobierno de Algeciras, tras ser liberado, para posteriormente adoptar el de al-Mahdī, cuando fue reconocido como califa por Bādīs b. Ḥabūs, Ishāq al-Birzālī, Muḥammad al-Dammārī y ‘Abdūn b. Jizrūn, en cuyos territorios se dijo la *juṭba* a su favor. Por tanto, bien puede ser su nombre el que aparece en ciertas emisiones monetales, como hemos visto.

En cuanto a los personajes de los que se rodeó Muḥammad b. al-Qāsim, en su corte de Algeciras, sólo he podido localizar en las fuentes textuales árabes la mención al

⁵ WASSERSTEIN, D., *The Caliphate in the West...*, p. 194; ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 188.

⁶ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 188.

⁷ Recuérdense las consideraciones hechas al respecto en el capítulo 8.

sevillano Abū Bakr Ibn Hayyach al-Gafīqī quien, primero, fue poeta de al-Mu‘tadid de Sevilla, y después de Muḥammad b. al-Qāsim de Algeciras⁸.

Aunque las fuentes textuales árabes no ofrecen noticias de índole económica relativas al gobierno de los Ḥammūdīes de Algeciras, no hay que pasar por alto el hecho de que en este período, Algeciras será un puerto fundamental en las relaciones marítimas entre la Península Ibérica y el norte de África⁹.

Muḥammad b. al-Qāsim murió, según algunas fuentes textuales¹⁰, en el año 440/16 junio de 1048-4 junio de 1049. *“Fue su tiempo [de reinado], desde que lo proclamaron estos cuatro emires, un año y ocho meses (...) Tenía una multitud de hijos. Fue el jefe de ellos, tras su muerte, al-Qāsim b. Muḥammad”*¹¹.

10.2. AL-QĀSIM B. MUḤAMMAD AL-WĀṬIḤ

Según el *Bayān*, a la muerte de su padre, al-Qāsim fue proclamado califa con el apoyo de los partidarios de su padre, tomando el *laqab* de al-WāṭiḤ, con el que gobernaría durante seis años en Algeciras¹². Sin embargo, según otras fuentes textuales árabes no llegó a ser proclamado califa¹³.

El *Bayān* le define como un hombre noble, y califica de excelsas sus acciones¹⁴. Por su parte, Ibn Ḥazm le define como *ḥaṣūr*¹⁵ (“impotente”, “continente”), término que ha sido valorado por Rosado Llamas, inclinándose por la traducción del término como “continente”, y considerando que o bien se le pudo atribuir tal condición debido a que, por su juventud, no hubiera mantenido aún relaciones con mujeres, o bien por “una especie de «disciplina dinástica»” similar a la que fuera sometido el califa omeya al-Ḥakam [II]¹⁶.

Cuando en 443/13 de julio a 11 de agosto de 1051, finalizó la guerra entre al-Mu‘taḍid de Sevilla e Ibn al-Afṭas de Badajoz gracias a los esfuerzos mediadores de Ibn Ŷahwar de Córdoba, el emir de Sevilla fijó sus ojos en los territorios occidentales de al-Andalus, anexionando a sus dominios las taifas de Niebla y Santa María del Algarbe,

⁸ Cf. LIROLA DELGADO, J., “Ibn Hayyach al-Gafīqī, Abū Bakr”, *Biblioteca de al-Andalus*, vol. III.

⁹ Cf. HUICI – MIRANDA, A., “al-Djazīra al-Khadra”, *IE²*, (II: 524b).

¹⁰ Recuérdese la problemática que plantea la numismática en torno a la fecha de su muerte, que ha sido analizada en el capítulo anterior.

¹¹ *Bayān III* (árabe), p. 218 / *Bayān III* (trad.), p. 183; *Bayān III* (árabe), p. 230 / *Bayān III* (trad.), p. 192.

¹² *Bayān III* (árabe), pp. 230 – 231 / *Bayān III* (trad.), p. 192.

¹³ *Ŷaḍwa* (trad.) párr. 36; *Bugya*, I, p. 63; *Mu‘yib*, p. 63; *Annales du Magreb...*, p. 435.

¹⁴ *Bayān III* (árabe), p. 213 / *Bayān III* (trad.), p. 178.

¹⁵ IBN ḤAZM, *Ŷamharat ansāb al-‘arab*, Beirut, 1983, p. 51.

¹⁶ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī...*, p. 189.

Silves, Huelva y Saltés. Su siguiente objetivo fueron los territorios de al-Qāsim b. Muḥammad al-Wāṭiq, aprovechando la debilidad militar del joven príncipe ḥammūdī, cuya caballería no superaba los doscientos jinetes. Así, sitió Algeciras por tierra y mar con sus tropas, a cuyo mando se encontraba su visir ‘Abd Allāh b. Sallām, obligando a al-Qāsim al-Wāṭiq a pedir el auxilio de Saqqūt al-Bargawāṭī, señor de Ceuta y de sus aliados andalusíes. Pero la ayuda precisada no llegó, y el ḥammūdī tuvo que entregar la ciudad. Consiguiendo el amán para su persona, se refugió en la corte cordobesa de Ibn Ḥahwar. Tras descartar la idea de dirigirse a Ceuta, al saber que Saqqūt no le concedería asilo, se dirigió a Almería, donde permaneció hasta su muerte, que según algunas crónicas acaeció el año 450/1061-1062¹⁷. Ibn ‘Abbād tomaba así Algeciras, el año 446/1054 – 1055¹⁸.

Es muy interesante destacar aquí el novedoso planteamiento de Rosado Llamas respecto a la posibilidad de que las emisiones de la ceca de Almería, llevadas a cabo por Muḥammad b. Ma‘n al-Mu‘taṣim, en las que figura el *laqab* al-Wāṭiq bi-Faḍl Allāh, hagan realmente referencia al príncipe ḥammūdī, y sean la constancia numismática de su estancia en Almería. Así, según Rosado Llamas, Muḥammad b. Ma‘n al-Mu‘taṣim no habría llevado también el *laqab* de al-Wāṭiq, que se le atribuye¹⁹, sino que emitió moneda utilizando “*como agente legitimador, al último soberano ḥammūdī de la Península*”²⁰.

Si bien es cierto, como ha destacado Rosado Llamas²¹, que Almería fue tierra de refugio para otros ḥammūdīs, como fue el caso de Muḥammad al-Musta‘lī, como ha argumentado Viguera, “*a estas alturas del siglo XI (...) la principal legitimidad para un régulo o dinastía taifa provenía de una aceptación local*”²², por lo que resulta dudoso que Abū Yahyā Muḥammad b. Ma‘n necesitara recurrir al soberano ḥammūdī como “agente legitimador”.

Según algunos pasajes de las crónicas árabes, como ha destacado Viguera, Muḥammad b. Ma‘n “*empezó adoptando el título menor de Mu‘izz al-Dawla, y luego, por imitación de otros reyes, sobre todo los Banū ‘Abbād de Sevilla, subió al de al-Mu‘taṣim y al-Wāṭiq*”, y las fuentes textuales árabes le atribuyen también el de al-Raṣīd²³.

¹⁷ *Kitāb al-‘Ibar* (trad.) párr. 27; *Ṣubḥ*, (trad. Seco de Lucena), p. 62; *Nafḥ al-ṭīb*, (trad.) párr. 21.

¹⁸ *Bayān III* (árabe), pp. 231, 213 y 242 – 243 / *Bayān III* (trad.), pp. 193, 178 y 202.

¹⁹ PRIETO Y VIVES, Los Reyes de Taifas..., p. 136; VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas”..., p. 99.

²⁰ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., p. 190.

²¹ ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī*..., pp. 190 – 191

²² VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas”..., p. 99.

²³ VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Las Taifas”..., p. 100, citando a: *Bayān III*, p. 174; *Ḍajīra*, II, pp. 686, 709 y 729; MOLINA LÓPEZ, E., “Los Banū Ṣumādīḥ de Almería (s. XI) en el *Bayān* de Ibn ‘Idārī”, *Andalucía Islámica*, I (1980), p. 134 y nota 136; RAMÓN GUERRERO, A., “Enemistad entre al-Mu‘taṣim ibn Ṣumādīḥ y al-Mu‘tamid ibn ‘Abbād”, *M.E.A.H.*, vol. XXXII-XXXIII (1983 – 1984), fasc.1, pp. 181 – 187;

Si analizamos las emisiones llevadas a cabo por Muḥammad b. Maʿn al-Muʿtaṣim, encontramos las siguientes tipologías, según el orden de catalogación expuesto por Prieto:

1.

I.A.		II.A.	
الله	<i>a Dios</i>	بالله	<i>bi-Llāh</i>
الحمد	<i>La alabanza</i>	المعتصم	<i>al-Muʿtaṣim</i>
لا اله الا الله	<i>No hay dios sino Dios</i>	لا اله الا الله	<i>No hay dios sino Dios</i>
ما اعظم الله	<i>¡Qué grandioso es Dios!</i>	محمد رسول الله	<i>Muḥammad es el Enviado de Dios</i>

En dirhames sin fecha (Prieto357b) y con fecha xx3 (Prieto 357a), de ceca Almería, y en dirhames de ceca *al-Andalus* sin fecha (*Suplemento*, 137).

2.

I.A.		II.A.	
		بالله	<i>bi-Llāh</i>
الحمد لله	<i>La alabanza a Dios</i>	المعتصم	<i>al-Muʿtaṣim</i>
لا اله الا الله	<i>No hay dios sino Dios</i>	لا اله الا الله	<i>No hay dios sino Dios</i>
ما اعظم الله	<i>¡Qué grandioso es Dios!</i>	محمد رسول الله	<i>Muḥammad es el Enviado de Dios</i>

En dirhames de fecha indeterminada (Prieto 358)

3.

I.A.		II.A.	
الحمد	<i>La alabanza</i>	المعتصم	<i>al-Muʿtaṣim</i>
لا اله الا الله	<i>No hay dios sino Dios</i>	لا اله الا الله	<i>No hay dios sino Dios</i>
ما اعظم الله	<i>¡Qué grandioso es Dios!</i>	محمد رسول الله	<i>Muḥammad es el Enviado de Dios</i>
الله	<i>a Dios</i>	بالله	<i>bi-Llāh</i>

En dirhames sin fecha (Prieto 359)

4.

I.A.

بالله	<i>bi-Llāh</i>
لا اله الا الله	<i>No hay dios sino Dios</i>
المعتصم	<i>al-Mu'tašim</i>

II.A.

الله	<i>Allāh</i>
محمد رسول الله	<i>Muḥammad es el Enviado de Dios</i>
الواثق بفضل	<i>al-Wāṭiq bi-Faḍl</i>

En dirhames de fecha xx1 (Prieto 360)

5.

I.A.

لا اله الا الله	<i>No hay dios sino Dios</i>
محمد رسول الله	<i>Muḥammad es el Enviado de Dios</i>
المعتصم	<i>al-Mu'tašim</i>
بالله	<i>bi-Llāh</i>

II.A.

الله	<i>Allāh</i>
الواثق بفضل	<i>al-Wāṭiq bi-Faḍl</i>
الحاجب معز	<i>al-ḥāyib Mu'izz</i>
الدولة	<i>al-Dawla</i>

En dirhames de fecha indeterminada (Prieto 361)

6.

I.A.

الحاجب	<i>al-ḥāyib</i>
لا اله الا الله	<i>No hay dios sino Dios</i>
معز	<i>Mu'izz</i>
الدولة	<i>al-Dawla</i>

II.A.

بالله	<i>bi-Llāh</i>
المعتصم	<i>al-Mu'tašim</i>
الواثق بفضل	<i>al-Wāṭiq bi-Faḍl</i>
الله	<i>Allāh</i>

En dirhames de fecha indeterminada (Prieto 362). Las leyendas centrales de la I.A. inscritas en una estrella octogonal.

En primer lugar, como se puede comprobar, cabe destacar que en las emisiones monetales no consta reconocimiento califal alguno, lo que viene a corroborar la idea, expuesta por Viguera, de que en este momento no es necesario recurrir a un califa para legitimarse, pues la legitimidad se encuentra en el reconocimiento de la soberanía por parte de los súbditos (*al-bay'a*). Por tanto, si no era necesario recurrir a la mención de un califa, ni siquiera genérico, que es quien realmente legitima una emisión monetar ¿qué

valor legitimatorio podría tener el recurrir a un joven príncipe desterrado, al que no se le reconoce como califa?

En segundo lugar, podemos constatar que Muḥammad b. Maʿn no figura, en ningún tipo conocido, con el *laqab* de al-Rašīd; sí lo hace, sin embargo, claramente y en todas las tipologías con el de al-Muʿtaṣim bi-Llāh. En cuanto al título de al-Wāṭiq bi-Faḍl Allāh, lo encontramos en los tipos 4, 5 y 6. Si los observamos, podemos comprobar que en el tipo 6 aparece en la misma área (II.A) que el de al-Muʿtaṣim bi-Llāh y asociado a él, y por la disposición de la leyenda, un *laqab* a continuación del otro, parece hacer referencia a una misma persona: Muḥammad b. Maʿn. La distribución de las leyendas de las otras dos tipologías parece indicar lo mismo. Se constataría así, numismáticamente hablando, la noticia dada por las fuentes de que usó simultáneamente ambos *laqab*-es, como ya destacó Prieto²⁴. Sin embargo, el hecho de que no figure nunca con el título de Muʿizz al-Dawla, dado que cuando éste aparece está asociado al título de *al-ḥāyib*, parece contradecir la noticia de las fuentes textuales árabes que indican que usó primero éste título para, posteriormente, atribuirse titulaturas de mayor connotación simbólica. Salvo, claro está, que hiciera uso de dicho título antes de llegar a acuñar moneda, y la acuñación de moneda hubiera venido de la mano del uso de *laqab*-es de mayor prestigio, lo que no sería en absoluto de extrañar. La aparición del *ḥāyib* Muʿizz al-Dawla, en la tipología número 6, se considera hace referencia a su heredero²⁵.

Por último, si atendemos a los únicos datos cronológicos que ofrecen estas emisiones, los únicos dígitos legibles de las fechas corresponden a las unidades, que son el 3 (tipología 1) y el 1 (tipología 4) y, de las dos tipologías a las que se corresponden, sólo en una (tipología 4) aparece el *laqab* al-Wāṭiq bi-Faḍl Allāh. Teniendo en cuenta las fechas del gobierno de Muḥammad b. Maʿn, del año 443 al 484, las emisiones en las que figura al-Wāṭiq deberían corresponder a los años 451-461-471 o 481. Si aceptamos como válida la noticia dada por las fuentes textuales árabes que sitúan la muerte del último ḥammūdī de Algeciras en el año 450, como acepta Rosado Llamas, resulta evidente que el *laqab* al-Wāṭiq bi-Faḍl Allāh no puede hacer referencia en modo alguno a al-Qāsim b. Muḥammad al-Wāṭiq. Por tanto, la hipótesis planteada por Rosado Llamas, aunque resulte atractiva, no se sostiene, desde ningún punto de vista.

²⁴ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 136 y nota 1.

²⁵ PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas...*, p. 136; VIGUERA MOLÍNS, “Las Taifas”..., p. 100.

Según el *Bayān*, con al-Qāsim al-Wāṭiq desaparecía la descendencia de los Ḥammūdīes en al-Andalus y se ponía fin a cincuenta y ocho años de califato ḥaṣīmī²⁶.

Es muy interesante constatar como las fuentes indican que, a pesar de la debilidad de su poder político y militar, y de lo exiguo de su territorio, hasta la desaparición de la escena política del último de los ḥammūdīes, en los territorios bajo soberanía ‘abbādī, no se dejó de mencionar en la *juṭba* al supuesto Hišām b. al-Ḥakam como *imām*, manteniéndose la ficción y el secreto de su muerte²⁷.

10.3. EMISIONES MONETALES ATRIBUIDAS A AL-QĀSIM [III] AL-WĀṬIQ

A continuación analizaré las emisiones monetales que se atribuyen en la actualidad a al-Qāsim al-Wāṭiq de Algeciras. Remito aquí a lo ya dicho al estudiar las diferentes tipologías y el análisis global de las emisiones de Muḥammad al-Mahdī de Málaga.

10.3.1. Tipologías monetales

TIPO 1

La primera tipología en la que figura el emir al-Qāsim cuenta con las siguientes leyendas monetales:

I.A.		II.A.	
		الامير	<i>El emir</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام محمد	<i>El Imām Muḥammad</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	المهدي بالله	<i>al-Mahdī bi-Llāh</i>
		القاسم	<i>al-Qāsim</i>

Conocemos únicamente dirhames de la ceca *al-Andalus*, de los años 443²⁸, 444²⁹, 445³⁰, 446³¹.

²⁶ *Bayān III* (árabe), p. 218 / *Bayān III* (trad.), p. 183.

²⁷ “Cuando se calmó la situación, fue obligatorio explicar la verdad”, *Bayān III* (árabe), p. 213 / *Bayān III* (trad.), p. 179.

²⁸ Vives 869, Prieto 107a.

²⁹ Vives 870, Prieto 107b.

Como ya indiqué al analizar las emisiones atribuidas a Muḥammad al-Mahdī de Málaga, esta tipología fue atribuida por Codera a al-Mahdī de Algeciras³². En cuanto a la problemática que plantea la fecha 446, en la que ya habían muerto tanto Muḥammad al-Mahdī de Algeciras como el de Málaga, Codera expuso, en contra de la opinión de Dozy, la dificultad que le suponía admitir que estas emisiones hubieran sido llevadas a cabo por el hijo de que Muḥammad al-Mahdī de Algeciras reconociendo al califa al-Mahdī de Málaga, dado que el padre de éste último había asesinado a su abuelo, el califa al-Qāsim. Así, estas emisiones le confirmaban en la idea de que Muḥammad b. al-Qāsim no debió morir el año 440, sino con posterioridad a esta fecha³³. Contrario a esta opinión fue Guillén Robles, que consideró que las emisiones del 446 fueron emitidas por al-Qāsim, bien en nombre de su padre, bien en nombre del califa al-Mahdī de Málaga frente, en este último supuesto, al califato de Idrīs [II] que había recuperado el poder en Málaga por segunda vez. Consideraba también improbable la hipótesis de Codera de que aún por estas fechas viviera el califa Muḥammad al-Mahdī de Algeciras³⁴. Posteriormente, Prieto, y tras él toda la historiografía posterior, como vimos, las consideró emisiones de al-Qāsim a nombre del califa malagueño.

TIPO 2

I.A.

II.A.

		الامير	<i>El emir</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام محمد	<i>El Imām Muḥammad</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المهدي بالله	<i>al-Mahdī bi-Llāh</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
		القاسم	<i>al-Qāsim</i>

De esta tipología se acuñaron dirhames de ceca *al-Andalus* en el año 445³⁵. Se diferencia de la tipología anterior por tener alterado el orden de disposición de la leyenda

³⁰ Vives 871, Prieto 107c.

³¹ Vives 872, Prieto 107d.

³² CODERA, F., “Estudio crítico...”, n° 6, pp. 456 y 461.

³³ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 461. Recuérdese lo ya destacado respecto a sus consideraciones cronológicas en el capítulo anterior.

³⁴ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 259 – 260.

³⁵ Vives 873, Prieto 108. Tipología atribuida por Codera a Algeciras (n° 7, pp. 457 y 461)

de la II.A., haciendo figurar el *laqab* al-Mahdī antes que el título califal de *amīr al-mu'minīn*.

TIPO 3

De esta tipología se acuñaron dirhames de ceca *al-Andalus* de fecha incierta³⁶ y del año 446³⁷, cuyas leyendas son:

I.A.		II.A.	
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام محمد	<i>El Imām Muḥammad</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المهدي بالله	<i>Emir de los creyentes</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المؤمنين	<i>al-Mahdī bi-Llāh</i>
		الامير القاسم	<i>El emir al-Qāsim</i>

Tanto Vives como Prieto sólo conocieron un ejemplar de esta tipología a través de las notas de Codera de la colección de la Condesa de Villa Fuertes (Vitoria), del que Vives leyó dos dígitos (44x) y Prieto ninguno (¿?). Recientemente, gracias a un ejemplar de la colección Tonegawa, publicado en el suplemento a la obra de Prieto con el nº 64, hemos sabido que se acuñó, al menos, en el año 446.

En la edición de este último ejemplar (*Suplemento* 64) se plantea la duda de si el *imām* que aparece en el cuño monetar es el califa de Algeciras o Muḥammad al-Mahdī de Málaga³⁸.

TIPO 4

Conocemos de esta tipología únicamente dirhames acuñados el año 444 de ceca *al-Andalus*³⁹. Sus leyendas monetales son:

I.A.		II.A.	
		الامير	<i>El emir</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام محمد	<i>El Imām Muḥammad</i>

³⁶ Vives 873 bis, Prieto 109.

³⁷ *Suplemento* 64.

³⁸ “*El Muḥammad al-Mahdī que aparece en la moneda podría ser tu tío, que reinó en Málaga hasta el 444H, o el padre de al-Wāṭiq que también tenía este mismo nombre y laqab y que reinó en Algeciras hasta el 440H*” (CANTO, A., IBRĀHĪM, T., *Suplemento...*, p. 146).

³⁹ Prieto 110.

الله وحده	Dios, Único	المهدي بالله	Emir de los creyentes
لا شريك له	No tiene compañero	امير المومنين	al-Mahdī bi-llāh
احمد	Aḥmad	القاسم	El emir al-Qāsim

El primer autor en publicar esta tipología fue Prieto, quien, según figura en su obra, sólo conoció un ejemplar único: el perteneciente a la colección del Instituto Valencia de Don Juan⁴⁰. Ninguna de las colecciones estudiadas cuenta en la actualidad con ejemplar alguno de esta tipología, por lo que sigue tratándose de un ejemplar único.

10.3.2. Análisis cronológico de las emisiones

A parte de la problemática, ampliamente analizada con anterioridad, que plantean las emisiones a nombre del *imām* al-Mahdī, cabe indicar que, de estas tipologías atribuidas a al-Qāsim al-Wāṭiq, conocemos emisiones comprendidas entre los años 443 y 446. Si la suposición de que fueron acuñadas a nombre del califa malagueño fuera cierta, supondría que la reconciliación entre ambas ramas de la dinastía habría tenido lugar el año 443, pero de no ser cierta y tratarse de emisiones a nombre del califa de Algeciras, implicaría que hasta este año no se habrían llevado a cabo emisiones a su nombre.

Los ejemplares conocidos se distribuyen por año, ceca y metal según la siguiente tabla:

NÚMERO DE EJEMPLARES POR AÑO, CECA Y METAL

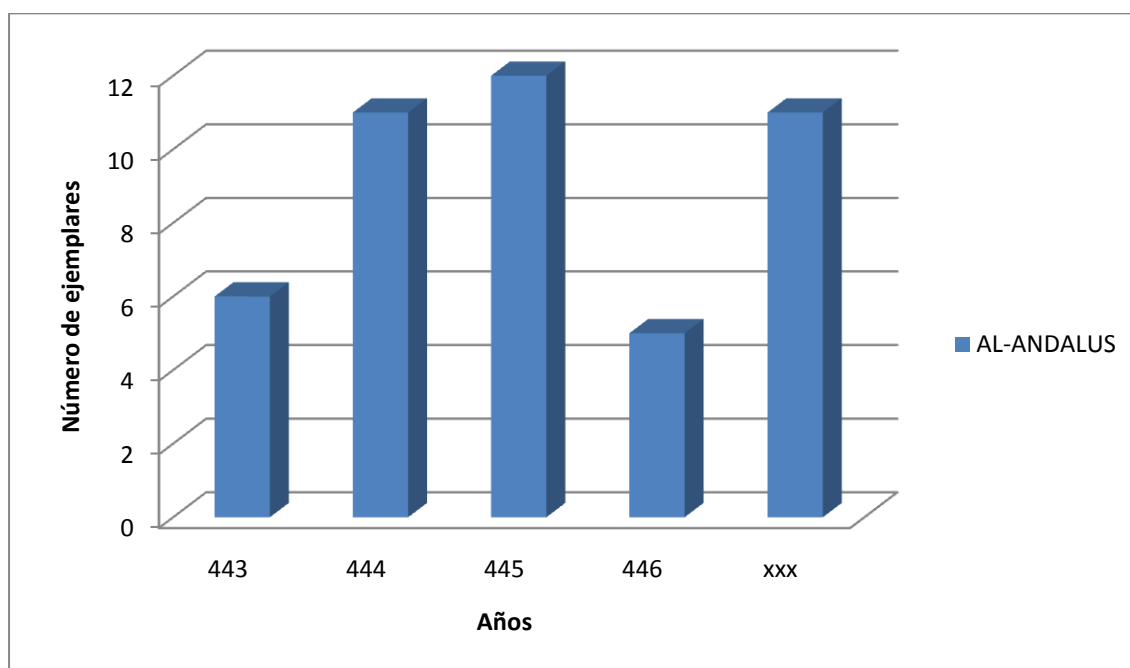
AÑO	AL-ANDALUS	
	DINARES	DIRHAMES
443	-	6
444	-	11
445	-	12

⁴⁰ IVDJ Impronta 1 de Muḥammad al-Mahdī (Algeciras).

446	-	5
xxx	-	11

Como puede comprobarse, el mayor número de ejemplares conocidos corresponde a los años 444 y 445.

NÚMERO TOTAL DE EJEMPLARES POR AÑO Y CECA

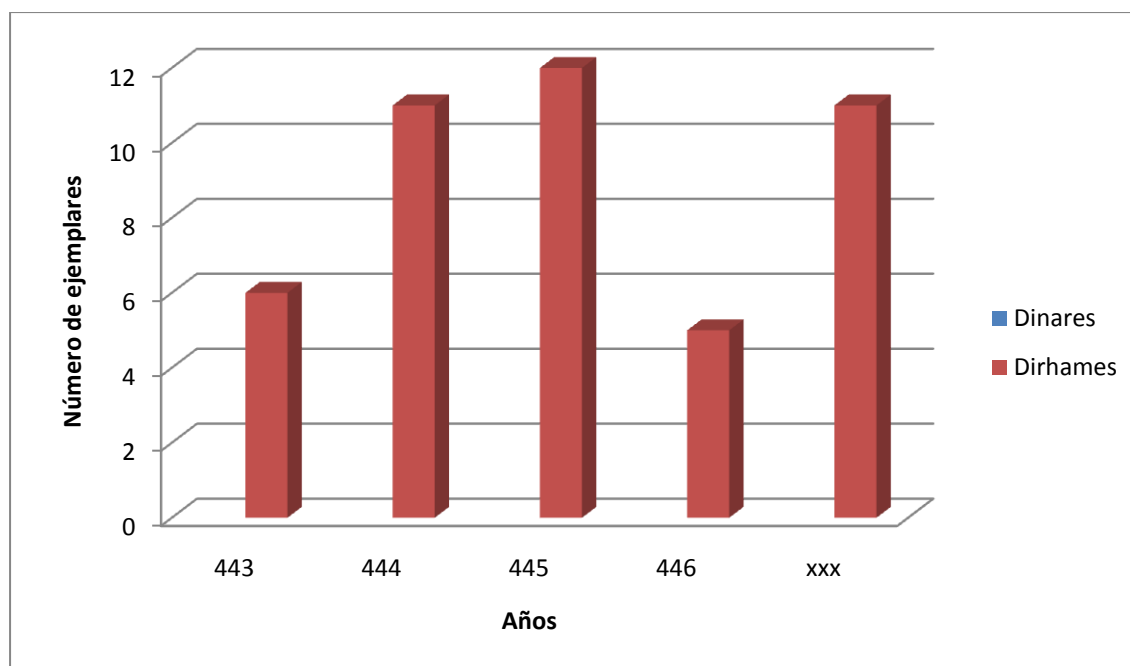


10.3.3. Análisis por metales

El hecho de que sólo conozcamos emisiones dirhames de ceca *al-Andalus*, imposibilita un estudio comparativo por cecas y metales.

No obstante, cabe indicar que, desde el punto de vista de los metales, los ejemplares que han llegado hasta nosotros se distribuyen cronológicamente según puede observarse en los siguientes gráficos, siendo el año 445 el que cuenta con un mayor volumen de ejemplares conservados:

EJEMPLARES CONSERVADOS POR METALES Y AÑOS



10.3.4. Análisis metrológico de las emisiones

Desde el punto de vista metalográfico, no contamos hasta la fecha con ningún estudio sobre la composición y calidad de estas emisiones, si bien a simple vista puede apreciarse que se trata de dirhames de vellón, por lo que se encuentran afectados por la crisis de la plata que se aprecia en este período, como he analizado detenidamente en el capítulo dedicado al estudio de las emisiones atribuidas al califa al-Mahdī de Málaga.

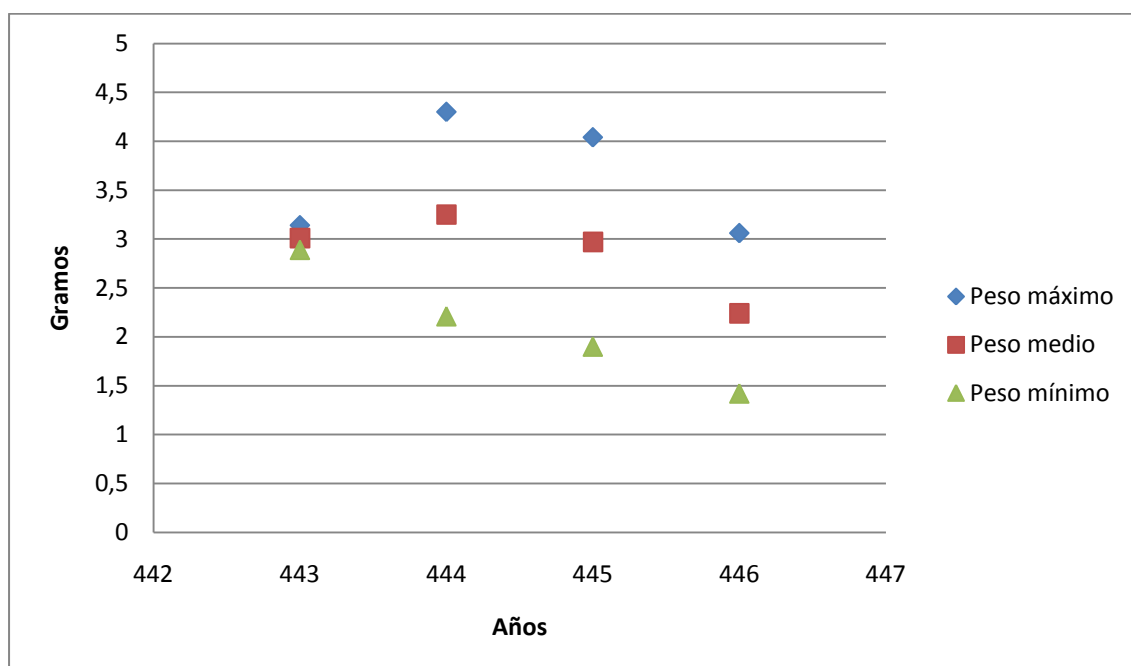
En cuanto a los pesos y medidas de los ejemplares conservados, se aprecia que los pesos medios oscilan entre un máximo de 3,25 gr. y un mínimo de 2,24 gr., encontrándose el peso medio superior en el año 444. En cuanto a los módulos, oscilan entre un módulo medio máximo de 32,5 mm. de dirhames de fecha incierta, y un mínimo de 22 mm.

METROLOGÍA DE LOS DIRHAMES

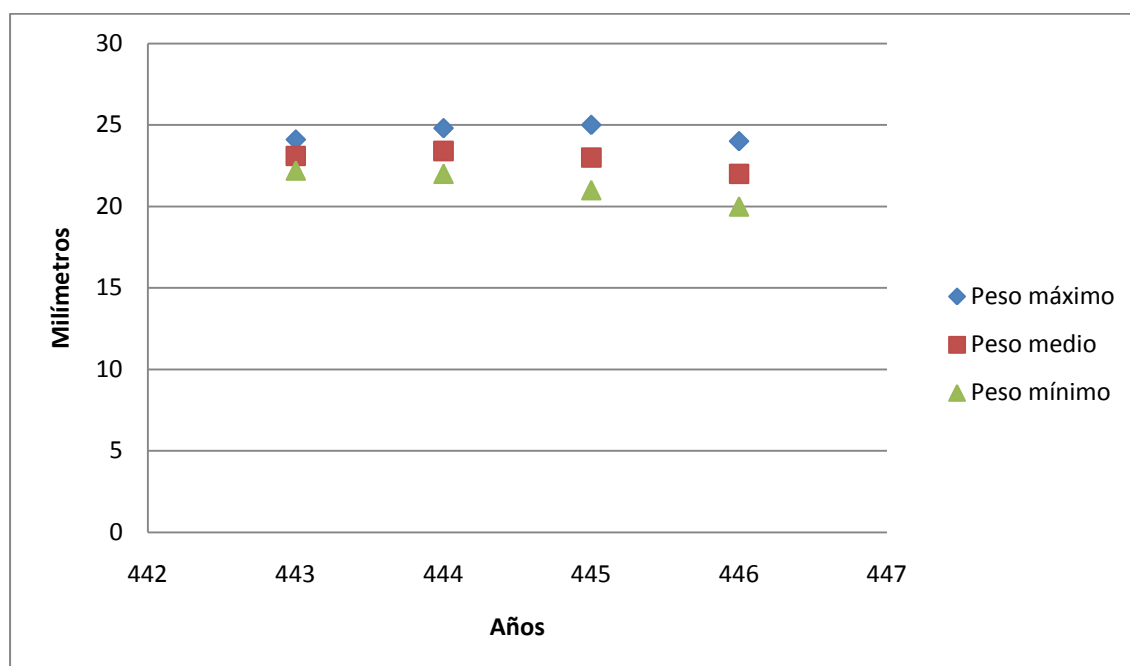
	Año	Peso máximo (gr.)	Peso medio (gr.)	Peso mínimo (gr.)	Módulo máximo (mm.)	Módulo medio (mm.)	Módulo mínimo (mm.)
al-Andalus	443	3,14	3,01	2,89	24,1	23,1	22,2
	444	4,3	3,25	2,21	24,8	23,4	22
	445	4,04	2,97	1,9	25	23	21
	446	3,06	2,24	1,42	24	22	20
	xxx	3,22	2,55	1,88	26	23,5	21

* No se ha incluido como peso mínimo los correspondientes a los fragmentos.

PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS

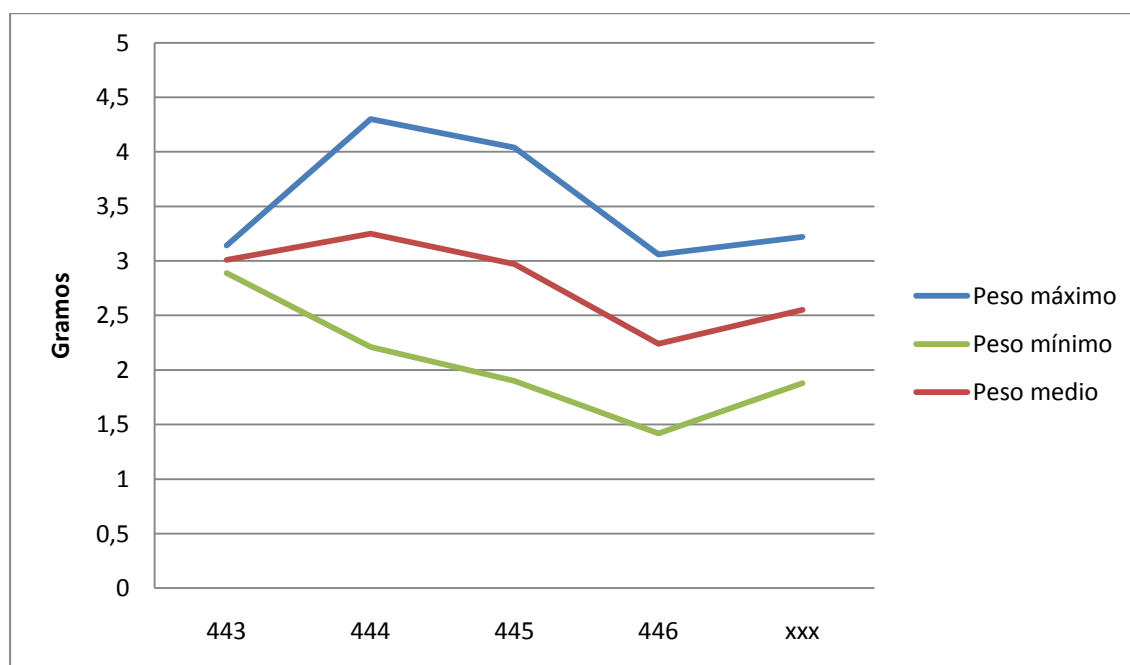


MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS

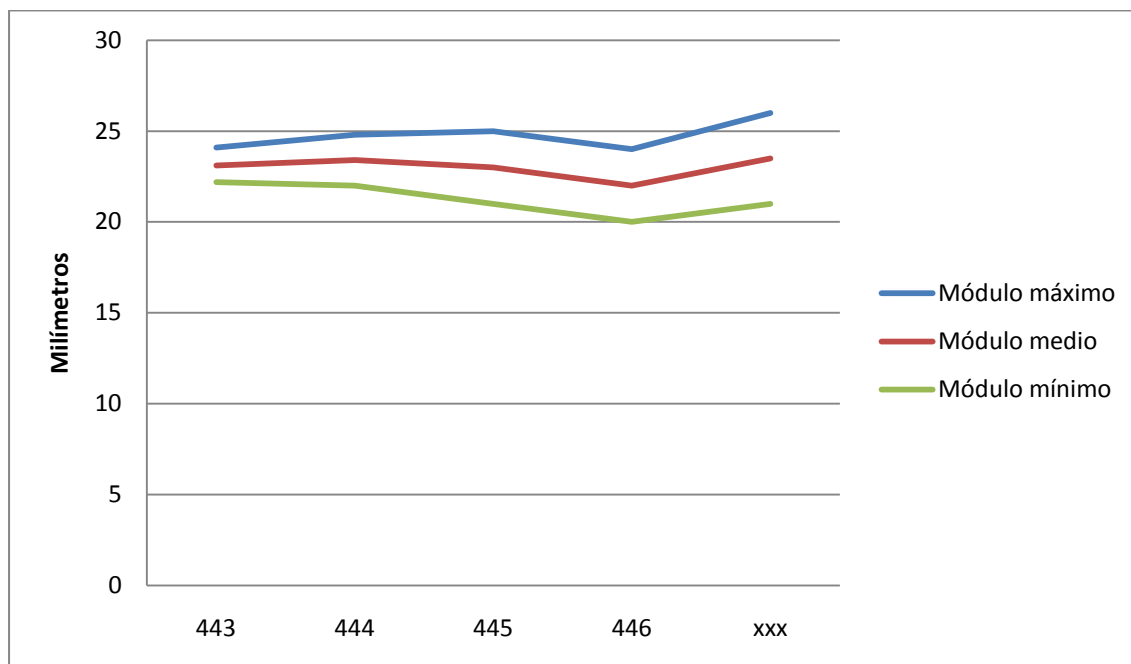


Como puede apreciarse en los gráficos, se aprecia un descenso paulatino tanto de los pesos como de los módulos de los ejemplares:

EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS PESOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



EVOLUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS MÓDULOS DE LOS DIRHAMES DE CECA AL-ANDALUS



11
IMITACIONES CRISTIANAS DEL
NUMERARIO ḤAMMŪDÍ

11.1. CIRCULACIÓN DE MONEDA ANDALUSÍ EN LOS REINOS CRISTIANOS PENINSULARES E IMITACIONES DEL NUMERARIO ḤAMMŪDĪ

Uno de los elementos característicos de la numismática del siglo V/XI en la Península Ibérica es el de la circulación de la moneda andalusí en los reinos cristianos del norte peninsular. Es un hecho bien comprobado que la moneda islámica circulará en los reinos cristianos peninsulares durante buena parte de la Edad Media¹.

Efectivamente, fue básicamente la moneda califal omeya andalusí el numerario circulante en los reinos cristianos peninsulares donde, a excepción de la zona de los condados catalanes, que reciben la influencia de las emisiones carolingias, la moneda andalusí será prácticamente la única moneda existente². Se convertirá así en el “*modelo y patrón de cuenta para las transacciones*” comerciales³. Las distintas denominaciones que se utilizan en las fuentes cristianas para denominar a la moneda califal andalusí, ponen de manifiesto no sólo el hecho en sí de su presencia, sino que resaltan, una vez más, la importancia de las leyendas monetales. Así, podemos encontrar menciones a la moneda “*kasmī*”, “*kaçimī*” o “*yafarī*”, haciendo referencia, no ya al califa bajo cuyo gobierno se batieron, sino a los distintos personajes que aparecen en sus cuños⁴. Por el contrario, la aparición de moneda cristiana en los hallazgos califales andalusíes es realmente escasísima. Aunque contábamos ya con algún precedente durante el período emiral, hasta la aparición del Hallazgo de Haza del Carmen, no se pudo constatar la presencia de moneda cristiana en un hallazgo califal, tratándose en este caso de fragmentos de moneda carolingia y post-carolingia. Hasta la fecha, sigue tratándose de un caso único⁵.

Sin embargo, en el resto de Europa, aunque se acuñará también moneda de oro a imitación de la andalusí, ésta tendrá un carácter excepcional, tratándose de emisiones

¹ BARCELÓ, M., “L’or d’Andalus circulant als comtats catalans entre 967 i 1100: un or vis y no vist?”, *Symposium Numismàtic de Barcelona*, I, Societat Catalana d’Estudis Numismàtics-A.N.E., Barcelona, 1979, pp. 313-327; BALAGUER, A. M., “Troballes y circulació monetària: Corpus de les troballes de moneda àrab a Catalunya (segles VIII – XIII)”, *Acta Numismàtica*, 20 (1990), pp. 83 – 109; CRUSAFONT I SABATER, M., “La circulación monetaria en la Navarra medieval”, *Numisma*, 230 (1992), pp. 93 – 117; DALCHÉ, G., “L’Histoire monétaire de l’Espagne septentrionale et centrale de IXe au XIIe siècles”, *Anuario de Estudios Medievales* (1969), pp. 45 – 89; CANTO A., “La moneda hispanoárabe y su circulación por Navarra”..., pp. 73 – 82.

² Recuérdese que la primera moneda que acuña el Reino de Castilla son los dineros de Alfonso VI, a partir de la conquista de Toledo en 1085.

³ *Moneda andalusí en la Alhambra...*, p. 34. Véase sobre el tema IBÁÑEZ ARTICA, M., “Monedas foráneas de época medieval y moderna en los reinos hispano-cristianos”, *X Congreso Nacional de Numismática (Albacete, 1998)*. Actas, Madrid, 2002, pp. 129 – 171.

⁴ Cf. CHALMETA, P., “Précisions au sujet du monnayage...”; CANTO GARCÍA, A., “La reforma monetaria...”.

⁵ Véase al respecto GARCÍA RUÍZ, G., “Monedas cristianas en un hallazgo califal”, *X Congreso Nacional de Numismática. Actas* (Albacete, 1998), Madrid, 2002, pp. 491 – 499.

“anecdóticas” y que no debieron tener incidencia en la circulación monetaria general⁶. Es más, parece demostrado por los hallazgos monetales y la documentación, que no se puede hablar de una circulación generalizada de moneda islámica procedente de al-Andalus ni del Magreb más allá de los Pirineos, desde finales del siglo III/IX y hasta principios del siglo VI/XII⁷.

Efectivamente, uno de los rasgos distintivos de la historia monetaria peninsular es, en contraposición con la del resto de la Europa cristiana en este período, la presencia de oro, que llegaba a al-Andalus a través de las rutas transaharianas⁸. Este oro africano, amonedado en las cecas andalusíes fluyó hacia los reinos cristianos del norte, a través de dos vías fundamentales. La primera, los pagos realizados a los mercenarios cristianos (que venían formando parte del ejército andalusí ya desde el período del califato omeya) y a las mesnadas señoriales contratadas, durante la *fitna*, por las distintas facciones aspirantes al poder en las luchas intestinas de al-Andalus. La segunda, las Parias, tributos anuales de vasallaje de clara inspiración feudal, que forzarán incluso a la realización de emisiones especiales para afrontar su pago, y que vendrían a sumarse, como recursos extraordinarios, a los que ya engrosaban las arcas de las Haciendas tanto de la corona de Castilla y León, como de los condados catalanes⁹. Aunque teóricamente habían de ser saldadas en oro amonedado, parte de los pagos llegaron a ser realizados en plata como, por ejemplo, está demostrado que sucedió en el caso de la Taifa de Zaragoza¹⁰.

Como ha puesto de manifiesto Chalmeta, la “*formación socio-económica árabo-musulmana fue lo suficientemente rica como para que su excedente aprensible bastase para su mantenimiento (...) [y] también para sostener momentáneamente otra formación social parasitaria exterior (la cristiana)*”¹¹. El flujo de metales preciosos hacia el norte,

⁶ Cf. GRIERSON, P., “Carolingian Europe and the Arabs: The Myth of the Mancus”, *Revue Belge de Philologie et d'Histoire*, (1945), pp. 1059 – 74.

⁷ Cf. DUPLESSY, J., “La circulation des monnaies arabes en Europe Occidentale du VIII^e au XIII^e siècle », *Revue Numismatique*, (1956), pp. 101 – 159; CASTAING-SISCART, M., « Monnaies féodales et circulation monétaire en Languedoc », *Cahiers de l'Association Marc Bloch*, Tolosa, 1961; CAHEN, C., “Quelques problèmes concernant l'expansion économique musulmane au haut Moyen Age », *L'Occidente e l'Islam nell'alto medioevo*, XII, Spoleto, 1964, pp. 417 – 419 y 497 – 500; BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, pp. 13 – 18.

⁸ Sobre las principales cuestiones relacionadas con el oro africano véase SPUFFORD, P., *Dinero y moneda en la Europa medieval*, Ed. Crítica, Barcelona, 1991, pp. 215 y ss.

⁹ Sobre el oro y las parias en el contexto peninsular véase el estudio de conjunto realizado por BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, pp. 70 – 105.

¹⁰ PELLICER I BRU, J., “Metrological considerations on a document concerning the Parias paid by Ahmad al-Muktadir of Saragossa to Sancho IV Garcés of Navarra”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, 1988, pp. 191-208.

¹¹ CHALMETA, P., “Introducción al estudio de la economía andalusí (siglos VIII-XI)”, *España. al-Andalus. Sefarad: Síntesis y nuevas perspectivas*, Universidad de Salamanca, Salamanca, 1990, pp. 127.

si bien debió ser una sangría económica, para al-Andalus, debió traer consigo, en contrapartida, un reflujo económico que impulsaría, teóricamente al menos, las industrias locales. Así, el oro que se pagaba a los reinos cristianos peninsulares, más que traspasar los Pirineos (hecho que ocurrió a una escala muy poco significativa en comparación) volvería a al-Andalus gracias al consumo de productos manufacturados andalusíes por parte de la población cristiana, especialmente artículos de lujo (sedas, brocados, alfombras, etc.). Este fenómeno es mucho más significativo en el caso de los Condados Catalanes. Mientras que, en Castilla y León, el oro quedó en manos del Tesoro Real, que lo destinó fundamentalmente a la subvención de las campañas militares y apenas circuló entre la población (salvo entre las altas capas de la aristocracia) teniendo, por tanto, una transcendencia poco significativa para la economía de base, en la actual Cataluña, la moneda de oro islámica y los mancusos se extendieron rápidamente entre todas las capas de la población (aunque, por supuesto, fueran acaparados, en buena parte, por las capas más poderosas de la sociedad), siendo así motor de la economía catalana¹². Balaguer ha indicado al respecto que, a mediados del siglo V/XI, el 90% de los pagos en Cataluña tenían lugar en dinares andalusíes o en mancusos acuñados en Barcelona, muy abundantes en la documentación de la época¹³.

El término *mancuso*, con el que se conoció en la Cataluña medieval la moneda de oro andalusí, deriva del árabe *manqūš* (“grabado”), término que calificaba a los dinares sujetos a la reforma de ‘Abd al-Malik (siglo I/VII), ya que sólo llevaban leyendas monetales grabadas en sus cuños. En el periodo de taifas circularon en la comarca de Barcelona mancusos de Ceuta (*ceptis o ceitinos*), de Denia (*denescos*) y de Zaragoza (*almanzoris o saragencianos*). Pero, sin embargo, Barcelona llegará a acuñar sus propios mancusos imitando los tipos de los dinares ḥammūdīes y tuḡībīes, bien empleando el oro que, en forma de lingotes, les llegaría de Ceuta, bien “*a partir de oro atesorado en forma de objetos diversos*”¹⁴. Efectivamente, la calidad y prestigio del numerario áureo de ‘Alī b. Ḥammūd, de al-Qāsim, y de Yaḥyà b. ‘Alī, los tres primeros califas ḥammūdīes, favoreció su imitación en los reinos cristianos, dando lugar a estas extraordinarias y excepcionales piezas. Las primeras emisiones, son las conocidas como *mancusos de Bonhom*, que no se diferenciarán prácticamente en nada de los dinares andalusíes. Estas

¹² Sobre la circulación monetaria en la Cataluña del siglo XI véase BONNASSIE, *Cataluña mil años atrás* (Siglos X-XI), Ed. Península, Barcelona, 1988, pp. 163 y ss.

¹³ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, p. 12.

¹⁴ CRUSAFONT I SABATER, M., *Numismática de la corona Catalano-Aragonesa medieval (785-1516)*, Ed. Vico, Madrid, 1982, p. 46.

acuñaciones, supondrán el restablecimiento de las emisiones de oro en el Occidente cristiano, que se habían suspendido desde el siglo III/IX¹⁵.

Los mancusos que imitan el numerario ḥammūdī, fueron acuñados en el condado de Barcelona, dónde los condes mantuvieron buenas relaciones con sus vecinos andalusíes, no buscando “*progresar territorialmente hasta una fecha tardía*”, satisfechos con la riqueza que les aportaban las Parias¹⁶. Así, será el conde Berenguer Ramón I (1017-1035) quien inició “*la acuñación sistemática de oro en el condado de Barcelona*”¹⁷, siendo su numerario “*la primera moneda de oro de príncipes cristianos en Occidente*”¹⁸.

Crusafont ha afirmado que “*A pesar de esta importante circulación de oro en Cataluña, los condes sólo lo acuñarán en el período comprendido entre 1018 y finales del s. XI, precisamente coincidiendo con un fuerte decaimiento de las acuñaciones áureas en al-Andalus. Parece lógico, pues, observar estas emisiones como unas acuñaciones de sustitución, en un intento de mantener una circulación áurea ya estabilizada*”¹⁹. De ser correcta esta afirmación y dado que los dinares imitados, a fin de mantener la estabilidad del sistema, son los de los tres primeros califas ḥammūdīes, supondría que a finales del siglo V/XI aún se mantiene el prestigio de sus emisiones en los condados catalanes. Sin embargo, las fechas en las que tienen lugar el comienzo, y probablemente la mayor parte de estas imitaciones del numerario ḥammūdī, atribuidas al conde Berenguer Ramón I, coinciden plenamente con los gobiernos de ‘Alī b. Ḥammūd, de al-Qāsim, y de Yaḥyà b. ‘Alī (407 – 426) y son sus emisiones las que se imitan. Como hemos visto en los capítulos anteriores, las emisiones áureas de estos califas mantienen una altísima calidad y estabilidad de producción. Por tanto, no creo que se pueda afirmar que los mancusos fueron acuñados como “moneda de sustitución” ante el “*fuerte decaimiento de las acuñaciones áureas en al-Andalus*”. Más bien debió ser el prestigio de la moneda ḥammūdī la que llevara a su imitación, para cubrir las necesidades de moneda áurea con un numerario que fuera aceptado entre la población cristiana por su calidad, como lo eran los dinares califales ḥammūdīes.

¹⁵ ARIZA ARMADA, A., “Monedas en los reinos de Taifas”..., pp. 233 – 239.

¹⁶ GUICHARD, P., SORAVIA, B., *Los reinos de taifas...*, p. 129. Sobre las parias y su efecto en la opinión andalusí véanse las pp. 133 – 136.

¹⁷ CRUSAFONT I SABATER, M., *Numismática de la corona...*, p. 50.

¹⁸ MATEU Y LLOPIS, F., “Dinares de Yaḥyà al-Mu‘talī de Ceuta y mancusos...”, p. 394.

¹⁹ CRUSAFONT I SABATER, M., *Numismática de la corona...*, p. 45.

Es interesante destacar, igualmente, que estas imitaciones conviven en los hallazgos con la moneda que imitan, siendo el caso más emblemático el del hallazgo de Òdena²⁰.

Los mancusos que imitan el numerario ḥammūdī se han venido a clasificar en tres grandes grupos:

1.- Mancusos de Bonhom.

Se trata de ejemplares acuñados durante el gobierno de Berenguer Ramón I, como atestiguan, tanto la documentación escrita como la cronología aportada por las mismas acuñaciones, y atribuibles a la ceca de Barcelona. Toman su nombre de Bonhom, el banquero judío que los acuñó.

La primera vez que se identificaron estos ejemplares fue en 1919, en el catálogo realizado por Lavoix de la colección de la Biblioteca Nacional de París, gracias al trabajo de Monneret de Villard. Sin embargo, ya eran conocidos anteriormente: aunque sin atribuirlos al banquero judío, tanto Botet como Longpérier habían destacado su origen barcelonés, con lo que Vives, Gómez Moreno y Codera no estuvieron de acuerdo²¹. Posteriormente, en 1962, Miles dio a conocer otro ejemplar con la inscripción *Bonhom* acuñado en la ceca *Madīnat Barsinuna* el año 414 (ANS 59.86), que vino a confirmar dicha atribución²².

Hasta la fecha se han identificado cuatro tipologías diferentes de esta serie, de la que conocemos cinco ejemplares de los años 408, 409, 414, 417 y 418²³:

Tipo 1. Definido por las imitaciones de los dinares de al-Qāsim b. Ḥammūd de ceca *al-Andalus*. Llevan la inscripción latina BONNOM.

Tipo 2. Definido por las imitaciones de los dinares de al-Qāsim, que llevan grabado en su cuño el nombre de ceca *Madīnat Barsinuna*. Como destacó Ibrāhīm²⁴, imitarían unas hipotéticas emisiones, desconocidas hasta la fecha, que habría llevado a cabo el califa al-Qāsim durante su segundo califato en Córdoba y que habrían tomado como modelo el

²⁰ MATEU Y LLOPIS, F., “Dinares de Yahyà al-Mu‘talī de Ceuta y mancusos...”, pp. 389 – 394 y lám. 16. Da noticia de este hallazgo en la pág. 203 de “Hallazgos numismáticos musulmanes”, *Al-Andalus*, XIV, 1949, pp. 201-210; y en p. 204, nº 13; “Hallazgo de un mancuso barcelonés, imitación del dinar de Yahyà al-Mu‘talī”, *Al-Andalus*, XII (1947), p. 482 y lám. 36; y en p. 206: nº 25.

²¹ CRUSAFONT I SABATER, M., *Numismática de la corona...*, p. 50.

²² MILES, G. C., “Bonhom de Barcelone”, *Études d’orientalisme a la mémoire de Lévi-Provençal*, París, 1962, pp. 683 – 693.

²³ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, pp. 25 – 26; BALAGUER, A. M., “Influencia de las acuñaciones musulmanas en los sistemas monetarios de los reinos ibéricos medievales”, *Gaceta Numismática*, 92 (1989), pp. 29 – 48.

²⁴ IBRĀHĪM, T., “Nota sobre el posible origen del Mancuso de Bonnom”, p. 266.

TIPO 2 de las emisiones de Yaḥyà b. ‘Alī, como vimos. Llevan la inscripción latina BONNOM.

Tipo 3. Definido por las imitaciones de los dinares de Yaḥyà b. ‘Alī de la ceca de Ceuta. No llevan ningún tipo de inscripción latina. Las fechas de acuñación conocidas que figuran en sus cuños son los años 417 y 418²⁵.

Tipo 4. Definido por las imitaciones de dinares tuḡībīs de la ceca de Zaragoza a nombre del *imām* ‘Abd Allāh. Llevan la inscripción latina BONOM. Los ejemplares de esta tipología no llevan fecha alguna, pero se han datado entre los años 416-430²⁶.

En opinión de Crusafont y Balaguer, estos mancosos fueron emitidos por el judío Bonhom “a título particular, como “banquero”, de la época, tolerados pero no batidos por iniciativa del conde barcelonés”²⁷. Se basaron para hacer tal afirmación en el hecho de la rareza de los ejemplares (sólo cinco conocidos), en “*el capricho en la elección de sus modelos (dinares de Zaragoza, de Ceuta, de la ceca de al-Andalus)*”, en el hecho de “*la invención de un tipo completamente original (el de Miles)*”, así como en el hecho de que figure su nombre, Bonhom, y que este monedero judío ejerciese de prestamista, como documentó Botet y Sisó²⁸. Sin embargo, en mi opinión, no podemos tener certeza al respecto, o al menos, no basándonos en dichos argumentos. En primer lugar, porque igual de poco comunes son el resto de los mancosos. En segundo lugar, porque no puede hablarse de “*capricho en la elección de sus modelos*”: todos sus modelos están documentados y se trata, bien de tipologías monetales de los califas al-Qāsim y Yaḥyà b. ‘Alī, cuyas emisiones son, no sólo las de mayor calidad de la época, sino una de las referencia directas de emisión andalusí con la que contó el conde; bien de tipologías Tuḡībīs, y no hay que olvidar la intervención activa del condado de Barcelona en la *fiṭna*, bien como aliado precisamente de los Tuḡībīs de Zaragoza, ya desde tiempos de su padre, Ramón Borrell I, como vimos, bien enfrentado a ellos.

Sin embargo, si podría sustentar la idea de Crusafont y Balaguer el hecho de que sea el nombre de Bonhom, y no el del conde, el que figure en los cuños monetales. Sin embargo, también podría argumentarse, en contra de este planteamiento, la posibilidad de que hubiera hecho figurar su nombre tal y como lo hicieron, en el período omeya, los jefes de ceca, claro que, en tal caso, ¿por qué no lo hizo tras él Eneas? ¿Por qué no hizo figurar también su nombre el conde? Probablemente no carezca de importancia, al

²⁵ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, pp. 25 – 26.

²⁶ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, pp. 25.

²⁷ CRUSAFONT I SABATER, M., *Numismática de la corona...*, p. 50.

²⁸ BOTET I SISÓ, *Les monedes catalanes*, vol. I, Institut d'Estudis Catalans, Barcelona, 1908, p. 401.

respecto, el lugar que ocupan ambos nombres en los cuños monetales: si el de Bonhom aparece bajo la leyenda central de la II.A., el del conde figurará como única leyenda en la orla de la II.A. sustituyendo al texto coránico habitual. Por tanto, no parece desacertada la opinión de Crusafont y Balaguer de que las emisiones de Bonhom fueran realizadas a título “particular”, teniendo en cuenta, además, como vamos a ver al analizar los mancosos denominados “bilingües”, que la documentación pone de manifiesto que Berenguer Ramón I intentó monopolizar la producción de moneda áurea y acabar con las acuñaciones “extraoficiales”.

2.- Mancusos de Eneas.

Se trata de ejemplares acuñados durante el gobierno de Ramón Berenguer I, que toman su nombre también del monedero a quien se le atribuyen: Eneas. Según Balaguer²⁹, Eneas optó en sus emisiones, en las que las fechas son ilegibles, por una solución de continuidad respecto a las emisiones precedentes, manteniendo el tipo que imitaba las piezas acuñadas en Ceuta a nombre de Yaḥyà al-Mu’talī, “*pero con un arte y ejecución muy inferiores*”³⁰. Por tanto, no se habría producido necesariamente una interrupción en la emisión de oro en Barcelona entre las últimas emisiones de Bonhom (1092) y las primeras datables de Eneas (1037), como pensaba Bonnassie³¹.

Estos ejemplares son calificados en la documentación como mancosos barceloneses, y Botet los identificó, a través de los hallazgos, por su menor peso, lo que “*concuerda con la disminución de peso documentada del mancús: los de Bonhom eran de 7 en onza, como los andalusís, mientras que los de Eneas eran de 10 en onza. O sea, que de 3,88 gr. bajan a 2,72 gr.*”³².

Según los estudios de cuños realizados por Crusafont, Balaguer y Puig³³, los mancosos atribuidos a Eneas han resultado ser “*la moneda condal mejor representada por la evidencia numismática*”³⁴. Si partimos de este hecho, la importancia de las emisiones ḥammūdīs adquiere una relevancia aún mayor si cabe.

²⁹ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, p. 26.

³⁰ CRUSAFONT I SABATER, M., *Numismática de la corona...*, p. 51.

³¹ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, p. 26.

³² CRUSAFONT I SABATER, M., *Numismática de la corona...*, p. 51.

³³ CRUSAFONT I SABATER, M., BALAGUER, A. M., PUIG, I., “Els comtats catalans...”, vol. I, pp. 377-508.

³⁴ CRUSAFONT I SABATER, M., *Numismática de la corona...*, p. 51.

3.- Mancusos bilingües.

Corresponden también al gobierno del conde Ramón Berenguer I³⁵, imitan los dinares del califa Yaḥyà b. ‘Alī y en su impronta a parece la inscripción RAIMVNDVS COMES (leyenda marginal).

Sin embargo, no hay que pasar por alto que los denominados “Mancusos bilingües”, no son realmente los únicos bilingües, pues, como hemos visto, la mayor parte de las tipologías atribuidas a la serie de Bonhom también llevan grabada una inscripción latina.

Como ha destacado Balaguer, la aparición del nombre del conde en la moneda parece ser la expresión de que, a partir de este momento, el conde no sólo intentó establecer un firme control de la emisión áurea, sino también ejercer el monopolio de la misma, como pone de manifiesto la documentación de la época. Efectivamente, está documentado que el conde hizo jurar a dos supuestos monederos, Gerart y Esteve, que no acuñarían más moneda de oro que la que él les encargase, así como que denunciarían a todos aquellos que acuñasen otra moneda que no fuera la oficial, lo que pondría de manifiesto la emisión áurea por parte de particulares³⁶.

De estos mancosos bilingües, documentados a partir del año 1067, sólo han llegado hasta nosotros una tercera parte, en proporción, respecto a los de Eneas. Esto hace suponer que la emisión fuera más reducida en cuanto al volumen de piezas acuñadas. Y más reducida es también en lo que al peso se refiere³⁷. En cuanto a la pureza del metal, según los análisis realizados por Oddy y Crusafont, siguiendo el método de la densidad específica, parece que tanto en los mancosos de Bonhom, como en los atribuidos a Eneas y en los bilingües, podemos encontrar un alto grado de pureza en su aleación (del 93’7 % al 96’6 % de oro, lo que da unos valores en torno a los 23 quilates). Pureza equiparable, como hemos visto, a la de los dinares ḥammūdīes que imitan.

11.2. TIPOLOGÍAS MONETALES

Balaguer, en su obra citada sobre los mancosos, ha clasificado este tipo de emisiones en base a un planteamiento geográfico, catalogándolos en tres grandes series (una cuarta hace referencia a las emisiones posteriores de maravedíes del reino de Castilla, imitando modelos andalusíes):

³⁵ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*

³⁶ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, p. 27.

³⁷ Cf. PELLICER, J., “Metrología comtal”, *Symposium Numismático de Barcelona*, vol. I, Societat Catalana d’Estudis Numismàtics-A.N.E., Barcelona, 1979, pp. 261-311.

1.- Emisiones de origen indeterminado. Esta serie incluye imitaciones cristianas de modelos andalusíes indeterminados (siglos X-XI), imitaciones de dinares del califa Hišām [II], imitaciones “híbridas”, e imitaciones de los dinares de los califas ḥammūdīes ‘Alī al-Nāṣir y Yaḥyà b. ‘Alī.

2.- Emisiones del condado de Barcelona. Esta serie incluye las emisiones atribuidas a los gobiernos de Berenguer Ramón I (1018 – 1035) (mancusos de Bonhom imitando dinares a nombre del *imām* al-Qāsim y a nombre del *imām* ‘Abd Allāh, y mancusos de la ceca de Barcelona imitando dinares de al-Qāsim) y Ramón Berenguer I (1035 – 1075) (mancusos de Barcelona imitando dinares ceutíes de Yaḥyà y mancusos bilingües con la inscripción RAIMVNDVS COMES)

3.- Emisiones del condado de Besalú. Esta serie incluye las imitaciones de dinares a nombre de Hišām [II], en las que figura una cruz latina.

Personalmente, he considerado más conveniente clasificar los *mancusos* que toman como modelo la moneda ḥammūdī en tres series, según las emisiones del califa que imitan. Las tipologías monetales de estos mancusos serían por tanto las siguientes:

SERIE 1: IMITACIONES DE LAS EMISIONES DE ‘ALĪ AL-NĀṢIR

TIPO 1

Esta tipología imita un dinar ceutí del primer califa ḥammūdī, ‘Alī al-Nāṣir, concretamente nuestro TIPO 4:

I.A.

لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
الامام علي	<i>El Imām ‘Alī</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
الناصر لدين الله	<i>al-Nāṣir li-Dīn Allāh</i>
يحيى	<i>Yaḥyà</i>

Balaguer ha recogido el único ejemplar conocido de esta tipología (B.N.P., Lavoix 1114), con el nº 8, catalogándolo como un ejemplar de “origen indeterminado”³⁸.

³⁸ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, p. 140, nº 8.

SERIE 2: IMITACIONES DE LAS EMISIONES DE AL-QĀSIM

TIPO 2

Los mancosos de esta tipología se han atribuido a Berenguer Ramón I (1018 – 1035)³⁹. En ellos figura el nombre del banquero judío en la última línea de la II.A. y sus leyendas son:

I.A.		II.A.	
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المأمون بالله	<i>al-Ma'mūn bi-Llāh</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
محمد	<i>Muhammad</i>	BONOM	<i>Bonhom</i>

I.M. بسم الله ضرب هذا الدينر بالاندلس سنة ثمان و اربعماية MONOB

En el nombre de Dios se acuñó este dinar en al-Andalus [el] año 408 Bonhom

II.M. بسم الله ضرب هذا الدينر بالاندلس سنة تسع و اربعماية

En el nombre de Dios se acuñó este dinar en al-Andalus [el] año 409

En realidad, esta tipología de mancuso no se corresponde con ninguno de los tipos conocidos de este califa.

TIPO 3

Esta tipología de mancuso imitaría las hipotéticas emisiones, desconocidas hasta la fecha, que habría llevado a cabo el califa al-Qāsim durante su segundo califato en Córdoba y que habrían tomado como modelo el TIPO 2 de las emisiones de Yaḥyà b. 'Alī, como vimos. Sus leyendas son:

I.A.		II.A.	
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام القاسم	<i>El Imām al-Qāsim</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المأمون	<i>al-Ma'mūn</i>
لا شريك له	<i>No tiene compañero</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
محمد	<i>Muhammad</i>	BONNOM	<i>Bonhom</i>

I.M. بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة برشونة سنة اربع عشر و اربعما

En el nombre de Dios se acuñó este dinar en la ciudad de Barcelona [el] año 414

II.M. بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة برشونة سنة اربع عشر و اربع مائة

En el nombre de Dios se acuñó este dinar en la ciudad de Barcelona [el] año 414

³⁹ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, p. 142, nº 12. Lavoix 1124.

Conocemos hasta la fecha un único ejemplar de esta tipología, que fue dado a conocer por Miles, como ya he indicado, perteneciente a la colección de la *American Numismatic Society* (ANS 59.86)⁴⁰, y que ha sido catalogado por Balaguer con el nº 13, atribuyéndolo, como la tipología anterior, al gobierno de Berenguer Ramón I (1018 – 1035)⁴¹.

SERIE 3: IMITACIONES DE LAS EMISIONES DE YAḤYÀ B. ‘ALĪ

TIPO 4

Esta tipología, denominada “híbrida”, se ha considerado que imita la I.A. de un dinar del califa omeya al-Ḥakam [II] y la II.A de un dinar de Yaḥyà b. ‘Alī⁴², siendo por tanto sus leyendas monetales teóricas las siguientes:

I.A.		II.A.	
		ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
الامام الحكم	<i>El Imām al-Ḥakam</i>	الامام يحيى	<i>El Imām Yaḥyà</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>	المعتلى بالله	<i>al-Mu‘talī bi-Llāh</i>
المستنصر بالله	<i>Al-Mustaṣṣir bi-Llāh</i>	امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
عامر	<i>‘Āmir</i>	ادريس	<i>Idrīs</i>

Balaguer recoge como un tipo diferente, el nº 10, un ejemplar de la colección de Instituto Valencia de Don Juan⁴³, que sin embargo se corresponde con esta tipología. Así mismo, considera ambos ejemplares como emisiones de “origen indeterminado”.

TIPO 5

Esta tipología imita los dirhames ceutíes del TIPO 11 de Yaḥyà b. ‘Alī, y sus leyendas son:

I.A.		II.A.	
قا	<i>Qā</i>	ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام يحيى	<i>El Imām Yaḥyà</i>

⁴⁰ MILES, G. C., “Bonhom de Barcelone”..., pp. 683 – 693.

⁴¹ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, p. 143, nº 13.

⁴² BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, p. 140, nº 7; Lavoix 1115.

⁴³ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, p. 142, nº 10.

الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المعتلى بالله	<i>al-Mu'talī bi-Llāh</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
سم	<i>sim</i>	ادريس	<i>Idrīs</i>
I.M.	بسم الله ضرب هذا الدينير بمدينة سبتة سنة سبع و عشر <i>En el nombre de Dios se acuñó este dinar en Madīnat Sabta [el] año [4]17</i>		
II.M.	بسم الله ضرب هذا الدينير بمدينة سبتة سنة سبع <i>En el nombre de Dios se acuñó este dinar en Madīnat Sabta [el] año [4]17</i>		

El ejemplar conocido de esta tipología que corresponde a Lavoix 1116, ha sido recogido por Balaguer en su catálogo con el nº 15, atribuyéndolo a la ceca de Barcelona⁴⁴. A la misma ciudad ha atribuido el ejemplar de esta tipología conservado en el Gabinete Numismático de Cataluña, en cuyo cuño figura el año 418.

TIPO 6

Bajo esta tipología se englobarían los mancusos que imitan igualmente el TIPO 11 de Yaḥyà b. ‘Alī, cuyas leyendas son:

I.A.

II.A.

قا	<i>Qā</i>	ولى العهد	<i>Walī al-‘ahd</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>	الامام يحيى	<i>El Imām Yaḥyà</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>	المعتلى بالله	<i>al-Mu'talī bi-Llāh</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>	امير المومنين	<i>Emir de los creyentes</i>
سم	<i>sim</i>	ادريس	<i>Idrīs</i>

Sin embargo, estos mancusos se caracterizan por una factura más burda e inexacta de las grafías árabes que imitan. Balaguer ha destacado que, aunque son de “origen indeterminado”, guardan una cierta semejanza con los atribuidos a la ceca de Barcelona⁴⁵.

TIPO 7

En esta tipología se englobarían los ejemplares catalogados por Balaguer con el nº 17, emisiones atribuidas a Ramón Berenguer I (1035 – 1075) y a la ceca de Barcelona, de

⁴⁴ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, p. 144, nº 15.

⁴⁵ BALAGUER, A. M., *Del mancús a la dobla...*, p. 142, nº 11.

factura aún más burda que los de la tipología anterior, de manera que no permiten la lectura de las leyendas monetales.

TIPO 8

El ejemplar que define esta tipología es el perteneciente a la colección de la Biblioteca Nacional de París, que catalogó Lavoix con el nº 111. Como éste mismo autor destacó, se trata de una tipología de origen incierto, ya que, tanto las leyendas centrales como las marginales, de ambas áreas, contienen caracteres informes que no permiten precisar a qué tipología ḥammūdī imitan.

TIPO 9

Esta tipología, recogida bajo el nº 18 por Balaguer, tiene las siguientes leyendas monetales:

I.A.

القا	<i>Al-Qā</i>
لا اله الا	<i>No hay dios sino</i>
الله وحده	<i>Dios, Único</i>
لا شريك له	<i>no tiene compañero</i>
سم	<i>sim</i>

II.A.

ولى العهد	<i>Walī al-'ahd</i>
الامام يحيى	<i>El Imām Yahyà</i>
المعتلى بالله	<i>al-Mu'talī bi-Llāh</i>
امير المؤمنين	<i>Emir de los creyentes</i>
ادريس	<i>Idrīs</i>

I.M.:

بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة...

En el nombre de Dios se acuñó este dinar en Madīnat...

II.M.: RAIMVNDVS COMES

A esta tipología se puede atribuir tres variantes:

1.- la primera, con RAIMVNDVS COMES (retrógrada y exterior; A a la inversa y S al revés). Es considerada por Balaguer como la tipología base (tipo nº 18), y la que tiene las letras en posición normal, como la primera variante de su tipo nº 18, que yo he considerado como la tipología principal.

2.- la segunda, ha sido considerada un tipo diferente por Balaguer (tipo nº 19). En ella figura la leyenda RAIMVUNDVS COMES normal y exterior, con la A en sentido normal y las S tumbadas.

3.- la tercera, con la leyenda RAIMVNDVS OCMES, considerada por Balaguer como la variante 2 del tipo nº 18.

Se conoce además una falsificación de época de esta tipología, en la que el alma es de plata con un baño de oro (tipo nº 20 de Balaguer).

Aunque en la actualidad esta tipología se atribuye al gobierno de Ramón Berenguer I y a la ceca de Barcelona, como hemos visto, no todos los autores que han tratado el tema han estado de acuerdo con dicha atribución. El primero en considerarlo así fue Longpérier, seguido de Heiss, y tras ellos los numismáticos catalanes, como ya pusieron de manifiesto Codera y Guillén⁴⁶. Lavoix lo atribuyó al conde Berenguer Ramón (1017 – 1035)⁴⁷. Sin embargo, Codera, que conoció dos ejemplares de este tipo, uno de ellos de la colección Gayangos⁴⁸, consideró que esta atribución carecía de fundamento, indicando que no pudieron ser acuñadas por el piadoso conde cristiano, pues llevan la profesión de fe islámica, siendo incompatible el concepto de la unicidad de Dios que conlleva con el de la Trinidad cristiana. De no haber sido emitidas por el mismo Yahyà como pago de tributo o “*subvención por algún cuerpo de tropas que hubiera ido en apoyo del rey de Málaga*”, propuso la teoría de que hubieran sido acuñadas por un simple “Raimundo Gómez”, que habría hecho figurar su nombre, como en el caso de las emisiones valencianas en las que figura Ibn Qūmis, “*hijo del Conde*” o “*hijo de Gómez*”⁴⁹. Por su parte, Guillén Robles hizo además notar que era un presupuesto falso el considerar que el conde de Barcelona imitara los dinares musulmanes al igual que lo hizo después Alfonso VIII, pues en las monedas de este último no figura el credo islámico, sino el cristiano. Sin embargo, Guillén, no aceptando, al igual que Codera, que se hubieran acuñado en Barcelona, consideró que tampoco habían salido de los talleres ceutíes, posibilidad que, como hemos visto, barajó Codera, afirmando la imposibilidad de atribuirlos a ninguna ceca en concreto. No obstante, discrepó con Codera sobre la identidad del personaje cristiano, que sí consideró que debía tratarse del conde barcelonés Ramón Berenguer I⁵⁰.

Desde mi punto de vista, el único enfoque que podría resolver el problema, realmente conflictivo, de que una autoridad cristiana acuñasen moneda manteniendo la profesión de fe islámica como leyenda principal en sus áreas, es que tales acuñaciones pudieran responder a la necesidad de que fueran aceptadas tanto por la población musulmana, por la necesidad de afrontar pagos, soldadas y transacciones económicas con los andalusíes, como por la población cristiana, que las aceptaría como moneda

⁴⁶ CODERA, F., “Estudio crítico...”, pp. 447; GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, p. 250.

⁴⁷ LAVOIX, *Catalogue...*, p. 523.

⁴⁸ CODERA, F., “Estudio crítico...”, p. 444, nº 6, y nº 25 de la láminas.

⁴⁹ CODERA, F., “Estudio crítico...”, pp. 447 – 448.

⁵⁰ GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana...*, pp. 250 – 251.

“islámica” por su calidad y prestigio, igual que habían aceptado la moneda omeya y aceptaban la Ḥammūdī que circulaba en territorio cristiano.

Probablemente, si el conde hubiera realizado una moneda nueva totalmente cristiana, de la misma calidad que la islámica, hubiera podido ser aceptada entre la población cristiana por su valor intrínseco en oro, pero ello plantearía un problema de legitimidad. Quizá, en este problema esté la clave para entender dichas emisiones: al ser únicamente un conde, no el rey, carecería de la legitimidad, de la prerrogativa soberana de acuñar moneda. Por tanto, habría actuado como un poder local más, al igual que lo hicieron los poderes locales andalusíes, acuñando moneda a nombre de los califas ḥammūdīes, para cubrir las necesidades de numerario, haciendo figurar en ellas su nombre, como lo hicieron los poderes locales andalusíes. La tosquedad en las imitaciones de las leyendas árabes respondería al desconocimiento, mayor en unos que en otros casos, del árabe por parte de los ensayadores. Por tanto, considero lo más probable que, todas las emisiones de mancosos respondieran a emisiones de carácter “local” realizadas, bien a título “personal”, por acuñadores, como Bonhom, bien a título “oficial”, por parte del mismo conde de Barcelona, pero tanto en uno como en otro caso, habrían de considerarse emisiones islámicas.

12 **CONCLUSIONES**

Con la proclamación califal de ‘Alī b. Ḥammūd comenzó el discurrir de una dinastía cuyos tres primeros miembros ostentarán la dignidad califal en Córdoba, la tradicional capital del califato omeya de al-Andalus. El último de los tres, Yahyà b. Ḥammūd, trasladará su sede a Málaga, ciudad que se convertirá en la capital del califato ḥammūdī, cada vez reconocido en menos territorios andalusíes, pero que continuará emitiendo moneda de tipología califal.

Con el acceso al califato de los ḥammūdīes, continuó reconociéndose la soberanía califal andalusí en el Magreb, en la figura de algunos de los miembros de la dinastía, a cuyo nombre se emitirá moneda en las cecas magrebíes, destacando especialmente la de Fez, donde se les reconocerá hasta la desaparición de Muḥammad [I] al-Mahdī de la escena política. Las diferentes tribus beréberes reconocerán a los ḥammūdīes como califas, apoyando a unos u a otros en sus conflictos internos. Tras la muerte de Muḥammad [I] al-Mahdī, no hay constancia numismática de que ningún otro miembro de la dinastía fuera reconocido como califa, ni en al-Andalus ni en el Magreb, a pesar de que adoptaran *laqab*-es califales. No obstante, en el Magreb perduró el respeto hacia los últimos miembros de la dinastía.

Antes de que el primer ḥammūdī de al-Andalus accediera al califato, ya había destacado en la política del momento, al lado del califa Sulaymān al-Musta‘īn, por sus dotes militares y su noble estirpe. Así, figurará en las emisiones monetales del califa, en un lugar preferente y de prestigio, en su calidad de gobernador del Magreb y en relación con su hipotético nombramiento como *ḥāyib*. Siendo gobernador en Ceuta, ‘Alī b. Ḥammūd abrirá la nueva ceca ceutí, probablemente para poder hacer frente al pago directo de las tropas beréberes que reclutaba para la guerra, sin depender del numerario peninsular. *Madīnat Sabta* se convertirá así en una ceca clave para las emisiones de la dinastía, permaneciendo activa durante todo el período ḥammūdī. Las monedas salidas de sus talleres circularán en al-Andalus, teniendo una importante presencia en los hallazgos peninsulares, muy superior a la de cualquier otro numerario magrebí.

Posteriormente, cuando Sulaymān renuncie a reconocer a Hišām [II] como califa a cambio de la promesa de la sucesión al califato, y éste se la haga al ḥammūdī, a cambio de su protección contra Sulaymān, se tornará la fidelidad política de ‘Alī b. Ḥammūd. Traicionando la confianza que Sulaymān había depositado en él, hará pública su condición de heredero al califato y, como tal, será reconocido por los que se alzaron con él contra el califa Sulaymān, aún cuando esperaren encontrar con vida a Hišām [II]. Así, figurará como su heredero en los cuños monetales. Las emisiones de ceca *al-Andalus* en

las que figura como heredero del califa Hišām [II], debieron ser las primeras emisiones ḥammūdīs acuñadas en la ciudad de Málaga. Tanto las emisiones de Sulaymān, como las de Hišām [II], en las que figura el nombre de ‘Alī b. Ḥammūd, se engloban perfectamente, desde todos los puntos de vista, en el conjunto de las emisiones de ambos califas.

Una vez proclamado califa y alzado con el poder en Córdoba, ‘Alī b. Ḥammūd se convertía en el primer soberano hāšimī en llevar el título de *imām*, y así lo haría constar en su numerario. Con los “sobrenombres sultánicos” que adoptó, *al-Nāṣir li-Dīn Allāh* y *Mutawakkil ‘alā Allāh*, y el programa iconográfico de carácter legitimatorio que desarrolló en sus emisiones monetales, cargado de connotaciones entroncadas con el šī‘ismo y de un claro valor propiciatorio de carácter mágico-religioso, el primer califa ḥammūdī llevó a cabo una hábil síntesis entre la tradición del mundo omeya sunnī y la šī‘í. Así, por un lado, favorecía su aceptación como califa, tanto en la sunnī al-Andalus como en el Magreb, donde las corrientes šī‘íes pudieron tener mayor calado. Por otro, equiparaba su propia dinastía con la Omeya, y a sí mismo, como primer califa ‘alawí, al primer califa omeya, lo que le permitía desligarse de cualquier sospecha de šī‘ismo radical, al mismo tiempo que expresaba, con la referencia al ‘Abbāsī, las tendencias šī‘íes que las fuentes le atribuyen y la reivindicación de su noble stirpe fāṭimī.

El hecho de que un príncipe hāšimī accediera por primera vez al califato pudo ser decisivo para el desarrollo del šarīfismo posterior: si ser califa de Córdoba era ser califa de *al-garb al-islāmī* (al-Andalus y el Magreb), su califato era el primer paso para que los miembros de la dinastía ‘alawí pudieran ejercer el poder como califas legítimos, en unos territorios que sus ancestros Idrīsīs habían regido sujetos a la autoridad nominal del califa de Bagdad.

La doble connotación ideológico-religiosa de sus *laqab*-es, su carácter supersticioso, el elenco de personajes de los que se rodeó en su corte cordobesa, la exaltación de su origen fāṭimī y su denominación como šī‘í en los poemas laudatorios que le dedicaron, así como el programa iconográfico desarrollado en su numerario, hacen pensar que el primer ḥammūdī fue más heterodoxo de lo que la historiografía parece aceptar.

La calidad y el prestigio de las emisiones califales de ‘Alī b. Ḥammūd favoreció su imitación en los reinos cristianos dando lugar a unas extraordinarias piezas conocidas como mancusos. El numerario de ‘Alī b. Ḥammūd conocerá una gran dispersión territorial, circulando al menos, como atestiguan los hallazgos monetales conocidos, por

las actuales provincias de Córdoba, Málaga, Sevilla, Alicante, Valencia, Baleares, Guadalajara, Soria y Navarra.

A pesar de haber nombrado heredero a su hijo Yaḥyà y hacerle figurar como tal en las emisiones monetales, le sucedió al frente del califato su hermano al-Qāsim, quien creo ya había figurado en las emisiones monetales de Sulaymān en su calidad de visir. Con su proclamación como califa y la pretensión de Yaḥyà b. ‘Alī a hacer valer sus derechos al califato, se escindiría la dinastía ḥammūdī y con ella, como indican las fuentes y pone de manifiesto la numismática, el hasta entonces unitario bloque beréber. Las distintas tribus beréberes, tanto en al-Andalus como en el Magreb, divididas, reconocerán a uno u a otro de los sucesivos califas ḥammūdīs que rivalizarán en la lucha por el poder; si bien, en el Magreb sólo se les reconocerá a ellos, es decir, sólo se reconocerá la legitimidad del califato ḥammūdī, en la figura de uno u otro califa, y nunca llegará a reconocerse la pretendida legitimidad de las diferentes taifas o del supuesto califa Hišām [II], alzado en Sevilla, como demuestran las emisiones monetales y los problemas de abastecimiento de plata procedente del Magreb que sufrieron las Taifas.

Las emisiones monetales de al-Qāsim vienen a corroborar la idea de que el nuevo califa llevó a cabo una política marcada por la prudencia, a fin de granjearse el apoyo de la población andalusí. Política de prudencia tras la que, probablemente, haya que situar la trágica muerte de su excesivamente heterodoxo hermano. Así, aunque según algunas fuentes textuales árabes era šī‘ī, como indican lo fueron los demás miembros de la dinastía, no encontramos en su numerario ningún elemento que deje traslucir sus ideas religiosas al respecto. No ocurrirá lo mismo con Yaḥyà y su hijo Idrīs [II], quienes siguiendo la estela marcada por ‘Alī al-Nāṣir, cabeza de la rama familiar, sí recurrirán en sus emisiones monetales a elementos vinculados con el šī‘ismo, si bien éste último, parece que intentaría desvincularse, durante su segundo gobierno, de cualquier sospecha al respecto.

La guerra entre al-Qāsim y Yaḥyà será el primero de una serie de enfrentamientos dinásticos entre los diferentes miembros de la dinastía ḥammūdī, que darán al traste con los esfuerzos de ‘Alī b. Ḥammūd de afianzar su estirpe como dinastía califal en al-Andalus. Sus descendientes, si bien mantuvieron viva la institución califal en sus personas, no llegaron a obtener el suficiente apoyo como para devolver el prestigio y la credibilidad al cargo como para que fuera aceptado por todos los andalusíes.

Tras la proclamación como califa en Córdoba de Yaḥyà b. Ḥammūd, al-Qāsim se refugió en Sevilla, donde, probablemente, llegó a acuñar moneda, manteniendo por tanto

la dignidad califal. Por las emisiones monetales sabemos, a pesar del silencio de las crónicas, que debió ser durante su estancia en Sevilla cuando desistió de la idea de que fuera su hijo Ḥasan quien le sucediera en el califato, haciendo constar en su numerario como heredero a su otro hijo, Muḥammad, a partir del momento en que al-Qāsim recupere el poder en Córdoba por segunda vez.

Yaḥyà, a pesar de su exilio malagueño, mantuvo la dignidad califal, como lo había hecho antes que él su tío en Sevilla, acuñando moneda con el nombre de ceca *Madīnat Mālaqa*. Se ponía así en marcha la primera *Dār al-Sikka* califal malagueña, que pone de relieve la importancia que adquiere, a partir de este momento, la ciudad para la dinastía. Aunque regresó brevemente a Córdoba, Yaḥyà se instalará definitivamente en Málaga, desde donde verá cómo los alfaquies cordobeses le revocaban la *bay'a*, verdadero elemento legitimador de un califa, y cómo abolían la institución califal. Los cordobeses no habían sido capaces de restaurar el califato omeya y no hubo ningún candidato capaz de obtener el apoyo de los principales soberanos de las Taifas. Sin embargo, fuera o no un acto legítimo, la abolición del califato no debió ser legitimada por todos, pues siguió habiendo califas reconocidos en varios territorios de al-Andalus y el Magreb, los Ḥammūdies, y poco después, el presunto Hišām [II]. La numismática viene a confirmar este extremo, ya que, desde el punto de vista tipológico, no se produce ningún cambio significativo en el numerario ḥammūdī en este momento. Los sucesivos miembros de la dinastía continuarán emitiendo moneda de tipo “califal”. Sin embargo, sí parece constatar que, la desaparición del califato de Córdoba, con el consiguiente aumento de la inestabilidad política, influyó negativamente en los volúmenes de producción de, al menos, el numerario de plata ḥammūdī.

Tanto el numerario de al-Qāsim como el de su sobrino Yaḥyà mantuvieron los estándares de calidad y el prestigio necesario como para ser imitado y circular en los reinos cristianos peninsulares, como ocurrió con el numerario de ‘Alī b. Ḥammūd. Sin embargo, ninguna emisión de un califa ḥammūdī posterior, contó con estos dos requisitos necesarios para ser objeto de imitación por parte de los cristianos: la calidad y el prestigio. Quizá ello sea muestra de que sólo fueron percibidos por los soberanos cristianos como verdaderos soberanos de al-Andalus los tres primeros califas ḥammūdies.

Por otro lado, todo parece indicar que, tras el nombre genérico de la ceca *al-Andalus*, con en el que se acuñaron monedas a nombre de los califas ḥammūdies, hubo más ciudades que las de Córdoba o Málaga, como se ha creído hasta ahora. Considero probado que algunos de los ejemplares conocidos, al menos de dirhames, debieron salir

de los talleres de las distintas ciudades en las que la soberanía califal ḥammūdī era reconocida. Así mismo, parece corroborarse la idea de que los personajes, algunos aún no identificados, que figuran en sus cuños, eran individuos de importante relevancia política, y no meros funcionarios de ceca. Al menos, algunos de ellos debieron figurar en su calidad de *ḥāyib*.

Tras las emisiones monetales de los tres primeros califas ḥammūdīes, sólo han llegado hasta nosotros acuñaciones a nombre de Idrīs [I], Ḥasan al-Mustanṣir, Idrīs [II] y Muḥammad [I] al Maḥdī, en las que ya es patente la pérdida de calidad que sufre la moneda en la época. No obstante, esta baja calidad de la moneda, e incluso su ausencia en algunos casos, contrasta considerablemente con la información de índole económica que sobre los califatos de los tres primeros ofrecen las fuentes. Sobre el cuarto, nada dicen.

Por último, cabe destacar que Idrīs [II] figuró en los documentos de la época como *amīr al-muslimīn* e hizo figurar a su hijo en las emisiones monetales como *walī ‘ahd al-muslimīn*, lo que supone una importantísima novedad en las emisiones califales andalusíes, tanto omeyas como ḥammūdīes. Por ello, y por algunos otros innovadores elementos introducidos en sus emisiones, el numerario de Idrīs [II] se convierte en el precedente directo de las emisiones almorávides. Y alguno de estos elementos, como el hexagrama, incluso de las ‘alawíes.

13 FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

13.1. FUENTES

- ‘ABD ALLĀH, *Kitāb al-tibyān*, ed. Lévi-Provençal, El Cairo, 1955; *El siglo XI en primera persona, Las “Memorias” de ‘Abd Allāh, último Rey Zīrī de Granada, destronado por los Almorávides (1090)*, Trad., intr. y notas por E Lévi – Provençal y E. García Gómez, Alianza ed., Madrid, 1980; *The Tibyān. Memoires of ‘Abd Allāh b. Buluggīn last Zīrid Amīr of Granada*, Trad. A.T. Tibi, Leiden, 1986.
- ‘ABD AL-WĀHID AL-MARRĀKUŠĪ, *Kitāb al-mu‘yib fī taljīs ajbār al-Magrib*, ed. R. Dozy, *The History of the Almohades, preceded by a sketch of the history of Spain, from the time of the conquest till the reign of Yūsuf Ibn-Téshufīn and of the history of the Almorávides*, Leiden, 1881. Trad. A. Huici Miranda, vol. IV de *Crónicas árabes de la Reconquista*, 1955.
- AL-‘UDRĪ, *Tarṣī‘ al-ajbār*, ed. ‘Abd al-Azīz al-Ahwānī, Madrid, 1965.
- AL-BAKRĪ, *Al-masālik wa- l-mamālik*, ed. Slane, Argel, 1913.
- AL-BUNNĀHĪ, *Kitāb al-Marqaba al-‘Ulyā*, trad. A. Cuellas; Ed. C. del Moral, *Al-Marqaba al-‘Ulyā de al-Nubāhī (La atalaya suprema sobre el cadiazgo y el muftiazgo)*, Granada 2001. Véase AL-NUBĀHĪ.
- AL-ḌABBĪ, *al-Tārīḥ al-andalusī min al-fath al-islāmī ḥattā suqūt Garnāṭa*, Damasco, 2º ed., 1981.
- *Bugya: Bugyat al-multamis fī ta’rīj riḡāl ahl al-Andalus*, ed. F. Codera y J. Ribera, Madrid, Biblioteca Árabe-Hispana, 3, 1885; ed. Ibrāhīm al-Abyārī, 2 vols., El Cairo-Beirut, 1989.
- ALFONSO X, *Lapidario*, ed. S. Rodríguez, Ed. Gredos, Madrid, 1981.
- AL-ḤAKĪM, *Ḍawābiḥ Dār al-Sikka*, Ed. Ḥ. Mu’nis, Madrid, 1960.
- AL-ḤIMYĀRĪ, *Kitāb al-Rawḍ al-mi‘tār*, trad. E. Lévi-Provençal, *La peninsule ibérique au Moyen Age d’après le “Kitāb ar-Rawḍ al-mi‘tār”*, Leiden, 1938.
- AL-ḤUMAYDĪ, *Yāḍwat al-muqtabis fī ta’rīj ‘ulamā’ al-Andalus*, ed. M. T. al-Ṭanḡī, El Cairo, 1952; ed. 1984; ed. Ibn Tāwīt, Cairo, 1953; ed. Ibrāhīm al-Abyārī, 2 vols., El Cairo-Beirut, 1989. Trad. de los pasajes relativos a los Ḥammūdīes en Rosado Llamas, M. D., *La dinastía ḥammūdī y el califato en el siglo XI*, Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga (CEDMA), Málaga, 2008.
- AL-IDRĪSĪ, *Geografía de España*, Trad. E. Saavedra y A. Blázquez. Índices A. Ubieta Arteta. Textos Medievales, 37. Anubar Ediciones, Zaragoza, 1988.
- AL-MAQQARĪ, *Naḥḥ al-ṭīb*, ed. Iḥsān ‘Abbās, 8 vos. Beirut, 1968.
- AL-NUBĀHĪ, *al-Marqaba al-‘Ulyā*, ed. É. Lévi-Provençal, *Histoire des juges d’Andalousie*, Cairo, 1948. Véase AL-BUNNĀHĪ.
- AL-NUWAYRĪ, *Nihāyat al-‘arab fī funūn al-adab*. “Historia de los musulmanes de España y África por el Nuguairi”, ed. Y trad. M. Gaspar Remiro, *Revista del Centro de Estudios Históricos de Granada y su reino*, V (1915), pp. 221 – 241; VI (1916), pp. 1 -52, 84-121, 151-262; VII (1917), pp. 2 – 48.
- AL-QALQAŠANDĪ, *Kitāb Ṣubḥ al-A‘šā fī kitābāt al-inšā’*, selección referente a al-Andalus trad. por Seco de Lucena, Textos Medievales, 40, Valencia, 1975.
- AL-ŠAFADĪ, *Kitāb al-Wāfi‘ bi l-wafayāt*, ed. F. Staynar, H. Ritter, S. Dederling et alii, 29 vols., Wiesbaden, 1962.
- AL-SAQAṬĪ, *Kitāb fī ādāb al-Ḥisba* (Trad. P. Chalmeta), *Al-Andalus*, XXII, 1967 y *Al-Andalus*, XXIII, 1968.
- ANÓNIMO, *Kitāb Maḥākhir al-Barbar*, ed. Lévi-Provençal, Rabat, 1934.
- Crónica anónima de los Reyes de Taifas*. Introd., trad. y notas de F. Mañillo Salgado, Akal Universitaria 149, Madrid, 1991.
- Crónica de Veinte Reyes*, Victoria, 1991.
- IBN ‘ABD AL-RA‘ŪF, *Risāla*, ed. É. Lévi-Provençal, *Documents arabes inédits sur la vie sociale et économique en occident musulman au moyen âge, 1ère série, Trois traités hispaniques de ḥisba*, El Cairo, 1955, 67-116. Traducido por R. Arié en *Hespéris-Tamuda*, 1, 1960.
- IBN ‘ABDŪN, *Sevilla a comienzos del siglo XII. El tratado de Ibn ‘Abdūn*, ed. E. Lévi-Provençal y E. García Gómez, Moneda y Crédito, Madrid, 1948.
- IBN ‘ASKAR e IBN JĀMIS, *A‘lām Mālaqa*, ed. ‘A. Targī, Rabat-Beirut, 1999. Traducción parcial en VALLVÉ BERMEJO, J. “Una fuente importante para la historia de al-Andalus, la “Historia” de

- Ibn 'Askar', al-Andalus, XXXI (1966), pp. 237 – 265. Trad. de los pasajes relativos a los Ḥammūdīes en Rosado Llamas, M. D., *La dinastía ḥammūdī y el califato en el siglo XI*, Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga (CEDMA), Málaga, 2008.
- IBN 'IDĀRĪ, *Kitāb al-Bayān al-Mugrib fī ajbār al-Andalus wa-l-Magrib*, ed. E. Lévi-Provençal, 1930 y G. S. Colin, Leiden, E. J. Brill, 1948-1951, 2 vol.; *La caída del Califato de Córdoba y los Reyes de Taifas (al-Bayān al-Mugrib)*, Estudio, traducción y notas de F. Maíllo Salgado, Universidad de Salamanca, Salamanca, 1993.
- IBN 'UMAR, *Aḥkām al-Sūq*, trad. E. García Gómez, *Al-Andalus*, XXII, 1957.
- IBN ABĪ ZAR', *al-Anīs al-Muṭrib bi-Rawḍ al-Qirṭas fī Ajbār Mulūk al-Magrib wa Tārīḥ Madīnat Fās*, Rabat, Dār al-Manṣūr li-l-Tibā'a wa l- Wirāqa, 1972 ; Trad A. Huici Miranda, Valencia, Textos Medievales, 2 ed. 1964, 2 vols.
- IBN AL-ABBĀR, *Kitāb al-Ḥulla al-Siyarā'*, ed. H. Mu'nis, 2 vols., Cairo, 1963. Parte de este texto publicado originalmente en Dozy, *Notices sur quelques manuscrits arabes*, Leiden, 1847-51.
- IBN AL-ATĪR, *Al-Kāmil fī l-ta'rīḥ*, trad. E. Fagnan, *Annales du Maghreb et de l'Espagne* Alger-Jordania, 1898.
- IBN AL-'IMĀD AL-ḤANBĀLĪ, *Šaḡarāt al-ḡahab*, Cairo, 1350 h., 4 vols.
- IBN AL-JAṬĪB, *al-Iḥāṭa fī ajbār Garnāṭa*, Ed. A. 'Inān, El Cairo, I, 1955. Trad. de los pasajes relativos a los Ḥammūdīes en Rosado Llamas, M. D., *La dinastía ḥammūdī y el califato en el siglo XI*, Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga (CEDMA), Málaga, 2008.
- *Kitāb A'māl al-A'lām*, ed. E. Lévi-Provençal, Beirut, 1956; Parte 3ª: traducción, notas e índices por Rafaela Castrillo, Madrid, 1983. Trad. de los pasajes relativos a los Ḥammūdīes en Rosado Llamas, M. D., *La dinastía ḥammūdī y el califato en el siglo XI*, Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga (CEDMA), Málaga, 2008.
- IBN AL-KARDABŪS, *Historia de al-Andalus (Kitāb al-Iktifā')*, trad. F. Maíllo Salgado, Madrid, 1986, (2ª ed. corregida, 1993).
- IBN BAŠKUWĀL, *Kitāb al-Šila fī ta'rīḥ al-a'immat al-Andalus*, ed. F. Codera, 2 vols., Madrid, 1882-1883; ed. Ibrāhīm al-Abyārī, 3 vols., El Cairo-Beirut, 1989.
- IBN BASSĀM, *Al-Ḍajira fī maḥāsin ahl al-Īzāra*, Cairo, 1939; ed. I. 'Abbās, Beirut, Dār al-Taḡāfa, 1979-1981, 8 vol. Trad. de los pasajes relativos a los Ḥammūdīes en Rosado Llamas, M. D., *La dinastía ḥammūdī y el califato en el siglo XI*, Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga (CEDMA), Málaga, 2008.
- IBN ḤĀRITĪ AL-JUŠANĪ, *Ta'rīḥ quḍāt Qurṭuba*. Texto árabe y traducción de Julián RIBERA en *Historia de los jueces de Córdoba por Aljoxanī*, Madrid, 1914 (traducción reeditada en la Colección Crisol, n° 022, Ed. Aguilar, Madrid, 1965 y en Biblioteca de cultura andaluza, n° 9, Granada, 1985).
- IBN ḤAYYĀN, *Anales palatinos del califa de Córdoba al-Hakam II por 'Īsā Ibn Ahmad al-Rāzī (360 – 364 H. = 971 – 975 J.C.)*, Ed. y trad. E. García Gómez, Madrid, 1967.
- *Crónica del califa 'Abd al-Raḥmān [III] al-Nāṣir entre los años 912 y 942 (al-Muqṭabis V)*, trad. Mª. J. Viguera y F. Corriente, Zaragoza, 1981.
- IBN ḤAZM, *Ÿamharat ansāb al-'arab*, El Cairo, 1962; Beirut, 1983.
- *Naqt al-'Arūs*, El Cairo, 1951. Trad. L. Seco de Lucena, Valencia, 1974.
- IBN JALDŪN, *al-Muqaddima*, Trad. O. Ferre, Méjico, 1977.
- *Histoire des Berbères et des dynasties musulmanes de l'Afrique septentrionales*, Trad., Le Baron de Slane, París, 1925, 4 vols., reed. París, 1999.
- *Kitāb al-'Ibar wa-dīwān al-mubtada' wa l-jabar fī ayyām al-'arab wa al-'aḡam wa l-barbar wa-man 'aṣara-hum min ḡawī l-sulṭān al-akbar*, Beirut 1996. Trad. de los pasajes relativos a los Ḥammūdīes en Rosado Llamas, M. D., *La dinastía ḥammūdī y el califato en el siglo XI*, Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga (CEDMA), Málaga, 2008.
- IBN JĀQĀN, *Maṭmaḥ al-anfus wa-masraḥ al-ta'nnus fī mulaḥ ahl al-Andalus*, Constantina, 1884.
- IBN SA'ĪD, *al-Mugrib fī ḥulā l-Magrib*, ed. Šawqī Dayf, 2 vols., El Cairo, 1953 (2ª ed. corregida, 1955)
- Kitāb al-Irshad (The Book of Guidance into the Lives of the Twelve Imams) by Shaykh al-Mufīd*, trad. I. K. A. Howard, Londres, 1981.

Libro de dichos maravillosos (Misceláneo morisco de magia y adivinación), Introducción, interpretación glosarios e índices por A. Labarta, CSIC-ICMA, Madrid, 1993.

XIMÉNEZ DE RADA, R. *Historia Arabvm*, Introducción Edición crítica, notas e índices de J. Lozano Sánchez, Universidad de Sevilla, Sevilla, 1974.

13.2. BIBLIOGRAFÍA

ABAD VARELA, M., “Una moneda almohade hallada en Ceuta”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 373-376.

ABADÍA DOÑATE, J. C., “El Reino de Zaragoza: el interregno 438/1046-441/1049. Algunas observaciones”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 347-353.

ABUMALHAM, M., “Salomón y los genios”, *Anaquel de estudios árabes e islámicos*, 3 (1992), pp. 37-46.

ACIÉN ALMANSA, M., “De la conquista musulmana a la época nazarí”, *Málaga, t. II: Historia*, Editorial Andalucía, Granada, 1984, pp. 469 – 510.

----- “Madīnat al-Zahrā’ en el urbanismo musulmán”, *Cuadernos de Madīnat al-Zahrā’*, 1, (1987), pp. 11 –26.

----- “Málaga Musulmana (s. VIII – XIII)”, *Historia de Málaga*, Diario Sur, Málaga, 1994, pp. 169 – 240.

----- *Entre el feudalismo y el Islam. ‘Umar b. Ḥaṣṣūn en los historiadores, en las fuentes y en la historia*, Universidad de Jaén, Jaén, 1997 (2ª ed.).

----- “Los ḥammūdīs, califas legítimos de Occidente en el siglo XI”, *Actas del Congreso De Toledo a Huesca. Sociedades medievales en transición a finales del siglo XI (1080-1100)*, Institución “Fernando el Católico”, Zaragoza, 1998, pp. 45 –59.

ACIÉN ALMANSA, M., MARTÍNEZ NUÑEZ, M. A., *Catálogo de las inscripciones árabes del Museo de Málaga*, Ministerio de Cultura, Patronato Nacional de Museos, Madrid, 1982.

AKHEMISSE, M., *Médecine, Magie et Sorcellerie au Maroc ou L’Art traditionnel de guérir*, Benimed, Casablanca, 1985.

AL-‘ABBĀDĪ A. M., *Fī tārīḥ al-Magrib wa l-Andalus*, Dār al-Nahḍa al-‘arabiyya li-l-Ṭibā’a wa l-Naṣr, Beirut, 1978.

ALBARRACÍN, J., ESPINAR MORENO, M., LÁZARO DURÁN, M. I. (1985), “Metalisteria y numismática del Turro (Cacín), en los siglos VIII al XI”, *Andalucía Islámica. Textos y Estudios*, vol. 4-5, pp.

ALBUM, S., *A Checklist of Islamic Coins*, Santa Rosa, California, 1993.

----- *Sylloge of Islamic Coins in the Ashmolean*, vol. 9: *Iran after the mongol invasion*, Ashmolean Museum, Oxford, 2001.

ALBUM, S., GOODWIN, T., *Sylloge of Islamic Coins in the Ashmolean*, vol. 1: *The pre-reform coinage of the early Islamic Period*, Ashmolean Museum, Oxford, 2002.

ALEMANY BOLUFER, J., “La geografía de la Península Ibérica en los escritores árabes”, *Revista del Centro de Estudios Históricos de Granada y su reino*, Granada, 1919-20-21.

ALFARO ASÍNS, C., “La colección de moneda hispano-árabe del M.A.N. de Madrid”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 39-75.

----- “Las colecciones numismáticas del M.A.N.”, *De Gabinete a Museo. Tres siglos de Historia*, Museo Arqueológico Nacional, Madrid, 1993.

----- *Catálogo de las monedas antiguas de oro del Museo Arqueológico Nacional*, Museo Arqueológico nacional, Madrid, 1993.

ALGARRA PARDO, V., RIPOLLÈS ALEGRE, P. P., SALAVERT LEÓN, J. V., “El tesoro de fracciones de dinar la calle Lluís Vives”, en A. Ribera, P.P. Ripollès (eds.), *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Ayuntamiento de Valencia, Valencia, 2005, pp. 197 – 141.

Algeciras Andalúsí (siglos VIII – XIV). Catálogo de la Exposición (Algeciras, del 3 de Julio al 31 de Diciembre de 2003), Fundación Municipal de Cultura “José Luis Cano”, Algeciras, 2003.

- ALLOTTE DE LA FUÏE, *Mémoires de la Mission Archéologique de Perse*, XXV, 1934.
- ALMAGRO-GORBEA, M., “Un tesorillo de quirates almorávides procedente de Alcaudete (Jaén)”, *Numisma*, 132-137 (1975), pp. 41-96.
- AL-MANŪNĪ, M., “*Thaqāfat al-ṣaqāliba bi ‘l-Andalus*”, *Awraq*, V –VI, (1982-3), 27, nº 33.
- AMADOR DE LOS RIOS, R., *Memoria acerca de algunas inscripciones árabigas de España y Portugal*, Imp. Fortanet, Madrid, 1883.
- *Trofeos militares de la Reconquista. Estudio acerca de las enseñas musulmanas del Real Monasterio de las Huelgas (Burgos) y de la catedral de Toledo*, Real Academia de la Historia, Madrid, 1893.
- ANTUÑA, A. M., “La jura en el califato de Córdoba”, *Anuario de Historia del Derecho Español*, IV (1930), pp. 108 – 144.
- ARCAS CAMPOY, M., “Teoría Jurídica de la Guerra Santa del granadino Ibn Abī Zamanīn”, XIV Congreso de l’Union Européenne d’Arabisants et Islamisants (Budapest, 1988).
<http://www.alyamiah.com/cema/modules.php?name=News&file=article&sid=256>
- ARENDONK, C. VAN [W.A. GRAHAM], “*Sharīf*”, *El²*, IX: 329b – 337b.
- ARIZA ARMADA, A., “Las cecas de Taifas bajo dominio eslavo”, *Rubartayr/Reverter O, Gaceta Numismática*, 105-106 (1992), pp. 143-164.
- “Un «quirate» almohade anónimo, acuñado en Ceuta”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 355-372.
- “Monedas en los reinos de Taifas”, *V Semana de Estudios Medievales*, (Nájera, 1994), Instituto de Estudios Riojanos, Nájera, 1995, pp. 233 – 239.
- “La colección del dirhames del emirato omeya andalusí conservada en la Real Academia de la Historia”, *Qurtuba*, 2 (1997), pp. 7 – 18 + 10 de láms. y catálogo.
- “Aniconismo e iconografía monetar en al-Andalus”. *Primer Simposio España y Estados Unidos. Una mirada desde el instituto Internacional*, Ed. A. Janzon, Instituto Internacional, Madrid, 2001, pp. 23 – 33.
- “Numismática andalusí en Internet”, *IV Jarique de Numismática Andalusí* (Jaén, 19 a 21 de octubre de 2000). Eds. A. Canto y V. Salvatierra. Jaén, 2001, pp. 231-239.
- “Moneda andalusí en tiempos de Almanzor (356/967 – 392/1002)”, *Coloquio Internacional Comemorativo dos 1000 anos sobre a morte de Ibn Abi ‘Amir – Almançor*, Centro Interdisciplinar de História, Culturas e Sociedades da Universidade de Évora, Évora (Portugal), 27-29 Noviembre 2002. En prensa.
- “Leyendas monetales, iconografía y legitimación en el califato ḥammūdī. Las emisiones de ‘Alī b. Ḥammūd del año 408/1017 - 1018”, *Al-Qanṭara* XXV, 1 (2004), pp. 203 – 231.
- “Monedas andalusíes de Málaga”, *Mālaqa, entre Malaca y Málaga*, Universidad de Málaga, Málaga, 2009, pp. 105 – 127.
- ARJONA CASTRO, A., *Andalucía Musulmana. Estructura político-administrativa*, Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Córdoba, Córdoba, 1980.
- *Anales de Córdoba Musulmana (711-1008)*, Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Córdoba, Córdoba, 1982.
- *El Reino de Córdoba durante la dominación musulmana*, Diputación Provincial de Córdoba, Córdoba, 1982.
- ARRIBAS PALAU, M. “Datos sobre una moneda marroquí acuñada en España”, *Al-Qanṭara*, IV (1983), pp. 183 - 264.
- ARROYO ILERA, R., “Monedas taifas del Numario de la Universidad de Valencia. Aproximación a la circulación monetaria de Levante en la segunda mitad del siglo XI”, *Symposium Numismático de Barcelona*, vol. II, Societat Catalana d’Estudis Numismàtics-A.N.E., Barcelona, 1979, pp. 364-377.
- “Descripción y análisis de las monedas árabes de Sinarcas (Valencia)”, *VII Congreso Nacional de Numismática*, 12-15 Dic. 1989, pp. 467-479.
- ASHTOR, A., “Prix et salaires dans l’Espagne musulmane au X et XI siècles”, *Annales E.S.C.*, XX (1965), pp. 664-679.

- ASÍN PALACIOS, M., “Un Códice Inexplorado del Cordobés Ibn Hazm,” *Al-Andalus* 2 (1934), pp. 1-56.
- ÁVILA NAVARRO, M. L., “La proclamación (*bay`a*) de Hišām II, Año 976 d. C.,” *Al-Qanṭara*, I (1980), pp. 79-114.
- “Sobre Gālib y Almanzor”, *al-Qanṭara*, II (1981), pp. 449-452.
- “La sociedad”, parte quinta de *Los reinos de Taifas. Al-Andalus en el s. XI*, vol. VIII, 1, de *Historia de España*, Menéndez Pidal, Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1994, pp. 307 – 308.
- “Al-Ŷurŷānī e Ibn ‘Abbās, víctimas de Bādīs”, *De muerte violenta. Política, religión y violencia en al-Andalus*, Estudios Onomástico – Biográficos de al-Andalus nº 14, D. Serrano (ed.), C.S.I.C., Madrid, 2004, pp. 137 – 166.
- AZUAR RUÍZ, R., “Arqueología medieval del País Valenciano y Murcia”, *Arqueología del País Valenciano: Panorama y perspectivas*, Elche, 1985, pp. 415-446.
- “Arqueología andalusí del País Valenciano (1983-1987)”, *II Congreso de Arqueología Medieval Española*, I, 1987, pp. 155-177.
- BACHARACH, J., L., “Foreign Coins, Forgers and Forgeries in Fifteenth Century Egypt”, *Actes du 8^{ème} Congrès International de Numismatique (Nueva York- Washington, 1973)*, París, 1976, pp. 501-511.
- *Islamic History through Coins. An Analysis and Catalogue of Tenth-century Ikhshidid Coinage*, The American University in Cairo Press, El Cairo –Nueva York, 2006.
- BAENA ALCÁNTARA, M. D., CANTO GARCÍA, A., (comisarios) *Maskukat. Tesoros de Monedas Andalusíes en el Museo Arqueológico de Córdoba (Exposición Enero –Marzo 2007)*, Junta de Andalucía, Córdoba, 2007.
- BALAGUER, A. M., *Las emisiones transicionales árabe-musulmanas de Hispania*, A.N.E.-C.S.I.C., Barcelona, 1976.
- “Primeres conclusions de l’estudi de la moneda catalana comtal”, *Symposium Numismàtic de Barcelona*, II, Societat Catalana d’Estudis Numismàtics-A.N.E., Barcelona, 1979, pp. 297-327
- “The influence of moslem coinages upon the monetary systems of the Medieval Iberian Kingdoms”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 1, Santarén, 1984, pp. 307-334.
- “The use of documentary sources in monetary history”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 2, Aviles, 1986, pp. 325-335.
- “Parias and Myth of Mancus”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarén, 1988, pp. 499-546.
- “Influencia de las acuñaciones musulmanas en los sistemas monetarios de los reinos ibéricos medievales”, *Gaceta Numismática*, 92 (1989), pp. 29-47.
- “Troballes y circulació monetària: Corpus de les troballes de moneda àrab a Catalunya (segles VIII – XIII)”, *Acta Numismàtica*, 20 (1990), pp. 83 – 109.
- *Del Mancús a la Dobra. Or y paries d’Hispania*, Asociación Numismática Española, Societat Catalana d’Estudis Numismàtics, Barcelona, 1993.
- BALAGUER, A. M, BARCELÓ, M., “Troballes de moneda musulmana a al-Andalus”, *Taifes*, nº 14.
- BALAGUER, A. M, CANTO GARCÍA, A., “Al-Andalus y los Carolingios, un singular testimonio monetario”, *Gaceta Numismática*, 85 (1987), pp. 41-49.
- BALAGUER, A. M, CRUSAFONT I SABATER, “Los hallazgos monetarios, tratamiento e interpretación”, *II Congreso de Arqueología Medieval Española*, II, Madrid, 1987, pp. 14-23.
- BALLESTÍN I NAVARRO, X., PELLICER I BRU, J., “Hišām b. Sulaymān b. ‘Abd al-Raḥmān al-Nāṣir al-Rašīd. Un dirham de Madīna Fās con los personajes a-Mu’izz y al-Rašīd (399 H.)”, *Gaceta Numismática*, 130 (1998), pp. 23 – 36.
- BALOG, P., “Notes on Ancient and Medieval Minting Techniques”, *Numismatic Chronicle*, XV (1955), pp. 195-202.
- “Fausses Monnaies Islamiques”, *Actes du Congrès International de Numismatique (París, 1953)*, II, París, 1957, pp. 469-471.
- “La technique du monnayage en Égypte musulmane au Moyen Âge”, *Actes du Congrès International de Numismatique (París, 1953)*, II, París, 1957, pp. 469-471.

- “Plated forgeries of islamic coins”, *Quad. Ticinesi di Numismatica e Antichità Classiche*, 7 (1978), pp. 279-290.
- *The Coinage of the Ayyūbids*, Royal Numismatic Society, Londres, 1980.
- *The Coinage of the Mamlūk Sultans of Egypt and Syria*, Numismatic Studies, vol. 12, American Numismatic Society, Nueva York, 1964.
- BANON, P., *Signes et symboles religieux*, Flammarion, París, 2005.
- BARBERO, A., VIGIL, M., *Sobre los orígenes sociales de la Reconquista*, Ed. Ariel, Madrid, 1974.
- BARCELÓ PERELLÓ, M., “Sobre algunos fulūs contemporáneos a la conquista de Hispania por los árabes-musulmanes”, *Boletín de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona*, Barcelona (1972), pp. 33-42.
- “El hiato en las acuñaciones de oro en al-Andalus. 127-316/744(5)-936(7). (Los datos fundamentales de un problema)”, *Moneda y Crédito*, nº 132 (1975), pp. 33-71.
- “Un fals de ʿihād encunyat a Tanġa probablement abans de 92 H.-711 J.C.”, *Acta Numismàtica*, 7 (1977), pp. 187-189.
- “Dos dirhems encunyats a Madinat Mayurqa”, *Acta Numismàtica*, 8 (1978), pp. 135-137.
- “L’or d’al-Andalus circulant als comtats catalans entre 967 i 1100: un or vist y no vist?”, *Symposium Numismàtic de Barcelona*, I, Societat Catalana d’Estudis Numismàtics-A.N.E., Barcelona, 1979, pp. 313-327.
- “La primerenca organització fiscal d’al-Andalus segons la «Crònica del 754» (95/713[4]-138/755)”, *Faventia: Revista de filologia clàssica*, 1, Fasc. 2, 1979, pp. 231-262.
- “Assaig d’un corpus numismàtic de la taifa ‘amirida de Dānya-Mayūrqa (436-468)”, *Actas del IV Coloquio Hispano-Tunecino*, Madrid, 1983, pp. 43-62.
- “Un estudio sobre la estructura fiscal y procedimientos contables del Emirato omeya de Córdoba (138-300/755-912) y del Califato (300-366/912-976)”, *Acta Historica et Archaeologica Mediaevalia*, V-VI (1984-1985), pp. 45-72.
- “Coins from afar? New evidence on coin production and fiscal administrative practice in the late Umayyad caliphate”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarén, 1988, pp. 107-118.
- “El Califa patente: el ceremonial omeya de Córdoba o la escenificación del poder”, *Estructuras y formas del poder en la Historia*, Salamanca, 1991, pp. 51- 71.
- “Rodes que giren dins el foc de l’infern o per a què servia la moneda dels taifes?”, *La producción y circulación de moneda en Sharq al-Andalus durante las primeras taifas (404-478/1013-1085)*, *Gaceta Numismática*, 105-106 (1992), pp. 15-23.
- “Al-mulk, el verde y el blanco. La vajilla califal omeya de Madīnat al-Zahrā’”, *La cerámica altomedieval en el sur de al-Andalus*, ed. A. Malpica Cuello, Granada, 1993, pp. 293-299.
- “Els fulūs de Tanġa de finals del segle I H./VII d.C., els pactes més antics i el cas de Mallorca i Menorca: una revisió”, *Gaceta Numismática*, 114 (septiembre de 1994), pp. 5-18.
- “Correccions a «Els fulūs de Tanġa de finals del segle I H./VII d.C., els pactes més antics i el cas de Mallorca i Menorca: una revisió»”, *Gaceta Numismática*, 115 (diciembre de 1994), pp. 63 – 64.
- BARCELÓ PERELLÓ, M., RETAMERO, F., “From crops to coin: which way back?”, *Gaceta Numismática*, 122 (1966), pp. 53-60.
- BARCELÓ TORRES, M. C., “Hallazgo de monedas almohades en Villavieja de Nules”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonenses*, III (1976), pp. 301-302.
- BARCELÓ, C., CANTERO, M., “Capiteles cordobeses dedicados a ʿĀ‘far al-Šiqḷabī”, *Al-Qanṭara*, XVI, Fasc. 2, (1995), pp. 421 – 431.
- BARCELÓ, C., LABARTA, A., “Epitafio árabe del Museo de Faro (Portugal)”, *Al-Qanṭara*, XV (1994), pp. 237-239.
- “La lápida árabe del Museo de Silves”, *Al-Qanṭara*, XV (1994), pp. 233-235.
- “Servidores de los califas cordobeses mencionados en piezas arquitectónicas”, *Homenaje a Ana M. Vicent*.
- BARIANI, L., “De las relaciones entre Šubḥ y Muḥammad Ibn Abī ‘Āmir al-Manšūr con especial referencia a su “ruptura” (waḥša) en 386-388/996-998”, *Qurṭuba*, 1 (1996), pp. 39 – 57.

- “Un pasaje ignorado en el *Naqt al-‘Arūs* de Ibn Ḥazm de Córdoba”, *Qurṭuba*, 1 (1996), pp. 295 – 298.
- “Al-Madīna al-Zāhira según el testimonio de las fuentes árabo-andalusíes”, *La ciudad en al-Andalus y el Magreb. II Congreso Internacional (Algeciras)*, Granada, 2002.
- *Almanzor*, Ed. Nerea, San Sebastián, 2003.
- BATES, M. L., “Islamic Numismatics”, *Bulletin of the Middle East Studies Association*, XII (1978).
- *Islamic Coins*, American Numismatic Society, Nueva York, 1982.
- “Spanish Islamic Coins in the Collection of the American Numismatic Society and the Hispanic Society of America”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 77-90.
- “The Coinage of Spain Under the Umayyad Caliphs of the East, 711-750”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 271-289.
- BAZZANA, A., GUICHARD, P., “Les tours de defense de la Huerta de Valence au XIII^e s.”, *Mélanges de la Casa de Velázquez*, XIV (1978), pp. 73-105.
- “Archéologie extensive dans la région valencienne (Espagne)”, *Castrum 2, Structures de l’habitat et occupation du sol dans les pays méditerranéens: les méthodes et l’apport de l’archéologie extensive*, Roma-Madrid, 1988, pp. 3-28.
- “La frontière du Šarq al-Andalus”, *La marche supérieure d’al-Andalus et l’occident chrétien*, Madrid, 1991, pp. 77-88.
- BECK, H. L., *L’Image d’Idrīs II, ses descendants de Fās et la politique Šarīfienne des sultans Marīnides (656-869/1258-1465)*, Brill, Leiden, 1989.
- BELTRÁN, A., “El Museo de la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre. Problemas de organización”, *Congrès International de Numismatique* (París, 1953), tome deuxième: Actes, París, 1957, pp. 609-610.
- BELTRÁN, P., “El sistema monetario del Califato de Córdoba”, *Obra Completa*, II, Zaragoza, 1972, pp. 225.
- BENHIMA, Y., “Fortifications étatiques et fortifications communautaires au Maroc”, *Mil Anos de Fortificações na Península Ibérica e no Magreb (500 – 1500: Actas do Simpósio Internacional sobre Castelos 2000, Palmela, Lisboa, 2002)*, pp. 259 – 271.
- BEN ROMDHANE, Kh., “Supplément au catalogue des monnaies musulmanes de la B. N.. Monnaies musulmanes almoravides et almohades”, *Revue Numismatique*, XXI (1979), pp. 141 – 175.
- “Traité inédit de technique monétaire”, *Revue Numismatique*, (1990).
- “Le métier de monétaire d’après les sources arabes”, *Mélanges offert à M. Talbi*, Tunis, 1993.
- “Exploitation des métaux précieux au Maghreb médiéval: l’apport des sources écrites”, *Minas y metalurgia en al-Andalus y Magreb occidental. Explotación y poblamiento*, Estudios reunidos por A. Canto y P. Cressier, Casa de Velázquez, Madrid, 2008, pp. 1 – 18.
- BENABOUD, M., “Tendances économiques dans al-Andalus durant la période des états – Taifas”, *Bulletin Economique et Social du Maroc*, 151-152 (1983), pp. 5-34.
- *Sevilla en el siglo XI. El reino abbadí de Sevilla (1023 – 1091)*, Ayuntamiento de Sevilla, Sevilla, 1992.
- “La economía”, cap. 1 de la parte cuarta (La economía y la moneda) de *Los reinos de Taifas. Al-Andalus en el s. XI*, vol. VIII, 1, de *Historia de España*, Menéndez Pidal, Madrid, 1994.
- BENITO DE LOS MOZOS, F., “Agmat: una nueva ceca para las acuñaciones califales”, *Gaceta Numismática*, 134, (1999), pp. 25-31.
- BENITO RUANO, E., “Búsqueda de tesoros en la España medieval”, *Studi in memoria di Federigo Melis*, 1978.
- BENOIST-MÉCHIN, J., *Histoire des Alaouites*, Perrin, París, 1994.
- BERMAN, A., *Islamic Coins*, L. A. Mayer Memorial, Jerusalén, 1976.
- BERMÚDEZ DE CASTRO, *Catálogo del Museo del Ejército*, I (1953), pp. 236-244.
- BERNILLON, S., *La Numismatique andalouse du X^e au milieu du XIII^e siècle*, Mémoire ENSB, Lyon, 1990.
- BERSEZ, J., *Magie Arabe*, Éd. Trajectoire, París, 2002.

- BERTEAUX, P., *África. Desde la prehistoria hasta los Estados actuales*, Ed. Siglo XXI, Madrid, 1980.
- BLACHÈRE R., “Un pionnier de la culture arabe orientale en Espagne au X^e siècle: dā'id de Baḡdād”, *Hespéris*, X (1930), pp. 15-36
- BLAKE, W. P., *Silver ores and minerals*, New Haven, 1861.
- BLANCO FREIJEIRO, A., “Antigüedades de Riotinto”, *Zephyrus*, XIII (1962), pp. 31 - 45.
- BLEUCHOT, H., “Une ville minière marocaine: Khouribga”, *R.O.M.M.*, 6 (1969), pp. 29 – 51.
- BLOCH, M., “Le probleme de l'or au Moyen Age”, *Annales de Histoire Économique et Sociale*, V (1932), pp. 1-34.
- BOFARULL i COMENGE, A., “Una troballa de monedes àrabs a Lorca”, *Acta Numismàtica*, 15 (1985), pp. 183-189.
- “Troballa de fragments de dirhem de les Taifes”, *Acta Numismàtica*, 17-18 (1988), pp. 197-205.
- “Els dirhams perforats”, *Acta Numismàtica*, 19 (1989), pp. 115-126.
- BONES, H., *The Administration Of Umayyad Syria: The Evidence Of The Copper Coins*, Tesis Doctoral, Princeton University, Princeton, 2000.
- BONESCHI, P., “Problemas de numismática e metrología Magribinas”, *Rivista degli Studi Orientali*, 10 (1923-1925), pp. 377-406.
- BONNASSIE, *Cataluña mil años atrás (Siglos X-XI)*, Ed. Península, Barcelona, 1988.
- BONNASSIE, P., GUICHARD, P, GERBET, M.-C., *Las Españas Medievales*, Ed. Crítica, Barcelona, 2001.
- BOSCH-VILÁ J., “El elemento humano norteafricano en la historia de la España musulmana”, *Cuadernos de la Biblioteca española de Tetuán*, II (1964), pp. 17-37
- “A propósito de la Berberización de al-Andalus”, *Les Cahiers de Tunisie*, XXVI (1978), 103-104, pp. 129-141.
- “El siglo XI en al-Andalus. Aspectos políticos y sociales. Estado de la cuestión. Perspectivas”, *Actas de las Jornadas de Cultura Árabe e Islámica* (1978), Madrid, 1981, pp. 181-195.
- “Mālaka”, *EF*², (VI:220b).
- “Ḳarmūna”, *EF*², (IV: 665a).
- BOSWORTH, C. E., *The Islamic Dynasties*, Edinburgh University Press, Edimburgo, 1967.
- BOSWORTH, C.E, DARLEY-DORAN, R.E., FREEMAN-GREENVILLE, G.S.P., “Sikka”, *EF*²
- BOTET I SISÓ, J., *Les monedes catalanes*, III vols., Institut d'Estudis Catalans, Barcelona, 1908-1911.
- “Notes sobre la encunyació de monedes aràbigues pel rey Don Jaume”, *I Congrés de Historia de la Corona d'Aragó*, II (1909), pp. 1-22. 994-963
- BOUROUIBA, R., “Monnaies et bijoux trouvés à la Qal'a des Banu-Hammad”, *II Cong. Int. Ét. Nord-afri.*, 1970, pp. 67-77.
- BRÈTHES, J. D., *Contribution à l'Histoire du Maroc par les recherches numismatiques. Monnaies inédites ou très rares de notre collection*, Casablanca, 1939.
- BRIGNON, J. (et alii), *Histoire du Maroc*, Casablanca, 1966.
- BROOME, M., *A Handbook of Islamic Coins*, Seaby, Londres, 1985.
- BROWN, H., “Oriental Numismatics”, *A Survey of Numismatic Research, 1966-71, II, Mediaeval and Oriental Numismatics*, Nueva York, 1973, pp. 315-346.
- BRUNSCHVIG, *Berbérie orientale*, II, pp. 18 –20
- BURCKHARDT, T., *Símbolos*, José J. de Olañeta Editor, Palma de Mallorca, 1982.
- *El Arte del Islam*, José J. de Olañeta Editor, Palma de Mallorca, 1988.
- CAGNE, J., “Du nouveau dans les études de numismatique et d'Histoire monétaire du Maroc”, *Bull. Écon. Soc. Maroc*, 126 (1975), pp. 111-115.
- CAHEN, C., “Quelques problèmes concernant l'expansion économique musulmane au haut Moyen Age », *L'Occidente e l'Islam nell'alto medioevo*, XII, Spoleto, 1964, pp. 417 – 419 y 497 – 500.
- *El Islam. Desde los orígenes hasta el comienzo del Imperio Otomano*, (1^a ed. en alemán, 1968), 10^a ed. en castellano, Siglo XXI, Madrid, 1986.
- CALERO SECALL, M. I., “Un personaje clave en la conquista de la Málaga Ḥammūdī por los zīrīes”, *Baética*, 8 (1985), pp. 535 – 548.

- “Al-Andalus en el siglo XI: población, territorio y comercio”, *Historia 16*, XVIII, nº 201 (1993), pp. 55-61.
- “Dos ciudades Hammūdies: Málaga y Ceuta”, *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebráicos*, XLII-XLIII (1993-1994), pp. 29-48.
- “Málaga y Ceuta en el siglo XI”, *Actas del II Congreso Internacional “El Estrecho de Gibraltar”* (Ceuta, 1990), vol. III: *Historia Medieval, Geografía y varia*, Madrid, 1995, pp. 39 – 48.
- “Málaga, un puerto en una ciudad”, en *Al-Andalus y el Mediterráneo*, Sierra Nevada 95- El Legado Andalusi, Madrid-Barcelona, 1995, pp. 115-122.
- CALERO SECALL, M. I., MARTÍNEZ ENAMORADO, V., *Málaga ciudad de al-Andalus*, Ed. Ágora-Universidad de Málaga, Málaga, 1995.
- CALVO, I., RIVERO, C. M. del, *Catálogo-guía de las colecciones de monedas en el Museo Arqueológico Nacional*, Madrid, 1925.
- CAMPANER Y FUERTES, A., *Numismática Balear*, Palma de Mallorca, 1879.
- CANNITO, R. A., FEDOROV, M. N., “An Unpublished AH 607 Uzjend Dirham”, *American Journal of Numismatics, Second Series*, 20 (2008), pp. 579 – 583.
- CANO ÁVILA, P. (1989), “Algunos dirhemes hallados cerca de Alcaudete (Jaén)”, *VII Congreso Nacional de Numismática*, 12-15 Dic. 1989, pp. 489-503.
- “Dirhemes califales hallados cerca de Alcaudete (Jaén)”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 299-311.
- CANO ÁVILA, P., MARTÍN GÓMEZ, C. I., “Hallazgo de un tesoro de dirhemes del Califato Omeya de al-Andalus en El Pedroso (Sevilla)”, *XII Congreso Nacional de Numismática (Madrid-Segovia, 2004)*. *Actas*, Madrid, 2006, pp.443 – 464.
- CANO ÁVILA, P., OLIVA, D., GÁLVEZ, E., VALENCIA, R., “Tesoro de dirhemes del califato omeya de al-Andalus descubiertos en Carmona”, *XI Congreso Nacional de Numismática (Zaragoza 2002)*, Zaragoza, 2003, pp. 215 – 240.
- CANSINOS ASSENS (trad. y estudio) *Libro de la Mil y una noches*, Ed. Aguilar, Méjico, 1961.
- CANTO GARCÍA, A., “Algunas monedas árabes del Museo Arqueológico de Badajoz”, *Homenaje a J. Cánovas Pesini*, Badajoz, 1985, pp. 171-174.
- “Las monedas del período 361-362 de la ceca de Madīnat al-Zahrā”, *Boletín del Museo Arqueológico Nacional*, III (1985), pp. 205 – 210.
- “Monedas almorávides de electrón, conservadas en el MAN”, *Actas del I Congreso de Arqueología Medieval Española*, IV, Huesca, 1985, pp. 407-419.
- “La reforma monetaria de Qāsim”, *al-Qanṭara*, VII (1986), pp. 403 – 428.
- “Perforations in Coins of the Andalusian Umayyad Caliphate: A form of Demonetization?”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, II, Avilés, 1986, pp. 345-360.
- “Numismática Islámica en la Baja Extremadura” en *Historia de la Baja Extremadura*, dir. por Terrón, I, 1986, pp. 602 –622.
- “Los aṣḥāb al-sikka de ‘Abd al-Rahmān III, según Ibn Hayyan y el testimonio de las monedas”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, 13-14, Homenaje al Prof. Gratiniano Nieto, vol. II, (1986-1987), pp. 271 – 276.
- “Algunas consideraciones sobre la tipología epigráfica en las monedas andalusíes de época omeya correspondientes a ‘Abd al-Rahmān III”, *Boletín de Arqueología Medieval*, 1 (1987), pp. 61-69.
- “La moneda islámica en al-Andalus. Estado de la cuestión”, *II Congreso de Arqueología Medieval Española, (Madrid, 19-24 Enero, 1987)*, I, Madrid, 1987, pp. 21 – 31.
- “El período omeya. El Emirato. La aparición de la tipología califal. ‘Abd al-Rahmān III: sus sucesores”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Zaragoza, 1988.
- “Tesoro de moneda emiral del siglo II de la Hégira, conservado en el Museo Arqueológico Nacional”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Zaragoza, 1988, pp. 147-162.
- “El sistema monetario en al-Andalus”, *Maṣrīt. Madrid en los siglos IX-XI*, Madrid, 1990.
- “Un hallazgo de moneda Hispano-árabe de la colección Santa-Olalla”, *CuPAUAM*, 17 (1990), pp. 315-329.
- “Cuestiones económicas y numismática andalusí”, *Aragón en la Edad Media*, IX, Zaragoza, 1991, pp. 429-444.

- “De la ceca de al-Andalus a la de Madīnat al-Zahra’”, *Cuadernos de Madīnat al-Zahra’*, 3, (1991), pp. 111 –121.
- “Hallazgos monetarios en el período Taifa”, *Rubartayr / Reverter* 0, *Gaceta Numismática*, 105/106 (1992), pp. 25-42.
- “De contenidos metálicos en la moneda hispano-árabe de época omeya”, *Anaquel de Estudios Árabes*, V (1994), pp. 129-137.
- “La moneda”, *Los Reinos de taifas. Al-Andalus en el siglo XI*, *Historia de España* de Menéndez Pidal, vol. VIII, 1, Coord. y pról. de M. J. Viguera Molíns, Espasa-Calpe, Madrid, 1994, pp. 275-297.
- *Hallazgos de moneda andalusí de época taifa (s. V H./XI d.C.)*. (Inédito)
- “Al-Andalus: sus monedas”, *El zoco. Vida económica y artes tradicionales en al-Andalus y Marruecos*, El Legado Andalusí, Granada, 1995.
- “La moneda andalusí: ¿un modelo de moneda distinto?”, *Gaceta Numismática*, 133 (1999), 77-83.
- “La moneda hispanoárabe y su circulación por Navarra”, *La Moneda en Navarra, Catálogo*, Gobierno de Navarra, Navarra, 2001. pp. 73 – 82.
- “Las cecas: al-Andalus y Madīnat al-Zahrā’”, *El Esplendor de los Omeyas cordobeses. Estudios*, Junta de Andalucía, El Legado Andalusí, Granada, 2001, pp. 418 – 423.
- “Moneda foránea en al-Andalus”, *X Congreso Nacional de Numismática (Albacete, 1998). Actas*, Madrid, 2002, pp. 107 – 128.
- CANTO GARCÍA, A., CARDITO, L., MARTÍNEZ, C., “La metrología del califato de Córdoba. Las emisiones de plata de las cecas de al-Andalus y Madīnat al-Zahrā’ en el período 321-399 H./933-1008(9) d.C.”, *Gaceta Numismática*, 94 – 95 (1989) pp. 41 – 54.
- CANTO GARCÍA, A., CASAS HERVÁS, I., IBRĀHĪM, T. y MARTÍN ESCUDERO, F., “El tesoro de época islámica de la calle Santa Elena (Valencia)”, en A. Ribera P. P. Ripollès (eds.), *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Ayuntamiento de Valencia, Valencia, 2005, pp. 177 – 196.
- CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda Andalusí en la Alhambra*, Patronato de la Alhambra y el Generalife, Granada, 1997.
- *Moneda Andalusí. La colección del Museo Casa de la Moneda*, Museo Casa de la Moneda, Madrid, 2004.
- CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T. y MARTÍN ESCUDERO, F., *Monedas Andalusíes. Catálogo del Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia*, Real Academia de la Historia, Madrid, 2000.
- CANTO GARCÍA, A., MARSAL MOYANO, E., “On the metrology of the silver coinage of the Spanish Amirate”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 2, Avilés, 1986, pp. 167-180.
- “Hallazgo de moneda emiral de Iznajar (Granada)”, *Al-Qanṭara*, IX, (1988), pp. 427-470.
- CANTO GARCÍA, A., PALOU, F., TORTAJADA, B., “Volumes of production of dirhams in al-Andalus during the years A. H. 330 and 340 as calculated from die-link statistics”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, 1988, pp. 91-97.
- CARBONELL Y TRILLO FIGUEROA, A., “La Minería y la Metalurgia entre los musulmanes de España”, *Boletín de la Real Academia de Ciencias, Bellas Letras y Nobles Artes de Córdoba*, VIII, 25 (1929), pp. 179-217.
- “Noticias sobre antecedentes romanos y otros de las minas de Cerro Muriano”, *Boletín de la Real Academia de Ciencias, Bellas Letras y Nobles Artes de Córdoba*, XXV, 70 (1954), pp. 106-108.
- CARDITO, L., MARTINEZ SALVADOR, C., SEVILLA, C., “Hallazgo de moneda islámica en Baena, Córdoba”, *II Jarique de Numismática Hispano-Árab*, (Lleida, Juny 1988), Lleida, 1990, pp. 287-295.
- CARO, L., *Historia de Ceuta*, Ceuta, 1989.
- CARO BAROJA, J. *Las brujas y su mundo*, Madrid, (1ª ed, 1961), Alianza Editorial, 1986.
- CASAMAR PÉREZ, M., VALDÉS FERNÁNDEZ, F., “Saqueo o comercio. La difusión del arte fatimí en la Península Ibérica”, *La Península Ibérica y el Mediterráneo entre los siglos XI y XII. II: Almanzor y los terrores del Milenio (Codex Aquiliarensis, 14: Actas II Curso sobre la Península*

- Ibérica y el Mediterráneo durante los siglos XI y XII.*), Coord. F. Valdés. Palencia, Febrero (1999), pp. 133 – 160.
- CASTAING-SISCART, M., « Monnaies féodales et circulation monétaire en Languedoc », *Cahiers de l'Association Marc Bloch*, vol. 4, Tolosa, 1961.
- CAUNEDO DEL POTRO, B., “La ofensiva de Almanzor (978 – 1002)”, *El fallido intento de un estado hispánico musulmán (711-1085)*, Madrid, 1988, pp., 187 – 215.
- CIMINO, G., “Storia e numismática dell’Africa del Nord”, *Libya*, III (1927), pp. 202 – 227.
- CIRLOT, J. E., *Diccionario de símbolos*, Ed. Labor, Barcelona, (6ª ed.) 1985.
- CLÉMENT, F., “L’apport de la numismatique pour l’étude des taifas andalouses du V^e /XI^e siècles”, *Archéologie Islamique*, 4 (1994), pp. 57-86.
- *Pouvoir et légitimité en Espagne musulmane à l’époque des taifas (V^e – XI^e siècle). L’imam fictif*, Editions L’Harmattan, París, 1997.
- CLEMENT-MULLET, J., *Essai sur la minéralogie arabe*, Reprint, Amsterdam, s.d.
- CODERA Y ZAIDIN, F., *Cecas árabe-españolas*, Madrid, 1874.
- “Los numismáticos extranjeros y las monedas árabe-españolas”, *Revista de la Universidad de Madrid*, 2ª época, t. III, nº 4 (abril 1874), pp. 430 – 446.
- “Los numismáticos extranjeros y las monedas árabe-españolas (cont.)”, *Revista de la Universidad de Madrid*, 2ª época, t. III, nº 5 (mayo 1874), pp. 656 – 673.
- “Estudio histórico-crítico sobre las monedas de los Abbades”, *Museo Español de Antigüedades*, t.VI.
- “Tesoro de monedas árabes”, *Revista de Archivos Bibliotecas y Museos*, 21 (1875), pp. 341-361.
- “Estudio crítico sobre la historia y monedas de los Hammudíes de Málaga y Algeciras”, *Museo Español de Antigüedades*, VIII (1877), pp. 421-469; *La Ciencia Cristiana*, IV, Madrid.
- *Tratado de Numismática Árabe-española*, Madrid, 1879.
- “Tesoro de monedas árabes descubierto en Zaragoza”, *Museo Español de Antigüedades*, XI, Madrid, 1880, pp. 299-315.
- “Monedas árabes adquiridas para el Museo Arqueológico Nacional en Córdoba y Sevilla por Don Francisco Codera en el año 1877”, *Anuario del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Anticuarios*, 1882.
- “Tesoro de monedas árabes descubierto en Zaragoza”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 4 (1884), pp. 312-319.
- “Hammudíes de Málaga y Algeciras”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 12 (1888), pp.
- “Tesoro de monedas árabes descubierto en Alhama de Granada”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 21 (1892), pp. 442-449.
- “Colección de monedas árabes-españolas, adquiridas por el Museo Arqueológico”, *Revista crítica de Historia y Literatura españolas, portuguesas e hispano-americanas*, Madrid, diciembre de 1895, pp. 13-14.
- *Decadencia y desaparición de los almorávides en España*, Zaragoza, 1899.
- “Mochehid, conquistador de Cerdeña”, *Centenario della nascita di Michele Amari*, II, Palermo, 1910, pp. 115 – 133.
- “Títulos y nombres propios en las monedas árabe-españolas”, *Revista de la Universidad de Madrid*, 1874.
- COHEN, A., *Everyman’s Talmud*, Londres, 1949.
- COLA ALBERICH, J., *Los naturalistas hispano-musulmanes de al-Andalus*, Tetuán, 1947.
- *Tatuajes y amuletos marroquíes*, CSIC, Instituto de Estudios Africanos, Madrid, 1949.
- COLIN, G. S., “Fazaz”, *E.I.*², II, pp. 894-895.
- “Les Mines marocaines et les Marocains”, *Bull. écon. du Maroc*, III, 3 (1936), pp. 194-195 et carte entre 172-173.
- COLLANTES DE TERÁN, F., CABALLERO-INFANTE, F., *Catálogo abreviado de la colección de monedas y medallas reunida por el Señor Doctor Don Francisco Mateos Gago y Fernández*, Sevilla, 1892.

- CONSTABLE, O. R., *Comercio y comerciantes en la España Musulmana. La reordenación comercial de la Península Ibérica del 900 al 1500*, (Cambridge, 1994), Ed. Omega, Barcelona, 1997.
- CONTAMINE, Ph., *La guerra en la Edad Media*, Ed. Labor, Barcelona, 1984.
- CONTINENTE FERRER, J. M., “Los ḥammūdīs y la poesía”, *Awraq*, 4 (1981), pp. 57-72.
- CORRAL JAM, J., *Ciudades de las caravanas*, Madrid, 1985.
- CORRAL LAFUENTE, J. L., “Introducción al estudio histórico-arqueológico de la ceca de moneda falsa de Trasmoz en el siglo XIII”, *Numisma*, XXVIII, 150-155 (1978), pp. 455-462.
- CORRIENTE, F., *Diccionario de Arabismos y voces afines en Ibero-romance*, Ed. Gredos, Madrid, 1999.
- CORZO PÉREZ, S. “Un tesoro hispano-musulmán hallado en Villacarrillo (Jaén)”, *X Congreso Nacional de Numismática* (Albacete, 1998). *Actas*. Madrid, 2002, pp. 475 – 479.
- CRESSIER, P., “Fortifications du Rif”, *Habitats fortifiés et organisation de l'espace en Méditerranée médiévale: table ronde tenue à Lyon les 4 et 5 mai 1982*. Actes recueillis par A. Bazzana, P. Guichard et M. Poisson, Lyon, 1983, pp. 445 – 55.
- CRESWEL, K. A. C., *Compendio de Arquitectura paleoislámica*, Universidad de Sevilla, Sevilla, 1979.
- CRESWEL, K.A.C, VAN BERCHEM, M. *Early Muslim Architecture*, 2 vols., Oxford, 1940 – 1969.
- CRONE, P., *Medieval Islamic political thought*, Edinburgh University Press, Edimburgo, 2004.
- CRUSAFONT i SABATER, M., *Numismática de la corona Catalano-Aragonesa medieval (785-1516)*, Ed. Vico, Madrid, 1982.
- “La circulación monetaria en la Navarra medieval”, *Numisma*, 230 (1992), pp. 93 – 117.
- CRUSAFONT i SABATER, M., BALAGUER, A. M., PUIG, I., “Els comtats catalans: les seves encunyacions i àrees d'influència. Corpus”, *Symposium Numismàtic de Barcelona*, vol. I, Societat Catalana d'Estudis Numismàtics-A.N.E., Barcelona, 1979, pp. 377-508.
- CUEVAS, C., *El pensamiento del Islam. Contenido e Historia. Influencia en la mística española*, Ed. Itsmo, Madrid, 1972.
- CHABÁS, R., “Hallazgo Numismático en Laguar”, *El Archivo*, II (1887-1888), pp. 165-168.
- “Hallazgo de monedas árabes”, *El Archivo*, IV (1890), pp. 24.
- “Monetario Árabe”, *El Archivo*, IV (1890), pp. 240.
- “Mochéhid hijo de Yúsuf y Alí hijo de Mochéhid”, *Homenaje a D. Francisco Codera*, Zaragoza, 1904, pp. 411-434.
- CHABBI, M., “Introduction à l'étude des monnaies arabo-africaines”, *Africa*, 1 (1966), pp. -194-162.
- CHALMETA GENDRON, P., *El “Señor del zoco” en España: edades media y moderna, contribución al estudio de la historia del mercado*, Instituto Hispano-Árabe de Cultura, Madrid, 1973.
- “Concesiones territoriales en al-Andalus (hasta la llegada de los Almoravides)”, *Cuadernos de Historia*, VI (1975), Separata, 90 pp.
- “Concessions territoriales dans al-Andalus: données inédites et Rectifications”, *Proceedings of the Ninth Congress of the Union Européenne des Arabisants et Islamisants. Amsterdam, 1th to 7th september 1978*, Leiden, 1981, pp. 48-56.
- “Una obra de “materia económica”: el Kitāb fi'at al-amwāl de al-Dāwūdī”, *IV Coloquio hispano-tunecino*, Madrid, 1982, pp. 63-78.
- “Sources pour l'Histoire socio-économique d'al-Andalus: essai de systématisation et de bibliographie”, *Extrait des Annales Islamologiques*, XX (1984), El Cairo.
- “Un formulaire notarial Hispano-Árabe du IV/Xe siècle: Glanes économiques”, *Revista del Instituto Egipcio de Estudios Islámicos*, 23 (1986), pp. 181-202.
- “El dirham arbaʿnī, duḥl, qurṭubī, andalusī: su valor”, *Acta Numismática*, 16 (1986), Barcelona, pp. 113 – 126.
- “Monnaie de recouvrement des impôts et taux de change dans al-Andalus”, *Quad. Studi Arabi*, 5-6 (1987-1988), pp. 153-166.
- “Al-Andalus”, *Historia de España*, 3: *Al-Andalus: musulmanes y cristianos (siglos VIII-XIII)*, dir. A. Domínguez Ortiz, ed. Planeta, Barcelona, 1989, pp. 9-113.
- “Introducción al estudio de la economía andalusí (siglos VIII-XI)”, *España. al-Andalus. Sefarad: Síntesis y nuevas perspectivas*, Universidad de Salamanca, Salamanca, 1990, pp. 127.

- “Monnaie de compte, monnaie fiscale et monnaie réelle en Andalus”, *Documents de l’Islam Médiéval. Nouvelles perspectives de Recherche*, Institut Français d’Archéologie Orientale du Caire, 1991, pp. 6-88.
- “Organización artesano-comercial de la ciudad musulmana”, *La Ciudad Islámica*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1991, pp. 93-111.
- “Facteurs de la Formation des prix dans l’Islam médiéval”, *Cahier Serie Histoire*, 1, Tunis, pp. 111-137.
- “Précisions au sujet du monnayage hispano-arabe (dirham qāsimī et dirham arba‘īnī)”, *Journal of Economical and Social History of Orient (JESHO)*, XXIV, part III, (1981), pp. 316 – 324.
- CHEVALIER, J., GHEERBRANT, A., *Diccionario de los símbolos*, Ed. Herder, Barcelona, 6º Ed. 1999.
- CHEBEL, M., *Dictionnaire des symboles musulmans. Rites, mystique et civilisation*, Albin Michel, París, 1995.
- CHEJNE, A. G., *Historia de España Musulmana*, Ed. Cátedra, Madrid, 1980.
- CHERIF, M., “Notes sur la pêche maritime a Ceuta au “Moyen-age””, *Revue de la Faculté des Lettres Tétouan*, 4 (1990), pp. 257-263.
- “L’Importance de Ceuta dans le réseau du commerce méditerranéen (XII^e-XIII^e siècles)”, *Revue de la Faculté des Lettres Tétouan*, 5 (1991), pp. 89-93.
- CHINCHILLA GÓMEZ, M., “Alcancias hispano-árabes en el M.A.N.”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 259-268.
- CHRISTENSEN, A., Xavāṣṣ -i-āyāt. *Notices et extraits d’un manuscrit persan traitant la magie des versets du Coran*, Copenhagen, 1920.
- DAOUDI, M., *Monnaies Medias*, Éd. Serar, Casablanca, 1987.
- DECOURDEMANCHE, M. J.-A., “Note sur les poids médicaux arabes”, *J. A.*, XVI (1910), pp. 483-498.
- DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Láminas inéditas de D. Antonio Delgado*. Ed. J. J. Rodríguez Lorente y T. Ibrāhīm, Madrid, 1985.
- *Estudios de Numismática Árábigo – Hispana considerada como comprobante de la dominación islámica en la península*, Ed. por A. Canto García y T. Ibrāhīm, Real Academia de la Historia, Madrid, 2001.
- DIAZ Y DIAZ, M. C., “Metales y minería en la época visigoda”, *La Minería Hispana e Iberoamericana*, vol. I, León, 1970.
- Diccionario de la Lengua Española*, Real Academia Española, Madrid, 1992.
- DICKIE, J., “Ibn Šuhayd. A biographical and critical study”, *Al-Andalus*, XXIX (1964), pp. 243 – 310.
- *El dīwān de Ibn Šuhayd al-Andalusí: 382-426 h., 992-1035 C.* (texto y traducción James Dickie), Instituto de Estudios Califales, Córdoba, 1975.
- DOKALI, R. (1970), “Note sur les monnaies musulmanes de Tiaret”, *Bull. Archéol. Alger.*, 4, pp. 445-459.
- DOMÉNECH BELDA, C., *El hallazgo de dirhames de Almoradí (Alacant)*, Conselleria de Cultura, Educació i Ciència, Valencia, 1991.
- “Revisión de un hallazgo de monedas árabes en Elche (Alicante)”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 231 – 242.
- “Les encunyacions monetàries a la taifa amirita de Valencia”, *Rubartayr/Reverter 0, Gaceta Numismática*, 105-106 (1992), pp. 43 – 64
- “Circulación monetaria de época emiral en el País Valenciano: el problema de las primeras emisiones de cobre”, *Actas del IX Congreso Nacional de Numismática*, Elche, 1994, pp. 281-302.
- “Los estudios de circulación monetaria en la numismática andalusí: el caso del país valenciano”, *IV Jarique de Numismática Andalusí. Homenaje a Juan Ignacio Sáenz Díez* (Jaén, 2000). A. Canto y V. Salvatierra (Eds.), Jaén, 2001, pp. 53 – 79.
- “El numerario fatimí en el šarq al-Andalus”, *X Congreso Nacional de Numismática* (Albacete, 1998). Actas, Madrid, 2002, pp. 481 – 490.
- “Un tesorillo de la taifa de Alpuente”, *XI Congreso Nacional de Numismática (Zaragoza 2002)*, Zaragoza, 2003, pp. 243 – 256.
- *Dinares, dirhames y feluses. Circulación monetaria islámica en el País Valenciano*, Universidad de Alicante, 2003.

- DOMÉNECH BELDA, C., TRELIS MARTÍ, J., “Hallazgos numismáticos de época islámica en Crevillente (Alicante)”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, pp. 333-345.
- DOMERGUE, C., “El Cerro de Plomo, mina “El Centenillo” (Jaén)”, *Noticiario Arqueológico Hispánico*, Madrid, XVI (1971), pp. 265-380.
- *Catalogue des mines et fonderies antiques de la Péninsule Ibérique*, Casa de Velázquez, Madrid, 1988.
- DOTY, R. G., “Hispano-arabic coins in the National Numismatic Collection (Smithsonian Institution)”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 141-144.
- DOUTTE, E., *Magie & Religion dans l’Afrique du Nord*, J. Maisonneuve – P. Geuthner, París, 1994.
- DOZY, R., *Los Reyes de Taifas*, t. IV de la *Historia de los musulmanes de España*, Turner, Madrid, 1984 (Trad. de la *Histoire des Musulmans d’Espagne jusqu’à la conquête de l’Andalusie par les Almoravides*, Leiden, 1932.)
- *Recherches sur l’histoire et la littérature de l’Espagne pendant le moyen-age*, París- Leiden, 3° ed., 2 vol., 1849.
- DUCHAC, R., “Propositions pour une recherche sur le développement de Khouribga”, *R.O.M.M.*, 7 (1970).
- DUNLOP, D. M., “Barbashturu”, *EI²* (I:1040b).
- DUNLOP, P. M., “Sources of Gold and Silver in Islam according to al-Hamdani (10th century A. D.)”, *Studia Islamica*, VIII (1957), pp. 29-49.
- DUPLESSY, J., “La circulation des monnaies arabes en Europe Occidentale du VIIIe au XIIIe siècle », *Revue Numismatique*, (1956), pp. 101 – 159.
- ECHEVARRÍA ARSUAGA, A., “El azote del año mil: Almanzor, según las crónicas cristianas”, *Los protagonistas del año mil*, (*Codex Aquilarensis*, 16, Julio 2000), pp. 89 – 116.
- “La propiedad de los yacimientos mineros andalusíes en el siglo XII”, *Minería y metalurgia históricas en el sudoeste europeo*, ed. de O. Puche y M. Ayarzagüena, Sociedad Española para la Defensa del Patrimonio Geológico y Minero, Madrid, 2005, pp. 345- 350.
- ELHADRI, M., “Sur le monnayage du premier Hūdide Sulaymān *al-Musta’in*”, *Al-Qanṭara*, XXVII, 2 (2006), pp. 447 – 456.
- El Corán*, Ed. J. Vernet, Ed. Planeta, Barcelona, 1983.
- El Esplendor de los Omeyas Cordobeses. Catálogo de Piezas*, El Legado Andalusí, Granada, 2001.
- El Esplendor de los Omeyas Cordobeses. Estudios*, El Legado Andalusí, Granada, 2001.
- EL MOUSSAOUI EL AJLAOUI, “Maroc pré-saharien. Techniques d’exploitation minière et métallurgique dans les mines d’argent, de cuivre et de plomb”, *Minas y metalurgia en al-Andalus y Magreb occidental. Explotación y poblamiento*, Estudios reunidos por A. Canto y P. Cressier, Casa de Velázquez, Madrid, 2008, pp. 37 – 55.
- ELISSEEFF, N., “Emesa”, *EI²*
- ENDERWITZ, S., “al-*Shu’ūbiyya*”, *EI²*, IX: 513b – IX: 516a.
- EPALZA, M., “El origen político del estado de Denia en el siglo XI: el califa al-Muaiti y el rey Mujáhid”, *I Congrès d’Estudis de la Marina Alta*, Alicante, 1986, I, pp. 157 – 163.
- ESPAÑA, L., *Sistemas monetarios peninsulares: la acuñación de moneda cristiana tras la invasión de los musulmanes hasta el siglo XV*, Madrid, 2002.
- ESPARCIA, M. R., “La fabricación de la moneda” en *Moneda andalusí en la Alhambra*, Patronato de la Alhambra y el Generalife, Sevilla, 1997.
- ETTINGHAUSEN, R. *Arab Painting*, Skira, Ginebra, 1962.
- *Islamic Art and Archaeology. Collected Papers*, Berlín, 1984.
- EUSTACHE, D., “Monnaies musulmanes trouvées a Volubilis”, *Hesperis*, 43 (1956), pp. 133-197.
- “La cuestión des monnaies. (Extrait du Kitāb Futūḥ el-buldān d’Abu l-‘Abbās Aḥmad Ibn Yahyā Ibn Bābir el-Baḥdādī, connu sous le nom d’el-Balāḥ-urī)”, *Hesperis-Tamuda*, IX, fasc.1(1968), pp. 74-107.
- “Idrīs I (al-Akbar) b. ‘Abd Allāh”, *EI²*, III : 1031a – 1031b.
- “Idrīs II”, *EI²*, III : 1031b – 1032b.
- “Idrīsids”, *EI²*, III: 1035a – 1037a.
- “Les ateliers monétaires du Maroc”, *Hesperis-Tamuda*, XI (1970), pp. 103 – 139.

- *Corpus des Dirhams Idrīsites et Contemporains. Collection de la Banque du Maroc et autres collections mondiales, publiques et privées*, Banque du Maroc, Rabat, 1970-1971.
- “Trois dirhams anciens inédits trouvés au Maroc”, *Hespéris-Tamuda*, XIX (1980-81), pp. 80 – 81.
- “Un dirhem inédit de la principauté des Gumara », *Hesperis-Tamuda*, XIX (1980), pp. 82-88.
- *Corpus des Monnaies ‘Alawites*, Banque du Maroc, Rabat, 1984.
- EWERT, CH. “Precursores de Madīnat al-Zahrā’. Los Palacios omeyas y abbasies de oriente y su ceremonial áulico”, *Cuadernos de Madīnat al-Zahrā’*, 3, (1991), pp. 123 – 164.
- FAGNAN, E., *Extraits inédits relatifs au Maghreb*, Alger, 1924.
- FAHD, T., “Khaṭṭ”, *EI²*, pp. 1155-1162
- “Tamīma”, *EI²*;
- Le merveilleux dans la faune, la flore et les minéraux, Conf. L'ETRANGE et le merveilleux dans l'Islam medieval.
- FAHMY, ‘A., *Mawsu‘at an-Nuqūd al-‘Arabiya wa-‘Um an-Nummiyat. Part One: Fa‘r as-Sikka al-‘Arabiya*, National Library Press, 1965.
- FELIPE, H. de, *Identidad y onomástica de los beréberes de al-Andalus*, CSIC, Madrid, 1997.
- FERHAT, H., *Sabta. Des origines au XIVème siècle*, Al-Manahil, M° des Affaires Culturelles, Rabat, 1993.
- “Réflexions sur al-Khadir au Maghreb médiéval: ses apparitions et ses fonctions”, *Le Maghreb aux XIIème et XIIIème siècles : les siècles de la foi*, Casablanca, Wallada, 1993, pp. 41 – 50.
- FERNÁNDEZ-CHICARRO, “El «Tesorillo de las Alcantarillas» del Museo Arqueológico hispalense”, *Revista de Archivos Bibliotecas y Museos*, LIV (1948), núms 1-3, pp. 309 – 314.
- FERRANDIS J., *Marfiles árabes de occidente*, Madrid, 1940.
- FIERRO, M., *La heterodoxia en al-Andalus durante el período omeya*, Instituto Hispano-Árabe de Cultura, Madrid, 1987.
- “La religión”. *Los Reinos de Taifas. Al-Andalus en el s. XI, Historia de España Menéndez Pidal*, Vol. VIII-1, coord. y prólog. M. J. Viguera Molíns, Espasa – Calpe, Madrid, 1994, pp. 399-496.
- “Espacio sunní y espacio šī‘ī”, *El esplendor de los Omeyas cordobeses. La civilización musulmana de Europa Occidental. Estudios*, El Legado Andalusi, Granada, 2001, pp.168 – 177.
- “al-Sarakuṣṭī”, *EI²*.
- “Violencia, política y religión en al-Andalus durante el s. IV/X: el reinado de ‘Abd al-Raḥmān III”, *De muerte violenta. Política, religión y violencia en al-Andalus*, Estudios Onomástico – Biográficos de al-Andalus, CSIC, Madrid, 2004, pp. 37 – 101.
- “Madīnat al-Zahrā’, el paraíso y los Fatimíes”, *Al-Qanṭara*, 25 (2004), pp. 299 – 327.
- “Sobre monedas de época almohade: I. El dinar del Cadi ‘Iyād que nunca existió. II. Cuando se acuñaron las primeras monedas almohades y la cuestión de la licitud de acuñar moneda”, *Al-Qanṭara*, XXVII, 2, julio – diciembre 2006, pp. 457 – 476.
- FIGANIER, J., *Museu Numismático Português. Casa da Moeda. Moedas Árabes. Inventário e Descrição. I parte. Da criação do Emirato espanhol á conquista de Granada (711 – 1492)*, Tip. Casa da Moeda, Lisboa, 1949 (Diciembre de 1951), pp. 208 – 209.
- FLETCHER, R., *La España Mora*, Nerea, 2000.
- FODOR, A., *Amulets from the Islamic world*, Csoma de Korös Society Section of Islamic Studies, Budapest, 1992.
- FOMIN, A., “Silver of the Maghrib and Gold from Ghana at the End of the VIII-IXth Centuries A.D.”, *Sigtuna Papers*, S. 69-75, Karte.
- FONTENLA BALLESTA, S., “Un tesoro de dirhemes almohades de Arcila”, *Gaceta Numismática*, 74-75, III-IV (1984), pp. 153-173.
- “El hallazgo numismático de la finca “La Pita” (Alhama de Murcia)”, *Gaceta Numismática*, 84, (1987) pp. 47-56.
- “El Dirhem de doble orla atribuido a la taifa de Almería”, *Gaceta Numismática*, 85 (1987), pp. 15-17.
- “Las monedas hispano-musulmanas del Museo de Murcia”, *Boletín de la Asociación Española de Orientalistas*, XXIII (1987), pp. 387-391.

- “Los hallazgos numismáticos de los Baños árabes de Santa Eulalia (Murcia)”, *Boletín de la Sociedad Española de Orientalistas*, 24 (1988), pp. 455-457.
- “Los tesorillos nazaríes de la Risca de Macael Viejo”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 377-384.
- “Acuñaciones Numismáticas de los marinos de Pechina”, *Numisma*, 237, Enero-Junio 1996, año XLVI, pp. 307-314.
- FREEMAN-GREENVILLE, G.S.P., “Sikka”, *E.I.* ²
- FROCHOSO SÁNCHEZ R., “Los feluses del período de los gobernadores omeyas en al-Andalus”, *Numisma*, 237 (Enero-Junio 1996), año XLVI, pp. 259-289.
- “Las monedas de Madīnat al-Zahra”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 325-332.
- “Los Feluses de los gobernadores omeyas de al-Andalus”, *Numisma*, 237 (Enero-Junio, 1996), año XLVI, pp. 259-289.
- *Las monedas califales. De la ceca de al-Andalus y Madinat al-Zahra*, Junta de Andalucía – Caja Sur, Córdoba, 1996.
- “Los Feluses del emirato independiente”, *Numisma*, 239, Enero-Junio, 1997, año XLVII, pp. 9-73.
- “Análisis sobre los dirhames del año 388 H.”, *Boletín numismático. Asociación de Amigos del Museo Arqueológico de Lorca*, 2, Octubre (1998), pp. 11-14.
- *Los feluses de al-Andalus*, Numismática Córdoba, Madrid, 2001.
- FROCHOSO SÁNCHEZ, R., MEDINA GÓMEZ, A., “Las monedas fraccionarias de los reinos de taifas”, *Numisma*, 242 (Enero – Junio 1999), año XLIX, pp. 81-101.
- FROCHOSO SÁNCHEZ, R., MORENO GARRIDO, M. J., GODOY DELGADO, F., “Nuevo tesorillo hispano-musulmán hallado en la barriada del Parque Cruz Conde de Córdoba”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 219-230.
- FROMONT, Ph., *Les transports miniers du Maroc*, París, 1954.
- GABRIELI, F., “‘Aṣabiyya”, *EF*, I: 680b.
- GAILLARD, J., *Description des monnaies espagnoles et des monnaies étrangères qui ont eu cours en Espagne, depuis les temps les plus reculés jusqu’à nos jours, composat le cabinet monétaire de Don José García de la Torre*, Madrid, 1852, pp. 344-418, núms. 5.734-6.195, láms. XIV-XVII.
- GALÁN Y GALINDO, A., *Marfiles medievales del Islam*, 2 vols., Caja Sur, Córdoba, 2005.
- GÁLVEZ VÁZQUEZ, E., OLIVA ALONSO, D., VALENCIA RODRÍGUEZ, R., “Aportación al estudio de los territorios de la Cora de Firrix: I. El tesorillo almohade de El Pedroso (Sevilla)”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Zaragoza, 1988, pp. 201-209.
- GARCÍA ANTÓN, J., “Las monedas árabes de la provincia de Alicante”, *Historia de la provincia de Alicante*, 3 (1985), pp. 49-53.
- GARCÍA ARENAL, M., *Messianism and Puritanical Reform. Mahdis of the Muslim West*, E. J. Brill, Leiden, 2006.
- GARCÍA ARENAL, M., MANZANO MORENO, E. “Idrissisme et villes idrissides”, *Studia Islamica*, 82 (1995), 5-31.
- GARCÍA DE CORTAZAR, J. A., *La época medieval*, Alianza Ed., Madrid, 1973
- GARCÍA DE LA FUENTE, A., *Catálogo de las monedas y medallas de la Biblioteca de San Lorenzo de El Escorial*, Madrid, 1935.
- “Catálogo de las monedas y medallas de la Biblioteca de San Lorenzo de El Escorial. V. Serie: Monedas hispano-árabes.” *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 105 (1974), pp. 192-197.
- GARCÍA GÓMEZ, E., “Algunas precisiones sobre la ruina de la Córdoba omeya”, *al-Andalus*, XII (1947), pp. 267-293.
- “Notas sobre topografía cordobesa en los «Anales de al-Ḥakam II» por ‘Īsā Rāzī”, *Al-Andalus*, XXX (1965), pp. 319 – 379.
- “Unas «Ordenanzas del Zoco» del siglo IX. Traducción del más antiguo antecedente de los tratados andaluces Ḥisba, por un autor andaluz”, *Al-Andalus*, XXII (1957), pp. 253-316.
- GARCÍA GÓMEZ, E., GRANJA, F. de la, “Muḥammad ben Mas‘ūd, poeta herbolario de comienzos del s. XI, vago predecesor de Ben Quzmān”, *Al-Andalus*, XXXVII (1972), pp. 405 – 433.

- GARCÍA RUIZ, G., “Monedas cristianas en un hallazgo califal”, *X Congreso Nacional de Numismática* (Albacete, 1998). Actas, Madrid, 2002, pp. 491 – 499.
- GARCÍA RUIZ, G., RUIZ QUINTANAR, L., “Fragmentos de monedas en el hallazgo califal de Haza del Carmen”, *II Congreso de Arqueología Peninsular*, t. IV. *Arqueología Romana y Medieval*, (Zamora, 1996), pp. 723 – 730.
- GARULO, T., “La literatura”, cap. 1 de la parte octava de *Los reinos de Taifas. Al-Andalus en el s. XI*, vol. VIII, 1, de *Historia de España*, Menéndez Pidal, Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1994.
- *La literatura árabe de al-Andalus durante el siglo XI*, Ed. Hiperión, Madrid, 1998.
- GASPAR REMIRO, M., *Historia de los musulmanes de España y Africa por en-Nugarí*, (Ed. y trad.), 2 vols., Granada, 1917.
- GASPARIÑO, S., “Nota sobre un nuevo dinar de “Ali b. Hammud”, *Omni*, 1, 2009, pp. 71 – 76.
- GAUTIER DALCHÉ, J., “Monaie et economie dans l'Espagne du nord et du centre (VIIIe a XIIIe siècles)”, *Hesperis-Tamuda*, III, I (1962), pp. 63-74.
- “L’histoire monétaire de L’Espagne septentrionale et centrale du IXe au XIIe siècles. Quelques réflexions sur divers problèmes”, *Anuario de Estudios Medievales*, 6 (1969), pp. 43-95.
- GHAZI, M. (1962), “Évolution de la sensibilité Andalouse (Du califat Umayyade aux Reyes de Taïfas”, *Études d'Orientalisme dédiées à la mémoire de Lévi-Provençal*, II, París, pp. 525-542.
- GIERSON, P., “Carolingian Europe and the Arabs: The Myth of the Mancus”, *Revue Belge de Philologie et d'Histoire*, (1945), pp. 1059 – 74.
- “The Monetary Reforms of ‘Abd al-Mālik”, *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, 3 (1960), pp. 241-264.
- GIL FARRÉS, O., “Hallazgos de raras monedas árabes de España. *Numario Hispánico* IV, 8 (1955), pp. 340-341.
- “Influencia de la moneda árabe en los numerarios de la España cristiana. Dos interesantes documentos”, *Actas Congreso Internacional de Numismática*, Berna, 1979.
- “La circulación monetaria en la Península Ibérica entre 711 y el 1100”, *Cuad. Tic. Num. And. Classiche*, 10 (1981).
- GIL GRIMAU, R., ROLDÁN CASTRO, F., *Corpus aproximativo de una bibliografía española sobre al-Andalus*, Ed. Alfar, Sevilla, 1993.
- GINER, M. A., “El hallazgo de dirhems taifas del Llobregat (Barcelona)”, *Acta Numismàtica*, 11 (1981), pp. 109-119.
- GLICK, T. F., *Cristianos y Musulmanes en la España medieval (711-1250)*, Alianza Universidad, Madrid, 1991.
- GOLDZHER, GIBB, H.A.R., MACDONALD, D. B., “*Shu‘ūbiyya*”, *EI*, 1ª ed. IV, 410b.
- GOMES MARQUES, M. (ed.), *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, Santarém, 1984.
- GOMES MARQUES, M., CRUSAFONT i SABATER, M. (eds.), *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area* 2, Avilés, 1986.
- GOMES MARQUES, M., METCAL, D. M. (eds.), *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area* 3, Santarém, 1988.
- GÓMEZ MORENO, M., “Oro en España”, *Archivo Español de Arqueología*, XIV (1940-41), pp. 461-474.
- GONZÁLEZ RIVAS, G., “Sobre el Hallazgo en la Cueva del Tesoro (Málaga)”, *Gaceta Numismática*, 58 (1980), pp. 33-37.
- GOODENOUGH, E., *Jewish Symbols in the Greco – Roman Period*, Princeton University Press, Princeton, 1988; Abridged ed., 1992.
- GOZALBES CRAVIOTO, C., “Noticias sobre hallazgos de tesorillos de monedas hispano-musulmanas de plata en la provincia de Málaga”, *Estudios de Historia y de Arqueología Medievales*, VII-VIII (1987-1988), pp. 167-174.
- “Monedas de la ceca Hammūdī de Ceuta halladas en la provincia de Málaga”, *Cuadernos del Archivo Municipal de Ceuta*, año IV, nº 8 (1994), pp. 35-47.
- *El urbanismo religioso y cultural de Ceuta en la Edad Media*, Instituto de Estudios Ceutíes, Ceuta, 1995.
- *El poblamiento rural de Málaga en la Edad Media* (en preparación).

- GRABAR, O., *The Formation of Islamic Art*, Yale University Press Ltd. 1973 (edición española: *La formación del Arte Islámico*, Ediciones Cátedra, sexta ed. Madrid, 1990).
- GRANEDA MIÑÓN, P., “La explotación andalusí de la plata en Córdoba”, *Minas y metalurgia en al-Andalus y Magreb occidental. Explotación y poblamiento*, Estudios reunidos por A. Canto y P. Cressier, Casa de Velázquez, Madrid, 2008.
- GRANJA, F. de la, “Origen árabe de un famoso cuento español”, *Al-Andalus*, XXIV (1959) pp. 319 – 332.
- “Ibn García, cadí de los califas hāmūdīes. Nuevos datos para el estudio de la “šū‘ūbiyya” en al-Andalus, *Al-Andalus*, XXX (1965), pp. 63-78 (reeditado en *Estudios de historia de al-Andalus*, Real Academia de la Historia, Madrid, 1999, pp. 21 – 39.)
- “El Testamento de Almanzor”, *Miscelánea ofrecida al Ilmo. Sr. D. José María Lacarra*, Zaragoza, 1968, pp. 25 – 32.
- “Dos epístolas de Aḥmad ibn Burd al-Aṣḡar”, *Maqāmas y risālas andaluzas*, Madrid, 1976, pp. 1 – 59.
- GRIERSON, Ph., “Carolingian Europe and the Arabs: the myth of the Mancus”, *Revue Belge de Philologie et d’Histoire*, 32 (1954).
- “The Monetary Reforms of ‘Abd al-Mālik”, *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, 3, 1960, pp. 241-264.
- *Dark Age Numismatics*, Londres, 1979.
- *Later mediaeval numismatics (11th-16th centuries)*, Londres, 1979.
- GRIERSON, Ph., BLACKBURN, M., *Medieval Europe Coinage. With a catalogue of the coins in the Fitzwilliam Museum*, Cambridge, 1986.
- GSELL, S., “Vielles exploitations minières dans l’Afrique du Nord”, *Héspéris*, VIII (1928).
- GUASTAVINO GALLENT, G., “Las monedas árabes de la Biblioteca General de Tetuán”, *Tamuda*, 5, II (1957), pp. 229-238.
- GUERRA, M. F., ROUX, C., “L’or de la Péninsule Ibérique des invasions a la Reconquista. Circulation monétaire des Wisigoths aux Rois Chrétiens”, *Archaeometry*, 26, 2002, pp. 220 – 231.
- GUICHARD, P., *Al-Andalus. Estructura antropológica de una sociedad islámica en Occidente*, Barral ed., Barcelona, 1976.
- *Structures sociales «orientales» et «occidentales» dans l’Espagne musulmane*, Mouton, París, La Haye, 1977.
- “Recherche onomastique à propos des Banū Maymūn de Denia”, *Cahiers d’Onomastique Arabe*, (1985-1987) (publ. en 1989).
- “La seconde expansion féodale catalane, continentale et outre-mer”, *La formació y expansió del feudalisme català. Actes. Homenatge a Santiago Sobrequés y Vidal, Estudi General*, 5-6 (1985-86), pp. 215-236.
- “L’Integration des Balears au pouvoir omeyyade de Cordoue”, *V Jornades d’estudis històrics locals. Les illes orientals d’al-Andalus*, Palma de Mallorca, 1987, pp. 55-71.
- “Otra vez sobre un viejo problema: orientalismo y occidentalismo en la civilización de la España musulmana”, *En torno al 750 aniversario. Antecedentes y consecuencias de la conquista de Valencia*, Valencia, 1989, pp. 73-96.
- “Los nuevos musulmanes”, cap. 4 de *Historia de España*, vol. 3: *Al-Andalus: musulmanes y cristianos (siglos VIII – XIII)*. dir. A. Domínguez Ortiz, Ed. Planeta, Barcelona, 1989, pp. 439-583.
- *Le califat de Cordoue*, París, 1989.
- *L’Espagne et la Sicile musulmanes au XI^e-XII^e siècles*, Lyon, 1990.
- “Les Musulmans de Valence et la reconquête”, *Académie des inscriptions & Belles-Lettres. Comptes Rendus des séances de l’année 1990*, pp. 186-196.
- *Les Musulmans de Valence et la reconquête (XI^e-XIII^e siècles)* Damasco, Istituto Francese di Damasco, 1990- 1991, 2 vol.
- “Quelques réflexions sur le monnayage des premières taifas andalouses (1009/400-1059/451)”, *II Jarique de Numismàtica Hispano-Àrab*, (Lleida, Juny 1988), Lleida, 1990, pp. 155-161.
- “Al-Andalus sous les ‘Āmirides et les princes de taifas”. *États, sociétés et cultures du monde musulman médiéval, Xe-XVe siècles*, París, 1995, pp. 49 – 55.

- *La España Musulmana. Al-Andalus Omeya (siglos VIII-XI), Historia de España*, vol. VII, Ediciones Temas de Hoy, Madrid, 1995.
- “Al-Manṣūr ou al- Manṣūr bi-Llāh? Les *laqab*-s des ‘Āmirides, d’après la numismatique”, *Archéologie Islamique* 5 (1995), pp. 47 –53.
- “La documentation chrétienne et les structures rurales de l’Espagne orientale à l’époque musulmane”, *Mohammedia*, pp. 91-102.
- *De la Expansión Árabe a la Reconquista: Esplendor y fragilidad de al-Andalus*, El Legado Andalusi, Granada, 2000 (Edición corregida y ampliada de *al-Andalus, 711-1492*, Editions Hachette, 2000).
- *Al-Andalus frente a la conquista cristiana. Los musulmanes de Valencia (s. XI – XIII)*, Universidad de Valencia, Valencia, 2001.
- GUICHARD, P., LAGARDÈRE, V., “La vie sociale et économique de l’Espagne musulmane aux XI-XII^e siècles à travers les fatwa/s du Micyar d’al-wansarīsi”, *Mélanges de la Casa de Velázquez*, 1990.
- GUICHARD, P., SORAVIA, B., *Los reinos de taifas. Fragmentación política y esplendor cultural*, Ed. Sarriá, Málaga, 2005.
- GUILLÉN ROBLES, F., *Historia de Málaga y su provincia*. Málaga, 1874.
- *Málaga Musulmana. Sucesos, antigüedades, Ciencias y Letras Malagueñas durante la Edad Media*. Málaga, 1880. (Reed. Ayuntamiento de Málaga, Málaga, 1957).
- GURAIÉB, J. E., “Al-Muqtabis de Ibn Ḥayyān”, *Cuadernos de Historia de España*, 29-30 (1959), pp. 340 – 341.
- HATTSTEIN, M., “Almorávides y Almohades”, *El Islam. Arte y Arquitectura*, (Hattstein, M. y Delius, P. eds.), Könnemann, Colonia, 2000, (trad. española, 2001).
- HAZARD, H. W., *The Numismatic History of Late Medieval North Africa*, American Numismatic Society, Nueva York, 1952.
- HAZARD, H. W., *Late Medieval North Africa: Additions and Supplementary notes*, Nueva York, 1966.
- HEINRICHS, W.P., “ḍāḥib”, *EF²*
- HENNEQUIN, G., “«Bonne» ou «mauvaise» monnaie? Mutations monétaires et loi de Gresham avant l’époque moderne”, *L’Information Historique*, XXXIX, 5 (1977), pp. 203-212.
- “Monnaies (d’or) à légendes arabes du Cabinet des Médailles de Marseille”, *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, XXXVII-6 (1982), p. 201.
- *Catalogue des monnaies orientales*, *Archives de la Ville de Marseille, Cabinet des Médailles*, Avignon, 1983.
- “Les monnaies orientales du Cabinet des Médailles de Marseille”, *Marseille*, 137-138 (1984), pp.71-72, fig. 9.
- *Catalogue des Monnaies Musulmanes. Asie pré-Mongole, Les Salḡūqs et leurs successeurs*, Bibliothèque Nationale, Paris, 1985.
- “Catalogue des monnaies orientales (Archives de la Ville de Marseille): deuxième supplément”, *Annales Islamologiques*, XXIII (1987), pp. 131-154.
- *Monnaies de l’Islam et du Proche-Orient*, vol. 1 de *Les Collections Monétaires*, Administration des Monnaies et Médailles, Paris, 1988.
- “Les monnaies andalouses dans les collections publiques françaises”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 91-97.
- HENNEQUIN, G., ABŪ – L- FARAJ AL-‘USH, *Les Monnaies de Bālis*, Institut Français de Damas, Damasco, 1978.
- HOENERBACH, W., “El andalusí ‘Ubada b. Ibn Mā’ al-Samā’: su poesía clásica en las antologías de Ibn Bassām e Ibn –Kattānī”, *Andalucía Islámica. Textos y Estudios*, IV –V (1983 – 1986), pp. 69 – 105.
- HOFMAN VANNUS, I., “Referencias literarias al *dirham* y al *dīnār* en el Manuscrito de Ocaña”, *Anaquel de estudios árabes*, vol. 15 (2004), pp. 165 – 174.
- HOPKINS, J. F. P., “Ilbīra”, *EF²* (III:1110a).
- HOYLAND, R., “Epigraphy”, *Encyclopaedia of the Qur’ān*. General Editor: Jane Dammen McAuliffe, Georgetown University, Washington DC. Brill, 2009, vol. 2, p. 25, col. 2.

http://www.bnf.fr/enluminures/texte/atx2_07.htm

HUICI-MIRANDA, A., “Ḥammūdids”, *EF*² (III:147a – 147b).

----- “al-Djazira al-Khadra”, *EF*², pp. 524-25.

----- “Bayyana”, *EF*² (I: 1184).

----- “al-Bunt”, *EF*² (I: 1309b)

----- *Las Crónicas latinas de la Reconquista*, 2 vols., Ediciones Anubar, Valencia, 1913.

----- *Colección de Crónicas árabes de la Reconquista*, Ed. Marroquí, Tetuán, 1952-1955.

----- *Historia musulmana de Valencia y su región. Novedades y rectificaciones*, 3 vols., Ayuntamiento de Valencia, Valencia, 1969-1970.

IBÁÑEZ ARTICA, M., “Monedas foráneas de época medieval y moderna en los reinos hispano-cristianos”, *X Congreso Nacional de Numismática (Albacete, 1998)*. Actas, Madrid, 2002, pp. 129 – 171.

IBRĀHĪM, T., “Un dirhem inédito del califa omeya de Córdoba ‘Abd al-Raḥmān V al-Mustaẓhir bi-’llāh, acuñado en Al-Andalus, el año 414 H.”, *Numisma*, 186-191 (1984), pp. 205-207.

----- “Notas sobre un amuleto andalusí y la problemática de las monedas perforadas” *Boletín de Arqueología Medieval*, 2, (1988), pp. 137 –140.

----- “¿‘Abd Allāh b. Ḥassās encargado de la ceca de Córdoba en el año 327 o 329 H.?””, *Al-Qanṭara*, 9 (1988), pp. 471-474.

----- “Cinco dirhemes omeyas inéditos en Walker”, *Gaceta Numismática*, 89 (1988), pp. 33-34.

----- “Notas sobre dos monedas inéditas”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes. Ponencias y comunicaciones*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, p. 169.

----- “Dinares almorávides en la Colección de Improntas del I.V.D.J. no recogidas por Hazard”, *Gaceta Numismática*, 93, II (1989), pp. 25-36.

----- “Nota sobre el posible origen del Mancuso de Bonnom”, *II Jarique de Numismática Hispano-Árab*, (Lleida, Juny 1988), Lleida, 1990, pp. 265-266.

----- “Adiciones al oro del califato omeya de Córdoba”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 313-322.

----- “La colección de improntas del Instituto Valencia de Don Juan”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 243-253.

----- “Ponderales andalusies”, *Numisma*, 233 (1993), pp. 39–68.

----- “Ponderales andalusies (anexo)”, *Numisma*, 234 (1994), pp. 61 –72.

----- “Un precinto a nombre de ‘Abd al-Raḥmān I””, *Al-Qanṭara*, XV (1995), pp. 143-146.

----- “Miscelánea de Numismática Andalusí”, *Numisma*, 237 (Enero-Junio1996), año XLVI, pp. 291-305.

----- “El dinar andalusí. Nuevas aportaciones”, *IV Jarique de Numismática Andalusí* (Jaén, 19 a 21 de octubre de 2000). Eds. A. Canto y V. Salvatierra. Jaén, 2001, pp. 35 –51.

IDRIES SHAH, S., *Magia Oriental*, Ed. Lidiun, Buenos Aires, 1979.

----- *La ciencia secreta de la magia. El libro de los brujos*, (1ª ed, 1957), Ed. Hiperión, Madrid, 1978.

IDRIS, H. R., *La Berbérie orientale sous les Zirīdes X^e-XII^e siècles*, 2 vol., París, 1959.

----- “Les Zirīdes d’Espagne”, *Al-Andalus*, XXIX (1964), pp. 39 – 145.

----- “Les Aftāsides de Badajoz”, *Al-Andalus*, XXX (1965), pp. 277-290.

----- “Les Birzālides de Carmona”, *Al-Andalus*, XXX (1965), pp. 49-62.

ILISCH, L. “Die Umayyadischen Und 'Abbasidischen Kupfermützen Von Hims Versuch Einer Chronologie”, *Münstersche Numismatische Zeitung*, Nr. 3, August 1980.

----- “Anmerkungen zu einem Katalog orientalischer Münzen in Marseille”, *Münstersche Numismatische Zeitung*, XIII-1, April (1983).

----- *Spink Numismatic Circular*, XCI-5, June (1983), pp. 154 – 155.

----- *Al-Qanṭara*, IV-1/2, 1983, pp. 503 – 504.

IMMAMUDIN, S. M., “Bayt al-Mal and banks in the Medieval Muslim world”, *I.C.*, 34 (1960), pp. 22-30.

----- *The Economic History of Spain Under les Umayyades (711-1031)*, Dacca, 1963.

ÍNIGUEZ SÁNCHEZ, C., CUMPIÁN, A., SÁNCHEZ BANDERAS, P., “Málaga de los siglos X-XI. Origen y consolidación del urbanismo islámico”, *Mainake*, XXV (2003), Tema monográfico: *Málaga y al-Andalus: el desarrollo urbano*, pp. 33 – 67.

- JALLĀF, M., "La justicia. Cadíes y otros magistrados", (trad. del árabe por M. J. Viguera), cap. III de *Los reinos de Taifas. Al-Andalus en el s. XI*, vol. VIII, 1, de *Historia de España*, Menéndez Pidal, Espasa-Calpe, Madrid, 1994.
- JEREB, J. F., *Arts and Crafts of Morocco*, Thames and Hudson, Londres, 1995.
- JUNGE, E., *The Seaby Coin Encyclopaedia*, Seaby, Londres, 1992.
- KABLY, M., *Société, pouvoir et religion au Maroc a la fin du "Moyen-age"*, Maisonneuve et Larose, París, 1986.
- KACZMARCZYK, A.; HEDGES, R. E. M.; BROWN, H., "On the Occurrence of Mercury-coated Dirhems", *Numismatic Chronicle*, 7th series, vol. XVII (1977), pp. 162-170.
- KALUS, L., *Catalogue des cachets, bulles et talismans islamiques*, Bibliothèque Nationale, París, 1981.
- *Catalogue of Islamic Seals and Talismans*, Ashmolean Museum, Oxford, 1986.
- KASSIS, H. E., "Some unpublished almoravid dinars in Madrid and Badajoz", *Al-Qanṭara*, III (1982), pp. 457-465.
- "Remarks on the North African Islamic Numismatic Collections", *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 101-106.
- "La moneda, pesos y medidas", en *El retroceso territorial de al-Andalus. Almorávides y Almohades. Siglos XI al XIII*, vol. VIII-2 de *Historia de España Menéndez Pidal*, coord. y prólog. M. J. Viguera Molíns, Espasa – Calpe, Madrid, 1997, pp. 303 – 337.
- Katalog der Orientalischen munzen, Konigliche Museen zu Berlin.*
- KAZMI, S., "The Birth of Islamic Coinage, The Orthodox and Umayyad Caliphate", *as-Sikka, The Online Journal of The Islamic Coins Group*. ISSN 1496-4414. Vol 1.1, Fall 1999. <<http://islamiccoinsgroup.50g.com/assikka.htm>>
- KENNEDY, H., *Muslim Spain and Portugal. A Political History of al-Andalus*, Longman, Nueva York, 1998 (primera ed. 1996).
- KIERNOWSKI, R., "Coins imitations and Forgeries in the Middle Ages", *Polish Numismatics News*, II (1973), pp. 81-89.
- KI-ZERBO, J., *Historia del África negra. I. De los orígenes al siglo XIX*, Alianza Ed., Madrid, 1980.
- KROMANN, A., "Finds of Iberian Islamic coins in the northern lands, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, 1988, pp. 243-254.
- La sigilografía de los sultanes de la dinastía Alawí, Catálogo de la exposición "La Sigilografía de la dinastía alawí"*, Madrid, 4 de marzo de 1998.
- LACHICA GARRIDO, M., *Almanzor en los poemas de Ibn Darrāy*, Anubar, Zaragoza, 1979.
- LABARTA, A., "Inscripción cúfica en un capitel califal", *Al-Qanṭara*, XIII (1992), 543 – 547.
- "Fragmento epigráfico cordobés de época taifa", *Al-Qanṭara*, XV (1994), pp. 241-243.
- LABARTA, A., BARCELÓ, C., *Números y cifras en los documentos arábigo-hispanos*, Universidad de Córdoba, Córdoba, 1988.
- LABARTA, A., BARCELÓ, C., RUIZ, E., "Cuatro epitafios cordobeses del año 1011", *Al-Qanṭara*, XVI (1995), pp. 151-161.
- LACARRA, J. M., "Aspectos económicos de la sumisión de los reinos de Taifas (1010-1102)", *Homenaje a J. Vicens Vives*, Barcelona, I, 1965, pp. 255-277.
- LAFUENTE VIDAL, J., "El tesoro de monedas árabes de Elche", *Boletín de la Real Academia de la Historia*, XCVI (1930), pp. 846 – 856.
- LANE-POOLE, S., *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, vol. I: *The Coins of the Eastern Khaleefehs in the British Museum*, British Museum, Londres, 1875.
- *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, vol. II: *The Coins of the Mohammadan Dynasties in the British Museum*, British Museum, Londres, 1876.
- *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, vol. Add., British Museum, Londres, 1876.
- *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, vol. V: *The Coins of the Moors of Africa and Spain and the Kings and Imáms of the Yemen in the British Museum*, British Museum, Londres, 1880.
- *Additions to the Oriental Collection (1876-1888)*, Part II: *Additions to vols. V-VIII*, British Museum, Londres, 1890.

- *Catalogue of the Collection of Arabic Coins preserved in the Khedivial Library in Cairo*, Al-Arab Bookshop, El Cairo, 1984.
- LASA, C., “Hallazgos numismáticos de época islámica: Alcañiz y Zaragoza”, *II Jarique de numismática hispano-àrab* (Lleida, Juny 1988), 1990, pp. 249 – 257.
- LAUNIER, E., “Investigación histórica acerca de las antiguas explotaciones de oro en España”, *Boletín de la Comisión de monumentos de Orense* (1910).
- LAUNOIS, A., “Sur un dinar almoravide en nashi”, *Arabica*, XIV (1967), pp. 60-75.
- LAVOIX, H., *Catalogue des monnaies musulmanes de la Bibliothèque Nationale. II: Espagne et Afrique*, Bibliothèque Nationale, París, 1887.
- “Le sceau de Salomon”, *Ariel. Revue israélienne des arts et des lettres*, 106 (1999), disponible en <http://www.mfa.gov.il>.
- LE TOURNEAU, R., “Barghawāta”, *EF*², (I:1043b – 1045a).
- “Birzāl, Banū”, *EF*² (I:1238a)
- LÉVI-PROVENÇAL, E., “Rabad”, *EF*² (VIII:348b)
- “Shakunda”, *EF*²
- “Abd al-Rahmān”, *EF*², (I:81b).
- “Abbadids”, *EF*² (I:5b).
- *Inscriptions arabes d'Espagne, avec quarante-quatre planches en phototypie*, 2 vol., E. J. Brill, Leiden-París, 1931.
- *La Fondation de Fès*, París, 1939 (reed.: *Les Historiens des Chorfa: essai sur la littérature historique et bibliographique au Maroc du XVI^e au XX^e siècle; suivi de La Fondation de Fès*, Maisonneuve & Larose, París, 2001).
- *Histoire de l'Espagne musulmane*, 3 vol., E. J. Brill, Leiden-París, 1950-1953.
- “La «Description de l'Espagne» d’Ahmad al-Rāzī”, *al-Andalus*, XVIII (1953), pp. 51-108.
- *España musulmana (711 – 1031 de J. C.). Instituciones y vida social e intelectual*, t. V de Historia de España, dir. Menéndez Pidal, Espasa-Calpe, Madrid, 1957, (4^a ed.: 1982).
- *España musulmana (711 – 1031). La conquista, el Emirato, el Califato*, vol. IV de Historia de España, dir. R. Menéndez Pidal, Espasa- Calpe, Madrid, 1987.
- LÉVI - PROVENÇAL, E. [CH. DE LA VERONNE], “Shurafā’”, *EF*², IX : 507a – 508a.
- LÉVI-PROVENÇAL, E., GARCÍA GÓMEZ, E., *Una crónica anónima de Abd al-Rahman III al-Nasir*, Madrid – Granada, 1950.
- LEWICKI, T., “Maghrāwa”, *EF*², V: 1173b -1183a.
- LEWIS, B., “Alids”, *EF*², I: 400b – 403a.
- LILLO CARPIO, P. A., “Las planchas monetales de Cieza y su posible relación con el Khatam islámico”, *Anales de la Universidad de Murcia*, 43 (1984), pp. 65-69.
- LINDER WELIN, U. S., “Some rare samanids dirhams and the origin of the word mancus”, *Actas Int Num*, Roma, 1965.
- LIROLA DELGADO, J., “Ibn Hayyach al-Gafiqi, Abū Bakr”, *Biblioteca de al-Andalus*, vol. III.
- LIROLA DELGADO, J., PUERTA VILCHEZ, J. M., CARMONA ÁVILA, R. (1993), “El tesoro de dirhames de Los Lobicos (Priego de Córdoba): una muestra de las acuñaciones de moneda califal omeya andalusí”, *Antiquitas*, 4, pp. 67-80.
- LOMBARD, M., *Etudes d'économie médiévale, I. Monnaie et histoire d'Alexandre à Mahomet*, París-La Haya, 1971.
- *Etudes d'économie médiévale, II. Les métaux dans l'ancien monde du V^{ème} au XI^{ème} siècles*, París-La Haya, 1975.
- LONGPÉRIER, A. de, *Documents Numismatiques pour servir à l'Histoire des Arabes d'Espagne*, A. Franck, París, 1851.
- LÓPEZ ÁLVAREZ, A. M., “Los judíos de Cataluña vistos por sus “hermanos de Sefarad”” en *La Cataluña Judía*, Àmbit-Ajuntament de Girona-Caixa de Girona, Barcelona, 2002, pp. 179 – 201.
- LÓPEZ ÁLVAREZ, A. M^a, MENÉNDEZ ROBLES, M. L., PALOMERO PLAZA, S., “Inscripciones árabes halladas en las excavaciones de la sinagoga del Tránsito. Toledo”, *Al-Qanṭara*, XVI (1995), pp. 433-448.

- LOWICK, N. M., "An Early Tenth Century Hoard from Isfahan", *Numismatic Chronicle*, XV (1975), pp. 110-154.
- LUGAN, B., *Histoire du Maroc des origines à nos jours*, Perrin, París, 2000.
- LURKER, M., *Diccionario de Imágenes y Símbolos de la Biblia*, Ed. El Almendro, Córdoba, 1994.
- LUZON NOGUE, J. M., "Instrumentos mineros de la España Antigua", *La Minería Hispana e Iberoamericana*, vol. I, León, 1970, pp. 221-258.
- LUZON NOGUE, J. M., RUIZ MATA, D., "El poblado minero de Riotinto", *Habis*, I (1970), Sevilla, pp. 125-138.
- LLOBREGAT, E. A., "Un hallazgo de dirhames califales en término de Almoradí (Alicante)", *Numisma*, 138-143 (1976), pp. 225-228.
- LLORENS DEL MAR, M. M., Hallazgo de monedas de Monforte (Alacant). Parte III Monedas árabes", *Saguntum*, 19 (1985), pp. 357-365.
- LLUECA ÚBEDA, E., "¿Acuña moneda el Sagunto Musulmán? Hallazgo de una prueba de cuño en la cima de la acrópolis", *Gaceta Numismática*, 90 (1988), pp. 29-34.
- LLUIS Y NAVAS, J., "Consideraciones sobre los inicios de la acuñación musulmana", *Numisma*, 8 (1953), pp. 27-37.
- MACDONALD, D. B., "Šhu‘ūbiyya", *EI*, 1ª ed. IV, 410b.
 ----- "Hizb", *EF*², III: 513a.
- MADOZ, P., "Málaga", *Diccionario Geográfico, Histórico y Estadístico*, Madrid, 1848-50.
- MAIER, J., SCHÄFER, F., *Diccionario del Judaísmo*, Verbo Divino, Estella, 1996.
- MAÍLLO SALGADO, F., *Vocabulario básico de Historia del Islam*, ed. Akal, Madrid, 1987.
 ----- *Vocabulario de historia árabe e islámica*, ed. Akal, Madrid, 1996 (2ª ed. 1999).
- MALDONADO, M., "Los aluviones auríferos de Granada", *Revista Minera*, Serie C, 53 (1983), p. 37.
- MANTRAN, R., *La expansión musulmana (s. VII al IX)*, Ed. Labor, Barcelona, 1982.
- MANZANARES DE CIRRE, M., "Arabistas españoles del siglo XIX", Instituto Hispano-árabe de Cultura, Madrid, 1972.
- MANZANO MORENO, E., *La Frontera de al-Andalus en Epoca de los Omeyas*, C.S.I.C., Madrid, 1991.
 ----- "Relaciones sociales en sociedades precapitalistas: una crítica al concepto de modo de producción tributario", *Hispania*, 202 (1999), pp. 389 – 432.
 ----- *Conquistadores, Emires y Califas. Los Omeyas y la formación de al-Andalus*, Ed. Crítica, Barcelona, 2006.
- MARCOS MARÍN, F., "Cuando los numerales no representan número", *Lexis*, XIII, 2 (1989), pp. 161-201.
- MARCOS POUS, A., "Origen y desarrollo del Museo Arqueológico Nacional", *De Gabinete a Museo. Tres siglos de Historia*, Museo Arqueológico Nacional, Madrid, 1993.
- MARCOS POUS, A., VICENT ZARAGOZA, A. M., "Los tesorillos de moneda hispano-árabe del Museo Arqueológico de Córdoba", *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 183-218.
- MARÇAIS, G., "al-‘Annāba", *EF*² (I:511b).
- MARÍN, M., "Shāṭiba", *EF*² (IX:363b).
 ----- "Una vida de mujer: Šubḥ", *Biografías y género biográfico en el Occidente Islámico*, Madrid, 1997, pp. 426 – 433.
- MARÍN-GUZMÁN, R., "Some Reflections on the Institutions of Muslim Spain: Unity in Politics and Administration (711-929)", *The American Journal of Islamic Social Sciences*, 21:1, (2004), pp. 26 – 56.
- MAROT, T., "Monedas omeyas halladas en el mercado romano de Gerasa (Jordania)", *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 291-298.
- MARQUÈS – RIVIÈRE J., *Amulettes, talismans et pantacles*, Payot, París, 1938.
- MARTÍN ALMAGRO, M., "El expolio de las monedas de oro del Museo Arqueológico Nacional en la Segunda República española", *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 205, 1 (2008), pp. 7 – 72.

- MARTÍN ESCUDERO, F., “Sobre el hallazgo de dinares del Hospital Militar de Zaragoza (1858)”, *XI Congreso Nacional de Numismática*. Zaragoza (16-19 Octubre de 2002). *Actas*, Zaragoza, 2003, pp. 257 – 268.
- MARTÍN PEÑATO-LÁZARO, M. J., “La ceca de Toledo con Al-Mamun”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 389-401.
- MARTÍN RODRÍGUEZ, J. L., *Evolución económica de la Península Ibérica. Siglos VI-XIII*, Barcelona, 1976.
- MARTÍNEZ, A., “El tesoro califal de «Los Villares» (Caudete, Valencia)”, *Acta Numismática*, 17-18 (1988), pp. 177-196.
- MARTÍNEZ, G., “The fall of the Umayyads of Cordova: the end of the Arab Caliphate”, *Mediterranean Historical Review*, V, 2 (1990), pp. 117-149.
- MARTÍNEZ, H. S., *La convivencia en la España del siglo XIII. Perspectivas alfonsíes*, Ed. Polifemo, Madrid, 2006.
- MARTÍNEZ ENAMORADO, V., *Un hombre para el califato: de nuevo sobre Ya‘far el Eslavo a partir de un cimacio con grifos*, V. Martínez, Málaga, 2006.
- MARTÍNEZ, V., TORREMOCHA, A., *Almanzor y su época*, Ed. Sarriá, Málaga, 2002.
- MARTÍNEZ-GROS, G., “L’Adoption de l’Occident chez les Omeyyades de Cordove”, *Cahiers de l’U.F.R. d’études Iberiques et latino-américaines*, 8 (1991), pp. 15-22.
- *L’Idéologie Omeyade. La construction de la légitimité du Califat de Cordoue (X-XI siècles)*, Madrid, 1992.
- MARTÍNEZ NÚÑEZ, M. A., (con la colaboración de I. Rodríguez Casanova y A. Canto) *Epigrafía árabe*, Catálogo del Gabinete de Antigüedades, Real Academia de la Historia, Madrid, 2007, pp. 108 – 110
- MARTÍNEZ SALVADOR, C., “Moneda fatimí en hallazgos peninsulares”, *Gaceta Numismática*, 97-98 (1990), pp. 135-141.
- “Los “aṣḥāb al-sikka” en las acuñaciones de Hišām II”, *CuPAUAM*, 19 (1992), pp. 421 – 433.
- “La moneda del califato andalusí: algunos aspectos de su organización”, *V Semana de Estudios Medievales* (Nájera, 1994), Logroño, 1995, pp. 227-231.
- MARTINI, R., “Le monete hispano-arabe delle Civiche Raccolte Numismatiche di Milano ed il catalogo Castiglioni: nota illustrativa”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 131-140.
- MATEU Y LLOPIS, F., *Museo Arqueológico Nacional. Adquisiciones en 1931*. Madrid, 1931.
- “El hallazgo de plata almohade de Beni Ammart”, *Mauritania*, 193, pp. 348-9; *Ampurias*, VI, p. 320; *Al-Andalus*, XIV, 1949, p. 206.
- “Dinares de Yaḥyà al-Mu‘talī de Ceuta y mancosos barceloneses hallados en Ódena (Igualada, Barcelona)”, *Al-Andalus*, XI (1946), pp. 389-394 (Lam. 16).
- “Hallazgo de un mancuso barcelonés, imitación del dinar de Yaḥyà al-Mu‘talī”, *Al-Andalus*, XII (1947), p. 482.
- *La moneda española* (Breve historia monetaria de España), Barcelona, 1946.
- “Hallazgos de Monedas Arabes”, *Al-Andalus*, XIV (1949), pp. 467-469.
- “Hallazgos numismáticos musulmanes. I”, *Al-Andalus*, XIV (1949), pp. 201-210.
- “El hallazgo de *dirhams* del Emirato de San Andrés de Ordóiz, Estella (Navarra)”, *Príncipe de Viana*, XI, 59 (1950), pp. 85-101.
- “Hallazgos numismáticos musulmanes. II”, *Al-Andalus*, XV (1950), pp. 218-226.
- “Hallazgos Numismáticos Musulmanes. III”, *Al-Andalus*, XV (1950), pp. 486-490.
- “Hallazgos numismáticos musulmanes V”, *Al-Andalus*, XVI (1951), pp. 205-210 (p. 210, nº 55= *Rev. Est. Islámicos*, IV (1956), p. 65)
- “Hallazgos Numismáticos Musulmanes (VI)”, *Al-Andalus*, XVII (1952), pp. 442-444.
- “Hallazgos Monetarios (XIV)”, *Numario Hispánico*, tomo V, nº 10 (1956) pp. 281-294.
- “Sobre la identificación toponímica de “Elota””, *Homenaje a Millás Vallicrosa*, t. II, 1956, pp. 31– 39.
- “Hallazgos Monetarios (XV)”, *Numario Hispánico*, VII, nº 13 (1958), pp. 67-78.

- “Hallazgos Monetarios (XVI)”, *Numario Hispánico*, t. VII, nº 14 (1958), pp. 173-191.
- “Hallazgos Monetarios”, *Numario Hispánico*, XI (1967), pp. 45-74.
- “Numismática valenciana”, *Numisma*, XXX (1980), pp. 177-204.
- “Oro toledano y andaluz en el reino de Fernando I de León y Castilla (1037-1065)”, *Homenaje a D. Claudio Sanchez-Albornoz en sus 90 años*, II, *Anejos de Cuadernos de Historia de España*, Buenos Aires, 1983, pp. 215-226
- “Hallazgos Numismáticos Musulmanes”. *Al-Andalus*, t. XII, XIV, XV y XVI, 1947, 1949, 1950 y 1951.
- MAY, Th., “Espace naturel, population et utilisation du sol dans l’Axarquia de Málaga (Andalousie) de la fin des temps arabes, a la colonisation chretienne et au XIXe siècle”, *Revue Geographique des Pyrenees et du Sud-Ouest*, 3 (1990), pp. 389-408.
- MAYER, L. A., *Bibliography of Moslem Numismatic, India excepted*, Oriental Translation Fund, vol. XXXV, Royal Asiatic Society, Londres, 1954.
- MAZZOLI – GUINTARD, Ch., *Villes d’al-Andalus. L’Espagne et le Portugal à l’époque musulmane (VIII^e – XV^e siècles)*, Presses Universitaires de Rennes, 1996.
- MEDINA GÓMEZ, A., “Pieza inédita del emir almorávide Yusuf ben Tasfín”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 175-177.
- “Wadi Lau, ceca africana de los Hammudíes de Málaga. Muḥammad al -Maḥdī (438 – 444)”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 173-174.
- “Five quirats of al-Mutawakkil of Badajoz”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, 1988, pp. 187-190.
- *Monedas hispano-musulmanas*, Instituto Provincial de Investigaciones y Estudios Toledanos, C.S.I.C., Diputación Provincial de Toledo, Toledo, 1992.
- MEDINA GÓMEZ, A., FROCHOSO SÁNCHEZ, R., “Monedas fraccionarias del reino de Toledo. Nuevas aportaciones”, *Numisma*, 241 (Enero-Diciembre 1988), Año XLVIII, pp. 41-57.
- MENDOZA EGUARAS, A., “Tesorillo de monedas musulmanas de Piñar (Granada)”, *Cuadernos de la Alhambra*, 12 (1976), pp. 267-277.
- MENSIA, M. “Un traité inédit de Minéralogie au 13^{ème} siècle”, *IBLA* (1977), pp. 281-295.
- MEOUAK, M., “La biographie de Gālib, haut fonctionnaire andalou de l’époque califale: carrière politique et titres honorifiques”, *Al-Qanṭara*, XI, 1 (1990), pp. 15-111.
- *Ṣaqāliba, eunuques et esclaves à la conquête du pouvoir: géographie et histoire des élites politiques “marginales” dans l’Espagne Umayyade*, Academia Scientiarum Fennica, Helsinki, 2004.
- MESA Y ÁLVAREZ, P., *La riqueza minera y metalúrgica de España*, Madrid, 1899.
- METCALF, D. M., “Some geographic aspects of early medieval monetary circulation in the Iberian Peninsula, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 2, Avilés, 1986, pp. 307-324.
- METCALF, D. M., ODDY (Ed.), *Metallurgy in Numismatics*, 2 vols., Londres, 1980.
- MIKOLAJCZYK, A., “Movements of Spanish Umayyad dirhams in the early Middle Ages, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, 1988, pp. 255-270.
- MILES, G. C., *The Coinage of the Umayyads of Spain*, 2 vols., The American Numismatic Society, Nueva York, 1950.
- *Rare Islamic Coins*, The American Numismatic Society, Nueva York, 1950.
- “Mihrab and ‘Anazah”, *Archaeologica Orientalia in Memoriam Ernsts Herzfeld*, Locust Valley, 1952.
- *Coins of the Spanish Mulūk al-Ṭawā’if*, The American Numismatic Society, Nueva York, 1954.
- “A hoard of arab dirhams from Algarve, Portugal”, *ANS Museum Notes*, 9 (1960), pp. 217-30.
- “Bonhom de Barcelone”, *Etudes d’orientalisme a la mémoire de Lévi-Provençal*, París, 1962, pp. 683-693.
- “The Earliest Arab Gold Coinage”, *The American Numismatic Society Museum Notes*, 13 (1967), pp. 205-229.
- “The year 400 A.H. / 1009-1010 A.D. at the Mint of Cordoba”, *Numisma*, 84-89 (1967), pp. 9-25.

- MILSTEIN, R. (Ed.), *King Solomon's Seal*, Jerusalem, 1995.
- *La Bible dans l'art islamique*, PUF, París, 2005.
- MILLÁN CRESPO, J. A., "Elementos orientales en la iconografía medieval de la Península Ibérica", *La Península Ibérica y el Mediterráneo entre los siglos XI y XII. II: Almanzor y los terrores del Milenio (Codex Aquilarensis, 14: Actas II Curso sobre la Península Ibérica y el Mediterráneo durante los siglos XI y XII.)* Coord. F. Valdés. Palencia, Febrero (1999), pp. 73 – 100.
- MÍNGUEZ FERNÁNDEZ, J. M., "La creación de los núcleos cristianos de resistencia", cap. 2 de *Historia de España*, vol. 3: *Al-Andalus: musulmanes y cristianos (siglos VIII – XIII)*, Ed. Planeta, Madrid, 1989.
- MITCHINER, M., *The World of Islam. Oriental Coins and Their Values*, Hawkins Publications, Londres, 1977.
- MOLINA, L., "Campañas de Almanzor a la luz de un nuevo texto", *al-Qanṭara*, II (1981), pp. 209 –263.
- MOLINA LÓPEZ, E., "Yyūh: otra ciudad yerma hispano-musulmana", *C.H.I.*, 1 (1971), pp. 67 – 84.
- "La Cora de Tudmīr según al-'Uḍrī (s. XI). Aportaciones al estudio geográfico descriptivo del SE peninsular", *C.H.I.*, 4, ser. Mon. 3 (1972).
- "Los Banū Ṣumādīh de Almería (s. XI) en el Bayān de Ibn 'Iḍārī", *Andalucía Islámica*, I (1980), pp. 123 – 140.
- "De nuevo sobre los beréberes. Reflexiones en torno a un proyecto de Atlas de Historia del Islam", *Estudios de Historia y de Arqueología Medievales*, V-VI (1985-1986), pp. 25-31.
- MOLL MERCADAL, B., "Contribució a l'estudi de la circulació Monetaria a la Menorca musulmana", *Rev. Meloussa*, 3 (1994), pp. 25-68.
- MONÈS, H., *Essai su la chûte du Califat umayyade de Cordoue*, El Cairo, 1948.
- "Consideraciones sobre la época de los reyes de Taifas", *al-Andalus*, XXXI (1966), pp. 305-328
- MONNERET DE VILLARD, U., "Le monetazione nell'Italia barbarica", *Rivista Italiana di Numismática*, 919, p. 73-118.
- MONROE, *The Shu'ūbiyya in al-Andalus. The Risāla of Ibn Garcia and five refutations*, University of California Press, Berkeley y Los Angeles, 1970.
- MORA SERRANO, B., *Estudio de la moneda Hammūdī en Málaga. El hallazgo de dirhames de Ardales*, Col. Textos mínimos, Universidad de Málaga, Málaga, 1993.
- "Tesorillo de moneda hammudí procedente de Ardales (Málaga)", *Mālaqa, entre Malaca y Málaga*, Universidad de Málaga, Málaga, 2009, p. 269.
- MORGENSTERN, R., "Dos monedas de plata inéditas de la dinastía de los Omeyas", *Gaceta Numismática*, 44 (1977), pp. 77-78.
- "Dos dirhem hispano-árabes inéditos", *Acta Numismática*, 7, (1977), pp. 223-224.
- "Un "fals" con pez inédito." *Symposium Numismático de Barcelona*, I, Societat Catalana d'Estudis Numismàtics-A.N.E., Barcelona, 1979, pp. 531-534.
- "Fragmentos de dirhems acuñados en Madina Mayurqa", *Acta Numismática*, 14 (1984), pp. 161-165.
- "Monedas árabes de bronce y plata del Museo de Menorca", *Acta Numismática*, 15 (1985), pp. 191-196.
- MORTON, A. H., "An Iranian Hoard of Forged Dirhams", *Numismatic Chronicle*, XV (1975), pp. 155-168.
- MOTOS GIRAÓ, E., DÍAZ GARCÍA, A., "Hallazgo numismático en Albolote (Granada)", *Homenaje al Prof. Darío Cabanelas Rodríguez, O.F.M., con motivo de su LXX aniversario*, II, Granada, 1987, pp. 271-279.
- NAVARRO OLTRA, V. C., "Un tesoro de dirhemes emirales en Pedreguer (Alicante)", *II Congreso de Arqueología Medieval Española*, vol. 3, Madrid, 1987, pp. 53-62.
- "Troballa de dirhems califals a Baena (Còrdova), anys 330-400 H.", *VI Encuentro de Estudios Numismáticos*, *Gaceta Numismática*, 103 (1991), pp. 7-15.
- NAVARRO PALAZÓN, J., JIMÉNEZ CASTILLO, P., "Religiosidad y creencias en la Murcia musulmana. Testimonios arqueológicos de una cultura oriental", *Huellas (Catedral de Murcia. Exposición 2002)*.

- NAVASCUÉS Y DE PALACIO, J. de, "Rectificaciones en monedas hispano-árabes. I.: Corrección de una errata en una moneda de Mubāšir rey de Mallorca", *Numario Hispánico*, V, 10 (1956), pp. 233-237.
- *Catálogo de las monedas de los Reyes de Taifas en España (s. XI) existentes en el Museo Arqueológico Nacional*. Memoria de Licenciatura inédita. Asesor Emilio García Gómez. Junio, 1956.
- "Rectificaciones en monedas hispano-árabes. II.: Revisión del tesorillo de dirhams de San Andrés de Ordoiz", *Numario Hispánico*, V, 10 (1956), pp. 237-261.
- "Revisión del tesorillo de *dirhams* de San Andrés de Ordoiz, Estella (Navarra)", *Príncipe de Viana*, 66 (1957), pp. 10-37.
- "Tesoro Hispano-árabe hallado en Trujillo (Cáceres)", *Numario Hispánico*, VI, 11 (1957), pp. 5-28.
- "Estudios de Numismática Musulmana Occidental. I: El pez en acuñaciones musulmanas de occidente", *Numario Hispánico*, VII, 13 (1958), pp. 49-52.
- "Estudios de Numismática Musulmana Occidental. II: Tesorillo de bronce romano-musulmán hallado en Córdoba" *Numario Hispánico*, VII, 13 (1958), pp. 52-54.
- "Estudios de Numismática Musulmana Occidental. III: Lubd Ibn Hūd de Huesca en el siglo XI", *Numario Hispánico*, VII, 13 (1958), pp. 54-55.
- "Los sueldos hispano -árabes. Catálogo de las primitivas monedas árabe-españolas que se guardan en el Museo Arqueológico Nacional y en el Instituto Valencia de D. Juan en Madrid", *Numario Hispánico*, VIII (1959), pp. 5-66.
- "Tesoro de Cihuela", *Numario Hispanico*, 10 (1961), pp. 173-175.
- "Tesoro árabe de la calle Cruz Conde. Córdoba." *Numario Hispánico*, X (1961), pp. 170-172
- "Reyes de Taifas", *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 47- 53.
- "Una brevísima aportación a la moneda hispano-árabe: noticia de un hallazgo", *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 171-172.
- "De los almorávides y las cecas de Zaragoza y Tudela (En torno a un libro sobre la moneda en Navarra)", *II Jarique de Numismática Hispano-Árab*, (Lleida, Juny 1988), Lleida, 1990, pp. 177-180.
- "Taifas Califales", *II Jarique de Numismàtica Hispano-Àrab* (Lleida, 1988), Lérida, 1990, pp. 13 – 26.
- NEF, J. U., "La minería y la metalurgia en la civilización medieval", *Historia Económica Cambridge*, II, Madrid, 1967, pp. 541-618.
- NÈGRE, A., "Le monnayage d'or des sept derniers califes abbassides », *Studia Islamica*, XLVII (1978), pp. 165 – 175.
- NICOL, N. D., *Sylloge of Islamic Coins in the Ashmolean, vol. 6: The Egyptian dynasties*, Ashmolean Museum, Oxford, 2007.
- NICOL, N. D., EL-NABARAWY, R., BACHARACH, J. L., *Catalog of the Islamic Coins, Glass Weights, Dies and Medals in the Egyptian National Library*, Cairo, Malibú, 1982.
- NOONAN, Th. S., "The start of the silver crisis in Islam: a comparative study of Central Asia and the Iberian Peninsula", *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, 1988, pp. 119-144.
- "Dirhems omeyas de al-Andalus en los hallazgos del Próximo Oriente, Norte de África, Sicilia y el Cáucaso", *Gaceta Numismática*, XCII (1989) pp. 25-28.
- NÜTZEL, H., *Katalog der Orientalischen Münzen, Königliche Museen zu Berlin*, Berlín, 1898-1902.
- OCAÑA JIMÉNEZ, M., *El cúfico hispano y su evolución*, Instituto Hispano-Árabe de Cultura, Madrid, 1970.
- "Ÿa'far el Eslavo", *Cuadernos de la Alhambra*, 12 (1976), 217 – 225.
- "La epigrafía hispano-árabe durante el período de Taifas y Almorávides", *Actas del IV Coloquio Hispano-Tunecino*, Madrid, 1983, pp. 197-211.

- “Al-Madīna al-Zāhira”, *EF*²
- “Madīnat al-Zahrā’”, *EF*²
- OMAN, G., “The Nomenclature of Islamic Coins: a Tentative Bibliographical Approach”, *Actes du 8^{ème} Congrès International de Numismatique* (Nueva York- Washington, 1973), París, 1976, pp. 553-557.
- OROL PERNAS, A., SÁENZ-DÍEZ J. I., “Probable Ceca Medieval en Soria”, *Actas del I Symposium de Arqueología Soriana*, (coord. Carlos de la Casa Martínez), 1984, pags. 533-538.
- OSTRUP, J., *Catalogue des monnaies arabes et turques du Cabinet Royal des Médailles du Musée Nationale de Copenhague*, Copenhague, 1938.
- OUAKNIN, M. A., *Les Symboles du Judaïsme*, Editions Assouline, París, 2003.
- PALACIOS RAFOSO, A., ARANDA LINARES, C., “Un tesorillo de dirhemes almohades en Algodonales”, *Estudios de Historia y Arqueología Medieval*, 2 (1982), pp. 101-109.
- PALOMERO PLAZA en *Memoria de Sefarad*, (Toledo, Octubre 2002 – Enero 2003), Sociedad Estatal para la Acción Cultural Exterior, Toledo, pp. 128 – 129.
- PAREDES PÉREZ, N., “Técnicas de falsificación de moneda en al-Andalus: las monedas falsas de Haza del Carmen (Córdoba)”, *X Congreso Nacional de Numismática. Actas* (Albacete, 1998), Madrid, 2002, pp. 501 – 509.
- PAREJA, F. M., *La religiosidad musulmana*, B.A.C., Madrid, 1975.
- PARET, R., “Dāwūd”, *EF*², Vol. II, p. 182, col. 1.
- PEIXOTO CABRAL, J. M., “Non-destructive methods of chemical analysis of coins: results of their use for the study of medieval coins”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, Santarém, 1984, pp. 13-47.
- PEIXOTO CABRAL, J. M., RODRIGUES MARINHO, J., “Analysis of the Almoravid silver coinage: the quirats”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, 1988, pp. 145-174.
- “Non destructive examination of four plated Almoravid quirats”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, 1988, pp. 175-186.
- PEIXOTO CABRAL, J. M., SÁENZ-DÍEZ, J. I., “O teor de prata de alguns dirhems do periodo revolucionario do califato omíada de Espanha”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 2, Avilés, 1986.
- “The silver contents of some dirhams of the revolutionary period of the Spanish Umayyad Caliphate”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 2, Avilés, 1986, pp. 197-206.
- PELLAT, Ch., “Ibn Shuhayd”, *EF*²
- “Nakūr (Nukūr)”, *EF*², VII, p. 941, col. 1.
- PELLETIER, M., “Seal of Solomon on Coins of Morocco”, *As-Sikka. Online Journal of the Islamic Coins Group*, Summer 2001 AD/1422AH, Vol. 3.1.
- PELLICER I BRU, J., “El metecal i el quirat unitats ponderals arabs”, *Gaceta Numismática*, 55 (1979), pp. 17-23.
- “Metrología comtal”, *Symposium Numismático de Barcelona*, vol. I, Societat Catalana d’Estudis Numismàtics-A.N.E., Barcelona, 1979, pp. 261-311.
- “Hisham –399/1008-9- Amir (un lapsus de lectura)”, *Gaceta Numismática*, 67, (1982), pp. 14-16.
- “Un tesor de dirhems àrabs A SC-J”, *Acta Numismàtica*, 12 (1982), pp. 139-165.
- “Un dirhem inédito del califa hamudi AL-KASIM AL-MA’MUN b. HAMMUD (409-1018)”, *Acta Numismàtica*, 13 (1983), pp. 123-24.
- “Un raro dirhem de Hisham II. Al-Andalus –401 A.H.”, *Gaceta Numismática*, LXXI (1983), pp. 39-40.
- “Un dirhem inédito del Califa Omeya Abu-’Abd Al-Rahman Muhammad III Al-Mustakfi Bi’llah del año 416/1025”, *Cuaderni Ticinesi di numismática e antichità classiche*, XII (1983), pp. 237-240.
- “Suleiman al-Mosta’in 400-1010/407-1014 (Revisión de las acuñaciones de plata a su nombre)”, *Acta Numismàtica*, 14 (1984), pp. 143 – 160.
- “El tesoret de moneda àrab LR-P, del anys 331-418 A.H.”, *Acta Numismàtica*, 15 (1985), pp. 157-181.

- “On the silver coinage of the Caliphate issued in the name of Hisam II Al-mowayad Billah (A.H. 366-403/ A.D. 976-1013)”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 2, Avilés, 1986, pp. 181-196.
- “Abu’l-Mutarraf al-Hakam Al-Mustansir Bi’llah. Acuñaciones a nombre de Suhaid en el año 356 H.=966-7 dC.”, *Gaceta Numismática*, 84 (1987), pp. 35-42.
- “Al-Andalus. Estudio de cuños diferenciados de la ceca de Madinat al-Zahara y estimacion de las acuñaciones de moneda (años 340-351=951/2-962/3)”, (*Actes Colloque Int. Rythmes de la productiob monétaire de l’antiquité a nous jours*. Eds. G. Depeyrot, T. Hackens, G. Moucharte), *Numismatica Lovainiensia*, 7 (1987), pp. 425-432.
- “Nuevas precisiones metrológicas a tres documentos de los siglos XI y XII”, *Gaceta Numismática*, 85 (1987), pp. 23-30.
- “Metrological considerations on a document concerning the *Paras* paid by Aḥmad al-Muktadir of Saragossa to Sancho IV Garcés of Navarra”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, 1988, pp. 191-208.
- “Anotaciones sobre metrología monetar hispano-árabe”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 89 – 104.
- *Al-Andalus. Las fuentes y la Numismática. (Síntesis cronológico-metrológica de las acuñaciones del Califato de Córdoba.)*, Asociación Numismática Española, Barcelona, 1988.
- “Puntualizaciones sobre equivalencias monetarias de las fuentes andalusí: Consideraciones cronológicas y metrológicas”, *Gaceta Numismática*, 94-95 (1989), pp. 89-102.
- “Cambio y especulación: los dirhams de Hišām II en los documentos de la Geniza del Cairo”, *Anaquel de estudios árabes*, 4 (1993), pp. 121 – 128.
- “El cambio metálico plata: cobre en al-Andalus (siglo III-IX). Un dirham tablī = 60 fulūs”, *Gaceta Numismática*, 114 (1994), pp. 19-36.
- “Tesorillo Andalusí del Califato en la Provincia de Córdoba”, *IV Jarique de Numismática Andalusí*, (Jaén, 19-21 de octubre de 2000. Homenaje a Juan Ignacio Sáenz –Díez, A. Canto y V. Salvatierra (Eds.), Jaén, 2001, pp. 155 – 159.
- PELLICER, J., BALLESTÍN, X., “Madīna Fās. Un dirham partido, a nombre del Imām Hišām II (al-Mu’ayyad), con (Muhammad) al-Mahdī y al-Mu’izz (b. Zīrī +)”, *IV Jarique de Numismática Andalusí*, (Jaén, 19-21 de octubre de 2000. Homenaje a Juan Ignacio Sáenz –Díez, A. Canto y V. Salvatierra (Eds.), Jaén, 2001, pp. 161 – 163.
- PELLICER, J., SÁENZ-DÍEZ, J. I., “Análisis de cuños de dirhams del H. 392 de Al-Andalus (1001-1002 d.C.)”, *Acta numismática*, 16 (1986), pp. 127-140.
- PEÑA MARTÍN, S., VEGA MARTÍN, M., “The Qur’ānic symbol of the fish on Ḥammūdīd coins: al-Ḥaḍīr and the Holy Geography of the Straits of Gibraltar”, *al-Andalus Magreb*, 13 (2006), pp. 269 – 284.
- PERADEJORDI, J., *La Cábala*, Ed. Obelisco, Barcelona (1º ed. 1996), 2004.
- PÉRÈS, H., *La poésie andalouse en arabe classique au XIème siècle. Ses aspects generaux, ses principaux thèmes et sa valeur documentaire*, Publications de l’Institut d’Études Orientales, Faculté des Lettres d’Alger, Maisonneuve, París (2ª ed.), 1953.
- PINDER-WILSON, R., “‘Āḍī”, *EF²*
- PONS BOIGUES, F., *Ensayo bio-bibliográfico sobre los historiadores y geógrafos árabe españoles*, Madrid, 1898 (reimpresión facsimilar: Biblioteca Nacional-Ollero & Ramos ed., Madrid, 1993).
- POSAC MON, C., *La historia de Ceuta a través de la Numismática*, Ceuta, 1989.
- PRIETO Y VIVES, A., “Numismática Africana. Los fatimitas en Fez”, *Homenaje a D. Francisco Cordera en su Jubilación del profesorado*, Zaragoza, 1904, pp. 99-103.
- “Hallazgo de monedas Hispano-Musulmanas”, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, 31 (1914), pp. 362-377.
- “Nuevo hallazgo de monedas Hispano-Musulmanas”, *Revista de Archivos Bibliotecas y Museos*, 32 (1915), pp. 1-30.
- *La reforma numismática de los almohades*, Miscelánea de estudios y textos árabes, Madrid, 1915.
- *Los Reyes de Taifas. Estudio histórico – numismático de los musulmanes españoles en el siglo V de la Hégira (XI de J.C.)*, Centro de Estudios Históricos, Madrid, 1926.

- *Los Reyes de Taifas. Estudio histórico – numismático de los musulmanes españoles en el siglo V de la Hégira (XI de J.C.)*, Edición facsímil, láminas y suplemento por Ibrāhīm, T., Canto García, A., Universidad Autónoma de Madrid-Ibersaf ed., Madrid, 2003.
- “Miscelánea Numismática IV: Una lectura difícil”, *al-Andalus*, III (1935), pp. 132-133.
- PUENTE, C. de la, “La caracterización de Almanzor: entre la epopeya y la historia”, *Biografías y género biográfico en el occidente islámico (E.O.B.A., VIII)*, ed. M. L. Ávila y M. Marín, C.S.I.C., Madrid, 1997, pp. 367 – 402.
- “El yihād en el califato Omeya de al-Andalus y su culminación bajo Hišām II”, *La Península Ibérica y el Mediterráneo entre los siglos XI y XII. II: Almanzor y los terrores del Milenio (Codex Aquiliarensis, 14: Actas II Curso sobre la Península Ibérica y el Mediterráneo durante los siglos XI y XII.)* Coord. F. Valdés. Palencia, Febrero (1999), pp. 23 – 38.
- “Sin linaje, sin alcurnia, sin hogar: eunucos en al-Andalus en época omeya” en C. de la Puente (ed.), *Identidades marginales (Estudios Onomástico-biográficos de al-Andalus XIII)*, CSIC, Madrid, 2003, pp. 147 – 183.
- “En las cárceles del poder: prisión en al-Andalus bajo los omeyas (ss. II/VIII – IV/X)”, *De muerte violenta. Política, religión y violencia en al-Andalus (Estudios Onomástico – Biográficos de al-Andalus)*, Madrid, 2004, pp. 103 – 133.
- “Cabezas cortadas: símbolos de poder y terror. Al-Andalus s. II/VIII-IV/X”, *El cuerpo derrotado: como trataban musulmanes y cristianos a los enemigos vencidos (Península Ibérica, s. VIII-XIII)*, Eds. M. Fierro y S. García Fitz, CSIC, Madrid, 2008, pp. 319 – 347.
- RABATÉ, M.-R., GOLDENBERG, A., *Bijoux du Maroc. Du Haut Atlas à la Méditerranée. Depuis le temps des juifs jusqu’à la fin du XX^e siècle*, EDISUD/EDIF, Aix-en-Provence, 1999.
- RADA Y DELGADO, J. D. de la, *Catálogo de monedas árabigas españolas que se conservan en el Museo Arqueológico Nacional*, Est. Tipográf. Fortanet, Madrid, 1892.
- RAMÓN GUERRERO, A., “Enemistad entre al-Mu‘tašim ibn Šumādiḥ y al-Mu‘tamid ibn ‘Abbād”, *M.E.A.H.*, vol. XXXII-XXXIII (1983 – 1984), fasc.1, pp. 181 – 187.
- “‘Izz al-Dawla Ibn al-Mu‘tašim, emir de Almería”, *Homenaje al Prof. Darío Cabanelas Rodríguez, O.F.M., con motivo de su LXX aniversario*, II, Granada, 1987, pp. 119 – 128.
- RETAMERO I SERRALVO, F., “Sobre els ocultaments de peces almoràvits”, *II Jarique de Numismàtica Hispano-Àrab (Lleida, Juny 1988)*, Lleida, 1990, pp. 221-241.
- “Aproximació a les encuyacions de la taifa de Dānīya-Mayūrqa (402?- 468/1011?-1076)”, *Rubartayr / Reverter 0, Gaceta Numismática*, 105/106 (1992), pp. 87 – 106.
- *Moneda y monedas àrabs a l’illa d’Eivissa*, Treballs del Museu Arqueològic d’Eivissa i Formentera, 34, Govern Balear, Ibiza, 1995.
- “Fulūs y moneda en Mallorca, Ibiza y Menorca antes del 290H./902d.C.”, *Al-Qanṭara*, vol. XVII, fasc.1 (1996), Madrid, pp. 153 - 169.
- “Noticia de un depósito con monedas califales hallado en el este de Mallorca”, *IV Jarique de Numismática Andalusí (Jaén, 19-21 de octubre de 2000. Homenaje a Juan Ignacio Sáenz –Díez, A. Canto y V. Salvatierra (Eds.), Jaén, 2001, pp. 147 – 153.*
- REYES CARBONELL, *Rectificaciones numismáticas*, Madrid, 1951.
- RIPPIN, A., “Numbers and Enumeration”, *Encyclopaedia of the Qur’ān*. General Editor: Jane Dammen McAuliffe, Georgetown University, Washington DC. Brill, 2009, vol. 3, p. 549, col. 1.
- RIVERO, C. M. del, “El arte monetario en la España musulmana: ensayo de tipología numismática”, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, LIV (1948), pp. 51 – 72.
- “El Gabinete Numismático del Museo Arqueológico Nacional, 1715-1950”, *Numisma*, IV (1956), 19.
- “Acerca del Estudio de la Numismática Hispano-musulmana”, *Congrès International de Numismatique* (París, 1953), tome deuxième: Actes, París, 1957, pp. 477-485.
- “El Gabinete Numismático del Museo Arqueológico de Madrid. 1715-1950”, *Congrès International de Numismatique* (París, 1953), tome deuxième: Actes, París, 1957, pp. 611-619.
- RIVERO, C. M. del, MATEU Y LLOPIS, F., *Adquisiciones en 1932. Colecciones de Numismática y Glíptica*, Museo Arqueológico Nacional, Madrid, 1933.

- *Adquisiciones en 1933 – 1934. Colecciones de Numismática y Glíptica*, Museo Arqueológico Nacional, Madrid, 1935.
- ROBINSON, C., *In Praise of Song. The Making of Courtly Culture in al-Andalus and Provence, 1005 – 1134 A.D.*, Brill, Leiden-Boston-Köln, 2002,
- RODRIGUES MARINHO, J., “Uma prática singular em moedas do Emirato do Andalus”, *O Arq. Português*, ser. IV, 1 (1983), pp. 347-74.
- “Moedas de Ibn Qasi batidas em Silves”, *O Arq. Portugues*, 3 (1985), pp. 177-196.
- “As moedas dos Reinos de Taifas nas Coleções Portuguesas”, *II Jarique de Numismática hispano-árab*, LLeida, 1990, p. 117.
- “As moedas hispano-muçulmanas da coleção Justino Cúmano numa carta de Pascual de Gayangos”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 107-129.
- RODRIGUES MARINHO, J., PEIXOTO CABRAL, J. M. (1988), “On the silver contents of the dirhams issued by Hisham II in A.H. 403 (A.D. 1012-13), *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, pp. 99-106.
- RODRIGUES, A. J., “Emblemática Islâmica, simbologia muçulmana e vexilologia árabe (1ª parte)”, *Xarajib. Revista do centro de estudos luso – árabes*, 2, (2002), pp. 115 – 133.
- RODRÍGUEZ CARMONA, *La religión judía. Historia y Teología*, BAC, Madrid, 2001.
- RODRÍGUEZ DE BERLANGA, M., “Malaca: noticias de algunos descubrimientos desde finales de diciembre de 1906 al derribar el último lienzo de la muralla de mar de la alcazaba de Málaga”. *Revista de la Asociación Artístico-Arqueológica Barcelonesa*, (1905-1908), pp. 44-56.
- RODRÍGUEZ LATORRE, L. E., “Ingresos monetarios en concepto de parias en el Reino de Navarra. Repercusiones políticas, económicas, sociales y culturales”, *V Semana de Estudios Medievales (Nájera, 1994)*, Logroño, 1995, pp. 241-253.
- RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., “Numismática del Reino de Taifas de Badajoz (siglo V de la Hégira, XI de J.C.) El dinar de los aftasidas”, *Cuadernos de Numismática*, XXII (1980), pp. 8 –9.
- “Numismática del reino de Taifas de Badajoz (siglo V de la Hejira, XI de J.C.). El dinar de los Aftasidas”, *Numinter*, 22.
- “Aportación al estudio numismático de los taifas del Califato, los territorios del eslavo eunuco Jayrān”, *Al-Qanṭara*, II, (1981), pp. 453 – 455.
- “Hallazgos de numismática árabe medieval de Occidente y su aportación a la Historia”, *Madridrer Mitteilungen*, 23 (1982), pp. 428-439.
- *Numismática de la Murcia musulmana*, Madrid, 1984.
- “El Sello de Salomón en un dirhem inédito de ‘Abd al-Raḥmān III”, *Al-Qanṭara*, XII, 1 (1991), pp. 278 – 279.
- “Trascripción de las letras árabes a los principales lenguajes europeos”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 385-388.
- “Aportación al estudio de la numismática de los benimerines. Una dobla del Sayyid ‘Abd –al - Raḥmān ibn ‘Alī (776-784H. / 1374-1382 a. C.), acuñada en Marrākus”, *Numisma* (Enero-Junio 1996), año XLVI, pp. 315-317.
- RODRÍGUEZ LORENTE, J. J., IBRĀHĪM, T., *Láminas inéditas de D. Antonio Delgado*, Madrid, 1985.
- *Numismática de Ceuta musulmana*, Madrid, 1987.
- RODRÍGUEZ OLIVA, P., “Malaqa, Ciudad Romana”, *Simposium de Ciudades Augusteas*, vol. II, Zaragoza, 1976, pp. 53-61.
- “La antigüedad”, *Málaga. Historia*, t. II, Ed. Andalucía, Granada, 1984, pp. 421-466.
- RODRÍGUEZ PÉREZ, R., SALINAS VILLEGAS, J. M., “Testimonios en torno a la falsificación de moneda en al-Andalus: un hallazgo de la I.A.U. “Manzana de Banesto” /Santa Rosa, Córdoba)”, *Anaquel de estudios árabes*, 20 (2009), pp. 187 – 196.
- ROLDÁN, F., “Los yacimientos mineros de Riotinto en época musulmana. Estado de la cuestión”, *Actas del I Congreso Nacional Cuenca Minera de Riotinto (Riotinto, 1988)*, pp. 251-263.
- ROSADO LLAMAS, M. D., *La dinastía ḥammūdī y el califato en el s. XI*, Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga (CEDMA), Málaga, 2008.

- ROSENBERGER, B., "Autour d'une grande mine d'argent du moyen age Marocain: le Jebel Aouam", *Hespéris-Tamuda*, V (1964), pp. 15-77.
- « Les vieilles exploitations minières et les centres métallurgiques du Maroc, essai de carte historique (Ière partie) » *Revue de Géographie du Maroc*, 17 (1970), pp. 71- 108.
- « Les anciennes exploitations minières et les anciens centres métallurgiques du Maroc (2^{ème} partie) », *Revue de Géographie du Maroc*, 18, (1970), pp. 59 – 102.
- « Tamdult, cité minière et caravanière présaharienne. IX^e –XIV^e siècles », *Hespéris-Tamuda*, XI (1970), pp. 103 – 139.
- ROSSELLÓ-BORDOY, G., *Notas para un estudio de la Ibiza Musulmana*, Treballs del Museu Arqueològic d'Eivissa i Formentera, 14, Govern Balear, Ibiza, 1985.
- *Notas numismáticas: Las acuñaciones de época islámica de «Sa Nostra»*, (Separata B.S.A.L., 44, 1988, pp. 79-101), Trabajos del Museo de Mallorca, 46.
- ROUACH, D., *Bijoux Berbères au Maroc dans la tradition judeo-arabe*, ACR Edition, París, 1989.
- RUBIERA MATA, M. J., *La Taifa de Denia*, Ayuntamiento de Denia, Alicante, 1985.
- "El príncipe hastiado, Muḥammad b. 'Abdalmalik b. Abī 'Āmir, efímero soberano de Orihuela y Murcia", *Sharq al-Andalus*, 4 (1987), pp. 73 – 81.
- RUÍZ ASENCIO, J. M., "Tesorillo de *dirhemes* del Emirato hallado en la Lantejuela (Sevilla)", *Numisma*, 84-9 (1967), pp. 27-50.
- RUÍZ DE ALMODÓVAR, "Notas para un estudio de la taifa beréber Ronda: los Banū Ifran, *Andalucía Islámica*, II – III, 1981-82, pp. 95 – 106.
- RUÍZ GONZÁLEZ, B., "Molde de fundición hallado en Málaga", *Numisma*, XXVI, 138-143 (1976), pp. 229-236.
- RUÍZ ORTEGA, M.R., BELLO ESTELLA, J.L., GONZÁLEZ TORRES, R., MEDRANO MARQUÉS, R., "Estudio de un conjunto monetario de época califal procedente del Valle del Guadajoz (Córdoba)", *XII Congreso Nacional de Numismática (Madrid-Segovia, 2004)*. Actas, Madrid, 2006, pp. 417 – 441.
- RUÍZ QUINTANAR, L., "La fragmentación de moneda en época omeya", *X Congreso Nacional de Numismática* (Albacete, 1998). Actas, Madrid, 2002, pp. 533 – 542.
- RUSKA, J., CARRA DE VAUX, B., "Tilsam", *EF²*
- SAAVEDRA Y MORAGAS, E., "Joyas arábigas con inscripciones", *Museo Español de Antigüedades*, t. I, 1872, pp. 470 – 482
- SACY, S. de, *Traité des monnaies musulmanes*, París, 1797.
- SÁENZ – DÍEZ, J. I., "Los dirhemes del 388 de la ceca de al-Andalus", *Numisma*, 165-CLXVII (1980), pp. 211 – 221.
- "Pamográfica de la Numismática hispano-árabe", *Numisma*, 174-175 (1982), pp. 84-85.
- "El nombre de Alí en la ceca de Zaragoza (1046-1050)", *La Moneda Aragonesa*, Zaragoza, 1983, pp. 73-85.
- "Posibles acuñaciones del primer Abadí de Sevilla", *Numisma*, 180-185 (1983), pp. 241-243.
- "Las dos cecas de Córdoba en la década H. 360 – 370", *Numisma*, CLXXX-CLXXXV (1983), pp. 245 – 290.
- "Dos hallazgos hispanoárabes en museos nacionales: "Cruz Conde" (Arqueológico Nacional) y "Haza del Carmen" (Arqueológico de Córdoba)", *Gaceta Numismática*, 74-75 (1984), pp. 147-152.
- "Acuñaciones de los aliados magrebíes del Califato de Córdoba", *Gaceta Numismática*, LXXIII, (1984) pp. 55- 60.
- *Las acuñaciones del califato de Córdoba en el Norte de África*, Vico & Segarra, Madrid, 1984.
- "Circulation and Coinage by Hisham II in North Africa (366-399)", *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, Santarém, 1986, pp. 337 – 344.
- "Zirí y el Fez cordobés de año 388 (998)", *Gaceta Numismática*, LXXXI (1986), pp. 27 –34.
- "Hallazgos Hispano-árabes en el Museo de Albacete", *Gaceta Numismática*, 80 (1986), pp. 35-42.
- "Un nuevo nombre en las acuñaciones califales en Fez: Ma'an en un dirhem del año 1000 (390)", *Gaceta Numismática*, LXXXIV (1987), pp. 43 –46.

- “Early gold coinages of the Reconquest. A critical review of the theories about their introduction”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, 1988, pp. 547-554.
- “Una nueva distribución de anverso en un dirhem de 366”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 18 – 19.
- “Acuñaciones califales en el Magreb”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 43 – 46.
- “¿Un “Almanzor” numismático?”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 163 – 164.
- “Ibn Shuhayd y el año 404”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 165 – 168.
- “Feluses del emirato dependiente en el Museo Arqueológico Nacional”, *VII Congreso Nacional de Numismática. Memoria*, Museo Casa de la Moneda, Madrid, 1991, pp. 481-487.
- “El hallazgo numismático hispano-árabe de Cihuela (Soria)”, *Soria Arqueológica*, 1(1991), pp. 231-244.
- “Museo Municipal de Sevilla. Fondos Islámicos de la Colección Gago”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 255-257.
- “Oro hispanoárabe en el Museo Arqueológico de Córdoba”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 155-182.
- “Catalogación de la moneda hispano-musulmana en el Museo Numantino de Soria”, *II Symposium de Arqueología Soriana: homenaje a Teógenes Ortego y Frías*, 19-21 de octubre de 1989, Vol. 2, 1992, pp. 1045-1060.
- “Algunas consideraciones sobre la ceca islámica de Ceuta y la clasificación de monedas de su museo”, pp. 127-149.
- SÁENZ-DÍEZ, J. I., PELLICER i BRU, J., “Análisis de cuños de dirhems del H. 392 de al-Andalus (1001-1002 d.C.)”, *Acta Numismática*, XVI (1986), pp. 127 – 140.
- “Datos metrológicos y numismáticos de los manuscritos mozárabes de Toledo”, *II Congreso de Arqueología Medieval Española*, 3, 1987, pp. 679-686.
- SÁENZ-DÍEZ, J. I., VIDAL BARDAN, J. M., “Dirhem inédito de Denia del año 443 en un tesoro de Almería”, *Numisma*, 186-191 (1984), pp. 227-237.
- “Hallazgos Hispano-árabes en el Museo de Albacete, II”, *Gaceta Numismática*, 82 (1986), pp. 57-62.
- SAFADI, Y. H., *Islamic Calligraphy*, Londres, 1987.
- SALEH ALKHALIFA, W., “Darrāy al-Qaṣṣālī, Abū ‘Umar”, *Biblioteca de al-Andalus. Enciclopedia de la Cultura Andalusí*, 3, pp. 4 – 59
- SALKIELD, L. U., “Ancient Slags in the South West of the Iberian Peninsula”, *La minería Hispana e Iberoamericana*, León, 1970.
- SALRACH MARÉS, J. M., “Feudalismo y expansión (siglos XI-XIII)”, *Historia de España, 3: Al-Andalus: musulmanes y cristianos (siglos VIII-XIII)*, dir. A. Domínguez Ortiz, ed. Planeta, Barcelona, 1989, pp. 255-438.
- SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., “La moneda y el precio de la vida en el reino Astur-leonés (722-1035).// Moneda de cambio y de cuenta en el reino Astur-leonés.”, *Moneta e Sacambi nell’alto Medioevo*, Spoleto, 1961, pp. 171-202.
- *L’Espagne musulmane*, trad. C. Faraggi, s.c., Office des Publications Universitaires Publisud, 1985.
- SÁNCHEZ- GIRÓN, J. M., *Monedas de Marruecos. Dinastía Alauita. Tomo I: La moneda moderna*, Ed. Sánchez-Girón, 3ª ed. Ceuta, 1980.
- SÁNCHEZ GÓMEZ, J., *De minería, metalurgia y comercio de metales*, Universidad de Salamanca, Salamanca, 1989.
- “La introducción del método del azogue en España”, *Actas del II Congreso de la Sociedad Española de Historia de la Ciencia*, Jaca (1982), Zaragoza, 1984.
- SÁNCHEZ MARTÍNEZ, M., “La cora de Ilbīra (Granada y Almería) en los siglos X y XI, según al-‘Uḡrī”, *Cuadernos de Historia del Islam*, VII, 1975-1976, pp. 5 –82.

- SÁNCHEZ PÉREZ, J. A., “Sobre las cifras rûmîes”, *al-Andalus*, III (1935), pp. 97-125.
- SANTOS JENER, S., “Monedas carolingias en un tesorillo de *dirhemes* del Emirato cordobés”, *Num. Hispánico*, 5 (1956), pp. 80-2.
- SAUVAIRE, H., “Matériaux pour servir à l’histoire de la Numismatique et de la metrologie musulmanes”, *Journal Asiatique*, sq., (1882), p. 207
- SAYYID, A. F., “ḏāhib al-Bāb”, *EF*² (VIII: 831b).
- SCALES, P., “A proletarian revolution in 11th century Spain?”, *Al-Qanṭara*, XI, 1 (1990), pp. 113-125.
- *The Fall of the Caliphate of Córdoba: Berbers and Andalusis in Conflict*, E. J. Brill, Leiden, 1994.
- SCHACHT, J., “‘Ahd”, *EF*² (I: 255a / 255b).
- SCHIRE, T., *Hebrew Amulets*, Londres, 1966.
- *Encyclopaedia Judaica*, Jerusalén, 1971, vol. 11, pp. 687 – 697
- SECO DE LUCENA, L., “Hallazgos de monedas árabes”, *Al-Andalus*, XIV (1949), pp. 467-469.
- *Los ḥammūdîes, señores de Málaga y Algeciras*, Ayuntamiento de Málaga, Málaga, 1955.
- SEGURA GRAIÑO, C., “Crisis en al-Andalus: los Taifas”, *H*¹⁶, pp. 48-53.
- SÉNAC, Ph., *La Frontière et les hommes (VIII^e – XII^e siècle). Le peuplement musulman au nord de l’Ebre et les débuts de la reconquête aragonaise*, París, 2000.
- SHAMMA, S., “The political Significance of religious Slogans on Islamic Coins”, *Actes du 8^{ème} Congrès International de Numismatique (Nueva York- Washington, 1973)*, París, 1976, pp. 559-565.
- SHENKAR, N., *L’Art juif et la Kabale*, Nil éditions, París, 1996.
- SOLER I BALAGUERÓ, M., “Emisiones en la Marca Superior de al-Andalus”, *II Jarique de Numismàtica Hispano-Àrab*, (Lleida, Juny 1988), Lleida, 1990, pp. 27-50.
- “Las monedas árabes del Gabinete Numismático del I.E.I.”, *III Jarique de Numismàtica Hispano-Àrabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 145-153.
- SORAVIA, B., “Le meurtre d’Ismā’īl”, *De muerte violenta. Política, religión y violencia en al-Andalus*, Estudios Onomástico – Biográficos de al-Andalus, CSIC, Madrid, 2004, pp. 207 – 224.
- SOUCEK, P., “Solomon”, *Encyclopaedia of the Qu’rān*, vol. 5, p. 76.
- SOUFI, K., *Los Banū ʿĀhwar en Córdoba. 1031 – 1070 d. J. C. – 422 – 462 H.*, Real Academia de Córdoba, Córdoba, 1968.
- SOURDEL, D., “Khalīfa”, *EF*², IV: 937a – 953a.
- SPUFFORD, P., *Dinero y moneda en la Europa Medieval*, Ed. Crítica, Barcelona, 1991.
- STEEN JENSEN, J., “The Danish numismatist Christian Jürgensen Thomsen and the formation of the anc. & med. Iberian collection of coins in the Danish National Museum”, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Santarém, 1988, pp. 569-578.
- STERN, S. M., “Tari”, *Studi Medievali*, XI-1 (1970), pp. 177-207.
- STILLMAN, Y. K., SANDERS, P., RABBAT, N., “Ṭirāz”, *EF*²
- SUÁREZ FERNÁNDEZ, L., *Historia social y económica de la Edad Media Europea*, Espasa-Calpe, Madrid, 1984.
- SUGIER, C., *Bijoux tunisiens*, Ceres, Túnez, 1972.
- Sylloge Numorum Arabicorum Tübingen Palastina, IV, A Bilād as-Šam I*, Tübingen, 1993.
- TALBI, M., “Opérations bancaires en Ifrīqiya à l’époque d’al-Māzarī (453-536/1061-1141). Cédit et paiement par chèque”, offert à George C. Anawati et Louis Gardet, Lovaina, 1977.
- “Ibn Khaldūn”, *EF*².
- TELLES, M., PAIS, J., “Debasement of gold coinage in the al-Andalus under the Muluk al-Tawa’if (taifas Kings 5th century H./ XI Century A.D.)”, *Memórias da Academia dês Ciências de Lisboa, Classe de Ciências*, XXXVI (1997), pp. 257 – 278.
- TERÉS, E., “Antroponimia hispanoárabe (Reflejada por las fuentes latino-romances)”, Ed. Aguadé, J., Barceló, C., Corriente, F., I parte en *Anaquel de estúdios árabes e islámicos*, 1 (1990), pp. 129-186; II parte en *Anaquel de estúdios árabes e islámicos*, 2 (1991), pp. 13- 34; parte final em *Anaquel de estúdios árabes e islámicos*, 3 (1992), pp. 11-35.
- TERRASSE, H., “‘Alawīs”, *EF*², I: 355a – 357b.
- *Histoire du Maroc*, Éditions Atlantides, Casablanca, 1949.

- Tesoros del Gabinete Numismático. Las 100 mejores piezas del monetario del museo Arqueológico Nacional*, Museo Arqueológico Nacional, Madrid, 1999.
- TESTA, E., *Il Simbolismo dei Giudeo – Cristiani*, Franciscan Printing Press, Jerusalén, 1981.
- “The Magen David” en <http://www.jewish-sudbury.com>
- TOLEDANO GARCÍA, C., “Estudio de cuños y volúmenes de emisión de Hišām II durante el período 366 – 371 H./976(7) – 981(2) d.C., según el hallazgo de Haza del Carmen (Córdoba)”, *X Congreso Nacional de Numismática* (Albacete, 1998). Actas, Madrid, 2002, pp. 511 – 523.
- TOLL, C., “Einige metrologische und metallurgische Termini im Arabischen”, *Orientalia Suecana*, 18 (1969-1970), pp. 142-152.
- “Minting technique according to Arabic literary sources”, *Orientalia Suecana*, 19-20 (1970-1971), pp. 125-139.
- TORRES BALBÁS, L., “Bāb al-Sudda y las zudas de la España oriental, *Al-Andalus*, 17, 1 (1952), pp. 165 – 175.
- TORRES, M. P., “La ictionimia en el “vocabulista” de Alcalá”, *Ciencias de la Naturaleza en al-Andalus*, 1, Granada (1990), 43 – 56.
- “Ictionimia en glosarios andalusíes”, *Al-Andalus y el Mediterráneo*, Barcelona –Madrid, 1995, 227 – 241.
- “El pescado en la gastronomía árabe mediterránea: al-Andalus” en Pérez Jiménez, A. y Cruz Andreotti, G. (Eds.), *Dieta mediterránea: comidas y hábitos alimenticios en las culturas mediterráneas*, Madrid, 2000.
- TOURI, A., “Hawla kanzin Sagir hadit al-Istiksar”, *Al-Manahil*, 30 (1984), pp. 277-295.
- TREADWELL, L., *Buyid Coinage. A die corpus (322 – 445 A. H.)*, Ashmolean Museum, Oxford, 2001.
- TURK, A., “El reino de Zaragoza en el siglo XI”, *RIEEI*, XVII (1972 – 1973), 43 – 49
- *El Reino de Zaragoza en el siglo XI de Cristo (XI de la Hégira)*, Instituto Egipcio de Estudios Islámicos, Madrid, 1978.
- TYAN, E., “Bay‘a”, *EF*², I:113a – 114a.
- TYAN, E., KALDY NAGY, GY., “Ġāḍr”, *EF*², IV: 373b – 375b.
- UBIETO ARTUR, I., “Los morabedis ayadinos, circulación y cambio en el Reino de Aragón según la documentación coetánea, *Numisma*, 186-189 (1987), pp. 209-226.
- URVOY, D., “Un étude sociologique des mouvements religieux dans l’Espagne musulmane de la chute du califat au milieu du XIII^e siècle”, *Melanges de la Casa de Velazquez*, 8 (1972).
- “Sur l’évolution de la notion de Biḥād dans l’Espagne musulmane”, *Melanges de la casa de Velazquez*, IX (1973), pp. 335-371.
- VALDEAVELLANO, L. G. de, “Economía natural y monetaria en León y Castilla durante los siglos IX y XI”, *Moneda y Crédito*, 1944.
- *Historia de España. De los orígenes a la baja Edad Media*, 2, Alianza Editorial, Madrid, 1952 (reed. 1980).
- “La moneda y la economía de cambio en la Península Ibérica desde el siglo VI a mediados del siglo XI”, *Moneta e Sacambi nell’alto Medioevo, Settimane Spoleto*, Spoleto, 1961, pp. 203-230.
- *Curso de Historia de las Instituciones españolas*, Alianza Editorial, Madrid, 1968 (reed. 1984).
- VALDÉS FERNÁNDEZ, F., “Datos sobre el comercio peninsular durante las primeras Taifas: el Reino de Badajoz”, *V Semana de Estudios Medievales (Nájera, 1994)*, Logroño, 1995, pp. 167-174.
- VALENCIA, R., “La cora de Sevilla en el *Tarṣī al-ajbār* de Aḥmad b. ‘Umar al-‘Uḡrī”, *Andalucía Islámica. Textos y Estudios*, IV-V (1983-1986), pp. 107-143.
- *Sevilla musulmana hasta la caída del califato*, Tesis doctoral, Univ. Complutense, Madrid, 1988.
- VALENCIA, R., GÁLVEZ, M. E., OLIVA, D., “Una propuesta para la sistematización de la transcripción de textos y nombres árabes en trabajos de numismática andalusí”, *Acta Numismática*, 12 (1982), pp. 131-137.
- VALLEJO TRIANO, A., “Madīnat al-Zahrā’, capital y sede del Califato omeya andalusí”, *El Esplendor de los Omeyas cordobeses. La civilización musulmana de Europa Occidental*, Granada, 2001, pp. 386 – 397.

- VALLVÉ BERMEJO, J., *Contribución a la historia medieval de Ceuta hasta la ocupación almorávide*, Madrid, 1962.
- “Suqqūt al-Bargawāfī, rey de Ceuta”, *Al-Andalus*, XXVIII (1963), pp. 177- 178.
- “De nuevo sobre Bobastro”, *al-Andalus*, XXX (1965), pp. 139-174.
- “España musulmana en el siglo XI: aspectos economicos”, *Actas de las Jornadas de Cultura árabe e islámica* (1978), Madrid, 1981, pp. 197-204.
- “Notas sobre metrología hispano-árabe III. Pesos y Monedas”, *Al-Qanṭara*, V (1984), pp. 147-186.
- *La división territorial de la España Musulmana*, CSIC, Madrid, 1986.
- VALLVÉ BERMEJO, J., “Las relaciones entre al-Andalus y el norte de África a través del Estrecho de Gibraltar (siglos VIII-XV)”, *Actas del Congreso Internacional el Estrecho de Gibraltar*, Ceuta, 1987, pp. 9-36.
- VAN ARENDONK, C. [W.A. Graham] en “*Sharīf*”, *EF*², IX 335b.
- VARISCO, D. M., “Numerology”, *Encyclopaedia of the Qur’ān*. General Editor: Jane Dammen McAuliffe, Georgetown University, Washington DC. Brill, 2009, vol. 3, p. 554, col. 1.
- VASLEY, A. A., “The Iconoclastic Edict of the Caliph Yazid II, A.D. 721”, *Dumbarton Oaks Papers*, 9-10, 1956, p. 25-47.
- VECCIA VAGLIERI, L., “*Fakhkh*”, *EF*², II: 744b – 745a.
- VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., “El espacio numismático ibero-magrebí y los fondos del Museo Arqueológico y Etnológico de Granada”, *Al-Andalus-Magreb: Estudios árabes e islámicos*, 8-9, 1 (2000-2001), pp. 65 – 114.
- “La mejora epigráfica del 229 H.: sentido y forma en las leyendas del dirham emiral”, *IV Jarique de Numismática Andalusí* (Jaén, 19 a 21 de octubre de 2000). Eds. A. Canto y V. Salvatierra, Jaén, 2001, pp. 121 – 134.
- “Un dirham a nombre del ḥammūdī Idrīs al-‘Azīz bi-[A]llāh (luego llamado al-Muta’ayyid bi-[A]llāh)”, *al-Qanṭara*, XXV, 1 (2004), pp. 245 – 251.
- VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., FERIA GARCÍA, M., *El mensaje de las monedas almohades. Numismática, traducción y pensamiento islámico*, Universidad de Castilla – La Mancha, Cuenca, 2002, pp. 251 – 252.
- VEGUÈ, P., “La circulació monetària àurea a la Península Ibèrica després del mil·leni: el problema del mancús”, *Symposium Numismàtic de Barcelona*, vol. I, Societat Catalana d’Estudis Numismàtics-A.N.E., Barcelona, 1979, pp. 329-358.
- VELÁZQUEZ BASANTA, F. N., “Abū Ÿa‘far Aḥmad b. Ayyūb al-Lamā’ī, poeta-secretario de los Ḥammūdīs de Málaga en la *Iḥāṭa* de Ben al-Jaṭīb”, *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebráicos (MEAH)*, XL-XLI (1991-1992), pp. 389 –395.
- “Ibn Ayyūb al-Lamā’ī, Abū Ÿa‘far”, *Enciclopedia de al-Andalus, Diccionario de Obras y Autores Andalusíes*, Granada, 2002, pp. 542 – 545.
- VERCELLIN, G., *Instituciones del mundo musulmán*, Biblioteca del Islam Contemporáneo 19, Ed. Bellaterra, Barcelona, 2003 (1ª ed. 1996).
- VÉRONNE, CH. de la, “Sulaymān, Mawlāy”, *EF*², Vol. IX, p. 819, col. 2.
- VIDAL CASTRO, F., VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Libros con referencias sobre al-Andalus publicados en España: 1970-1990”, *De civilización arabo-islámica*, ed. F. Vidal, Jaén, 1995, pp. 37-122.
- VIGUERA MOLÍNS, M. J., “Los jueces de Córdoba en la primera mitad del siglo XI. (Análisis de datos)”, *Al-Qanṭara*, V (1984), pp. 123-145.
- “Noticias dispersas sobre Ronda musulmana”, *Actas del XII Congreso de la U.E.A.I.*, (Madrid, 1986), pp. 757-769.
- “Cronistas de al-Andalus”, *España. Al-Andalus. Sefarad: Síntesis y nuevas perspectivas*, Salamanca, 1989, pp. 85-98.
- “Relaciones entre el Magreb y al-Andalus en el siglo XI”, *Actas del II Coloquio Hispano-Marroquí de Ciencia Historicas "Historia, Ciencia y Sociedad"*. Granada, 6-10 noviembre de 1989, Madrid, 1992, pp. 357-369.
- *Los Reinos de Taifas y las invasiones Magrebíes (Al-Andalus del XI al XIII)*, Mapfre, Madrid, 1992.

- “Madrid en al-Andalus”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 11-35.
- (Coordinación y pról.) *Los Reinos de Taifas. Al-Andalus en el siglo XI*, vol. VIII de *Historia de España Menéndez Pidal*, Madrid, 1994.
- “Las Taifas”, cap. III de *Los Reinos de Taifas. Al-Andalus en el siglo XI*, vol. VIII de *Historia de España Menéndez Pidal*, Espasa-Calpe, Madrid, 1994, pp. 39-121.
- *El Islam en Aragón*, Caja de Ahorros de la Inmaculada, Zaragoza, 1995.
- “Al-Andalus y su estudio”, *De civilización arabo-islámica*, ed. F. Vidal, Jaén, 1995, pp. 17-36.
- *De las Taifas al Reino de Granada. Al-Andalus, siglos XI-XV*, vol. 9 de *Historia de España*, Historia 16, Madrid, 1995.
- “Los Almorávides”, *Historia de España* de Menéndez Pidal, vol. VII, 2, Espasa-Calpe, Madrid, 1997, pp. 41-64.
- “Al-Andalus: de Omeyas a Almohades”, *La Historia Medieval en España. Un balance historiográfico (1968 – 1998)*, XXV Semana de Estudios Medievales (Estella, 14 a 18 de julio de 1998), pp. 51 – 147.
- “Imágenes de Almanzor”, *La Península Ibérica y el Mediterráneo entre los siglos XI y XII. II: Almanzor y los terrores del Milenio (Codex Aquilariensis, 14: Actas II Curso sobre la Península Ibérica y el Mediterráneo durante los siglos XI y XII.)*, Coord. F. Valdés. Palencia, Febrero (1999), pp. 9 – 22.
- “La identidad de al-Andalus”, *Año mil, año dos mil. Dos milenios en la historia de España* (I). Sociedad Estatal España Nuevo Milenio, Madrid, 2001, pp. 183 –204.
- “Apuntes sobre manuscritos árabes en España”, *Studia Semítica*, 2, *Códices manuscritos e imágenes. Estudios filológicos e históricos*, Córdoba, 2003.
- “Al-Andalus prioritario. El positivismo de F. Codera” en *Francisco Codera: Decadencia y desaparición de los Almorávides de España*, Urgoiti, Pamplona, 2004, CXXXVII + 221 págs.
- VILAR, J. B., “El arabista Pascual Gayangos en los orígenes de la ciencia numismática española: su viaje a París y Londres en 1835”, *Sharq al-Andalus Estudios Árabes*, 1 (1984), pp. 161-167.
- VILAR, P., *Oro y Moneda en la Historia (1450-1920)*, Ed. Ariel, Barcelona, 1969.
- VILLARONGA i GARRIGA, L., *Estadística aplicada a la Numismática*, Asociación Numismática Española (A.N.E.), Barcelona, 1985.
- VIRÉ, F., “Samak”, *EF*², VIII, pp. 1020-1023.
- VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas de las dinastías arábigo-españolas*, Est. Tipográf. Fortanet, Madrid, 1893.
- *La moneda Castellana*, Real Academia de la Historia, Madrid, 1901.
- VOGEL, F. E., “Ṣalb”, *EF*², VIII: 935a.
- VV. AA., “Sulṭān”, *EF*², IX: 849a – 854a.
- VV.AA. *Maṣrūt. Madrid de los siglos IX al XI*, Comunidad de Madrid, Dirección General de Patrimonio Cultural, Madrid, 1990.
- VV.AA., *Al-Andalus y el Mediterráneo*, El legado Andalusi, 1995.
- VV.AA., *El Zoco: vida económica y artes tradicionales de al-Andalus y Marruecos*, Lunwerg, 1995.
- WALKER, J., “Sulaymān b. Dāwūd”, *EF*², vol. IX, p. 822, col. 2.
- WALKER, J. A., *The Muhammadan Coins in the British Museum. I: A Catalogue of the Arab-Sassanian Coins*, British Museum, Londres, 1941.
- *The Muhammadan Coins in the British Museum. II: A Catalogue of the Arab-Byzantine and Post-Reform Umayyad Coins*, British Museum, Londres, 1956.
- WASSERSTEIN, D. J., *The Rise and Fall of the Party Kings. Politics and Society in Islamic Spain 1002-1086*, Princeton University Press, New Jersey, 1985.
- “Problems in Midrārid coinage”, *Al-Qanṭara*, XIII, 1 (1992), pp. 25-45.
- *The Caliphate in the West. An Islamic Political Institution in the Iberian Peninsula*, Clarendon Press, Oxford, 1993.

- ““Fakhr al-Dawla” and “al-Mu‘taḍid billāh”: Numismatic evidence and the royal titulature of the second ‘Abbādid ruler of Seville”, *Cahiers d’Onomastique arabe 1988-1992*, Paris, 1993, pp. 89-104.
- “An unrecognized hoard of Fāṭimid silver from al-Andalus and an phantom caliph”, *Al-Qanṭara*, vol. 15, fasc. 1 (1994), pp. 245-252.
- “Muḍjāhid”, *EF*².
- WATSON, A. M., “Back to Gold-And Silver.” *Economic History Review*, 2nd. Series, 20, 1967, pp. 1-34.
- WENSINCK, A. J., “Āṣāf b. Barakhyā”, *EF*², vol. 1 p. 686, col. 1.
- WENSINCK, A.J. [THOMAS, D.], “Ṣalīb”, *EF*², VIII: 980a.
- WILSON, D. M. (ed.), *The collections of the British Museum*, British Museum, Londres, 1992.
- ZAMBAUR, E. von, *Manuel de généalogie et de chronologie pour l'histoire de l'Islam*, Libr. Orientaliste Heinz Lafaire, Hanover, 1927.

14

**TABLAS DE LAS EMISIONES MONETALES
A NOMBRE DE LOS ḤAMMŪDĪES**

EMISIONES MONETALES DE ‘ALĪ AL-NĀŞIR B. ḤAMMŪD

EMISIONES PRECALIFALES DE ‘ALĪ B. ḤAMMŪD A NOMBRE DE SULAYMĀN AL-MUSTA‘ĪN Y HIŠĀM [III]

Año	AL-ANDALUS		MADĪNAT SABTA	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
403			<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له علي</p> <p>الامام سليمان امير المؤمنين المستعين بالله</p>	
404				<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له علي</p> <p>الامام سليمان امير المؤمنين المستعين بالله</p>
				<p>علي لا اله الا الله وحده لا شريك له</p> <p>الامام سليمان امير المؤمنين المستعين بالله</p>
				<p>علي الامام سليمن امير المؤمنين المستعين بالله</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له ابن حمود</p>
405				<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له علي</p> <p>الامام سليمان امير المؤمنين المستعين بالله</p>
				<p>علي الامام سليمن امير المؤمنين المستعين بالله</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له</p>
				<p>علي الامام سليمان امير المؤمنين</p> <p>لا اله الا الله وحده</p>

				المستعين بالله لا شريك له ابن حمود					
				علي الامام سليمان امير المؤمنين المستعين بالله ابن حمود				لا اله الا الله وحده لا شريك له ابن حمود	
				ولي العهد الامام هشام امير المؤمنين الموید بالله علي				لا اله الا الله وحده لا شريك له	
406	ولي العهد الامام هشام امير المؤمنين الموید بالله علي	لا اله الا الله وحده لا شريك له	ولي العهد الامام هشام امير المؤمنين الموید بالله علي	لا اله الا الله وحده لا شريك له	ولي العهد الامام هشام امير المؤمنين الموید بالله علي	لا اله الا الله وحده لا شريك له	امير المؤمنين الموید بالله علي	لا اله الا الله وحده لا شريك له	امير المؤمنين الموید بالله علي
407								لا اله الا الله وحده لا شريك له	ولي العهد الامام هشام امير المؤمنين الموید بالله علي

FRACCIÓN DE DIRHAM CECA INCIERTA

؟	علي الامام سليمان امير المؤمنين المستعين بالله	لا اله الا الله وحده لا شريك له
---	---	---------------------------------------

EMISIONES A NOMBRE DE ‘ALĪ B. ḤAMMŪD

Año	AL-ANDALUS		MADĪNAT W...		MADĪNAT SABTA	
	ORO	PLATA	ORO	PLATA	ORO	PLATA
407			ولى العهد الامام علي الناصر لدين الله امير المؤمنين لا شريك له المنصور يحيى			الامام علي امير المؤمنين الناصر لدين الله لا شريك له يحيى
						ولى العهد يحيى الامام علي امير المؤمنين الناصر لدين الله لا شريك له
	ولى العهد الامام علي الناصر لدين الله امير المؤمنين يحيى	ولى العهد الامام علي الناصر لدين الله امير المؤمنين يحيى				ولى العهد الامام علي امير المؤمنين الناصر لدين الله لا شريك له يحيى
		الامام علي الناصر لدين الله امير المؤمنين مظفر				
		الامام علي الناصر لدين الله امير المؤمنين مظفر				
408	ولى العهد الامام علي الناصر لدين الله امير المؤمنين يحيى	ولى العهد الامام علي الناصر لدين الله امير المؤمنين يحيى				ولى العهد الامام علي امير المؤمنين الناصر لدين الله لا شريك له يحيى

EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE AL-QĀSIM AL-MA'MŪN

EMISIONES A NOMBRE DE AL-QĀSIM

Año	AL-ANDALUS		MADĪNAT SABTA	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
408		<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له</p> <p>الامام القاسم المأمون امير المؤمنين</p>		<p>ولى العهد لا اله الا الله وحده لا شريك له يحيى</p> <p>الامام القاسم المأمون امير المؤمنين</p>
	<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له</p> <p>الامام القاسم المأمون امير المؤمنين</p>	<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له</p> <p>الامام القاسم المأمون امير المؤمنين</p>		
409		<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له</p> <p>الامام القاسم المأمون امير المؤمنين</p>	<p>ولى العهد لا اله الا الله وحده لا شريك له يحيى</p> <p>الامام القاسم المأمون امير المؤمنين</p>	<p>ولى العهد لا اله الا الله وحده لا شريك له يحيى</p> <p>الامام القاسم المأمون امير المؤمنين</p>
				<p>ولى العهد لا اله الا الله وحده لا شريك له يحيى</p> <p>الامام القاسم المأمون امير المؤمنين</p>
				<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له يحيى</p> <p>ولى العهد الامام القاسم المأمون امير المؤمنين</p>
				<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له يحيى</p> <p>ولى العهد الامام القاسم المأمون امير المؤمنين</p>
410		<p>لا اله الا الله وحده</p> <p>ولى العهد الامام القاسم المأمون</p>		<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له</p> <p>ولى العهد الامام القاسم المأمون</p>

		امير المؤمنين يحيى	لا شريك له		امير المؤمنين يحيى
		الامام القاسم المأمون امير المؤمنين ولى العهد يحيى	لا اله الا الله وحده لا شريك له		ولى العهد يحيى الامام القاسم المأمون امير المؤمنين ادريس
		الامام القاسم المأمون امير المؤمنين	لا اله الا الله وحده لا شريك له		الامام القاسم المأمون امير المؤمنين ادريس
					ولى العهد الامام القاسم المأمون امير المؤمنين يحيى ادريس
				ولى العهد الامام القاسم المأمون امير المؤمنين يحيى	لا اله الا الله وحده لا شريك له ادريس
411		الامام القاسم المأمون امير المؤمنين	لا اله الا الله وحده لا شريك له		ولى العهد الامام القاسم المأمون امير المؤمنين يحيى ادريس
		ولى العهد الامام القاسم المأمون امير المؤمنين يحيى	لا اله الا الله وحده لا شريك له	ولى العهد الامام القاسم المأمون امير المؤمنين يحيى	لا اله الا الله وحده لا شريك له ادريس
		الامام القاسم المأمون امير المؤمنين	لا اله الا الله وحده لا شريك له بن يوسف		ولى العهد الامام القاسم المأمون امير المؤمنين يحيى
		الامام القاسم المأمون امير المؤمنين	لا اله الا الله وحده لا شريك له		

	حسن				
412	الامير لا اله الا الله وحده لا شريك له حسن	الامام القاسم المامون امير المومنين		ولى العهد الامام القاسم المامون امير المومنين يحيى ادريس	ولى العهد الامام القاسم المامون امير المومنين يحيى
		لا اله الا الله وحده لا شريك له ابن قنذ	الامام القاسم المامون امير المومنين		ولى العهد يحيى الامام القاسم المامون امير المومنين ادريس
	لا اله الا الله وحده لا شريك له ابن قنذ	الامام القاسم المامون امير المومنين حسن	لا اله الا الله وحده لا شريك له ابن قنذ		
413	لا اله الا الله وحده لا شريك له قنذ	الامام القاسم المامون امير المومنين حسن			
	ولى العهد الامام القاسم المامون امير المومنين محمد				
414	لا اله الا الله وحده لا شريك له ابن قنذ	ولى العهد الامام القاسم المامون امير المومنين محمد	لا اله الا الله وحده لا شريك له قنذ		

Posibles emisiones llevadas a cabo durante el reconocimiento de al-Qāsim en Sevilla.

EMISIONES A NOMBRE DE AL-QĀSIM DE OTRAS CECAS

Año	MADĪNAT SARAQUṢṬA		MADĪNAT FĀS	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
410				الامام القاسم المامون بالله امير المومنين المعز لا اله الا الله وحده لا شريك له
411				الامام القاسم المامون امير المومنين المعز لا اله الا الله وحده لا شريك له
412				
413				
414				
415	الحاجب الامام القاسم المامون امير المومنين يحيى لا اله الا الله وحده لا شريك له			

EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE YAḤYÀ AL-MU‘TALĪ BI-LLĀH

EMISIONES A NOMBRE DE YAḤYÀ B. ‘ALĪ

	AL-ANDALUS		MADĪNAT MĀLAKA		MADĪNAT SABTA	
Año	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
411 ¿?						ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المؤمنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له
412	الامام يحيى امير المؤمنين المعتلى بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له				ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المؤمنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المؤمنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له
413	الامام يحيى امير المؤمنين المعتلى بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له				ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المؤمنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المؤمنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له
414					ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المؤمنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المؤمنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له
						ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المؤمنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له
						ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المؤمنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له
415					ولى العهد الامام يحيى لا اله الا	ولى العهد الامام يحيى لا اله الا

					المعتلى بالله امير المومنين ادريس	الله وحده لا شريك له	المعتلى بالله امير المومنين ادريس	الله وحده لا شريك له
							ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	لا اله الا الله وحده لا شريك له ح
؟	الامام يحيى امير المومنين المعتلى بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له يفرني							
416	ولى العهد الامام يحيى امير المومنين المعتلى بالله ادريس	ولى العهد الامام يحيى امير المومنين المعتلى بالله يفرني	لا اله الا الله وحده لا شريك له	الامام يحيى امير المومنين المعتلى بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له		ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	لا اله الا الله وحده لا شريك له	ولى العهد الامام يحيى لمعتلى بالله امير المومنين ادريس
						ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	لا اله الا الله وحده لا شريك له ح	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس
		ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ابن سالم				ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	لا اله الا الله وحده لا شريك له ح	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس
417	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس					ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	لا اله الا الله وحده لا شريك له ح	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس
						ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	لا اله الا الله وحده لا شريك له ح	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس

					ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس قا لا اله الا الله وحده لا شريك له سم	
418					ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له
					ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له ح	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له ح
					ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له ح	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له قاسم
					ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس قا لا اله الا الله وحده لا شريك له سم	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس قا لا اله الا الله وحده لا شريك له سم
					ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له سم	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له سم
419						ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له ح
						ولى العهد الامام يحيى لا اله الا

					المعتلى بالله امير المومنين ادريس	الله وحده لا شريك له قاسم
				ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	قاسم	قاسم
420				ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	قاسم	قاسم
421				ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	قاسم	قاسم
422				ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	قاسم	قاسم
423	ابن لا اله الا الله وحده لا شريك له سالم	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس			ابن لا اله الا الله وحده لا شريك له سالم	
				ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	قاسم	قاسم
424				ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	قاسم	قاسم

425					قأ لا اله الا الله وحده لا شريك له سم	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	لا اله الا الله وحده لا شريك له قاسم	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس
426					قأ لا اله الا الله وحده لا شريك له سم	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس	لا اله الا الله وحده لا شريك له قاسم	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس
xx4							لا اله الا الله وحده لا شريك له	ولى العهد الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين ادريس

EMISIONES DE OTRAS CECAS A NOMBRE DEL CALIFA YAḤYÀ B. ‘ALĪ

Año	MADĪNAT FĀS	
	DINARES	DIRHAMES
414		لا اله الا الله وحده لا شريك له الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين
415		
416		
417		
417-424		لا اله الا الله وحده لا شريك له الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين حمامة
417 o 457		لا اله الا الله وحده لا شريك له الامام يحيى المعتلى بالله امير المومنين مع نصر

EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE IDRĪS [I] AL-MUTA'AYYAD BI-LLĀH

EMISIONES A NOMBRE DE IDRĪS [I]

Año	AL-ANDALUS		MADĪNAT SABTA	
	ORO	PLATA	ORO	PLATA
427			قَا الامام ادريس امير المومنين الله وحده لا شريك له سم	لا اله الا الله وحده لا شريك له قاسم
	ولى العهد الامام ادريس امير المومنين الله وحده لا شريك له حسرون الحسن	ولى العهد الامام ادريس امير المومنين الله وحده لا شريك له حسرون الحسن	نجا الامام ادريس امير المومنين الله وحده لا شريك له العلوي حسن	نجا الامام ادريس امير المومنين الله وحده لا شريك له العلوي حسن
428				ولى العهد الامام ادريس امير المومنين المتايد بالله حسن الحاجب الامام ادريس المتايد بالله امير المومنين حسن
				الحاجب الامام ادريس المتايد بالله امير المومنين حسن
429			نجا الامام ادريس امير المومنين المتايد بالله حسن العلوي	
430			نجا العلوي الامام ادريس المتايد بالله امير المومنين حسن هارون	

EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE ḤASAN AL-MUSTANŞIR BĪ-LLĀH

EMISIONES A NOMBRE DE ḤASAN AL-MUSTAṢİR BI-LLĀH

Año	AL-ANDALUS		MADĪNAT SABTA	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
?		<p>ولى العهد الامام حسن امير المؤمنين المستنصر بالله لا شريك له قاسم ادريس</p>		
430				<p>نجا الامام حسن المستنصر بالله امير المؤمنين العلوي لا اله الا الله وحده لا شريك له</p>
				<p>نجا الامام حسن المستنصر بالله امير المؤمنين العلوي لا اله الا الله وحده لا شريك له هارون</p>
431			<p>نجا الامام حسن المستنصر بالله امير المؤمنين العلوي لا اله الا الله وحده لا شريك له هارون</p>	
432				
433				
434				<p>نجا الامام حسن المستنصر بالله امير المؤمنين العلوي لا اله الا الله وحده لا شريك له هارون</p>

EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE IDRĪS [II] AL-‘ĀLĪ

EMISIONES A NOMBRE DE IDRĪS [II] (DIRHAMES)

Año	AL-ANDALUS	MADĪNAT SABTA	MADĪNAT MĀLAQA	MADĪNAT GARNĀṬA
434	الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين لا اله الا الله وحده لا شريك له			
	الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد			
435	الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين لا اله الا الله وحده لا شريك له			
436				
437	الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين لا اله الا الله وحده لا شريك له			
	الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد	الامير الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين محمد لا اله الا الله وحده لا شريك له		
438	الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين لا اله الا الله وحده لا شريك له			
	 الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين			
	الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد			
439	الامام ادريس العالى بالله لا اله الا الله وحده	الامير الامام ادريس العالى بالله لا اله الا الله وحده		

	امير المؤمنين لا شريك له محمد	امير المؤمنين لا شريك له محمد		
440		الامير الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين محمد		
441		الامير الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين محمد		
442		ولى العهد الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين محمد		
443		ولى العهد الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين محمد		
444	الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين لا اله الا الله وحده لا شريك له	ولى العهد الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين محمد		
445	الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين لا اله الا الله وحده لا شريك له			الامام ادريس العالى بالله الظافر بحول الله امير المؤمنين لا اله الا الله وحده لا شريك له
	ولى العهد الامام ادريس العالى بالله الظافر بحول الله امير المؤمنين محمد			
446	ولى العهد		الامام ادريس ولى العهد	

	الامام ادريس العالى بالله الظافر بحول الله امير المؤمنين	لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد	الامام ادريس العالى بالله الظافر بحول الله امير المؤمنين	لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد	
?	الامام العالى بالله الظافر بحول الله امير المؤمنين ادريس	لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد رسول الله المسلمين محمد	الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين	لا اله الا الله وحده لا شريك له	

CECA Y FECHA INCIERTA

?	Adorno	الامام ادريس العالى بالله امير المؤمنين
?	ادريس لا اله الا الله وحده لا شريك له ومن يبتغ غير الاسلام دينا فلن يقبل منه الح بسم الله ضرب هذا الدرهم ...	الامام ادريس العالى بالله الظافر هو الله امير المؤمنين ولى العهد محمد ...

TIPOS ATRIBUIDOS POR PRIETO A BĀDĪS DE GRANADA

Año	AL-ANDALUS	MADĪNAT SABTA	MADĪNAT MĀLAQA	MADĪNAT GARNĀṬA
450			الامام ادريس العالى بالله امير المومنين لا اله الا الله وحده لا شريك له	
451				
452				
453	الامام ادريس العالى بالله امير المومنين لا اله الا الله وحده لا شريك له		الامام ادريس العالى بالله امير المومنين لا اله الا الله وحده لا شريك له	
454				الامام ادريس العالى بالله امير المومنين لا اله الا الله وحده لا شريك له
455				الامام ادريس العالى بالله امير المومنين لا اله الا الله وحده لا شريك له
460				الامام ادريس العالى بالله امير المومنين لا اله الا الله وحده لا شريك له
s.f.	الامام ادريس العالى بالله امير المومنين لا اله الا الله وحده لا شريك له		الامام ادريس العالى بالله امير المومنين لا اله الا الله وحده لا شريك له	الامام ادريس العالى بالله امير المومنين لا اله الا الله وحده لا شريك له
				الامام ادريس العالى بالله لا شريك له لا اله الا الله وحده

EMISIONES MONETALES A NOMBRE DE MUḤAMMAD [I] AL-MAHDĪ

CUADRO DE LAS EMISIONES A NOMBRE DE MUḤAMMAD [I] AL-MAHDĪ SEGÚN EL CRITERIO VIGENTE EN LA ACTUALIDAD

Año	AL-ANDALUS		MADĪNAT MĀLAQA		MADĪNAT AL-ANDALUS	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
438		الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له				
439		الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له				
		الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له /..... حسين				
		الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد				
440		الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد				
		الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى محمد	الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى محمد			
441		الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى محمد				
442		الامير الامام محمد لا اله الا				

		<p>امير المؤمنين المهدي بالله يحيى</p> <p>الله وحده لا شريك له محمد</p>				
443		<p>الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد</p>				
		<p>الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد</p>				
		<p>محمد الامام المهدي بالله امير المؤمنين الامير يحيى</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له بن علي</p>				
444		<p>الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد</p>				
		<p>الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد</p>				
		<p>محمد الامام المهدي بالله امير المؤمنين الامير يحيى</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له بن علي</p>				
445		<p>محمد الامام المهدي بالله امير المؤمنين الامير يحيى</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له بن علي</p>				
446		الامير				

		الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا شريك له يحيى محمد				
¿?						الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا شريك له محمد
s.f.	الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا شريك له محمد يحيى		الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا شريك له محمد يحيى			


■ Tipología para este año propuesta por Codera y Guillén Robles, no constatada en las colecciones estudiadas.

CUADRO COMPARATIVO DE LAS EMISIONES DE LA CECA DE AL-ANDALUS ATRIBUIDAS EN LA ACTUALIDAD A MUḤAMMAD AL-MAHDĪ DE MÁLAGA Y LAS ATRIBUIDAS A AL-QĀSIM AL-WĀṬIQ DE ALGECIRAS

Año	MUḤAMMAD AL-MAHDĪ DE MÁLAGA		AL-QĀSIM AL-WĀṬIQ DE ALGECIRAS	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
438		<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له</p> <p>الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله</p>		
439		<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له</p> <p>الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله</p>		
		<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له / حسين</p> <p>الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله</p>		
		<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد</p> <p>الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله</p>		
440		<p>لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد</p> <p>الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله</p>		
		<p>الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد</p>		
441		<p>الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى</p> <p>لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد</p>		
442		<p>الامير الامام محمد</p> <p>لا اله الا</p>		

		<p>امير المؤمنين المهدي بالله يحيى</p>		
443		<p>الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى</p>		<p>الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله القاسم</p>
		<p>الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى</p>		
		<p>محمد الامام المهدي بالله امير المؤمنين الامير يحيى</p>		
		<p>محمد الامام المهدي بالله امير المؤمنين الامير يحيى</p>		
444		<p>الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى</p>		<p>الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله القاسم</p>
		<p>محمد الامام المهدي بالله امير المؤمنين الامير يحيى</p>		<p>الامير الامام محمد المهدي بالله امير المؤمنين القاسم</p>
445				<p>الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله القاسم</p>
		<p>محمد الامام المهدي بالله امير المؤمنين الامير يحيى</p>		<p>الامير الامام محمد المهدي بالله امير المؤمنين القاسم</p>

446		الامير الامام محمد امير المومنين المهدي بالله يحيى	لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد		الامير الامام محمد امير المومنين المهدي بالله القاسم	لا اله الا الله وحده لا شريك له
					الامام محمد المهدي بالله امير المومنين الامير القاسم	لا اله الا الله وحده لا شريك له
xxx					الامام محمد المهدي بالله امير المومنين الامير القاسم	لا اله الا الله وحده لا شريك له
s.f.		الامير الامام محمد امير المومنين المهدي بالله يحيى	لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد			

 Tipología para este año propuesta por Codera y Guillén Robles, no constatada en las colecciones estudiadas.

* Figuran sobre fondo de color las tipologías atribuidas a Algeciras por Codera.

PROPUESTA DE CATALOGACIÓN DE LAS EMISIONES DE LA CECA DE AL-ANDALUS A NOMBRE DE MUḤAMMAD AL-MAHDĪ

Año	MUḤAMMAD AL-MAHDĪ DE MÁLAGA		MUḤAMMAD AL-MAHDĪ DE ALGECIRAS	
	DINARES	DIRHAMES	DINARES	DIRHAMES
438		الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له		
439		الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له		الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له/ حسين
		الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد		
440		الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد		
		الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد يحيى		
441		الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد يحيى		
442		الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله لا اله الا الله وحده لا شريك له محمد يحيى		

443		الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى		الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله القاسم
		الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى		
		محمد الامام المهدي بالله امير المؤمنين الامير يحيى		
444		الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله يحيى		الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله القاسم
		محمد الامام المهدي بالله امير المؤمنين الامير يحيى		الامير الامام محمد المهدي بالله امير المؤمنين القاسم
445				الامير الامام محمد امير المؤمنين المهدي بالله القاسم
				الامير الامام محمد المهدي بالله امير المؤمنين القاسم
446				الامير الامام محمد امير المؤمنين

				المهدي بالله القاسم	لا شريك له
				الامام محمد المهدي بالله امير المومنين الامير القاسم	لا اله الا الله وحده لا شريك له

15
CATÁLOGO TIPOLOGICO
DEL NUMERARIO A NOMBRE DE LOS
CALIFAS ḤAMMŪDĪES

PRESENTACIÓN

A la hora de organizar el catálogo tipológico del numerario a nombre de los califas ḥammūdīs, he primado sobre cualquier otro aspecto el de la facilidad de consulta. Para ello, en primer lugar, he mantenido el orden de tipos del estudio tipológico de las emisiones a nombre de cada califa, añadiendo un prefijo al número del catálogo con las dos primeras letras del nombre de cada califa, a fin de facilitar la rápida consulta sobre las cuestiones referentes a cada tipología. En segundo lugar, he ordenado los subtipos por año, ceca y tipo de moneda (sistema metálico). Así mismo, he hecho referencia en cada subtipo a los catálogos clásicos de Vives y Prieto, y en su defecto, al suplemento a la obra de Prieto. En el caso de las tipologías no reflejadas en estas obras, se ha indicado la referencia de la obra en las que fueron publicadas por primera vez. Si no figura referencia alguna debe entenderse que se trata de una tipología inédita.

ABREVIATURAS

Pre: Emisiones precalifales de Alī b. Ḥammūd

‘A: ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd

Qā: al-Qāsim b. Ḥammūd al-Ma’mūn

Ya: Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd al-Mu’talī bi-Llāh

IdI: Idrīs [I] b. ‘Alī b. Ḥammūd al-‘Azīz bi-Llāh y al-Muta’ayyad bi-Llāh

Ḥa: Ḥasan b. Yaḥyà b. ‘Alī al-Mustaṣir bi-Llāh

IdII: Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī y al-Zāfir bi-Ḥawl Allāh

MuI: Muḥammad [I] al-Mahdī

Imit: imitaciones (mancusos)

xxx: fecha ilegible

----: ceca ilegible

s.f.: sin fecha

s.c.: sin ceca

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Balaguer: BALAGUER, A. M., *Del Mancús a la Dobla. Or y paries d'Hispania*, Asociación Numismática Española, Societat Catalana d'Estudis Numismàtics, Barcelona, 1993.
- Ceuta: RODRÍGUEZ LORENTE J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta musulmana*, Madrid, 1987.
- Codera: CODERA Y ZAIDIN, F. “Estudio crítico sobre la historia y monedas de los Hammudies de Málaga y Algeciras”, *Museo Español de Antigüedades*, VIII (1877), pp. 421-469.
- Delgado: DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática Árabe – Hispana considerada como comprobante de la dominación islámica en la península*. Ed. por A. Canto García y T. Ibrāhīm, Real Academia de la Historia, Madrid, 2001.
- Gaspariño: GASPARIÑO, S., “Nota sobre un nuevo dinar de “Ali b. Hammud”, *Omni*, 1, 2009, pp. 71 – 76.
- Guillén Robles: GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana. Sucesos, Antigüedades, Ciencias y Letras Malagueñas durante la Edad Media*, Málaga, 1880 ((Reed. Ayuntamiento de Málaga, Málaga, 1957).
- Lavoix: LAVOIX, H., *Catalogue des monnaies musulmanes de la Bibliothèque Nationale. II: Espagne et Afrique*, Bibliothèque Nationale, París, 1887.
- LR-P: PELLICER I BRU, J., “El tesoret de moneda àrab LR-P, del anys 331-418 A.H.”, *Acta Numismàtica*, 15, 1985, pp. 157-181.
- MCM: CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda Andalusí. La colección del Museo Casa de la Moneda*, Museo Casa de la Moneda, Madrid, 2004.
- Miles: MILES, G. C., *Coins of the Spanish Mulūk al-Ṭawā'if*, The American Numismatic Society, Nueva York, 1954.
- Prieto: PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas. Estudio histórico – numismático de los musulmanes españoles en el siglo V de la Hégira (XI de J.C.)*, Centro de Estudios Históricos, Madrid, 1926.
- Suplemento: PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas. Estudio histórico – numismático de los musulmanes españoles en el siglo V de la Hégira (XI de J.C.)*, Edición facsímil, láminas y suplemento por Ibrāhīm, T., Canto García, A., Universidad Autónoma de Madrid-Ibersaf ed., Madrid, 2003.
- Vega/Peña: VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., “Un dirham a nombre del ḥammūdī Idrīs al-‘Azīz bi-[A]llāh (luego llamado al-Muta’ayyid bi-[A]llāh)”, *al-Qanṭara*, XXV, 1, (2004), pp. 245 – 251.
- Vives: VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas de las dinastías árabe-españolas*, Est. Tipográf. Fortanet, Madrid, 1893.

TIPOLOGÍAS MONETALES PRECALIFALES DE ALĪ AL-NĀṢIR B. ḤAMMŪD

Pre1.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
علي

الامام سليمان
امير المؤمنين
المستعين
بالله

Pre1.1. 403 *Madīnat Sabta* dinar

Prieto 53

Pre2.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
علي

الامام سليمان
امير المؤمنين
المستعين بالله

Pre2.1. 404 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 54a

Pre2.2. 405 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 54b

Pre3.

I.A.

II.A.

علي
لا اله الا
الله وحده

الامام سليمان
امير المؤمنين

لا شريك له

المستعين بالله

Pre3.1. 404 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 55

Pre4.

I.A.

II.A.

علي

لا اله الا

الامام سليمان

الله وحده

امير المؤمنين

لا شريك له

المستعين بالله

Pre4.1. s.f. ---- fracción de dirham

Vives 719, Prieto 56

Pre5.

I.A.

II.A.

علي

لا اله الا

الامام

الله وحده

سليمان

لا شريك له

امير المؤمنين

المستعين

بالله

Pre5.1. 405 *Madīnat Sabta* dirham

Ceuta 8

Pre6.

I.A.

II.A.

	علي
لا اله الا	الامام
الله وحده	سليمن
لا شريك له	امير المومنين
ابن حمود	المستعين
	بالله

Pre6.1. 404 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 720, Prieto 57

Pre7.

I.A.

II.A.

	علي
لا اله الا	الامام سليمان
الله وحده	امير المومنين
لا شريك له	المستعين بالله
ابن حمود	

Pre7.1. 405 *Sabta* dirham

Vives 721, Prieto 58

Pre8.

I.A.

II.A.

	علي
لا اله الا	الامام سليمان
الله وحده	امير المومنين

المستعين بالله	لا شريك له
ابن حمود	ابن حمود

Pre8.1. 405 *Madīnat Sabta* dirham

LR-P 103

Pre9.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام هشام
الله وحده	امير المومنين
لا شريك له	الموید بالله
	علي

Pre9.1. 405 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 722 (*Sabta*), Vives 723 (*Madīnat Sabta*), Prieto 59a

Pre9.2. 406 *al-Andalus* dinar

Prieto59d

Pre9.3. 406 *al-Andalus* dirham

Vives 726, Prieto59e

Pre9.4. 406 *Madīnat Sabta* dinar

Suplemento 37

Pre9.5. 406 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 724, Prieto 59b

Pre9.6. 407 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 725, Prieto 59c

TIPOLOGÍAS MONETALES A NOMBRE DE LOS CALIFAS ḤAMMŪDĪES

‘ALĪ AL-NĀṢIR B. ḤAMMŪD

‘A1.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

II.A.

الامام علي
امير المؤمنين
الناصر لدين الله
يحيى

‘A1.1. 407 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 727, Prieto 60

‘A2.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

II.A.

ولى العهد يحيى
الامام علي
امير المؤمنين
الناصر لدين الله

‘A2.1. 407 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 728, Prieto 61

‘A3.

I.A.

لا اله الا

II.A.

ولى العهد
الامام علي

الله وحده	الناصر لدين الله
لا شريك له	امير المؤمنين
	يحيى

‘A3.1. 407 <i>al-Andalus</i> dinar	Vives 732, Prieto 63a
‘A3.2. 407 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 733, Prieto 63b
‘A3.3. 408 <i>al-Andalus</i> dinar	Prieto 63c
‘A3.4. 408 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 734, Prieto 63d

‘A4.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام علي
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	الناصر لدين الله
	يحيى

‘A4.1. 407 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 730, Vives 729 (sin <i>Madīna</i>), Prieto 62a
‘A4.2. 408 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 731, Prieto 62b

‘A5.

I.A.

II.A.

لا اله الا	الامام علي
الله وحده	الناصر لدين الله
لا شريك له	امير المؤمنين
مظفر	مبارك

‘A5.1. 407 *al-Andalus* dirham

Vives 805, Prieto 138

‘A6.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

الامام علي
الناصر لدين الله
امير المومنين
مظفر

‘A6.1. 407 *al-Andalus* dirham

Vives 806, Prieto 139

‘A7.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
المنصور

ولى العهد
الامام علي
الناصر لدين الله
امير المومنين
يحيى

‘A7.1. 407 *Madīnat W...* dinar

Gaspariño

AL-QĀSIM B. ḤAMMŪD AL-MA'MŪN

Qā1.

I.A.

II.A.

لا اله الا	الامام القاسم
الله وحده	المأمون
لا شريك له	امير المؤمنين

Qā1.1. 408 *al-Andalus* dirham

Qā1.2. 410 *al-Andalus* dinar

Prieto 65a

Qā1.3. 410 *al-Andalus* fracción de dinar

Vives 743, Prieto 65b

Qā1.4. 411 *al-Andalus* dinar

Suplemento 40

Qā2.

I.A.

II.A.

	الامام
لا اله الا	القاسم
الله وحده	المأمون
لا شريك له	امير المؤمنين

Qā2. 1. 408 *al-Andalus* dinar

Prieto 64a

Qā2. 2. 408 *al-Andalus* dirham

Prieto 64b

Qā2. 3. 409 *al-Andalus* dirham

Suplemento 38

Qā3.

I.A.

ولى العهد
لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
يحيى

II.A.

الامام
القاسم
المامون
امير المؤمنين

Qā3.1. 408 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 735, Prieto 71a

Qā3.2. 409 *Madīnat Sabta* dinar

Prieto 71b

Qā3.3. 409 *Al-Andalus* dirham

LR-P 131

Qā3.4. 409 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 736, Prieto 71c

Qā4.

I.A.

ولى العهد
لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
يحيى

II.A.

الامام القاسم
المامون
امير المؤمنين

Qā4.1. 409 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 737, Prieto 72

Qā5.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

II.A.

ولى العهد
الامام القاسم
المامون

Qā5.1. 409 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 738, Prieto 74a

Qā5.2. 410 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 739, Prieto 74b

Qā6.

I.A.

II.A.

ولى العهد

الامام القاسم

المامون

امير المومنين

يحيى

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

Qā6.1. 409 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 740, Prieto 73

Qā6.2. 410 *al-Andalus* dirham

Vives 741, Prieto 70a

Qā6.3. 411 *al-Andalus* dinar

Prieto 70b

Qā7.

I.A.

II.A.

ولى العهد

الامام القاسم

المامون

امير المومنين

يحيى

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

يحيى

Qā7.1. 409 *Madīnat Sabta* dirham

Delgado, pp. 157 – 158

Qā8.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

II.A.

الامام القاسم
المامون
امير المومنين
ولى العهد يحيى

Qā8.1. 410 *al-Andalus* dinar

Prieto 69a

Qā8.2. 410 *al-Andalus* dirham

Vives 742, Prieto 69b

Qā9.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
ادريس

II.A.

ولى العهد يحيى
الامام القاسم
المامون امير المومنين

Qā9.1. 410 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 744, Prieto 76

Qā10.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
ادريس

II.A.

الامام القاسم
المامون
امير المومنين

Qā10.1. 410 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 75

Qā11.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
ادريس

II.A.

ولى العهد
الامام القاسم
المامون امير المومنين
يحيى

Qā11.1. 410 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 747, Prieto 77

Qā11.2. 411 *Madīnat Sabta* dirham*Suplemento* 42**Qā12.**

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
ادريس

II.A.

ولى العهد
الامام القاسم
المامون
امير المومنين
يحيى

Qā12.1. 410 *Madīnat Sabta* dinar

MCM 364

Qā12.2. 410 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 745, Prieto 78a

Qā12.3. 411 *Madīnat Sabta* dinar*Suplemento* 41**Qā12.4.** 411 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 746, Prieto 78b

Qā12.5. 412 *Madīnat Sabta* dinar

Prieto 78c

Qā12.6. 412 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 78d

Qā13.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
ادريس

II.A.

ولى العهد
الامام القاسم
المامون امير
المومنين
يحيى

Qā13.1. 411 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 748, Prieto 79

Qā14.

I.A.

سعيد
لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
بن يوسف

II.A.

الامام القاسم
المامون
امير المومنين

Qā14.1. 411 *al-Andalus* dinar

Vives 807, Prieto 66

Qā15.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
ادريس

II.A.

ولى العهد يحيى
الامام القاسم
المامون
امير المومنين

Qā15.1. 412 *Madīnat Sabta* dirham

Qā16.

I.A.

II.A.

الامير

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

حسن

الامام القاسم

المامون

امير المومنين

Qā16.1. 411 *al-Andalus* dinar*Suplemento* 39**Qā16.2.** 412 *al-Andalus* dinarVives 749, Prieto 67

Qā17.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

ابن قند

الامام القاسم

المامون

امير المومنين

Qā17.1. 412 *al-Andalus* dirham

Qā18.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

الامام القاسم

المامون

امير المومنين

Qā18.1. 412 *al-Andalus* dinar

Vives 750, Prieto 34a

Qā18.2. 412 *al-Andalus* dirham

Vives 751, Prieto 34b

Qā19.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام القاسم

الله وحده

المامون

لا شريك له

امير المومنين

قنند

حسن

Qā19.1. 413 *al-Andalus* dinar

Suplemento 45

Qā20.

I.A.

II.A.

ولى العهد

لا اله الا

الامام القاسم

الله وحده

المامون

لا شريك له

امير المومنين

محمد

Qā20.1. 413 *al-Andalus* dinar

Vives 752, Prieto 68

Qā20.2. xxx *al-Andalus* fracción de dinar

MCM 371

Qā21.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام القاسم
الله وحده	المأمون
لا شريك له	امير المومنين
ابن قند	محمد

Qā21.1. 414 *al-Andalus* dinar

Prieto 35

Qā22.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام القاسم
الله وحده	المأمون
لا شريك له	امير المومنين
قند	محمد

Qā22.1. 414 *al-Andalus* dirham*Suplemento* 43¹**Qā23.**

I.A.

II.A.

-----	-----
مجاهد؟	

Qā23.1. 411 *Madīnat Sabta* dirham

Codera, n° 15

¹ Fechado erróneamente en el año 412.

Qā24.

I.A.

II.A.

?ابو بكر

Qā24.1. 411 *al-Andalus* dirham

Codera, n° 15

Qā25.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

الامام
القاسم
المأمون بالله
امير المؤمنين
المعز

Qā25.1. 410 *Madīnat Fās* dirham

Vives 804, Prieto 132

Qā26.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

الامام القاسم
المأمون
امير المؤمنين
المعز

Qā26.1. xxx [*Madīnat Fās*] dirham

Suplemento 75

Qā27.

I.A.

II.A.

	الحاجب
لا اله الا	الامام القاسم
الله وحده	المأمون
لا شريك له	امير المؤمنين
	يحيى

Qā27.1. 415 *Madīnat Saraquṣṭa* dinar

Vives 1133, Prieto 221

YAḤYÀ B. ‘ALĪ B. ḤAMMŪD AL-MU‘TALĪ BI-LLĀH

Ya1.

I.A.

II.A.

لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المعتلى بالله

Ya1.1. 412 *al-Andalus* dinar

Suplemento 46

Ya1.2. 413 *al-Andalus* dinar

Prieto 80a

Ya1.3. 416 *Madīnat Mālaka* dinar

Prieto 80b

Ya2.

I.A.

II.A.

لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المعتلى بالله

Legendas centrales de la II.A. inscritas en un octógono.

Ya2.1. 413 *al-Andalus* dinar

Prieto 80a Errata

Ya3.

I.A.	II.A.
	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المومنين
	ادريس
Ya3.1. 411(?) <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Codera, n° 3
Ya3.2. 412 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Prieto 82a
Ya3.3. 412 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Prieto 82b
Ya3.4. 413 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	<i>Ceuta</i> 88a
Ya3.5. 413 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	<i>Suplemento</i> 47
Ya3.6. 414 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Prieto 82c
Ya3.7. 414 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 754, Prieto 82d
Ya3.8. 415 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Vives 755, Prieto 82e
Ya3.9. 415 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Codera, n° 3
Ya3.10. 416 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Vives 756, Prieto 82f
Ya3.11. 416 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Codera, n° 3
Ya3.12. 417 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Codera, n° 3
Ya3.13. 418 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Codera, n° 3
Ya3.14. 418 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Codera, n° 3
Ya3.15. xxx <i>Madīnat Sabta</i> fracción de dinar	MCM 383

Ya4.**I.A.**

لا اله الا الله
 وحده لا شريك له
 ادريس

II.A.

ولى العهد
 الامام يحيى المعتلى
 بالله امير المومنين

Ya4.1. 414 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 753, Prieto 81

Ya5.**I.A.**

لا اله الا
 الله وحده
 لا شريك له
 ح

II.A.

ولى العهد
 الامام يحيى
 المعتلى بالله
 امير المومنين
 ادريس

Ya5.1. 414 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 757 y 758

Ya5.2. 415 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 759, Prieto 83a

Ya5.3. 416 *Madīnat Sabta* dinar

Vives 760, Prieto 83b

Ya5.4. 416 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 761, Prieto 83c

Ya5.5. 417 *Madīnat Sabta* dinar

Prieto 83d

Ya5.6. 417 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 762 y 763, Prieto 83e

Ya5.7. 418 *Madīnat Sabta* dinar

Vives 764, Prieto 83f

Ya5.8. 418 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 765, Prieto 83g

Ya5.9. 419 *Madīnat Sabta* dirham

Guillén Robles, p. 249

Ya6.

I.A.

II.A.

و	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
ح	ادريس

Ya6.1. 416 *Madīnat Sabta* dinar**Ya6.2.** 416 *Madīnat Sabta* dirham**Ya6.3.** 417 *Madīnat Sabta* dinar**Ya6.4.** 418 *Madīnat Sabta* dinar**Ya6.5.** xxx ---- fracción de dinar**Ya7.**

I.A.

II.A.

لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المعتلى بالله
يفرني	

Ya7.1. s.f. *al-Andalus* fracción de dinar

Prieto 38a

Ya7.2. s.f. s.c. fracción de dinar

Vives 815, Prieto 38b

Ya8.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المعتلى بالله
يفرني	ادريس

Ya8.1. 416 *al-Andalus* dinar*Suplemento* 48**Ya8.2.** 416 *al-Andalus* dirham

Vives 816, Prieto 37a

Ya8.3. 416 *al-Andalus* dirham

Vives 817, Prieto 37b

Ya9.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
ابن سالم	ادريس

Ya9.1. 416 *al-Andalus* dirham**Ya9.2.** 417 *al-Andalus* dinar*Suplemento* 49**Ya9.3.** 418 *al-Andalus* dinar

Delgado, p. 170

Ya10.**I.A.**

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
قاسم

II.A.

ولى العهد
الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المومنين
ادريس

Ya10.1. 418 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 766, Prieto 84a

Ya10.2. 419 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 767, Prieto 84b

Ya10.3. 420 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 768, Prieto 84c

Ya10.4. 421 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 769, Prieto 84d

Ya10.5. 422 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 84e

Ya10.6. 423 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 770, Prieto 84f

Ya10.7. 424 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 771, Prieto 84g

Ya10.8. 424 *Sabta* dirham*Ceuta* 123**Ya10.9.** 425 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 772, Prieto 84h

Ya10.10. 426 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 773, Prieto 84i

Ya11.**I.A.**

قا
لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
سم

II.A.

ولى العهد
الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المومنين
ادريس

Ya11.1. 417 *Madīnat Sabta* dinar

MCM 374

Ya11.2. 418 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Vives 774, Prieto 85a
Ya11.3. 418 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 775, Prieto 85b
Ya11.4. 419 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Vives 776, Prieto 85c
Ya11.5. 419 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 777, Prieto 85d
Ya11.6. 420 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Vives 778, Prieto 85e
Ya11.7. 420 <i>Madīnat Sabta</i> fracción de dinar	Prieto 85f
Ya11.8. 421 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Vives 779, Prieto 85g
Ya11.9. 422 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Prieto 85h
Ya11.10. 423 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Vives 780, Prieto 85i
Ya11.11. 424 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Vives 781 (Sin سنة Vives 782). Prieto 85j
Ya11.12. 425 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Vives 783, Prieto 85k
Ya11.13. 426 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Prieto 85 l
Ya11.14. xxx <i>Madīnat Sabta</i> fracción de dinar	Vives 784, Prieto 85n
Ya11.15. xxx <i>Madīnat Sabta</i> dinar recortado como divisor	Prieto 85m

Ya12.

I.A.	II.A.
	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
سم	ادريس
Ya12.1. 418 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	Prieto 85a
Ya12.2. 418 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 775, Prieto 85b

Ya13.

I.A.

II.A.

ابن	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
سالم	ادريس

Ya13.1. 423 *al-Andalus* dinar*Suplemento* 50**Ya13.2.** 423 *Madīnat Sabta* dinar

Vives 785, Prieto 86a

Ya13.3. xxx ---- fracción de dinar

Prieto 86b

Ya14.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
.....	ادريس

Ya14.1. xx4 *Madīnat Sabta* dirham**Ya15.**

I.A.

II.A.

لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين

Ya16.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المؤمنين
حمامة

Ya16.1. xxx [*Madīnat Fās*] dirham

Ya17.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المؤمنين
مع نصر

Ya17.1. xx7 *Madīnat Fās* dirham

IDRĪS [I] B. ‘ALĪ B. ḤAMMŪD

AL-‘AZĪZ BI-LLĀH Y AL-MUTA’AYYAD BI-LLĀH

IdI1.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده

الامام ادريس
العزیز بالله

امير المومنين
لا شريك له
قاسم

IdI1.1. 427 *Madīnat Sabta* dirham

Vega/Peña

IdI2.

I.A.

II.A.

قا	
لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	امير المومنين
لا شريك له	المتايد بالله
سم	

IdI2.1. 427 *Madīnat Sabta* dinar

Suplemento 51

IdI3.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	امير المومنين
لا شريك له	المتايد بالله
حيرون	الحسن

IdI3.1. 427 *al-Andalus* dinar

Suplemento 52

IdI3.2. 427 *al-Andalus* dirham

Vives 822, Prieto 87

IdI4.

I.A.

II.A.

نجا	ولى العهد
لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المتايد بالله
العلوي	حسن

IdI4.1. 427 *Madīnat Sabta* dinar*Suplemento 53***IdI4.2.** 427 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 88a

IdI4.3. 428 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 823; Prieto 88b

IdI4.4. 429 *Madīnat Sabta* dinar*Suplemento 54***IdI4.5.** xxx *Madīnat Sabta* dinar recortado

Prieto, 88c

IdI5.

I.A.

II.A.

الحاجب	ولى العهد
لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	المتايد بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
العامري	حسن

IdI5.1. 428 *Madīnat Sabta* dirham

Delgado, pp. 172 – 173

IdI6.

I.A.

II.A.

نجا العلوي

ولى العهد

لا اله الا

الامام ادريس

الله وحده

المتايد بالله

لا شريك له

امير المومنين

هارون

حسن

IdI6.1. 430 *Madīnat Sabta* dinar

Vives 824, Prieto 89

ḤASAN B. YAḤYÀ B. ‘ALĪ AL-MUSTANṢIR BI-LLĀH**Ḥa1.**

I.A.

II.A.

نجا

لا اله الا

الامام حسن

الله وحده

المستنصر بالله

لا شريك له

امير المومنين

العلوي

Ḥa1.1. 430 *Sabta* dirham

Vives 826; Prieto 91a

Ḥa1.2. 430 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 827, Prieto 91b

Ḥa2.

I.A.

II.A.

نجا

لا اله الا

الامام حسن

الله وحده

المستنصر بالله

لا شريك له

امير المومنين

Ḥa2.1. 430 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 825, Prieto 90
Ḥa2.2. 431 <i>Madīnat Sabta</i> dinar	<i>Suplemento</i> 55
Ḥa2.3. 434 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	<i>Suplemento</i> 56

Ḥa3.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام حسن
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المستنصر بالله
قاسم	ادريس

Ḥa3.1. xxx -----

Delgado, p. 174

IDRĪS [II] B. YAḤYÀ AL-‘ĀLĪ Y AL-ZĀFIR BI-ḤAWL ALLĀH**IdII.1.**

I.A.

II.A.

لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	العالى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين

IdII.1.1. 434 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 828
IdII.1.2. 435 <i>al-Andalus</i> dirham	<i>Suplemento</i> 57
IdII.1.3. 437 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 829, Prieto 92
IdII.1.4. 438 <i>al-Andalus</i> dirham	Codera, p. 452, Miles 98

IdII.1.5. 444 <i>al-Andalus</i> dirham	Prieto 96a
IdII.1.6. 445 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 830, Prieto 96b
IdII.1.7. xxx <i>Madīnat Mālaqa</i> dirham	Guillén Robles

IdII.2.

I.A.

II.A.

ADORNO

الامام ادريس

العالى بالله

امير المؤمنين

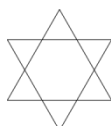
IdII.2.1. xxx ----- dirham

Vives 846

IdII.3.

I.A.

II.A.



الامام ادريس

العالى بالله

امير المؤمنين

IdII.3.1. 438 *al-Andalus* dirham

Suplemento 58.

IdII.4.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

محمد

الامام ادريس

العالى بالله

امير المؤمنين

IdII.4.1. 434 *al-Andalus* dirham

Guillén Robles, pp. 255 – 256

IdII.4.2. 437 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 831, Prieto 93a
IdII.4.3. 438 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 832, Prieto 93b
IdII.4.4. 439 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 833, Prieto 93c

IdII.5.

I.A.	II.A.
	الامير
لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	العالى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
	محمد
IdII.5.1. 437 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	MCM 385
IdII.5.2. 439 <i>Sabta</i> dirham	Prieto 94a
IdII.5.3. 440 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 834, Prieto 94b
IdII.5.4. 441 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 835, Prieto 94c

IdII.6.

I.A.	II.A.
	ولى العهد
لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	العالى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
	محمد
IdII.6.1. 442 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 836, Prieto 95a

IdII.6.2. 443 <i>Sabta</i> dirham	Prieto 95b
IdII.6.3. 444 <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 837, Prieto 95c
IdII.6.4. s.f. <i>Madīnat Sabta</i> dirham	Vives 839, Prieto 95d

IdII.7.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	العالى بالله
لا شريك له	الظافر بحول الله
	امير المومنين
	محمد

IdII.7.1. 445 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 840, Prieto 97
---	----------------------

IdII.8.

I.A.

II.A.

	الامام ادريس
لا اله الا	العالى بالله
الله وحده	الظافر بحول الله
لا شريك له	امير المومنين

IdII.8.1. 445 <i>Madīnat Garnāṭa</i> dirham	Vives 843, Lavoix 385
--	-----------------------

IdII.9.

I.A.

ولى العهد
لا اله الا الله
وحده لا شريك له
محمد

II.A.

الامام ادريس
العالى بالله
الظافر بحول الله
امير المؤمنين

IdII.9.1. 446 *Mālaqa* dirham

Vives 841, Prieto 98

IdII.10.

I.A.

ولى العهد
لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
محمد

II.A.

الامام ادريس
العالى بالله
الظافر بحول الله
امير المؤمنين

I.A. enmarcada por un doble hexágono cuyos vértices están decorados por un florón de cuatro pétalos, siendo el interior punteado, y el exterior lineal.

II.A. inscrita en un octógono rodeado por un hexágono de idénticas características al exterior de la I.A.

IdII.10.1. 446 *al-Andalus* dirham

IdII.11.

I.A.

ولى عهد
لا اله الا الله
محمد رسول الله
المسلمين
محمد

II.A.

الامام
العالى بالله
الظافر بحول الله
امير المومنين
ادريس

IdII.11.1. xxx *al-Andalus* dirham

Vives 842, Prieto 99

IdII.12.

I.A.

LEYENDA CENTRAL

ادريس

LEYENDAS CONCÉNTRICAS

لا اله الا الله وحده لا شريك له
ومن يبتغ غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه الح
بسم الله ضرب هذا الدرهم ...

II.A.

LEYENDA CENTRAL

الامام

LEYENDAS CONCÉNTRICAS

ادريس العالى بالله الظافر بحول
الله امير المومنين ولى العهد محمد ...

IdII.12.1. xxx ----- dirham

Prieto 100.

IdII.12b.

I.A.	
LEYENDA CENTRAL	
LEYENDAS CONCÉNTRICAS	-----

II.A.	
LEYENDA CENTRAL	
LEYENDAS CONCÉNTRICAS	-----

IdII.12b.1. xxx ----- dirham

IdII.13.

I.A.	II.A.
لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	العالى بالله
لا شريك له	امير المومنين
.....	

IdII.13.1. 450 *Madīnat Mālaqa* dirham Vives 845, Prieto 112a

IdII.13.2. 453 *Madīnat Mālaqa* dirham Vives 844, Prieto 112b

IdII.14.

I.A.	II.A.
لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	العالى بالله

لا شريك له

امير المومنين

IdII.14.1. 453 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 848, Prieto 111a
IdII.14.2. 454 <i>Madīnat Garnāṭa</i> dirham	Vives 850, Prieto 111d
IdII.14.3. 455 <i>Madīnat Garnāṭa</i> dirham	Vives 851, Prieto 111e
IdII.14.4. 460 <i>Madīnat Garnāṭa</i> dirham	<i>Suplemento</i> 66
IdII.14.5. s.f. <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 849, Prieto 111b
IdII.14.6. s.f. <i>Madīnat Mālaqa</i> dirham	Vives 853, Prieto 111c
IdII.14.7. s.f. <i>Madīnat Garnāṭa</i> dirham	Vives 852, Prieto 111f

IdII.15.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام ادريس

الله وحده

العالى بالله

لا شريك له

IdII.15.1. s.f. *Madīnat Garnāṭa* dirham

Prieto 113

MUḤAMMAD [I] B. IDRĪS AL-MAHDĪ

Mu1.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام محمد

الله وحده

امير المومنين

لا شريك له

المهدي بالله

Mu1.1. 438 *al-Andalus* dirham

Vives 854, Prieto 101a

Mu1.2. 439 *al-Andalus* dirham

Vives 855, Prieto 101b

Mu2.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام محمد

الله وحده

امير المؤمنين

لا شريك له

المهدي بالله

..... / حسين

Mu2.1. 439 *al-Andalus* dirham

Vives 868, Prieto 102

Mu3.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام محمد

الله وحده

امير المؤمنين

لا شريك له

المهدي بالله

محمد

Mu3.1. 438 *al-Andalus* dirham

Codera, p. 455

Mu3.2. 439 *al-Andalus* dirham

Vives 856, Prieto 103a

Mu3.3. 440 *al-Andalus* dirham

Vives 857, Prieto 103b

Mu3.4. 444? *al-Andalus* dirham

Mu3.5. xxx *Madīnat...* dirham

Vives 858, Prieto 103 c

Mu3.6. xxx *Madīnat al-Andalus* dirham

Suplemento 62

Mu4.

I.A.

II.A.

	الامير
لا اله الا	الامام محمد
الله وحده	امير المومنين
لا شريك له	المهدي بالله
محمد	يحيى

Mu4.1. 440 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 859, Prieto 104a
Mu4.2. 440 <i>Madīnat Mālaqa</i> dinar	<i>Suplemento</i> 59
Mu4.3. 440 <i>Madīnat Mālaqa</i> fracción de dinar	<i>Suplemento</i> 60
Mu4.4. 441 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 861, Prieto 104b
Mu4.5. 441 <i>al-Andalus</i> dirham (variante: واحد)	Vives 862, Prieto 104c
Mu4.6. 442 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 863, Prieto 104d
Mu4.7. 443 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 864, Prieto 104e
Mu4.8. 444 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 865, Prieto 104f
Mu4.9. 446 <i>al-Andalus</i> dirham	Vives 860, Prieto 104g
Mu4.10. s.f. ----- fracción de dinar	<i>Suplemento</i> 61
Mu4.11. s.f. <i>al-Andalus</i> fracción de dinar	MCM 387

Mu5.

I.A.

II.A.

	الامير
لا اله الا	الامام محمد
الله وحده	امير المومنين
لا شريك له	المهدي بالله
❀❀	يحيى

Mu5.1. 443 *al-Andalus* dirham

Vives 866, Prieto 105

Mu6.

I.A.

II.A.

محمد	محمد
لا اله الا	الامام
الله وحده	المهدي بالله
لا شريك له	امير المومنين
بن علي	الامير يحيى

Mu6.1. 443 *al-Andalus* dirham

IVDJ Impronta 20 de Muḥammad I al-Mahdī

Mu6.2. 444 *al-Andalus* dirham

Vives 867, Prieto 106

Mu6.3. 445 *al-Andalus* dirham

Codera, p. 456

Mu7.

I.A.

II.A.

محمد	ولى العهد
لا اله الا	الامام محمد
الله وحده	امير المومنين
لا شريك له	المهدي بالله
عبيده	حسن

Mu7.1. 441 *Wādī Lāw* dirham

Suplemento 63

AL-QĀSIM [II] B. MUḤAMMAD AL-WĀṬIḤ DE ALGECIRAS

QāWā1.

I.A.

II.A.

	الامير
لا اله الا	الامام محمد
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المهدي بالله
	القاسم

QāWā1.1. 443 *al-Andalus* dirham

Vives 869, Prieto 107a

QāWā1.2. 444 *al-Andalus* dirham

Vives 870, Prieto 107b

QāWā1.3. 445 *al-Andalus* dirham

Vives 871, Prieto 107c

QāWā1.4. 446 *al-Andalus* dirham

Vives 872, Prieto 107d

QāWā2.

I.A.

II.A.

	الامير
لا اله الا	الامام محمد
الله وحده	المهدي بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
	القاسم

QāWā2.1. 445 *al-Andalus* dirham

Vives 873, Prieto 108

QāWā3.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

II.A.

الامام محمد
المهدي بالله
امير المؤمنين
الامير القاسم

QāWā3.1. 446 *al-Andalus* dirham

Suplemento 64

QāWā3.2. xxx *al-Andalus* dirham

Vives 873 bis, Prieto 109

QāWā4.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
احمد

II.A.

الامير
الامام محمد
المهدي بالله
امير المؤمنين
القاسم

QāWā4.1. 444 *al-Andalus* dirham

Prieto 110

IMITACIONES CRISTIANAS DEL NUMERARIO ḤAMMŪDĪ

MANCUSOS

SERIE 1: IMITACIONES DE LAS EMISIONES DE ‘ALĪ AL-NĀSIR

Imit.1

I.A.	II.A.
	ولى العهد
لا اله الا	الامام علي
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	الناصر لدين الله
	بحبلى

SERIE 2: IMITACIONES DE LAS EMISIONES DE AL-QĀSIM

Imit.2

I.A.	II.A.
لا اله الا	الامام القاسم
الله وحده	المأمون بالله
لا شريك له	امير المومنين
محمد	BONOM

I.M.	بسم الله ضرب هذا الدينر بالاندلس سنة ثمان و اربعماية MONOB
II.M.	بسم الله ضرب هذا الدينر بالاندلس سنة تسع و اربعماية

Imit.3

I.A.	II.A.
لا اله الا	الامام القاسم
الله وحده	المأمون
لا شريك له	امير المؤمنين
محمد	BONNOM

- I.M. بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة برشنونة سنة اربع عشر و اربعما
 II.M. بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة برشنونة سنة اربع عشر و اربع مائة

SERIE 3: IMITACIONES DE LAS EMISIONES DE YAḤYÀ B. ‘ALĪ

Imit.4

I.A.	II.A.
	ولى العهد
الامام الحكم	الامام يحيى
امير المومنين	المعتلى بالله
المستنصر بالله	امير المومنين
عامر	ادريس

Imit.5

I.A.	II.A.
قا	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المومنين
سم	ادريس

- I.M. بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة سبتة سنة سبع و عشر
 II.M. بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة سبتة سنة سبع

Imit.6

I.A.	II.A.
قا	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المومنين
سم	ادريس

Imit.7

Balaguer 17

Imit.8

Balaguer 9

Imit.9

I.A.

القا
لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
سم

II.A.

ولى العهد
الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المومنين
ادريس

I.M.:

II.M.: RAIMVNDVS COMES

بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة ...

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE FILOLOGÍA

Dpto. ESTUDIOS ÁRABES E ISLÁMICOS

Tesis Doctoral

ESTUDIO SOBRE LAS MONEDAS DE LOS
ḤAMMŪDĪES DE AL-ANDALUS (SIGLO V/XI)

Vol. II: Corpus de materiales

M^a Almudena Ariza Armada

Director: Dra. M^a Jesús Viguera Molíns

Co-director: Dr. Alberto Canto García

16
CORPUS DE MATERIALES

PRESENTACIÓN

A la hora de organizar el corpus de materiales del numerario acuñado a nombre de los distintos miembros de la dinastía ḥammūdī, he considerado conveniente mantener el mismo orden presentado en el catálogo tipológico, en lugar de organizarlo por un criterio meramente cronológico o por cecas, como suele hacerse, a fin de facilitar su consulta. Así, puede constatarse a primer golpe de vista, todo el material estudiado perteneciente a cada tipología.

La información sobre cada ejemplar estudiado se ha organizado de la siguiente manera:

a) En una primera línea figuran los siguientes datos:

- **Localización y registro:** En primer lugar, se indica el museo, colección, tesorillo o hallazgo al que pertenece cada uno de los ejemplares. Cuando se conoce el dato, he indicado igualmente la colección de origen del ejemplar. En segundo lugar, figura el número de registro o de inventario correspondiente a cada pieza. En los casos en los que no existe dicho número (hecho muy frecuente, por ejemplo, en las colecciones del *Cabinet Numismatique de la Bibliothèque Nationale* (París), *British Museum* (Londres) o en algunos ejemplares del MAN) he indicado el número del catálogo de la colección del museo del que se trate, tal y como hace el propio museo (por ejemplo, las referencias a los catálogos de Lavoix o Lane-Poole) o, en su defecto, la referencia topográfica de los tejuelos (así, por ejemplo, la referencia III.10.1.45 indica: armario III, cajón 10, bandeja 1, tejuelo 45).
- **Materia:** especifica el metal en el que está acuñada la pieza (AU: oro; AR: plata; AR-: plata baja; AE: bronce o vellón).
- **Peso:** expresado en gramos, con dos decimales.
- **Módulo:** diámetro de cada ejemplar, expresado en milímetros. Cuando se presentan en una pieza irregularidades o manipulaciones muy importantes (recortes significativos, roturas.....) que alteran considerablemente el módulo de la pieza en cuestión, se da la medida mayor, ya que es la que más se aproxima al tamaño real que hubo de tener la moneda.
- **Cuño:** indica la posición del cuño de la II.A. respecto al de la I.A., expresado en horas.
- **Alteraciones:** se indican el deterioro (DT) y las manipulaciones, voluntarias o accidentales, que haya podido sufrir la moneda, tanto en lo que se refiere a daños

marginales (como puedan ser recortes (R), fisuras...), como en la zona interior del área (es el caso de hendiduras (H), perforaciones (P), grapas (G), grapas con remache (GR), Anillos/lazos (A/L), fragmentos (F) o roturas (Rt) que la pieza pueda tener). En el caso de hendiduras y perforaciones el número de ambas se refleja a continuación de la abreviatura correspondiente (ej.: p2 = dos perforaciones). En lo que a las últimas se refiere, se especifica también el sentido en el que se ha llevado a cabo dicha perforación, es decir si ha sido realizada desde la I.A. hacia la II.A. o viceversa. Cuando esté realizada de la I.A. hacia la II.A. se indica con la “A” de “anverso” (p2A) y si se ha realizado desde la II.A. hacia la I.A., con la “R” de “reverso” (p2R).

- **Disposición o diseño de la leyenda marginal:** se ha considerado lo habitual, y por tanto no se ha especificado, que la leyenda marginal se presente en su comienzo grabada en un segmento rectilíneo sobre la leyenda central, para continuar de manera circular. Sin embargo, sí se ha hecho constar aquellos casos en los que su disposición no corresponde a la habitual. Así, en aquellas ocasiones en las que la leyenda marginal se presenta en su totalidad grabada en forma circular se ha expresado con el símbolo ○, y cuando figura dispuesta en cuatro segmentos rectilíneos se ha indicado con el símbolo □.
 - **Referencias catalográficas:** se indica el número de catálogo con el que se han publicado los ejemplares, cuando se trata de piezas ya publicadas en el catálogo de la colección del museo que las alberga. Es, por ejemplo, el caso de las piezas del *British Museum* publicadas en el catálogo de Lane-Poole, las de *Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale* de París publicadas por Lavoix, o las de la *American Numismatic Society* publicadas por Miles. Si se trata de adquisiciones posteriores a la publicación del catálogo de dichas colecciones, se hace constar indicando que no figuran en el catálogo correspondiente.
 - **Referencias bibliográficas:** se indican las referencias bibliográficas en las que se han publicado los ejemplares en cuestión, cuando es el caso.
- b) En una segunda línea, cuando ha sido necesario, se han hecho constar observaciones de diversa índole.

Puede ocurrir que, ocasionalmente, falte algún dato referente a aquellas piezas que no he podido consultar personalmente, al no ser aportados por la publicación que las haya dado a conocer, o de las que solamente he podido disponer de fotografías o diapositivas (ANS, web de la colección Tonegawa...).

ABREVIATURAS

Pre: Emisiones precalifales de Alī b. Ḥammūd

‘A: ‘Alī al-Nāṣir b. Ḥammūd

Qā: al-Qāsim b. Ḥammūd al-Ma’mūn

Ya: Yaḥyà b. ‘Alī b. Ḥammūd al-Mu‘talī bi-Llāh

IdI: Idrīs [I] b. ‘Alī b. Ḥammūd al-‘Azīz bi-Llāh y al-Muta’ayyad bi-Llāh

Ḥa: Ḥasan b. Yaḥyà b. ‘Alī al-Mustanṣir bi-Llāh

IdII: Idrīs [II] b. Yaḥyà al-‘Ālī y al-Zāfir bi-Ḥawl Allāh

MuI: Muḥammad [I] al-Mahdī

Imit.: Imitaciones (mancusos)

xxx: fecha ilegible

----: ceca ilegible

s.f.: sin fecha

s.c.: sin ceca

REFERENCIAS DE MUSEOS, HALLAZGOS Y COLECCIONES

A.N.S.: *American Numismatic Society* (Nueva York)

Ash.: *Ashmolean Museum* (Oxford)

Berlín: *Königliche Museen* (Berlín)

B.M.: *British Museum* (Londres)

B.N.P.: *Bibliothèque Nationale* (París)

B.S.L.E.: Biblioteca de San Lorenzo del Escorial (Madrid)

CMM: *Cabinet des Médailles* (Marsella)

C.P.G.: Colección de Ph. Grierson (*Fitwilliam Museum*, Cambridge)

C.R.N.M.: *Civiche Raccolte Numismatiche di Milano*

E.N.L.C.: *Egyptian National Library* (El Cairo)

Fitz. M.: *Fitwilliam Museum* (Cambridge)

G.N.C.: Gabinete Numismático de Cataluña (Barcelona)

H.S.A.: *Hispanic Society of America*

I.V.D.J.: Instituto Valencia de Don Juan (Madrid)

KH.L.C.: *Khedivial Library* (El Cairo)

LR-P.: Hallazgo de Lora del Río

M. Alh.: Museo de la Alhambra (Granada)
 M.A.E.GR.: Museo Arqueológico y Etnográfico de Granada
 M.A.I.: Museo Arqueológico de Ibiza
 M.A.M.: Museo Arqueológico de Málaga
 M.A.N.: Museo Arqueológico Nacional (Madrid)
 M.A.S.: Museo Arqueológico de Sevilla
 M.C.M.: Museo Casa de la Moneda (Madrid)
 M.M.S.: Museo Municipal de Sevilla
 M.N.P.: *Museu Numismático Português* (Lisboa)
 N.U.V.: Numario de la Universidad de Valencia
 R.A.H.: Real Academia de la Historia (Madrid)
 S.I., N.N.C.: *National Numismatic Collection (Smithsonian Institution)*

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ariza, 2004: ARIZA ARMADA, A., “Leyendas monetales, iconografía y legitimación en el califato ḥammūdī. Las emisiones de ‘Alī b. Ḥammūd del año 408/1017 - 1018”, *Al-Qanṭara* XXV, 1 (2004), pp. 203 – 231.
- Arroyo, 1979: ARROYO ILERA, R., “Monedas taifas del Numario de la Universidad de Valencia. Aproximación a la circulación monetaria de Levante en la segunda mitad del siglo XI”, *Symposium Numismático de Barcelona*, vol. II, Barcelona, 1979, pp. 364-377.
- Balaguer: BALAGUER, A. M., *Del Mancús a la Dobla. Or y paries d’Hispania*, Asociación Numismática Española, Societat Catalana d’Estudis Numismàtics, Barcelona, 1993.
- Nützel: NÜTZEL, H., *Katalog der Orientalischen Münzen, Königliche Museen zu Berlin*, Berlín, 1898-1902.
- Canto, 1990: CANTO GARCÍA, A., “Un hallazgo de moneda Hispano-árabe de la colección Santa-Olalla”, *CuPAUAM*, 17 (1990), pp. 315-329.
- Canto, Navarra, 2001: CANTO GARCÍA, A., “La moneda hispanoárabe y su circulación por Navarra”, *La Moneda en Navarra, Catálogo*, Gobierno de Navarra, Navarra, 2001. pp. 73 – 82.
- Canto, Hallazgos: CANTO GARCÍA, A., *Hallazgos de moneda andalusí de época taifa (s. V H./XI d. C)*. (Inédito)

- Cat. RAH y Cat.: CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T. y MARTÍN ESCUDERO, F., *Monedas Andalusíes. Catálogo del Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia*, Real Academia de la Historia, Madrid, 2000.
- Ceuta, 1987: RODRÍGUEZ LORENTE J. J., IBRĀHĪM, T., *Numismática de Ceuta musulmana*, Madrid, 1987.
- Codera: CODERA Y ZAIDIN, F. “Estudio crítico sobre la historia y monedas de los Hammudíes de Málaga y Algeciras”, *Museo Español de Antigüedades*, VIII (1877), pp. 421-469.
- Col. Selecta: CANTO GARCÍA, A., *Colección selecta del Museo Casa de la Moneda* (inédito).
- Delgado: DELGADO Y HERNÁNDEZ, A., *Estudios de Numismática Árabe – Hispana considerada como comprobante de la dominación islámica en la península*. Ed. por A. Canto García y T. Ibrāhīm, Real Academia de la Historia, Madrid, 2001.
- Doty, 1992: DOTY, R. G., “Hispano-arabic coins in the National Numismatic Collection (Smithsonian Institution)”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 141-144.
- Figanier, 1951: FIGANIER, J., *Museu Numismático Português. Casa da Moeda. Moedas Árabes. Inventário e Descrição. I parte. Da criação do Emirato espanhol á conquista de Granada (711 – 1492)*, Tip. Casa da Moeda, Lisboa, 1949 (Diciembre de 1951).
- García de la Fuente, 1935: GARCÍA DE LA FUENTE, A., *Catálogo de las monedas y medallas de la Biblioteca de San Lorenzo de El Escorial*, Madrid, 1935.
- Gaspariño: GASPARIÑO, S., “Nota sobre un nuevo dinar de “Ali b. Hammud”, *Omni*, 1, 2009, pp. 71 – 76.
- Guillén Robles: GUILLÉN ROBLES, F., *Málaga Musulmana. Sucesos, Antigüedades, Ciencias y Letras Malagueñas durante la Edad Media*, Málaga, 1880 (Reed. Ayuntamiento de Málaga, Málaga, 1957).
- Gozalbes, 1994: GOZALBES CRAVIOTO, C., “Monedas de la ceca Ḥammūdī de Ceuta halladas en la provincia de Málaga”, *Cuadernos del Archivo Municipal de Ceuta*, año IV, nº 8 (1994), pp. 35-47.
- Hennequin, 1983: HENNEQUIN, G., *Catalogue des monnaies orientales, Archives de la Ville de Marseille, Cabinet des Médailles*, Aviñón, 1983.

- Ibrāhīm, 2001: IBRĀHĪM, T., “El dinar andalusí. Nuevas aportaciones”, *IV Jarique de Numismática Andalusí* (Jaén, 19 a 21 de octubre de 2000), Eds. A. Canto y V. Salvatierra, Jaén, 2001, pp. 35 –51.
- Ibrāhīm, Canto, 1997: IBRĀHĪM, T., CANTO, A., *Moneda andalusí en la Alhambra*, Patronato de la Alhambra y el Generalife, Granada, 1997.
- Lavoix y L.: LAVOIX, H., *Catalogue des monnaies musulmanes de la Bibliothèque Nationale. II: Espagne et Afrique*, Bibliothèque Nationale, París, 1887.
- Lane-Poole y L. P.: LANE-POOLE, S., *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, vol. II: *The Coins of the Mohammadan Dynasties in the British Museum*, British Museum, Londres, 1876.
- Lane-Poole, 1984: LANE-POOLE, S., *Catalogue of the Collection of Arabic Coins preserved in the Khedivial Library in Cairo*, Al-Arab Bookshop, El Cairo, 1984.
- LR-P: PELLICER I BRU, J., “El tesoret de moneda àrab LR-P, del anys 331-418 A.H.”, *Acta Numismàtica*, 15, 1985, pp. 157-181.
- Martini, 1992 : MARTINI, R., “Le monete hispano-arabe delle Civiche Raccolte Numismatiche di Milano ed il catalogo Castiglioni: nota illustrativa”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe* (Madrid, 1990), Madrid, 1992, pp. 131-140.
- Mateu y Llopis, 1946: MATEU Y LLOPIS, F., “Dinares de Yaḥyà al-Mu‘talī de Ceuta y mancusos barceloneses hallados en Ódena (Igualada, Barcelona)”, *Al-Andalus*, XI (1946), pp. 389-394 (Lam. 16).
- MCM: CANTO GARCÍA, A., IBRĀHĪM, T., *Moneda Andalusí. La colección del Museo Casa de la Moneda*, Museo Casa de la Moneda, Madrid, 2004.
- Medina, 1988: MEDINA GÓMEZ, A., “Wadi Lau, ceca africana de los Hammudíes de Málaga. Muḥammad al-Maḥdī (438 – 444)”, *I Jarique de Estudios Numismáticos Hispano-Árabes*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1988, pp. 173-174.
- Miles, 1954 y M.: MILES, G. C., *Coins of the Spanish Mulūk al-Ṭawā’if*, The American Numismatic Society, Nueva York, 1954.
- Mora, 1993: MORA SERRANO, B., *Estudio de la moneda Ḥammūdī en Málaga. El hallazgo de dirhames de Ardales*, Col. Textos mínimos, Universidad de Málaga, Málaga, 1993.
- Nicol/Nabarawy/Bacharach: NICOL, N. D., EL-NABARAWY, R., BACHARACH, J. L., *Catalog of the Islamic Coins, Glass Weights, Dies and Medals in the Egyptian National Library, Cairo*, Malibú, 1982.

- Prieto: PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas. Estudio histórico – numismático de los musulmanes españoles en el siglo V de la Hégira (XI de J.C.)*, Centro de Estudios Históricos, Madrid, 1926.
- Retamero, 1995: RETAMERO I SERRALVO, F., *Moneda y monedas àrabs a l'illa d'Eivissa*, Treballs del Museu Arqueològic d'Eivissa i Formentera, 34, Govern Balear, Ibiza, 1995.
- Sáenz-Díez, 1992: SÁENZ-DÍEZ, J. I., “Museo Municipal de Sevilla. Fondos Islámicos de la Colección Gago”, *III Jarique de Numismática Hispano-Árabe (Madrid, 1990)*, Madrid, 1992, pp. 255-257.
- Suplemento: PRIETO Y VIVES, A., *Los Reyes de Taifas. Estudio histórico – numismático de los musulmanes españoles en el siglo V de la Hégira (XI de J.C.)*, Edición facsímil, láminas y suplemento por Ibrāhīm, T., Canto García, A., Universidad Autónoma de Madrid-Ibersaf ed., Madrid, 2003.
- Vega/Peña, 2000: VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., “El espacio numismático ibero-magrebí y los fondos del Museo Arqueológico y Etnológico de Granada”, *Al-Andalus-Magreb: Estudios árabes e islámicos*, 8-9, 1 (2000-2001), pp. 65 – 114.
- Vega/Peña, 2004: VEGA MARTÍN, M., PEÑA MARTÍN, S., “Un dirham a nombre del ḥammūdī Idrīs al-‘Azīz bi-[A]llāh (luego llamado al-Muta’ayyid bi-[A]llāh)”, *al-Qanṭara*, XXV, 1 (2004), pp. 245 – 251.
- Vives, 1893 y V.: VIVES Y ESCUDERO, A., *Monedas de las dinastías arábigo-españolas*, Est. Tipográf. Fortanet, Madrid, 1893.

EJEMPLARES PRECALIFALES DE ‘ALĪ AL-NĀṢIR B. ḤAMMŪD

A NOMBRE DE SULAYMĀN AL-MUSTA‘ĪN

Pre1.

I.A.	II.A.
لا اله الا	الامام سليمان
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المستعين
علي	بالله

Pre1.1. 403 *Madīnat Sabta* dinar

Prieto 53

IVDJ Impronta 1 de ‘Alī al-Nāṣir

○

Pre2.

I.A.	II.A.
لا اله الا	الامام سليمان
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المستعين بالله
علي	

Pre2.1. 404 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 54a

A.N.S.1917.216.1209 ANS (Wood) AR 2,98 26 M. 9 Miles, 1954

Ash.BA8 A3

Pre2.2. 405 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 54b

IVDJ Impronta 2 de ‘Alī al-Nāṣir AR

Colección Tonegawa AR 2,7 24

Pre3.

I.A.

II.A.

علي

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

الامام سليمان

امير المؤمنين

المستعين بالله

Pre3.1. 404 *Madīnat Sabta* dirham**Prieto 55**

IVDJ Impronta 3 de ‘Alī al-Nāṣir

Pre4.

I.A.

II.A.

علي

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

الامام سليمان

امير المؤمنين

المستعين بالله

Pre4.1. s.f. ---- fracción de dirham**Vives 719, Prieto 56****Pre5.**

I.A.

II.A.

علي

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

الامام

سليمان

امير المؤمنين

المستعين

بالله

Pre5.1. 405 *Madīnat Sabta* dirham**Ceuta 8**

Colección Tonegawa

AR

3,45

23 *Ceuta*, 1987

Pre6.

I.A.

II.A.

	علي
لا اله الا	الامام
الله وحده	سليم
لا شريك له	امير المؤمنين
ابن حمود	المستعين
	بالله

Pre6.1. 404 Madīnat Sabta dirham**Vives 720, Prieto 57****Pre7.**

I.A.

II.A.

	علي
لا اله الا	الامام سليم
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المستعين بالله
ابن حمود	

Pre7.1. 405 Sabta dirham**Vives 721, Prieto 58**

Colección Tonegawa	AR	3,16	24
M.A.N. 63.25	AR	3,59	23,9 09.00

Pre8.

I.A.

II.A.

	علي
لا اله الا	الامام سليم
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المستعين بالله

Pre8.1. 405 *Madīnat Sabta* dirham**LR-P 103**

LR-P. 103. Colección Benito de los Mozos AR 2,45 09.00 p2

A NOMBRE DE HIŠĀM [II]

Pre9.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام هشام
الله وحده	امير المومنين
لا شريك له	الموید بالله
	علي

Pre9.1. 405 *Madīnat Sabta* dirham**Vives 722 (*Sabta*), Vives 723 (*Madīnat Sabta*), Prieto 59a**

M.A.N. 63.28	AR	3,09	23	12.25	p2	V. 723
M.A.N. 63.27	AR	2,61	23	09.00		V. 723
Colección particular	AR	2,6	22			V. 723, Ceuta 11 <i>Ceuta</i> , 1987
Colección Tonegawa	AR	3,46	24			V. 722, Ceuta 10 <i>Ceuta</i> , 1987
Colección Tonegawa	AR	2,44	22			V. 722
M.A.N. 63.26	AR	3,26	23,9	12.00	Cuño movido	V. 722
A.N.S.1001.1.15670 (HSA)	AR	2,47	23		p2	○ M. 10, V. 723 Miles, 1954

Pre9.2. 406 *al-Andalus* dinar**Prieto 59d**

Colección Tonegawa	AU	4,32	24	○
IVDJ Impronta 9 de ‘Alī al-Nāṣir	AU			○

Pre9.3. 406 al-Andalus dirham**Vives 726, Prieto 59e**

Colección Tonegawa	AR	3,06	23			
M.A.N. 63.45	AR	2,66	24	12.00		
M.A.N. 63.47	AR	2,56	23	09.00		
M.A.N. 63.46	AR	2,26	24	08.30	p2	

Pre9.4. 406 Madīnat Sabta dinar**Suplemento 37**

Colección Tonegawa	AU	4,2	21			Ibrāhīm, 2001, 7; Suplemento 37
--------------------	----	-----	----	--	--	---------------------------------

Pre9.5. 406 Madīnat Sabta dirham**Vives 724, Prieto 59b**

Colección Tonegawa	AR	4,6	23			Ceuta 17	<i>Ceuta</i> , 1987
M.A.N. Cihuela III.2.4 Cih. Ag.8.4 Según Canto 4,37 gr. y 24 mm	AR	4,39	25	09.00	p2R		Canto, 426
M.A.N. 63.33	AR	4,05	24	10.00	p2		
Colección Tonegawa	AR	3,5	22			Ceuta 15	<i>Ceuta</i> , 1987
M.A.N. 63.30	AR	3,45	24	12.00			
M.A.N. 63.34	AR	3,37	24	09.00	p2		
A.N.S.1001.1.15669 (HSA)	AR	3,32	23		P2	M. 12	Miles, 1954
Colecc. Particular	AR	3,3	22,5			Ceuta 16	<i>Ceuta</i> , 1987
M.A.N. 63.32	AR	3,25	24	03.30	p2		
Colección Tonegawa	AR	3,18	23				
A.N.S.1001.1.15668 (HSA)	AR	3,18	23			M. 11	Miles, 1954
M.A.N. 63.40	AR	3,16	23	09.30	p1		
Ash. M. IX-1 (Christ Church)	AR-	3,16	22			L.P. 125	
Colección Tonegawa En la web se ofrece un peso de 3,46 gr. y un módulo de 23 mm. para este ejemplar	AR	3,15	22			Ceuta 14	<i>Ceuta</i> , 1987
B.M., 77-7-15-22 (Poynton)	AR	3,14	24	12.00		L.P. 132y	
M.A.N. 63.29	AR	3,12	24	06.00			
M.A.N. 63.37	AR-	3,1	24	11.30			

M.A.N. 63.42	AR	3,06	24	05.30		
A.N.S. 1001.1.13926 (HSA 13926)	AR	2,86	24		M. 13	Miles, 1954
M.A.N. 63.39	AR	2,64	22	09.00		
M.A.N. 63.36	AR	2,58	22	11.00		
Colección Tonegawa En la web se ofrece un peso de 2,48 gr, y un módulo de 21 mm. para este ejemplar	AR	2,55	22		Ceuta 13	Ceuta, 1987
LR-P. 106	AR	2,55		11.30	p2	
LR-P. 105	AR	2,5		10.00		
M.A.N. 63.38	AR	2,45	23	01.00		
M.A.N. 63.41	AR	2,41	24	10.00		
M.A.N. 63.35	AR	2,4	22,8	02.30	p2	
MCM 52689	AR	4,05	23			Col. Selecta 534, MCM 356.
MCM 52152	AR	3,26	22			Col. Selecta 535, MCM 356.
Colección Benito de los Mozos	AR	2,6	24	9:00	p2; alabeada	
MCM 51925	AR	3,15	24			MCM 356
IVDJ Impronta 5 de ‘Alī al-Nāşir	AR					
IVDJ Impronta 6 de ‘Alī al-Nāşir	AR					
IVDJ Impronta 7 de ‘Alī al-Nāşir	AR					
M.A.N. 63.31	AR	3,43	24	12.03	p2	
Pre9.6. 407 Madīnat Sabta dirham			Vives 725, Prieto 59c			
M.A.N. 63.43	AR	2,77	23	09.00		
MCM 73503	AR	3,5	23			Col. Selecta 536, MCM 357

Inciertas

405-7 Madīnat Sabta dirham

A.N.S.1001.1.15667 (HSA 15667) AR 23 3/5 fragmento V. 723-725, P. 59a-c , M. 14, Miles, 1954

EJEMPLARES A NOMBRE DE LOS CALIFAS ḤAMMŪDĪES

‘ALĪ AL-NĀṢIR B. ḤAMMŪD

‘A1.

	I.A.	II.A.
	لا اله الا	الامام علي
	الله وحده	امير المؤمنين
	لا شريك له	الناصر لدين الله
		يحيى
‘A1.1. 407 <i>Madīnat Sabta</i> dirham		Vives 727, Prieto 60
M.A.N. 63.44	AR 4,04 24 09.00 p2	
A.N.S.1001.1.13927 (HSA)	AR 3,62 24 p2	M. 15 Miles, 1954
Colección Tonegawa Estrella en la IIA.	AR 3,38 24	Ceuta, 20 <i>Ceuta</i> , 1987
Colección Tonegawa En la web de la colección Tonegawa figura un peso de 2,72 gr. y un módulo de 22mm.	AR 2,3 23	Ceuta 21 <i>Ceuta</i> , 1987
A.N.S.1001.57.2294	AR	
A.N.S.1001.57.2295	AR	
A.N.S.1001.57.2296	AR	

‘A2.

I.A.	II.A.
	ولى العهد يحيى
لا اله الا	الامام علي
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	الناصر لدين الله

‘A2.1. 407 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 728, Prieto 61

B.N.P., AF. HAM. 1	AE	3,02	22	06.00		
A.N.S.1001.1.13925 (HSA)	AR	1,96	22		M. 16	Miles, 1954
IVDJ Impronta 10 de ‘Alī al-Nāṣir	AR					
Fuente Cherino, Colecc. particular	AR	2,65				Gozalbes, 1994.
Mal catalogada como P. 16 (véase lo indicado en el capítulo <i>Tesorillos y hallazgos</i>)						

‘A3.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام علي
الله وحده	الناصر لدين الله
لا شريك له	امير المؤمنين
	يحيى

‘A3.1. 407 *al-Andalus* dinar

Vives 732, Prieto 63a

MCM 15382	AU	3,8	24			Col. Selecta 537, MCM 358
M.A.N. 1958/3.44 Cruz Conde	AU	3,57	24,2	10.00	○	
Colección Tonegawa	AU	3,18	24			
IVDJ Impronta 22 de ‘Alī al-Nāṣir	AU				○	

‘A3.2. 407 *al-Andalus* dirham

Vives 733, Prieto 63b

M.A.N. 63.98	AR	3,49	25	03.30		
A.N.S. 1001.1.13946 (HSA 13946)	AR	3,16	24		○	M. 36 Miles, 1954
Clasificada como M. 36, pero no indica el cambio de orden de la II.A.						
B.M., 90-10-5-35 (Vives)	AR	3,04	23	01.00	p2R ○	no L.P.
B.M., 1900-10-1-3 (Vives)	AR	2,83	23	11.00	○	no L.P.
M.A.N. 63.97	AR	2,79	25	07.00	p2	
A.N.S.1001.1.13931 (HSA)	AR	2,37	24		○	M. 37 Miles, 1954

Miles no recoge el cambio de orden en la II.A.

LR-P. 164	AR	2,3	10.30		
Colección Tonegawa	AR	2,16	22		
Colección Tonegawa	AR	2,12	21		
IVDJ Impronta 23 de ‘Alī al-Nāṣir	AR				
IVDJ Impronta 24 de ‘Alī al-Nāṣir	AR				
A.N.S.1001.57.3896	AR				
M.A.N. Cihuela III.2.8 Cih. Ag.8.8	AR	1,83	22	06.00	Frag. (1/2)
V. 733 no recoge el cambio de orden en la II.A. Según Canto 40x, 23mm y P.62a					Canto, 431

‘A3.3. 408 *al-Andalus* dinar

Prieto 63c

Colección Tonegawa	AU	4,15	23		
--------------------	----	------	----	--	--

‘A3.4. 408 *al-Andalus* dirham

Vives 734, Prieto 63d

M.A.N. 63.99	AR	3,49	25	02.30	
M.A.N. 63.101	AR	2,97	24	09.00	
Colección Tonegawa	AR	2,96	23		
M.A.N. 63.100	AR	2,79	25	06.30	
LR-P. 119	AR	2,55		01.30	p2
LR-P. 120	AR	2,55		01.00	
B.N.P., L. 351	AR	2,55	21	09.30	
IVDJ Impronta 25 de ‘Alī al-Nāṣir	AR				
MCM 76227	AR	2,08	23		MCM 359

‘A4.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام علي
الله وحده	امير المومنين
لا شريك له	الناصر لدين الله

‘A4.1. 407 <i>Madīnat Sabta</i> dirham				Vives 730, Vives 729 (sin <i>Madīna</i>), Prieto 62a		
Colección Tonegawa	AR	3,88	24		V. 730	
M.A.N. 63.53	AR	3,82	23	09.00	V. 730	
Colección Tonegawa En la web figura un peso de 3,72 gr. y un módulo de 23 mm.	AR	3,8	22		V. 730, Ceuta 29	<i>Ceuta</i> , 1987
LR-P. 110	AR	3,8		07.30	V. 730	
B.M., L.P. 133a (Marsden CCCXLVII)	AR	3,78	23	06.00	V. 729, L.P. 133a	
A.N.S.1917.216.1210 (Wood)	AR	3,78	24		V. 730, M. 20	Miles, 1954
M.A.N. Sastre, 16.749	AR	3,77	23	01.00	V. 730	
M.A.N. 63.58	AR	3,66	24	06.00	V. 730	
M.A.N. Cihuela III.2.7 Ag.8.7 Muy bien conservada. Según Canto 3,54gr , 23 mm y P. 59c	AR	3,52	24	12.00	V. 730	Canto, 427
B.M., L.P. 133 (Bence Hamrod)	AR	3,46	24	01.00	L.P. 133, V. 729	
M.A.N. 63.50	AR-	3,45	24	03.00	O V. 730	
M.A.N. 63.62	AR	3,42	24	03.00 p2	V. 730	
A.N.S.1001.1.14144 (HSA) Partida. I.A. igual que ANS 1001.1.13925	AR	3,31	23		M. 17, V. 730	Miles, 1954
Colección Tonegawa En la web figura un peso de 3,24 gr.	AR	3,3	22		Ceuta 28, V. 730	<i>Ceuta</i> , 1987
M.A.N. 63.57	AR	3,24	24	08.00 p1	V. 730, M. 19v	
M.A.N. Sastre, 16.748 II.M. Estrella separa el comienzo de la leyenda y justo en diagonal, otra	AR	3,23	23,7	09.00	V. 730	
Colección Tonegawa En la web figura un peso de 3,16 gr.	AR	3,2	23		Ceuta 26, V. 730	<i>Ceuta</i> , 1987
LR-P. 111	AR	3,2		01.30 p2	V. 730, M. 62a var.	
A.N.S.1001.1.13943 (HSA)	AR	3,2	24	p2	M. 19, V. 730	Miles, 1954
M.A.N. 63.61	AR	3,19	25	06.00	V. 730	
LR-P. 127	AR	3,17		01.00 p2	V. 730, M. 62a var.	
A.N.S.1001.1.13942 (HSA)	AR	3,16	23		M. 18, V. 730	Miles, 1954
Colección Tonegawa	AR	3,15	22,5		Ceuta 32, V. 730	<i>Ceuta</i> , 1987

En la web figura un peso de 3,12 gr. y un módulo de 23mm.

LR-P. 109	AR	3,15	11.30		V. 730, M. 62a var.	
Colección Tonegawa	AR	3,14	24		V. 730	
Colección Tonegawa En la web figura un peso de 3,03 gr. y un módulo de 24 mm.	AR	3,1	23		Ceuta 27, V. 730	Ceuta, 1987
Colección Tonegawa En la web figura un peso de 2,50 gr. y un módulo de 23mm.	AR	3,1	22,5		Ceuta 30, V. 730	Ceuta, 1987
Colección Tonegawa	AR	3,1	23		V. 730	
M.A.N. Sta. Olalla. 80	AR	3,08	24	p2	V. 730	Canto, 1990
M.A.N. 63.63	AR	3,07	24	08.00	V. 730	
LR-P. 107	AR	3,05	09.30		V. 730, M. 62a var.	
M.A.N. 63.56	AR	3,03	24	06.00	V. 730	
M. Alh. RE 10395	AR	3,02	23		V. 727	Ibrāhīm, Canto, 1997
Colección Tonegawa	AR	2,96	22		V. 730	
M.A.N. Cihuela III.2.3 Ag.8.3 Según Canto xxx	AR	2,95	24	03.00	p2R V. 730	Canto, 430
LR-P. 108	AR	2,95	09.00		V. 730, M. 62a var.	
M.A.N. 63.59	AR	2,94	24	06.00	V. 730	
M.A.N. 63.51	AR	2,92	23	05.30	□ V. 730	
RAH IV.16.3.1 Estrella de 8 puntas separa el principio del II.M. Según el catálogo de la RAH es Vives 729.	AR	2,9	23	01.00	p2R V. 730	Cat. RAH 1449
M.A.N. 63.60	AR-	2,85	23	06.00	□ V. 730	
LR-P. 128	AR	2,85	06.30	p2	V. 730, M. 62a var.	
B.N.P., K. 661 (Rollin & Fernardent, 1871)	AR	2,85	22	07.00	L. 352, V. 730	
B.N.P., D. 6121 (Joseph Gaillard, 1856)	AR	2,79	23	01.30	p2 L. 353, V. 730	
M.A.N. 63.54	AR	2,76	24	06.00	V. 730, M. 18	
Colección Tonegawa	AR	2,7	23		Ceuta 33, V. 730	Ceuta, 1987
M.A.N. 63.52	AR	2,31	23	03.00	V. 730	
Ardales.4	AR	2,31	24	12.00	F2/3 Ceuta. 25	Mora, 1993
M.A.N. 63.55	AR	2,14	22	06.00	V. 730	

A.N.S.1001.1.13945 (HSA) Falta fragmento	AR		24		M. 21, V. 730	Miles, 1954
MCM 52558	AR	2,1	21		V. 729	Col. Selecta 538, MCM 360
MCM 3404	AR	3,03	22		V. 729	Col. Selecta MCM, 539
Colecc. Benito de los Mozos	AR	3,3	25	10:00	V. 730	
MCM 4354	AR	3,03	22		V. 730	MCM 360
IVDJ Impronta 11 de ‘Alī al- Nāṣir	AR			P2		
IVDJ Impronta 12 de ‘Alī al- Nāṣir	AR					
Ash. M. IX-2 Bought ex Thorburn coll. (from C'Tee for Adv. Studies Fund, 1966)		3,61	23			
Colección Tonegawa		3,46	23			
M.A.N. 63.49		3,29	23			
Colección Tonegawa		2,9	22		Ceuta, 24	Ceuta, 1987
M.A.N. 63.95		3,82	24			
M.A.N. 63.96		3,28	24			

‘A4.2. 408 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 731, Prieto 62b

M.A.N. 63.90	AR	4,9	23	11.30		
Colecc. Particular	AR	4,3	24		Ceuta 37	Ceuta, 1987
Colección Tonegawa	AR	4,26	25			
LR-P. 117	AR	3,95		04.00 p2	M. 62b var.	
M.A.N. 63.84	AR	3,94	23	02.00		
Colecc. Benito de los Mozos	AR	3,9	23,5	12:00		
B.N.P., K. 666 (Rollin & Fernardent, 1871)	AR	3,8	23	12.30	L. 360	
M.A.N. 63.86	AR	3,66	24	03.00		
Colecc. Particular	AR	3,65	23,5		Ceuta 45	Ceuta, 1987
Colección Tonegawa	AR	3,56	23			

Colección Tonegawa	AR	3,55	22,5			Ceuta 36	Ceuta, 1987
En la web figura un peso de 2,56 gr. y un módulo de 23 mm.							
MCM 52768	AR	3,55	22			V. 731	Col. Selecta 541, MCM 361
B.N.P., K. 662 (Rollin & Fernardent, 1871)	AR	3,53	23	01.00		L. 358	
Colecc. Particular	AR	3,5	23			Ceuta 42	Ceuta, 1987
B.N.P., K. 663 (Rollin & Fernardent, 1871)	AR	3,5	23	12.00		L. 357	
A.N.S.1917.216.1212 (Wood)	AR	3,5	24			M. 28	Miles, 1954
Colección Tonegawa	AR	3,5	24				
Ardales.5	AR	3,46	24	03.00			Mora, 1993
LR-P. 116	AR	3,45		07.00		M. 62b var.	
M.A.N. 63.83	AR	3,42	23	07.00	□		
M.A.N. 63.74	AR-	3,4	23	02.30	Peces		
B.N.P., K. 664 (Rollin & Fernardent, 1871)	AR-	3,4	21	03.00		L. 354	
M.A.N. 63.75	AR	3,36	24	11.00			
B.N.P., D. 6122 (Joseph Gaillard, 1856)	AR	3,34	22	02.00		L. 355	
A.N.S.1001.1.13937 (HSA 13937)	AR	3,33	25			M. 33	Miles, 1954
M.A.N. 63.85	AR	3,32	24	05.00			
A.N.S.1001.1.13932 (HSA 13932)	AR	3,32	25		p2	M. 26	Miles, 1954
M.A.N. 63.94	AR	3,31	24	01.00			
Colección Tonegawa	AR	3,3	22			Ceuta 41	Ceuta, 1987
En la web figura un peso de 3,26 gr.							
M.A.N. 63.69	AR	3,3	24	01.00		M. 25v	
M.A.N. 63.91	AR	3,3	23	06.00			
M.A.N. 63.93	AR-	3,25	24	10.00			
LR-P. 114	AR	3,25		11.00		M. 62b var.	
A.N.S.1001.1.13936 (HSA 13936)	AR	3,25	25		p2	M. 24	Miles, 1954

M.A.N. 63.67	AR	3,24	24	03.00		
M.A.N. 63.73	AR	3,23	24	04.00	M. 34v	
M.A.N. 63.89	AR	3,23	24	06.00	p2	
MCM 52602	AR	3,23	23			Col. Selecta 540, MCM 361
M.A.N. 63.77	AR	3,22	23	06.00		
M.A.N. 63.80	AR	3,22	25	07.00	□	
Colección Tonegawa En la web figura un peso de 3,18 gr. y un módulo de 23 mm.	AR	3,2	23,5		Ceuta 43,	Ceuta, 1987
LR-P. 115	AR	3,2		09.00	M. 62b var.	
LR-P. 118	AR	3,2		11.30	p2	M. 62b var.
A.N.S.1001.1.13941 (HSA 13941) “several punches”	AR	3,18	25		p2	M. 34 Miles, 1954
A.N.S.1917.216.1211 (Wood)	AR	3,18	24		M. 27	Miles, 1954
Colección Tonegawa	AR	3,18	24			
Colección Tonegawa En la web figura un peso de 2,92 gr. y un módulo de 23 mm.	AR	3,15	24		Ceuta 48	Ceuta, 1987
M.A.N. 63.72	AR	3,1	25	12.00	M. 25v	
M.A.N. 63.88	AR	3,1	23	10.00		
LR-P. 113	AR	3,1		12.30	M. 62b var.	
Colecc. Benito de los Mozos	AR	3,1	23,5	1:00	Peces	Ariza, 2004
M.A.N. 63.65	AR	3,09	22	04.30		
Colección Tonegawa	AR	3,06	25			
M.A.N. 63.70	AR	3,05	24	11.00	p2	
M.A.N. 63.87	AR	3,05	23	11.00		
M.A.N. 63.66	AR	3	23	12.00	O	
B.N.P., K. 665 (Rollin & Fernardent, 1871)	AR	3	23	12.30	L. 359	
Colección Tonegawa	AR	2,98	23		V. 731	
Colecc. Particular	AR	2,95	23		Ceuta 40	Ceuta, 1987
Colección Tonegawa	AR	2,92	23			

A.N.S.1917.216.1213 (Wood)	AR	2,91	23	p2	M. 29	Miles, 1954
Colecc. Particular	AR	2,9	22,5		Peces Ceuta 38	Ceuta, 1987
RAH IV.8.2.23	AR	2,88	24	06.00 p2R		Cat. RAH, 1450
Colección Tonegawa	AR	2,86	22			
Colecc. Particular	AR	2,85	24		Ceuta 44	Ceuta, 1987
Colección Tonegawa En la web figura un peso de 2,80 gr. y un módulo de 23 mm.	AR	2,85	22		Ceuta 49	Ceuta, 1987
A.N.S.1001.1.13933 (HSA 13933)	AR	2,84	25		M. 25	Miles, 1954
A.N.S.1001.1.13935 (HSA 13935)	AR	2,84	24		M. 31	Miles, 1954
Colección Tonegawa	AR	2,84	24			
A.N.S.1928.999.112	AR	2,83	24		Peces M. 30	Miles, 1954
M.A.N. 63.68	AR	2,82	25	07.00	V. 731	
Ash. M. IX-3 (Christ Church) L.P. 126 Separación palabras IIM.	AR	2,8	23		V. 731	
B.N.P., L. 356	AR	2,78	24	12.30	L. 356	
M.A.N. 63.71	AR-	2,72	24	04.00	V. 731	
Colecc. Particular	AR	2,7	22,5		Ceuta 47	Ceuta, 1987
Colecc. Particular	AR	2,65	23,5		Ceuta 35	Ceuta, 1987
M.A.N. 63.79	AR	2,65	23	06.00		
M.A.N. 63.82	AR	2,63	23	05.00		
M.A.N. 63.76	AR	2,61	23	10.00	□	
M.A.N. 63.92	AR-	2,61	23	09.00		
Colección Tonegawa	AR	2,6	23			
M.A.N. 63.81	AR	2,56	25	07.00		
M.A.N. 63.64	AR	2,53	22	02.00		
M.A.N. 63.78	AR	2,51	23	12.00	Peces	
Colecc. Particular	AR	2,5	23		Ceuta 46	Ceuta, 1987
A.N.S.1001.1.13940 (HSA 13940)	AR	2,45	23		M. 32	Miles, 1954

Colección Tonegawa	AR	2,42	23					
A.N.S.1001.1.13934 (HSA 13934)	AR	2,18	22		p2		M. 23	Miles, 1954
A.N.S.1001.1.13938 (HSA 13938)	AR	1,96	24				M. 22	Miles, 1954
B.M., 75-6-6-5 (Gltto. Kocholo)	AR	1,88	22	06.00			L.P.134	
Colecc. Miguel Vega	AR	1,72	18,25	11:00	Rec.	Peces		Ariza, 2004
Berlín, 431	AR	4,13						Nützel
A.N.S.1001.57.2297	AR							
A.N.S.1001.57.2298	AR							
A.N.S.1001.57.2299	AR							
A.N.S.1953.106.1	AR							
A.N.S.1969.222.1115	AR							
Colecc. Antonio Cabré	AR					Peces	Codera 6	
MCM 74796	AR	3,25	22					MCM 361
IVDJ Impronta 13 de ‘Alī al-Nāşir	AR							
IVDJ Impronta 14 de ‘Alī al-Nāşir	AR							
IVDJ Impronta 15 de ‘Alī al-Nāşir	AR							
IVDJ Impronta 16 de ‘Alī al-Nāşir	AR					Peces		
IVDJ Impronta 17 de ‘Alī al-Nāşir	AR							
IVDJ Impronta 18 de ‘Alī al-Nāşir	AR							
IVDJ Impronta 19 de ‘Alī al-Nāşir	AR					□		
IVDJ Impronta 20 de ‘Alī al-Nāşir	AR				p2			
IVDJ Impronta 21 de ‘Alī al-Nāşir	AR							
Fitz. M. 1	AR	3,81	23				Nützel II, 429 ss.	
M.A.N. Cihuela III.2.6	AR	2,57	24	03.00	p2R,		V. 731	Canto, 429

‘A5.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
مظفر

II.A.

الامام علي
الناصر لدين الله
امير المؤمنين
مبارك

‘A5.1. 407 *al-Andalus* dirham

Vives 805, Prieto 138

‘A6.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

II.A.

الامام علي
الناصر لدين الله
امير المؤمنين
مظفر

‘A6.1. 407 *al-Andalus* dirham

Vives 806, Prieto 139

‘A7.

I.A.

لا اله الا
الله وحده

II.A.

ولى العهد
الامام علي
الناصر لدين الله

لا شريك له
المنصور

امير المومنين
يحيى

‘A7.1. 407 *Madīnat W...* dinar

Gaspariño

Colección particular AU 4,09 23 Gaspariño, *Omni*, 1

Inciertas

407 *al-Andalus* dirham

A.N.S.1001.57.3896

407 *Madīnat Sabta* dirham

M.A.N. 63.48	AR	2,95	23 09.00	
Berlín, 429	AR	3,16		Nützel
M.A.N., Sta. Olalla, 327	AR	3,08		
Berlín, 430	AR	2,68		Nützel
Hallazgo del Puente de Miluce, 1	AR			Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 2	AR			Canto, Navarra, 2001
MNP 110 -1	AR			Figanier, 1951
MNP 110 -2	AR			Figanier, 1951
MNP 110 -3	AR			Figanier, 1951

408 *al-Andalus* dirham

A.N.S.1001.57.3897 (HSA 57.2145)

fecha incierta *al-Andalus* dirham

M.A.N. Cihuela III.2.9

Cih. Ag.8.9 40x AR 2,2 22 01.00 Frag.(1/2) O P. 63b ó d Canto, 432
Según Canto 2,20gr y 24 mm y P. 62a

fecha incierta *Madīnat Sabta* dirham

Ardales.6 405/7 AR 2,38 23 11.00 P. 59a,c ó e Mora, 1993

Cortijo Madrid.1 Colecc. particular	407-8	AR	4			V. 730-731, P. 62a-b	Gozalbes, 1994.
Le falta pequeño fragmento. Catalogada como V. 729?							
A.N.S.1001.1.13958 (HSA 13958)	407-8	AR	3,7	24	p2	V. 730-731, P. 62a-b , M. 35	Miles, 1954
M.A.N. Cihuela III.2.5 Cih. Ag.8.5	407-8	AR	3,41	24,5	09.00	V. 730-731P. 62a-b	Canto, 428
407/408 por el tipo pero no se pueden leer por la perforaciones							
A.N.S.1001.57.2300	408?	AR					

AL-QĀSIM B. ḤAMMŪD AL-MA'MŪN

Qā1.

I.A.	II.A.
لا اله الا	الامام القاسم
الله وحده	المأمون
لا شريك له	امير المومنين

Qā1.1. 408 *al-Andalus* dirham

Colección Tonegawa	AR	2,96	24
--------------------	----	------	----

Qā1.2. 410 *al-Andalus* dinar

Prieto 65a

M.A.N. 1958/3.47 Cruz Conde	AU	4,44	22,9 ?	Ceuta, 1987
-----------------------------	----	------	--------	-------------

Qā1.3. 410 *al-Andalus* fracción de dinar

Vives 743, Prieto 65b

B.N.P., L. 361	AU	1	11	01.00	L. 361
----------------	----	---	----	-------	--------

Qā1.4. 411 *al-Andalus* dinar

Suplemento 40

Colec. Tonegawa	AU	3,68	23	Suplemento, 40; IV Jarique, 8
-----------------	----	------	----	-------------------------------

Qā2.

I.A.

II.A.

	الامام
لا اله الا	القاسم
الله وحده	المامون
لا شريك له	امير المومنين

Qā2. 1. 408 *al-Andalus* dinar

Prieto 64a

Hallazgo de Córdoba, 3	AU					Prieto, 1915
M.A.N. 1958/3.45 Cruz Conde	AU	3,72	23,8	08.00	○	
Única según tejuelo.						

Qā2. 2. 408 *al-Andalus* dirham

Prieto 64b

M.A.N. 63.102	AR	3,86	25	06.00		
IVDJ Impronta 1 de al-Qāsim	AR					
MCM 76003	AR					MCM 362
Colección Tonegawa	AR	4,22	25			

Qā2. 3. 409 *al-Andalus* dirham

Suplemento 38

Colección Tonegawa	AR	3,98	24			Pellicer, 1983; Suplemento 38
Inédita hasta su publicación en Suplemento 38. Por error figura Pellicer (1983 a) aunque se trata de Pellicer (1983 b).						

Qā3.

I.A.

II.A.

ولى العهد	الامام
لا اله الا	القاسم
الله وحده	المامون

Qā3.1. 408 Madīnat Sabta dirham**Vives 735, Prieto 71a**

A.N.S. 1001.1.13939, HSA 13939 (Codera) AR 2,6 24 ○ M. 38 Miles, 1954

Qā3.2. 409 Madīnat Sabta dinar**Prieto71b**

IVDJ Impronta 8 de al-Qāsim AU

IVDJ Impronta 9 de al-Qāsim AU

Subasta Maison Palombo, lote 84 AU 2,85

Considerada inédita por error en el catálogo de la subasta

Qā3.3. 409 Al-Andalus dirham**LR-P 131**

LR-P. 131 AR 2,6 25 07.00

Qā3.4. 409 Madīnat Sabta dirham**Vives 736, Prieto 71c**

Colec.Tonegawa AR 4,98 26 Ceuta 54, pl. V

Peso y módulo según la web de la colección, aunque en *Ceuta* 54 se da un peso de 4 gr. y un módulo de 24,5 mm. Para este ejemplar

M.A.N. 63.125 AR- 4,09 24,7 05.00

LR-P. 121 AR 3,85 07.00

M.A.N. 63.124 AR 3,76 25,2 12.00

A.N.S.1917.215.1681
(Newell, ex Campaner) AR 3,61 25 ○ M. 39 Miles, 1954

Colec.Tonegawa AR 3,58 24

Colec.Tonegawa AR 3,56 25 *Ceuta* 53, pl. V
Peso y módulo según la web de la colección, aunque en *Ceuta* 53 se da un peso de 3,6 gr.

LR-P. 122 AR 3,5 11.00 p2

M.A.N. 63.127 AR- 3,21 24,9 10.00

Colec.Tonegawa AR 3,16 25

A.N.S.1001.1.13953
(HSA 13953) AR 3,11 25 ○ M. 40 Miles, 1954B.N.P., K. 670
(Rollin & Fernardent, 1871) AR 3,1 25 09.00 L. 365

MCM 52364	AR	3,06	25				MCM 363
M.A.N. 63.128 Baño dorado	AR	3	24,3	06.30	p1A		
B.M., L.P. 135	AR	2,9	24	03.17		○ L.P. 135	
M.A.N. 63.126	AR	2,84	25,3	01.30			
M.A.N. Cihuela III.2.16 Según Canto xxx	AR	2,58	24	06.00	Frag. (1/2)	○	Canto, Hallazgos, 443
B.N.P., AF. HAM. 2	AR	2,55	23			no Lavoix.	
MCM 74395	AR	2,53	25				MCM 363
M.A.N. Cihuela III.2.12, Cih. Ag.8.12 Según Canto 408, 23mm, P.71a. Primero la cuarta y luego la tercera línea. Variante no recogida por Prieto	AR	2,51	25	09.00	p2R	○	Canto, Hallazgos, 434
M.A.N. Sta. Olalla. 81	AR	2,51	24		p4 rota		Canto, 1990
MCM 52538	AR	2,44	25				MCM 363
M.A.N. Sastre, 16.750	AR	2,2	25,3	02.00			
IVDJ Impronta 10 de al-Qāsim	AR						
IVDJ Impronta 11 de al-Qāsim	AR						
Colecc. Guillén Robles	AR						Guillén Robles
Colecc. Guillén Robles	AR						Guillén Robles

Qā4.

I.A.

ولى العهد

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

يحيى

II.A.

الامام القاسم

المامون

امير المومنين

Qā4.1. 409 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 737, Prieto 72

A.N.S.1001.1.13955
(HSA 13955)

AR

3,74

25

○

M. 42

Miles, 1954

A.N.S.1001.1.13954 (HSA 13954)	AR	3,58	24		○	M. 41	Miles, 1954
Ardales.7	AR	3,56	24	03.00			Mora, 1993
A.N.S.1001.1.13956 (HSA 13956)	AR	3,26	26		○	M. 43	Miles, 1954
LR-P. 123	AR	3,25		08.30	p2		
M.A.N. 63.129	AR	3,19	27,3	04.00			
Colec. Tonegawa	AR	3,08	26				Ceuta 56, pl. V
Peso y módulo según la web de la colección, aunque en <i>Ceuta</i> 56 se da un peso de 3,1 gr. y un módulo de 25 mm.							
M.A.N. Sta. Olalla. 82	AR	3	25		p2		Canto 1990
M.A.N. 63.130	AR-	2,91	25,9	01.00	p2R		
LR-P. 124	AR	2,9		08.30	p2		
B.N.P., K.? HAM. 4 (Rollin & Fernardent, 1871)	AR	2,81	24	03.15		no L.	
B.N.P., K. 668 (Rollin & Fernardent, 1871)	AR	2,3	25	03.15		L. 364	
Ardales.8	AR	3,71	24	03.00			Mora, 1993
Ardales.9	AR	2,4	23	07.00			Mora, 1993

Qā5.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
يحيى

II.A.

ولى العهد
الامام القاسم
المامون
امير المومنين

Qā5.1. 409 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 738, Prieto 74a

Colec.Tonegawa	AR	4,32	25				Ceuta 62, pl. V
M.A.N. 63.134	AR-	3,98	25,9	03.30			
Colec.Tonegawa	AR	3,92	25				Ceuta 60, pl. V
M.A.N. 63.135	AR-	3,73	26,45	03.00			

M.A.N. 63.136	AR	3,66	25	05.00			
M.A.N. 63.132	AR	3,62	26	01.30			
LR-P. 125	AR	3,6		05.30	p2		
B.M., 83-6-3-4 (Codera)	AR	3,34	26	12.00		L.P. 135a	
Colec.Tonegawa	AR	3,28	25				Ceuta 61, pl. V
Peso y módulo según la web de la colección, aunque en <i>Ceuta</i> 61 se da un peso de 3,4 gr.							
CMM 126	AR	3,2					Hennequin, 1983
En el catálogo se indica ceca Sabta, aunque se trata de Madīnat Sabta.							
M.A.N. 63.133	AR-	3,06	24,7	06.00			
M.A.N. 63.137	AR-	3,01	24,7	04.30			
A.N.S.1001.1.13962 (HSA 13962)	AR	3	25		p2	M. 46	Miles, 1954
B.N.P., L. 366	AR	2,9	24	01.00	p2	L. 366	
LR-P. 126	AR	2,9		09.00			
Colección Tonegawa	AR	2,74	25				Ceuta 59, pl. V
Peso y módulo según la web de la colección, aunque en <i>Ceuta</i> 59 se da un peso de 2,8, gr. y un módulo de 24 mm.							
LR-P. 132	AR	2,65		09.00	p2		
A.N.S.1001.1.13957 (HSA 13957)	AR	2,37	26		p2	M. 48	Miles, 1954
A.N.S.1001.1.13719 (HSA 13719)	AR	2,12	25		p2	M. 47	Miles, 1954
Colecc. Guillén Robles	AR						

Qā5.2. 410 Madīnat Sabta dirham

Vives 739, Prieto 74b

M.A.N. 63.138	AR	3,66	26,9	12.00			
A.N.S.1001.1.1396 (HSA 13961)	AR	3,4	26		p2	M. 49	Miles, 1954
Colec.Tonegawa	AR	3,32	24			Ceuta 65, pl. VI	Ceuta, 1987
Colec. Particular	AR	3,3	23			Ceuta 66	Ceuta, 1987
M.A.N. Cihuela III.2.13	AR	3,13	25	09.00	p2RyA		Canto, 442
Según Canto xxx, 3,10gr, 24mm							
M.A.N. 63.139	AR	2,9	27	08.00			
MCM 74798	AR	2,85	22				MCM 366

Colec. Tonegawa	AR	2,58	25			
IVDJ Impronta 12 de al-Qāsim	AR					
A.N.S.1001.1.13944 (HSA 13944)	AR	2,89	25	p2	M. 50	Miles, 1954

Qā6.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام القاسم
الله وحده	المأمون
لا شريك له	امير المؤمنين
	يحيى

Qā6.1. 409 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 740, Prieto 73

A.N.S.1001.1.13960 (HSA 13960)	AR	3,4	26		M. 45	Miles, 1954
M.A.N. 63.131	AR	3,14	25,9	05.00		
A.N.S.1001.1.13959 (HSA 13959)	AR	2,74	25		M. 44	Miles, 1954

Qā6.2. 410 *al-Andalus* dirham

Vives 741, Prieto 70a

M.A.N. 63.122	AR	4,01	24,6			
Colec. Tonegawa	AR	3,78	24			
Colec. Tonegawa	AR	3,76	24			
Colec. Tonegawa	AR	3,56	23			
M.A.N. 63.123	AR-	3,48	26,3	12.30		
Colec. Tonegawa	AR	2,94	25			
M.A.N. 63.121	AR	2,93	23,65			
B.M., L.P. 136 (Nom. M ^a Vaux's table) Cuño movido	AR	2,89	24	11.00		L.P. 136
M.A.N. Cihuela III.2.21	AR	2,74	26	06.00	p2A	○ Canto, Hallazgos, 438

Según Canto "ínédita, presenta el anverso de V.742 con el reverso de V. 745". 1,65gr. y 23mm.

A.N.S. 1001.1.13947

(HSA 13947)

AR

23

Frag.

M. 68

Miles, 1954

Qā6.3. 411 *al-Andalus* dinar

Prieto 70b

Qā7.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

يحيى

ولى العهد

الامام القاسم

المامون

امير المومنين

يحيى

Qā7.1. 409 *Madīnat Sabta* dirham

Delgado, pp. 157 – 158

Qā8.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

الامام القاسم

المامون

امير المومنين

ولى العهد يحيى

Qā8.1. 410 *al-Andalus* dinar

Prieto 69a

Qā8.2. 410 *al-Andalus* dirham

Vives 742, Prieto 69b

M.A.N. 63.103

AR

5,29

27 12.00

B.M., L.P. 136a

AR

4,67

24 04.00

○ L.P. 136a

M.A.N. 63.113	AR	4,58	27,2	09.00			
M.A.N. 63.106	AR-	4,5	25,65	07.30			
M.A.N. 63.120	AE	4,3	25,85	12.00			
M.A.N. 63.105	AR	4,23	27	07.00			
M.A.N. 63.111	AR	4,21	28,4	09.00			
M.A.N. Cihuela III.2.19 Según Canto 4,18gr y 23 mm.	AR	4,16	26	01.00	○	Canto, Hallazgos, 437	
Colec.Tonegawa	AR	4,08	24				
Colec.Tonegawa	AR	4,02	27				
A.N.S. 1001.1.15676 (HSA 15676)	AR	3,96	28		○ M. 60	Miles, 1954	
M.A.N. 63.110	AR	3,93	26,9	01.30			
LR-P. 129	AR	3,9		07.00	p2		
A.N.S. 1001.1.13948 (HSA 13948)	AR	3,86	26		○ M. 61	Miles, 1954	
M.A.N. 63.104	AR	3,8	25	01.00			
A.N.S. 1001.1.13951 (HSA 13951)	AR	3,76	24		○ M. 67	Miles, 1954	
LR-P. 130	AR	3,7		05.00	p2		
A.N.S. 1001.1.13950 (HSA 13950)	AR	3,62	24		○ M. 66	Miles, 1954	
M.A.N. 63.114	AR	3,58	27	11.00			
Colec.Tonegawa	AR	3,52	26				
B.N.P., K. 660 (Rollin & Fernardent, 1871)	AR	3,5	25	11.30	L. 362		
A.N.S. 1001.1.13949 (HSA 13949)	AR	3,48	24		○ M. 62	Miles, 1954	
M.A.N. 63.107	AR-	3,37	26,7	08.30			
M.A.N. 63.119	AE	3,28	27,4	03.30	p1R		
Colec.Tonegawa	AR	3,28	25				
M.A.N. 63.118	AE	3,03	24,45	11.30	p2R		
A.N.S.0000.999.9905	AR	3	24		○ M. 63	Miles, 1954	

M.A.N. 63.115	AR-	2,92	26,8	07.30			
Ash. M. IX-4. Bought ex Thorburn coll. (from C'Tee for Adv. Studies Fund, 1966)	AR	2,89	28		○		
M.A.N. Sta. Olalla. 83	AR	2,89	23	p2		M. 60-66	Canto 1990
Colec.Tonegawa	AR	2,82	21				
MCM 74797	AR	2,81	23				MCM 367
M.A.N. 63.116	AE	2,77	24,05	01.30			
M.A.N. 63.109	AR-	2,73	24,5	03.30	p1R		
A.N.S. 1001.1.15677 (HSA 15677)	AR	2,67	24		○	M. 65	Miles, 1954
Colecc. Benito de los Mozos	AR	2,6	24	11:00			
M.A.N. 63.108	AR	2,54	23,1	12.00			
M.A.N. 63.117	AR	2,5	25,25	10.00	○		
A.N.S.1917.215.1682 (Newell, ex Campaner)	AR	2,34	26		○	M. 64	Miles, 1954
RAH IV.8.2.24	AR	2,16	27	09.00	Rt	○	Vives, 1893; Cat. 1451
RAH IV.8.2.25	AR	2,14	23	06.00		○	Vives, 1893; Cat. 1452
IVDJ Impronta 3 de al-Qāsim	AR						
IVDJ Impronta 4 de al-Qāsim	AR						
IVDJ Impronta 5 de al-Qāsim	AR						
IVDJ Impronta 6 de al-Qāsim	AR						
IVDJ Impronta 7 de al-Qāsim	AR						

Qā9.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
ادريس

II.A.

ولى العهد يحيى
الامام القاسم
المامون امير المومنين

Qā9.1. 410 *Madīnat Sabta* dirham**Vives 744, Prieto 76**

MCM 73506	AR	3,58	24				MCM 365
M.A.N. Sastre, 16.752	AR	3,43	24	06.00	○		
M.A.N. 63.140	AR	3,39	25,4	12.15			
M.A.N. 63.141	AR	3,29	24,6	05.00			
Colec.Tonegawa	AR	2,94	24				Ceuta 67, pl. VI
A.N.S.1001.1.15678 (HSA 15678)	AR	2,63	24		p2	M. 51	Miles, 1954
Colec.Tonegawa	AR	2,44	22				
IVDJ Impronta 14 de al-Qāsim	AR						
IVDJ Impronta 15 de al-Qāsim	AR						

Qā10.

I.A.

II.A.

لا اله الا	الامام القاسم
الله وحده	المامون
لا شريك له	امير المومنين
ادريس	

Qā10.1. 410 *Madīnat Sabta* dirham**Prieto 75**

IVDJ Impronta 13 de al-Qāsim AR

Qā11.

I.A.

II.A.

لا اله الا	ولى العهد
الله وحده	الامام القاسم
لا شريك له	المامون امير المومنين
ادريس	يحيى

Qā11.1. 410 *Madīnat Sabta* dirham**Vives 747, Prieto 77**

M.A.N. 63.142 AR- 2,55 24,35 08.00

Qā11.2. 411 *Madīnat Sabta* dirham**Suplemento 42**

Colec.Tonegawa AR 2,9 24

Suplemento 42, Ceuta 80, lam VII, p. 90

Peso y Módulo según Suplemento 42, aunque según la web de la colección el peso es de 2,88 y el módulo de 24 mm; en Ceuta 80 se da un peso de 2,9 gr. y un módulo de 23 mm.

Qā12.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

ادريس

ولى العهد

الامام القاسم

المامون

امير المومنين

يحيى

Qā12.1. 410 *Madīnat Sabta* dinar**MCM 364**

MCM 73042 AU 3,62 23

MCM 364

Subasta 28 de noviembre
de 2009, Maison Palombo
(Marsella), lote 85.

AU 4,07

Subasta 28 de noviembre
de 2009, Maison Palombo
(Marsella), lote 86.

AU 3,69

Ambos ejemplares de la subasta considerados inéditos por error

Qā12.2. 410 *Madīnat Sabta* dirham**Vives 745, Prieto 78a**

Cortijo Madrid.2
Colecc. particular
Mal catalogada

AR 4,9

Gozalbes, 1994.

M.A.N. 63.143 AR 3,56 26,95 09.30

A.N.S.1001.1.15680
(HSA 15680)

AR 3,46 25

M. 52 Miles, 1954

LR-P. 133 AR 3,4 11.30

B.M., 86-12-10-11 (Codera)	AR	3,39	26	06.00		○ no L.P.	
M.A.N. Cihuela III.2.18 Según Canto 23mm, P. 76	AR	3,38	24	07.00	p2R		Canto, Hallazgos, 436
M.A.N. 63.146	AR-	3,19	24,8	11.00	p2R		
A.N.S.1001.1.15681 (HSA 15681)	AR	3,05	26		p2. Rota	M. 53	Miles, 1954
Colec. Particular falta la palabra <i>wāu</i>	AR	3	23			Ceuta 72	Ceuta, 1987
Colec. Particular	AR	3	24,5			Ceuta 74	Ceuta, 1987
A.N.S.1001.1.15679 (HSA 15679)	AR	2,96	25			M. 54	Miles, 1954
M.A.N. 63.144	AR-	2,93	27,65	07.00	p2A		
Colec.Tonegawa	AR	2,68	25				
LR-P. 134	AR	2,6		07.00			
M.A.N. 63.145	AR	2,55	24,5	07.00			
Colec. Particular	AR	2,45	22			Ceuta 71	Ceuta, 1987
M.A.N. 63.147	AR-	2,42	24,6	02.30			
Colec.Tonegawa	AR	2,4	22				
IVDJ Impronta 16 de al- Qāsim	AR						
IVDJ Impronta 17 de al- Qāsim	AR						
IVDJ Impronta 18 de al- Qāsim	AR						

Qā12.3. 411 *Madīnat Sabta* dinar

Suplemento 41

Colec.Tonegawa	AU	4,94	24			Suplemento, 41, Ceuta 78, lam. Vip. 90, Navascués Cruz Conde nº 48
Subasta 28 de noviembre de 2009, Maison Palombo (Marsella), lote 87	AU	4,44				
Considerada inédita por error						

Qā12.4. 411 Madīnat Sabta dirham**Vives 746, Prieto 78b**

M.A.N. 63.152	AR	4,32	25	07.00		
M.A.N. Cihuela III.2.20 Según Canto 24mm y P. 79	AR	4,09	25	01.00		Canto, Hallazgos, 441
M.A.N. 63.155 perforaciones cuadradas	AE	3,69	25,3	01.00	p2A	
M.A.N. 63.150	AR	3,55	24,5	08.00		
MCM 73505	AR	3,42	25			MCM 368
LR-P. 136	AR	3,35		08.00		
B.M., L.P. 137	AR	3,34	24	10.30		L.P. 137
M.A.N. 63.151	AR	3,3	25,6	06.00	p2A	
A.N.S.1001.1.15683 (HSA 15683) “pierced and cracked”	AR	3,28	26			M. 55 Miles, 1954
M.A.N. 63.154	AE	3,22	26	05.30		
M.A.N. 63.153	AR-	3,17	25,1	03.00	p1R	
Colec.Tonegawa	AR	3,16	22			
MCM 4355	AR	3,05	23			MCM 368
LR-P. 139	AR	3,05		12.30	p2	
M.A.N. Cihuela III.2.17 Según Canto 24mm y p2	AR	3,04	25	07.00	p3R	Canto, Hallazgos, 440
M.A.N. Cihuela III.2.14 Según Canto 24mm y P.79	AR	3,02	23	11.50		Canto, Hallazgos, 439
LR-P. 137	AR	2,95		03.00		
LR-P. 138	AR	2,95		06.30		
MCM 52146	AR	2,93	24			MCM 368
Colec.Tonegawa	AR	2,88	24			
A.N.S.1917.215.1504 (Newell, ex Campaner)	AR	2,77	24		p2	M. 56 Miles, 1954
M.A.N. 63.149	AR	2,77	25,25	06.00		
LR-P. 140	AR	2,55		12.00	p2	
Ardales.10	AR	2,5	23	11.00	p2R	Mora, 1993
LR-P. 135	AR	2,4		11.30		

A.N.S.1001.1.15684 (HSA 15684)	AR	2,38	24		M. 57	Miles, 1954
M.A.N. 63.148	AE	2,26	24,5	01.00		
IVDJ Impronta 19 de al- Qāsim	AR					
IVDJ Impronta 20 de al- Qāsim	AR					

Qā12.5. 412 *Madīnat Sabta* dinar

Prieto 78c

Qā12.6. 412 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 78d

A.N.S. 1001.1.15682 (HSA 15682)	AR	4,5	25		M. 59	Miles, 1954
Ash. M. IX-5 Christ Church	AR	4,12	24			
Colec. Particular	AR	3,65	24,5		Ceuta 76	Ceuta, 1987
Colec.Tonegawa	AR	3,6	25			
Colec.Tonegawa	AR	3	23			

Qā13.

I.A.

II.A.

لا اله الا	ولى العهد
الله وحده	الامام القاسم
لا شريك له	المامون امير
ادريس	المومنين
	يحيى

Qā13.1. 411 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 748, Prieto 79

A.N.S.1001.1.15685, HSA 15685 (Codera)	AR	3,15	25	p2 O	M. 58	Miles, 1954
--	----	------	----	------	-------	-------------

Qā14.

I.A.

II.A.

سعيد

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

بن يوسف

الامام القاسم

المأمون

امير المومنين

Qā14.1. 411 *al-Andalus* dinar**Vives 807, Prieto 66**

RAH IV.10.1.42

AU 5,25 24,5 05.00

Vives, 1893; Cat. 1453

M.A.N. 1958/3.50 Cruz Conde

AU 3,53 06.00 ○

Qā15.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

ادريس

ولى العهد يحيى

الامام القاسم

المأمون

امير المومنين

Qā15.1. 412 *Madīnat Sabta* dirham

Colec. Tonegawa AR 3,14 23

Qā16.

I.A.

II.A.

الامير

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

حسن

الامام القاسم

المامون

امير المومنين

Qā16.1. 411 *al-Andalus* dinar

Suplemento 39

Colec.Tonegawa AU 4,6 24

Láminas 17, p. 101, Suplemento 39,

Qā16.2. 412 *al-Andalus* dinar

Vives 749, Prieto 67

MCM 73504 AU 4,75 23

MCM 369

IVDJ Impronta 2 de al-Qāsim

Qā17.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الله وحده

لا شريك له

ابن قند

الامام القاسم

المامون

امير المومنين

Qā17.1. 412 *al-Andalus* dirham

Colección Tonegawa AR 2,82 23

Se encuentra catalogada en la web de la colección como P. 69a, aunque no se trata de este tipo sino de una tipología inédita hasta la fecha

Qā18.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
ابن قند

الامام القاسم
المامون
امير المومنين
حسن

Qā18.1. 412 *al-Andalus* dinar**Vives 750, Prieto 34a**

IVDJ Impronta 21 de al-Qāsim

Qā18.2. 412 *al-Andalus* dirham**Vives 751, Prieto 34b**

Colección Tonegawa AR 3,06 22

Qā19.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
قند

الامام القاسم
المامون
امير المومنين
حسن

Qā19.1. 413 *al-Andalus* dinar***Suplemento 45***

Santa Elena, SE 665 AU 3,96 24

Suplemento 45

Qā20.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده

ولى العهد
الامام القاسم
المامون

امير المومنين
لا شريك له
محمد

Qā20.1. 413 *al-Andalus* dinar Vives 752, Prieto 68

Colección Tonegawa AU 3,72 21

Qā20.2. xxx *al-Andalus* fracción de dinar MCM 371

MCM 76354 AU 1,31 13 MCM 371
Puede tratarse de un dinar recortado? En su publicación se indica: "Tipo V. 752 (dírham)" Sin embargo como corrigió Vives en la fe de erratas el tipo 752 es un dinar

Qā21.

I.A.	II.A.
	ولى العهد
لا اله الا	الامام القاسم
الله وحده	المامون
لا شريك له	امير المومنين
ابن قند	محمد

Qā21.1. 414 *al-Andalus* dinar Prieto 35

Hallazgo de Córdoba, 6 AU Prieto, 1915
MCM 73339 AU 2,69 19 MCM 370
Catalogada como P. 35?. En mi opinión sí lo es.

Qā22.

I.A.	II.A.
	ولى العهد
لا اله الا	الامام القاسم
الله وحده	المامون
لا شريك له	امير المومنين

Qā22.1. 414 *al-Andalus* dirham***Suplemento 43*¹**

Colec. Tonegawa AR 3,5 24

Laminas 18, pp. 97 y 101 – 102, Suplemento 43

Catalogado como del año 412, aunque en realidad es del 414

Qā23.

I.A.

II.A.

مجاهد؟

Qā23.1. 411 *Madīnat Sabta* dirham**Codera, n° 15****Qā24.**

I.A.

II.A.

ابو بكر؟

Qā24.1. 411 *al-Andalus* dirham**Codera, n° 15****Qā25.**

I.A.

II.A.

الامام

لا اله الا

القاسم

الله وحده

المأمون بالله

لا شريك له

امير المؤمنين

المعز

¹ Fechado erróneamente en el año 412.

Qā25.1. 410 *Madīnat Fās* dirham**Vives 804, Prieto 132**

Colec.Tonegawa AR 4,78 23

Publicado en la Web de la colección Tonegawa erróneamente como "sin referencias".

Colec.Tonegawa AR 3,38 22

A.N.S.1001.1.15717 HSA 15717 (Codera) AR 3,87 22

M. 158 Miles, 1954

Qā26.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك لهالامام القاسم
المأمون
امير المومنين
المعز**Qā26.1. xxx [*Madīnat Fās*] dirham****Suplemento 75**

Colec.Tonegawa AR 4,26 21

Colec.Tonegawa AR 3,88 22

Colec.Tonegawa AR 3,04 22

Suplemento 75

Colec.Tonegawa AR 3,04 22

Suplemento 75bis

Qā27.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك لهالحاجب
الامام القاسم
المأمون
امير المومنين
يحيى

YAḤYÀ B. ‘ALĪ B. ḤAMMŪD AL-MU‘TALĪ BI-LLĀH

Ya1.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام يحيى

الله وحده

امير المومنين

لا شريك له

المعتلى بالله

Ya1.1. 412 *al-Andalus* dinar

Suplemento 46

M.A.N. X.110.3 (sn/1) AU 4,24 23 03.00 ○ II:M:01.00

Cruz Conde 10 AU 4,23 23

Navascués Cruz Conde 10, Suplemento 46

Ya1.2. 413 *al-Andalus* dinar

Prieto 80a

M.A.N. 1958/3.52 Cruz Conde AU 2,64 18,7 08.00 ○
Fracc. Dinar

Berlín, 435 AU 4,1

Nützel

Colec.Tonegawa AU 3,86 21

Ya1.3. 416 *Madīnat Mālaka* dinar

Prieto 80b

Ya2.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام يحيى

الله وحده

امير المومنين

لا شريك له

المعتلى بالله

Leyendas centrales de la II.A. inscritas en un octógono.

Ya2.1. 413 *al-Andalus* dinar

Prieto 80a Errata

Ya3.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
	ادريس

Ya3.1. 411(?) *Madīnat Sabta* dirham

Codera, nº 3

Ya3.2. 412 *Madīnat Sabta* dinar

Prieto 82a

Colec.Tonegawa AU 2,7 23 Ceuta 83 Ceuta, 1987
 En la web de la colección figura por error Prieto 81a, y se da un peso de 2,62 gr.

IVDJ Impronta 1 de Yahyà AU ○

IVDJ Impronta 3 de Yahyà AU ○

En la impronta figura el año 414, aunque se cataloga como P. 82a

Ya3.3. 412 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 82b

Colec. Particular	AR	4	24	Ceuta 85	Ceuta, 1987
Colec. Particular	AR	3,75	24	Ceuta 86	Ceuta, 1987
Colec. Tonegawa	AR	3,7	24	Ceuta 87	Ceuta, 1987
Colec. Tonegawa	AR	3,62	25		
M.A.N. 63.158	AR	3,15	26	12.30	
M.A.N. 63.159	AR-	3,01	23,9	10.30	
Colec. Tonegawa	AR	2,52	25		

Hallazgo del Puente de Miluce, 9	AR					Canto, Navarra, 2001
A.N.S.1001.1.15686 (HSA 15686)	AR	2,92	25	p2	M. 72	Miles, 1954

Miles leyó 414 (P. 82d); 412 sugerido por T. Ibrāhīm.

IVDJ Impronta 2 de Yaḥyà AR
En la impronta figura la duda de si se trata del año 413?

Ya3.4. 413 *Madīnat Sabta* dinar ***Ceuta 88a***

Ya3.5. 413 *Madīnat Sabta* dirham ***Suplemento 47***

Colec. Tonegawa AR 3,9 24 Ceuta, n° 88, Suplemento 47
Pesos publicados en Suplemento 47. En la web de la colección figura un peso de 3,92 y un módulo de 25 mm, y en Ceuta un peso de 3,9 gr. y un módulo de 24,5 mm

Ya3.6. 414 *Madīnat Sabta* dinar ***Prieto 82c***

M.A.N. 1958/3.61 Cruz Conde AU 3,82 26,2 11.00 ○ Gran módulo
IVDJ Impronta 4 de Yaḥyà AU ○

Ya3.7. 414 *Madīnat Sabta* dirham ***Vives 754, Prieto 82d***

M.A.N. 63.160 AR 3,14 25,35 07.00
LR-P. 141 AR 3,15 02.00
A.N.S.1001.57.2308 AR

Ya3.8. 415 *Madīnat Sabta* dinar ***Vives 755, Prieto 82e***

Colec. Tonegawa AU 3,6 22 Ceuta 92 Ceuta, 1987
M.A.N. 1958/3.53 Cruz Conde AU 3,21 21,5 08.00 ○
IVDJ Impronta 5 de Yaḥyà AU ○

Ya3.9. 415 *Madīnat Sabta* dirham ***Codera, n° 3***

Ya3.10. 416 *Madīnat Sabta* dinar ***Vives 756, Prieto 82f***

Ya3.11. 416 *Madīnat Sabta* dirham **Codera, n° 3**

Ya3.12. 417 *Madīnat Sabta* dirham **Codera, n° 3**

Ya3.13. 418 *Madīnat Sabta* dinar **Codera, n° 3**

Ya3.14. 418 *Madīnat Sabta* dirham **Codera, n° 3**

Ya3.15. xxx *Madīnat Sabta* fracción de dinar **MCM 383**

MCM 76352	AU	0,97	12		Orlas perdidas	MCM 383
M.A.N. 1958/3.73 Cruz Conde	AU	1,16	15,8	12.00	R	○
M.A.N. 1958/3.78 Cruz Conde	AU	1,42	13,4	05.00	R	○

Inciertas

xxx ----- dinar

M.A.N. 1958/3.79 Cruz Conde	AU	0,88	12,2	12.30	R	○
-----------------------------	----	------	------	-------	---	---

Ya4.

I.A.

لا اله الا الله
وحده لا شريك له
ادريس

II.A.

ولى العهد
الامام يحيى المعتلى
بالله امير المومنين

Ya4.1. 414 *Madīnat Sabta* dirham **Vives 753, Prieto 81**

Colec. Tonegawa AR 3,32 23

M.A.N. 63.157 AR- 3,05 12.30

Ya5.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
ح

II.A.

ولى العهد
الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المومنين
ادريس

Ya5.1. 414 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 757 y 758

M.A.N. 63.161	AR	3,09	24,7	12.30	p2R	
MCM 53041	AR	3,33	23			MCM 372
MCM 76004	AR	2,64	23			MCM 372

Ya5.2. 415 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 759, Prieto 83a

B.N.P., L. 370	AR	3,83	21	01.00	p2	L. 370
A.N.S.1001.1.15687 (HSA 15687)	AR	3,74	24			M. 74 Miles, 1954
Ardales.12	AR	3,55	23	03.00		Mora, 1993
M.A.N. 63.162	AE	3,4	23,9	09.00		
B.N.P., AF. HAM. 5	AR	3,29	23	11.30		no L.
Ardales.11	AR	2,9	22	06.00		Mora, 1993
A.N.S.1001.1.15688 (HSA 15688)	AR	2,65	24			M. 73 Miles, 1954
B.M., 90-10-5-37 (Vives)	AR	2,58	22		p2R rectangulares	no L.P.
Colec. Tonegawa	AR	1,62	24			
LR-P. 146	AR	2,85		10.30	p2	
LR-P. 142	AR	2,7		06.00	p2	
LR-P. 143	AR	2,5		03.30		
LR-P. 155	AR	2,3		12.30	p2	

Hallazgo del Puente de Miluce, 10	AR					Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 11	AR					Canto, Navarra, 2001
LR-P. 165	AR	3,15	12.30	p2		
IVDJ Impronta 6 de Yahya	AR					

Ya5.3. 416 *Madīnat Sabta* dinar

Vives 760, Prieto 83b

Colec. Tonegawa	AU	4,75	22			Ceuta 96	<i>Ceuta</i> , 1987
En la web de la colección figura un peso de 4, 78 gr.							
A.N.S.1001.57.2309	AU						

Ya5.4. 416 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 761, Prieto 83c

M.A.N. Cihuela III.2.24 Según Canto 414	AR	3,12	23	12.00	p2R		Canto, Hallazgos, 444
Colec. Particular	AR	3	22			Ceuta 97	<i>Ceuta</i> , 1987
A.N.S.1917.215.1505 (Newell, ex Campaner)	AR	2,85	24			M. 77	Miles, 1954
B.M., 90-10-5-38 (Vives)	AR	2,75	24	09.00		no L.P.	
A.N.S.1917.216.1214 (Wood)	AR	2,7	23		p2	M. 75	Miles, 1954
B.M., 90-10-5-39 (Vives)	AR	2,64	22	01.00		no L.P.	
M.A.N. Sta. Olalla. 84	AR	2,6	21		p2		Canto, 1990
A.N.S.1001.1.15689 (HSA 15689)	AR	2,28	23		p2	M. 76	Miles, 1954
M.A.N. 63.163	AR	2,19	22,5	02.30			
M.A.N. 63.166	AR	2,1	23,85	10.00			
M.A.N. Sta. Olalla. 85	AR	1,85	22		p3		Canto, 1990
M.A.N. 63.165	AR	1,78	23,95	03.00		.	
B.N.P., AF. HAM. 6	AR	3,01	23	09.30		no L.	
LR-P. 148	AR	3,05		07.00	p2		

LR-P. 145	AR	2,92	06.00		
LR-P. 147	AR	2,85	03.00	p2	
M.A.N. Cihuela III.2.34 Según Canto 41x, 23mm.	AR	2,61	22 12.00	p2R	Canto, Hallazgos, 461
M.A.N., Sta. Olalla, 331	AR	2,6			
LR-P. 150	AR	2,6	07.00	p2	
LR-P. 151	AR	2,5	11.30	p2	
LR-P. 144	AR	2,05	06.00		
M.A.N., Sta. Olalla, 332	AR	1,85			
LR-P. 149	AR	1,8	05.00	p2	
A.N.S.1001.57.2310	AR				
A.N.S.1001.57.2311	AR				
Hallazgo del Puente de Miluce, 12	AR				Canto, Navarra, 2001
MCM 52889	AR	2,27	22	P2	MCM 373
IVDJ Impronta 7 de Yahya	AR				
Colección Guillén Robles	AR				Guillén Robles p. 249.
M.A.N. Cihuela III.2.37 la d de <i>duriba</i> florida	AR	2,26	23 01.00		Canto, Hallazgos, 445

Ya5.5. 417 *Madīnat Sabta* dinar

Prieto 83d

Ya5.6. 417 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 762 y 763, Prieto 83e

M.A.N. 63.169	AR	3,75	24,3 08.30		
RAH IV.8.2.27 No se indica en el catálogo la <i>ç</i> de la última línea de la I.A.	AR	3,44	24 04.00		Vives, 1893; Cat. 1456
Ardales.18		3,24	23 03.00		Mora, 1993
M.A.N. 63.168	AR	3,15	24,7 12.00		
Ardales.13	AR	3,12	22 12.00		Mora, 1993
Ardales.19		3,09	23 11.00		Mora, 1993
M.A.N. Sta. Olalla. 86	AR	3	22	p2	Canto, 1990

M.A.N. Cihuela III.2.28	AR	2,98	24	03.00		Canto, Hallazgos, 448
Ardales.17		2,96	22	11.00		Mora, 1993
A.N.S.1001.1.15692 (HSA 15692)	AR	2,96	23		M. 78	Miles, 1954
M.A.N. 63.167	AR	2,87	22,7	07.00		
Ardales.16		2,82	22	09.00		Mora, 1993
A.N.S. 1001.1.15580 (HSA 15580)	AR	2,8	24		M. 79	Miles, 1954
Ardales.14		2,7	23	05.00		Mora, 1993
B.M., 89-9-2-3 (A. Grant)	AR	2,63	21	01.00	no L.P.	
M.A.N. 63.170	AR-	2,42	23	01.00		
Colec. Tonegawa	AR	2,38	24			
Ardales.15		2,12	24	12.00		Mora, 1993
MAEGR E15474	AR	2'3	23'3	08:00	V. /P. 626	Vega/Peña, 2000
LR-P. 157	AR	3,1		02.00		
M.A.N., Sta. Olalla, 333	AR	3				
LR-P. 159	AR	2,8		08.30		
LR-P. 161	AR	2,5		10.30		
LR-P. 158	AR	2,45		01.30	p2	
Colecc. particular Ardales II. 1	AR					Gozalbes, 1994.
A.N.S.1001.57.2312	AR					
A.N.S.1001.57.2313	AR					
A.N.S.1001.57.2314	AR					
Hallazgo del Puente de Miluce, 13	AR					Canto, Navarra, 2001
MCM 76313	AR	3,18	23		MCM 375	
MCM 4356	AR	3,09	23		MCM 375	
Colección Guillén Robles	AR	2,9				Guillén Robles p. 249.
	AR					
IVDJ Impronta 9 de						

Yahyà

IVDJ Impronta 10 de
Yahyà

AR

M.A.N. Cihuela III.2.38	AR	3,41	23	07.00		Canto, Hallazgos, 447
Según Canto, 342 gr y 24 mm.						
M.A.N. Cihuela III.2.31	AR	2,71	23	06.00	p2R	Canto, Hallazgos, 450
Según Canto 25mm						
M.A.N. Cihuela III.2.29	AR	2,5	23	07.00	p2R	Canto, Hallazgos, 449
Ardales.20		2,78	22	06.00		Mora, 1993
M.A.N. Cihuela III.3.2	AR	1,87	23	04.00		Canto, Hallazgos, 469
B.N.P., AF. HAM. 7	AR	3,21	24	08.30		no L.

Ya5.7. 418 *Madīnat Sabta* dinar

Vives 764, Prieto 83f

A.N.S. 1001.1.15693 (HSA 15693)	AU	3,9	23	○	M. 69	Miles, 1954
---------------------------------	----	-----	----	---	-------	-------------

Ya5.8. 418 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 765, Prieto 83g

A.N.S.1001.1.15694 (HSA 15694)	AR	3,17	22			M. 80 Miles, 1954
Ardales.24		2,88	22	03.00	p2R	Mora, 1993
M.A.N. 63.172	AR	2,76	23,5	03.30		
M.A.N. 63.171	AR	2,69	24,4	05.30	p2R	
Colec.Tonegawa	AR	2,4	23			
M.A.N. 63.173	AR	1,72	22,4	11.30	p2A cuadrados	
LR-P. 156	AR	2,85		10.30		
LR-P. 160	AR	2,55		10.30		

IVDJ Impronta 11 de
Yahyà

Colección Guillén Robles

Guillén Robles p. 249.

Ardales.25		3,03	24	07.00		Mora, 1993
------------	--	------	----	-------	--	------------

Ya6.

I.A.	II.A.
و	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
ح	ادريس

Ya6.1. 416 *Madīnat Sabta* dinar

M.A.N. 1958/3.54

Cruz Conde AU 3,62 22 08.00 ○
I. M.: 02.00

M.A.N. 1958/3.55

Cruz Conde, 55 AU 3,45 22,6 09.00 ○
I.M.: 02.00. *Ceuta*, 95 no indica la *wau*.

Ceuta 95 Ceuta, 1987

RAH IV.10.2.40 AU 4,08 23 03.30
No se indica en el catálogo la و ni la ح

Cat. RAH 1455

Ya6.2. 416 *Madīnat Sabta* dirham

M.A.N. 63.164 AR 2,93 23,5 05.00

Colec. Tonegawa AR 2,72 23

Ya6.3. 417 *Madīnat Sabta* dinar

M.A.N. X.110.4 (104.305) AU 4,43 22 08.30 ○
II:M:01.00

M.A.N. 1958/3.56

Cruz Conde AU 2,92 20,8 02.00 ○

IVDJ Impronta 8 de Yahyà AU ○

Ya6.4. 418 *Madīnat Sabta* dinar

RAH IV.10.2.41 AU 3,78 22 10.00
 Según tejuelo 417. No se indica en el catálogo la ح ni la ح.

Cat. RAH 1457

Ya6.5. xxx ---- fracción de dinar

M.A.N. 1958/3.63 Cruz Conde AU 1,71 15 07.00 ○

Ya7.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام يحيى

الله وحده

امير المؤمنين

لا شريك له

المعتلى بالله

يفرني

Ya7.1. s.f. *al-Andalus* fracción de dinar

Prieto 38a

Hallazgo de Córdoba, 9 AU

Prieto, 1915

Ya7.2. s.f. s.c. fracción de dinar

Vives 815, Prieto 38b

A.N.S.1001.57.4112 AU

Ya8.

I.A.

II.A.

ولى العهد

لا اله الا

الامام يحيى

الله وحده

امير المؤمنين

لا شريك له

المعتلى بالله

يفرني

ادريس

Ya8.1. 416 al-Andalus dinar**Suplemento 48**

Colec. Tonegawa AU 3,96 22 Suplemento 48 Ibrahim 2001, Suplemento 48
 Pesos publicados en Suplemento 48. En la web de la colección figura por error Suplemento 47, y se da un peso de 4.90gr y módulo de 23mm

Ya8.2. 416 al-Andalus dirham**Vives 816, Prieto 37a**

B.M., 90-10-5-36 (Vives) AR 2,99 22 06.30 ○ no L.P.
 I.M.:06.00.

A.N.S.1001.57.4113 AR

M.A.N. Cih. Ag.7.44 AR 2,41 23,4 10.00 p2, Rt

M.A.N. Cih. Ag.7.45 AR 2,47 24,3 09.00 ○
 I.M.: 06.00; II.M. 12.30

Colec. Tonegawa AR 1,28 22

LR-P. 154 AR 2,67 05.30

LR-P. 153 AR 2,15 05.30 p2

B.N.P., L. 368 AR 2,8 22 05.15 p2 L. 368

Ya8.3. 416 al-Andalus dirham**Vives 817, Prieto 37b****Ya9.****I.A.****II.A.**

	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المومنين
ابن سالم	ادريس

Ya9.1. 416 al-Andalus dirham

Colec. Tonegawa AR 2,98 24

Ya9.2. 417 *al-Andalus* dinar**Suplemento 49**

M.A.N. 1958/3.74
Cruz Conde, 74 AU 4,27 22,4 11.00 ○

Navascués Cruz Conde 74,
Ceuta s/n, p. 99, Suplemento 49

Ya9.3. 418 *al-Andalus* dinar**Delgado, p. 170****Ya10.****I.A.****II.A.**

	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
قاسم	ادريس

Ya10.1. 418 *Madīnat Sabta* dirham**Vives 766, Prieto 84a**

MCM 73508	AR	3,4	22		MCM 376
MCM 4358	AR	3,01	23		MCM 376
Ardales.23		2,42	23	10.00	Mora, 1993
MCM 74843	AR	2,31	23		MCM 376
MCM 74844	AR	2,29	23		MCM 376
MCM 74842	AR	1,22	15		MCM 376
IVDJ Impronta 12 de Yahyà AR					
M.A.N. Cihuela III.2.40	AR	2,9	23	03.00 p2R	Canto, Hallazgos, 451
M.A.N. Cihuela III.2.48	AR	2,51	22	04.00 p2R casi cuadrados	Canto, Hallazgos, 468
Según Canto xxx, 23 mm.					
M.A.N. 63.174	AR	2,61	22,3	09.30	

Ya10.2. 419 *Madīnat Sabta* dirham**Vives 767, Prieto 84b**

Ardales.28	3,64	24	11.00	Mora, 1993
------------	------	----	-------	------------

M.A.N. 63.178	AR	3,56	23,1	08.45		
Ardales.34		3,34	22	11.00		Mora, 1993
B.N.P., AF. HAM. 20	AR	3,19	22	12.30	no L.	
A.N.S.1001.1.15696 (HSA 15696)	AR	3,16	24		M. 83	Miles, 1954
<i>"Miles identifies this coin as V. 767, wrongly; 1001.57.2320 is V. 767. Pierced"</i>						
Colec. Tonegawa	AR	3,14	23			
Ardales.30		3,08	22	07.00		Mora, 1993
M.A.N. 63.183	AR	2,98	23	10.30		
Ardales.27		2,97	24	11.00		Mora, 1993
M.A.N. Cihuela III.2.35	AR	2,74	22	12.00	p2RyA	Canto, Hallazgos, 446
Según Canto 416, 2,71 gr , 24 mm, P. 83b						
Ardales.31		2,74	22	11.00		Mora, 1993
Ardales.35		2,71	23	01.00	DT	Mora, 1993
G.N.C. 105940	AR	2,58	21	09.00		
mal catalogada en el tejuelo						
M.A.N. 63.176	AR	2,57	23,5	11.30		
Ardales.29		2,55	22	01.00	F3/4	Mora, 1993
Ardales.33		2,52	22	04.00		Mora, 1993
Colec. Particular	AR	2,5	23		Ceuta 106	Ceuta, 1987
A.N.S.1001.1.1570 (HSA 15701)	AR	2,47	22		M. 84	Miles, 1954
M.A.N. 63.180	AR	2,45	22,5	02.00		
M.A.N. 63.179	AR	2,35	23,1	05.00		
Ardales.32		2,26	23	03.00	F2/3	Mora, 1993
Ardales.26		2,21	23	12.00		Mora, 1993
M.A.N. 63.177	AR	2,12	24,3	10.00		
B.M., L.P. 139	AR	2,08	21	05.00	p2R	L.P. 139
M.A.N. 63.181	AE	2	22,7	01.00		
Ardales.36		1,9	22	04.00		Mora, 1993
M.A.N. Cihuela III.2.32	AR	1,53	22	04.00	p2R	Canto, Hallazgos, 453

Según Canto 23 mm.

M.A.N. 63.182 AR 0,7 21,6 05.30

M.A.N. Cihuela

III.2.36 AR 2,86 22 07.00

Según Canto 24mm y p2

Canto, Hallazgos, 454

M.A.N. Cihuela

III.2.39 AR 2,64 23 10.00 p3R

Según Canto 24mm.

Canto, Hallazgos, 452

M.A.N. Cihuela

III.2.43 AR 1,22 17 03.00 Frag.1/4

Según Canto xxx, 24mm.

Canto, Hallazgos, 464

Colecc. Benito de los
Mozos

AR 2,5 22,5 5:30

Colecc. Particular,
Ninas Altas.1

AR 2,26

Gozalbes, 1994.

Berlín, 438

AR 2,14

Nützel

A.N.S.1001.57.2320 AR

M. 83

“Miles identifies 1001.1.15696 as V 767, wrongly; this coin is V. 767”

A.N.S.1001.57.2321 AR

A.N.S.1001.57.2322 AR

A.N.S.1001.57.2323 AR

Colección Guillén
Robles

AR 2,5

Guillén Robles p. 249.

IVDJ Impronta 13 de
Yahya

AR

IVDJ Impronta 14 de
Yahya

AR

MCM 4357

AR 2,83 21

MCM 377

Figura erróneamente en el catálogo como P. 85d

M.A.N. 63.184 AR- 2,92 22,65 11.30

Ardales.37

2,19 21 01.00

F1/2

Mora, 1993

Ya10.3. 420 Madīnat Sabta dirham

Vives 768, Prieto 84c

G.N.C. 105937

AR 3,76 23 12.00

mal catalogada en tejuelo

Ardales.40		3,35	21	07.00		Mora, 1993
Colec. Particular	AR	3,3	21		Ceuta 109	Ceuta, 1987
A.N.S.1001.1.15698 (HSA 15698)	AR	3,21	22		M. 85	Miles, 1954
Colec.Tonegawa	AR	3,14	20			
Ash. M. IX-8 Bought ex Thorburn coll. (from C'Tee for Adv. Studies Fund, 1966)	AR	3,03	22			
Ardales.42		2,96	23	03.00		Mora, 1993
A.N.S.1917.215.1507 (Newell)	AR	2,89	22	p2	M. 86	Miles, 1954
M.A.N. Cihuela III.2.25	AR	2,87	22	03.00	p2A	Canto, Hallazgos, 458
Según Canto xxx, 2,85gr, 24mm, "similar a V. 766"						
Ardales.43		2,87	23	11.00	F2/3	Mora, 1993
B.N.P., AF. HAM. 21	AR	2,8	22	11.55	no L.	
M.A.N. 63.186	AR	2,79	22	10.00		
Ardales.41		2,77	22	04.00		Mora, 1993
A.N.S.1001.1.15695 (HSA 15695)	AR	2,74	22		M. 87	Miles, 1954
Ardales.38		2,55	21	11.00		Mora, 1993
Ash. M. IX-7 (Christ Church)	AR	2,43	23			
M.A.N. 63.210	AR	2,2	21,45	08.00		
M.A.N. 63.185	AR	2,05	22,7	07.00		
M.A.N. Cihuela III.2.23	AR	2	21	10.00	p2R	Canto, Hallazgos 457
Según Canto xxx, 23mm						
Ardales.39		1,95	23	02.00	F2/3	Mora, 1993
Colecc. Particular (Federico Benito)	AR	3	23	3:00		
Ardales II. 3 Colecc. particular	AR					Gozalbes, 1994.
IVDJ Impronta 15 de Yahyà	AR					

IVDJ Impronta 16 de Yahyà	AR				
MCM 74799	AR	2,36	21		MCM 378
M.A.N. Cihuela III.2.30	AR	2,28	24	03.00	p2A Canto, Hallazgos., 459
Según Canto xxx, "similar a V. 767"					
Ardales.44		2,98	22	11.00	Mora, 1993
Ardales.45		2,85	21	06.00	Mora, 1993
Ardales.46		2,78	22	01.00	Mora, 1993
Ardales.49		2,75	23	12.00	Mora, 1993
Ardales.48		2,7	23	07.00	Mora, 1993
Ardales.50		2,57	21	02.00	F3/4 Mora, 1993
Ardales.47		2,32	21	06.00	Mora, 1993

Ya10.4. 421 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 769, Prieto 84d

Ardales.55		3,32	22	08.00	Mora, 1993
Colec. Particular	AR	3,17	21,5		Ceuta 114 <i>Ceuta</i> , 1987
Colec. Particular	AR	3,15	24		Ceuta 112 <i>Ceuta</i> , 1987
Colec.Tonegawa	AR	3,14	22		
Colec.Tonegawa	AR	3,12	23		
A.N.S.1917.215.1509 (Newell)	AR	3,11	23	p	M. 90 Miles, 1954
Ardales.57		3,02	22	07.00	Mora, 1993
A.N.S.1001.1.15700 (HSA 15700)	AR	2,89	22		M. 91 Miles, 1954
M.A.N. 63.188	AR	2,86	22,1	03.30	
Ardales.54		2,8	23	02.00	Mora, 1993
Ardales.59		2,73	22	06.00	Mora, 1993
Ardales.56		2,63	21	12.00	Mora, 1993
B.M., 89-9-2-3 (A. Grant)	AR	2,6	24	02.00	no L.P.,
Colec. Particular	AR	2,6	20		Ceuta 113 <i>Ceuta</i> , 1987

Ash. M. IX-9 Bought ex Thorburn coll. (from C'Tee for Adv. Studies Fund, 1966)	AR	2,59	21			
A.N.S.1001.1.15699 (HSA 15699)	AR	2,59	20		M. 88	Miles, 1954
Ardales.52		2,47	21	01.00		Mora, 1993
A.N.S.1917.215.1508 (Newell, ex Campaner)	AR	2,47	22	p	M. 89	Miles, 1954
M. Alh. RE 10396		2,4	22			Ibrāhīm, Canto, 1997
B.N.P., L. 369	AR	2,3	21	05.30	L. 369	
M.A.N. Cihuela III.2.41 Según Canto xxx y 23 mm. Segunda área muy deteriorada por el oxido	AR	2,23	22	09.00		Canto, Hallazgos, 462
Ardales.53		2,2	21	01.00		Mora, 1993
Ardales.51		2,13	21	06.00		Mora, 1993
M.A.N. Cihuela III.2.26 Según Canto 23mm , 2,02gr	AR	2,06	22	06.00	p2R	Canto, Hallazgos, 455
Ardales.58		2,05	23	08.00	p2B	Mora, 1993
M.A.N. 63.187	AE	1,96	21,1	09.00		
Colecc. Benito de los Mozos	AR	2,5	23	5:00		
MCM 76003	AR	3,32	23			MCM 379
MCM 74800	AR	2,67	22	p2		MCM 379
IVDJ Impronta 17 de Yahyà	AR					
IVDJ Impronta 18 de Yahyà	AR					
IVDJ Impronta 19 de Yahyà	AR					
IVDJ Impronta 20 de Yahyà	AR					
A.N.S.1001.57.2328	AR					
A.N.S.1001.57.2329	AR					

A.N.S.1001.57.2330	AR				
Hallazgo del Puente de Miluce, 21	AR				Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 22	AR				Canto, Navarra, 2001

Ya10.5. 422 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 84e

Ash. M. IX-10 Bought ex Thorburn coll. (from C'Tee for Adv. Studies Fund, 1966)	AR	3	24		
Colec. Tonegawa	AR	2,9	24		Ceuta 118 Ceuta, 1987
En la web de la colección figura un peso de 2,94					
Colec. Particular	AR	2,8	23,5		Ceuta 117 Ceuta, 1987
M.A.N. 63.190	AR-	2,75	26,9	06.00	
Ash. M. IX-11 (Bought from A.H. Baldevin on 16.7.57)	AR	2,62	24	p1A	
Colec. Tonegawa	AR	2,52	23		□
A.N.S.1917.215.1510 (Newell, ex Campaner)	AR	2,45	24		M. 92 Miles, 1954
M.A.N. 63.189	AR	1,98	23,4	06.00	.
M.A.N. 63.197	AR	3,42	25,25	03.00	
Hallazgo del Puente de Miluce, 23	AR				Canto, Navarra, 2001

Ya10.6. 423 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 770, Prieto 84f

A.N.S.1001.1.15697 (HSA 15697)	AR	2,95	23		M. 93 Miles, 1954
según Miles es HSA 15647, referencia que no aparece en los listados que proporciona la ANS					
Colec. Particular	AR	2,9	23		Ceuta 120 Ceuta, 1987
B.M., 83-6-3-5 (Cordera)	AR	2,88	22	09.30	L.P. 139k
Ardales.65		2,85	22,9	03.00	Mora, 1993
Colec.Tonegawa	AR	2,84	24		
Ardales.62		2,76	22,5	01.00	Mora, 1993
Ardales.63		2,6	25,5	03.00	Mora, 1993
Ardales.60		2,58	23	05.00	Mora, 1993

Ardales.64		2,55	23	11.00		Mora, 1993
M.A.N. 63.193	AR-	2,51	22,7	12.00		
M.A.N. 63.191	AR	2,29	23,2	06.30	p2R	
Ardales.61		2,16	22	02.00	F1/2	Mora, 1993
M.A.N. 63.194	AR-	1,85	21,3	02.00		
Colecc. Benito de los Mozos	AR	2,6	22	7:00		
Colecc. particular Ardales II. 5	AR					Gozalbes, 1994.
Hallazgo del Puente de Miluce, 24	AR					Canto, Navarra, 2001
MCM 51875	AR	3,13	23			MCM 380
IVDJ Impronta 21 de Yahyà	AR					
Berlín, 440	AR	3,01				Nützel
Berlín, 439	AR	2,72				Nützel

Ya10.7. 424 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 771, Prieto 84g

M.A.N. 63.199	AR-	3,39	24,2	05.30		
Ardales.67		3,15	22	01.00	OR	Mora, 1993
Colec.Tonegawa	AR	3,1	23,5			Ceuta 122
En la web de la colección figura un módulo de 24mm.						
Colec.Tonegawa	AR	2,58	24			
M.A.N. 63.200	AR	2,57	22,9	12.00	p2R	
cuño movido IA						
M.A.N. 63.198	AR	2,4	23,25	10.00		
Colecc. Benito de los Mozos	AR	3,1	26	7:00		
IVDJ Impronta 22 de Yahyà	AR					
M.A.N. 63.195	AR	2,92	24,65	12.30		
M.A.N. Cihuela III.2.42	AR	2,13	22	02.00	p2A	Canto, Hallazgos, 463
Según Canto xxx, 24 mm.						
M.A.N. Cihuela III.2.33	AR	3,08	24	01.00	p2A	Canto, Hallazgos, 460
Según Canto xxx, 3,06gr						

Berlín, 436	AR	2,44			Nützel
A.N.S.1001.57.2333	AR				

Ya10.8. 424 *Sabta* dirham

***Ceuta* 123**

Colec. Particular	AR	3,2	22,5		Ceuta 123	Ceuta, 1987
Ardales.66		3,19	24	11.00	OR	Mora1993

Ya10.9. 425 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 772, Prieto 84h

Colec.Tonegawa	AR	3,54	24			
M.A.N. 63.201	AR	3,42	24,5	10.30		
Colec.Tonegawa	AR	3,28	23			
Ardales.69		2,71	22,8	07.00		Mora, 1993
M.A.N. Cihuela III.2.27 Según Canto 24 mm.	AR	2,68	23	06.00	p2R	Canto, Hallazgos, 456
Ardales.70		2,66	23	06.00		Mora, 1993
B.M., 1938-1-4-9 (Wells)	AR	2,57	23	10.00	no L.P.	
Ardales.68		2,5	23,5	01.00		Mora, 1993
Colec.Tonegawa	AR	2,48	23			
A.N.S. 1001.1.15702 (HSA 15702)	AR	2,4	23		M. 94	Miles, 1954
M.A.N. 63.202	AR-	2,35	22,5	06.30		
M. Alh. RE 10397		2,24	23			Ibrāhīm, Canto, 1997
M.A.N. 63.203	AR-	2,14	22,4	03.00		
IVDJ Impronta 23 de Yaḥyà	AR				p2	
Ardales II. 6. Colecc. particulares						Gozalbes, 1994

Ya10.10. 426 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 773, Prieto 84i

M.A.N. Sta. Olalla. 87	AR	2,3	22		p2	Canto, 1990
M.A.N. 63.207	AR	3,48	22,95	08.30		

M.A.N. 63.204	AR	3,14	23,25	05.30		
Ardales.73		3,04	22,2	12.00		Mora, 1993
Ardales.71		2,73	22,1	02.00	p2R	Mora, 1993
Ardales.72		2,67	24,5	03.00	DT	Mora, 1993
Colec. Tonegawa	AR	2,48	23			
B.M., 83-6-3-6 (Codera)	AR	2,43	22	12.30		L.P. 139p
M.A.N. 63.206	AR	2,39	21,9	11.30	p2A triangulares	
M.A.N. 63.208	AR-	2,15	22	04.00		
M.A.N. 63.205	AR	2,09	22,25	06.30	p2R	
IVDJ Impronta 24 de Yaḥyà	AR					
IVDJ Impronta 25 de Yaḥyà	AR				p2	
M.A.N. Cihuela III.2.45 Según Canto xxx, 24mm.	AR	3,34	26	03.50	p2R	Canto, Hallazgos, 465
M.A.N., Sta. Olalla, 334	AR	2,3				
A.N.S.1001.57.2335	AR					
A.N.S.1001.57.2336	AR					

Inciertas

xxx *Madīnat Sabta* dirham

M.A.N. Cihuela III.2.47	AR	3,2	23	03.00	p2R	Canto, Hallazgos, 467
M.A.N. Cihuela III.2.46	AR	2,32	22	04.00	p2AyR	Canto, Hallazgos, 466
M. Alh. RE 10398		2,28	23			Ibrāhīm, Canto, 1997
IVDJ Impronta 26 de Yaḥyà					p1	
MAEGR E15471	AR	3'1	22'50	10:00	p2A	Peña 627
M.A.N. 63.175	AR	3,27	22,2	03.00		

Ya11.**I.A.**

قا
لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
سم

II.A.

ولى العهد
الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المؤمنين
ادريس

Ya11.1. 417 *Madīnat Sabta* dinar

MCM 4267 AU 4,58 23 ○ MCM 374

MCM 73507 AU 4,56 21 ○ MCM 374

Ambos ejemplares aparecen erróneamente catalogados como Vives 774, Prieto 85a.

Ya11.2. 418 *Madīnat Sabta* dinar**Vives 774, Prieto 85a**

IVDJ Impronta 27 de Yahyà AU ○

Ya11.3. 418 *Madīnat Sabta* dirham**Vives 775, Prieto 85b**

IVDJ Impronta 28 de Yahyà AR

Colección Guillén Robles AR

Guillén Robles p. 249.

Ya11.4. 419 *Madīnat Sabta* dinar**Vives 776, Prieto 85c**

M.A.N. 1958/3.58 Cruz Conde AU 4,65 21,8 10.00 ○

B.N.P., L. 367 AU 4,3 21 09.00 L. 367

RAH IV.10.1.43 AU 4,02 22 09.00 V., 1893; Cat. 1459

M.A.N. 1958/3.59 Cruz Conde AU 3,94 22,2 09.00 ○

M.A.N. Sastre, 16.844 AU 3,57 21,8 01.00 ○ I.M.: 02.00

M.A.N. 1958/3.60 Cruz Conde AU 3,47 21,3 03.00 ○

MCM 76438 AU 4,11 21 MCM 384

A.N.S.1001.57.2319 AU

Ya11.5. 419 *Madīnat Sabta* dirham**Vives 777, Prieto 85d**

M.A.N. 63.215 AR 3,38 23,1 12.00

M.A.N. 63.214 AR 3,1 23,7 09.00

Colec. Tonegawa AR 2,99 21

IVDJ Impronta 29 de Yahyà AR

Colección Guillén Robles AR

Guillén Robles p. 249.

Ya11.6. 420 *Madīnat Sata* dinar**Vives 778, Prieto 85e**

M.A.N. 1958/3.64 Cruz Conde AU 4,1 21,5 05.00 ○

Colec. Particular AU 3,8 20,5 Ceuta 110 Ceuta, 1987

M.A.N. 1958/3.62 Cruz Conde AU 2,92 22,1 02.00 ○

IVDJ Impronta 30 de Yahyà AU ○

IVDJ Impronta 31 de Yahyà AU ○

Ya11.7. 420 *Madīnat Sabta* fracción de dinar**Prieto 85f**

IVDJ Impronta 32 de Yahyà AU

M.A.N. 1958/3.65 Cruz Conde AU 1,16 12,3 01.00 ○

M.A.N. 1958/3.66 Cruz Conde AU 1,02 11,09 05.00 ○

Ya11.8. 421 *Madīnat Sabta* dinar**Vives 779, Prieto 85g**RAH IV.10.1.44 AU 4,18 22 03.00 Vives, 1893; Cat. ¿?²

A.N.S.1001.1.15704 (HSA 15704) AU 3,94 22 ○ M. 70 Miles, 1954

M.A.N. 1958/3.67 Cruz Conde, 67 AU 3,87 22,5 12.00 ○ Ceuta, 1987

RAH IV.10.1.47 AU 3,64 22 08.00 Cat. RAH 1460
Recorte. Arañada

IVDJ Impronta 33 de Yahyà AU ○

A.N.S.1001.57.2327 AU

² No ha sido posible la identificación en el catálogo de algunos ejemplares dado que las referencias topográficas no son completas. Cf. la nota 78, p. 52 del vol. I de esta tesis. En adelante, se omite la referencia en los ejemplares que no se han podido identificar con certeza.

Ya11.9. 422 *Madīnat Sabta* dinar**Prieto 85h****Ya11.10. 423 *Madīnat Sabta* dinar****Vives 780, Prieto 85i**

RAH IV.10.1.46	AU	4,14	22	03.00			Cat. 1462
Colec. Tonegawa	AU	4,02	22				
Colec. Particular	AU	3,9	21			Ceuta 121	Ceuta, 1987
Ash. M. IX-6 Bought on Len/Hess Sale (25 Oct. 1960, Lot. 376)	AU	3,41	21		p1	○	
IVDJ Impronta 34 de Yahyà	AU					○	
M.A.N. 1958/3.68 Cruz Conde	AU	4,94	22,3	11.00		○	

Ya11.11. 424 *Madīnat Sabta* dinar**Vives 781 (Sin سنة Vives 782). Prieto 85j**

M.A.N. 1958/3.69 Cruz Conde, 69	AU	4,79	24,1	12.00			Ceuta, 1987
B.M., 91-12-1-4 Vives	AU	4,07	22	06.00	○		no L.P.
M.A.N. Sastre, 16.845	AU	3,92	23	07.30	○		
M.A.N.X.110.6 (107.012)	AU	3,77	23	02.30	○	II:M:01.30	
Hallazgo de Córdoba, 4	AU						Prieto, 1915
M.A.N. X.110.5 (104.536)	AU	3,87	23	09.30	○	II:M:01.00	
RAH IV.10.1.45	AU	4,88	22	02.30			V., 1893, Cat. 1463
MCM 73509	AU	4,52	22				MCM 381
G.N.C. Ódena 80.053 cuño movido.	AU	3,5	24	06.00			Mateu y Llopis, 1946
M.A.N. 63.216	AU	3,87					
M.A.N. 63.217	AU	3,77					
A.N.S.1001.57.2332	AU						

Ya11.12. 425 *Madīnat Sabta* dinar**Vives 783, Prieto 85k**

M.A.N. 1958/3.77

Cruz Conde, 77 AU 4,98 23 12.00 ○ Ceuta 127 Ceuta, 1987

B.M., 70-7-9-218 (Zaba) AU 4,52 22 10.30 ○ L.P. 138

M.A.N. 1958/3.70

Cruz Conde AU 4,08 22,4 08.00 ○

Colec.Tonegawa AU 4,02 22

Catalogado erróneamente como V. 782

Colección Guillén Robles AU

Guillén Robles p. 249.

A.N.S.1001.57.2334 AU

M.A.N. 1958/3.76 Cruz

Conde AU 1,18 13,7 04.00 ○

Fracc. Dinar

Ya11.13. 426 *Madīnat Sabta* dinar**Prieto 85 l**

A.N.S.1001.1.15705 (HSA 15705) AU 4,03 22 ○ M. 71 Miles, 1954

IVDJ Impronta 35 de Yahyà AU ○

Colec.Tonegawa AU 4,4 22

Ya11.14. xxx *Madīnat Sabta* fracción de dinar Vives 784, Prieto 85n

Colec. Tonegawa AU 1,36 17

M.A.N. X.110.7 (107.045) AU 1,92 16 ○

Hallazgo de Córdoba, 5 AU Prieto, 1915

Ya11.15. xxx *Madīnat Sabta* dinar recortado como divisor Prieto 85m

M.A.N. X.110.8 (104.405) AU 0,97 11 ○

Inciertas

xxx ----- dinar

M.A.N. 1958/3.71 Cruz Conde AU 1,42 14,3 12.00 R ○

Sólo se conserva la leyenda central

Ya12.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
سم	ادريس

Ya12.1. 418 *Madīnat Sabta* dinar**Prieto 85a**

RAH IV.10.2.42 AU 3,92 22 11.00

Vives, 1893; Cat. 1458

Catalogada como "Vives 774; es realmente el tipo 775"

Ya12.2. 418 *Madīnat Sabta* dirham**Vives 775, Prieto 85b**

Ardales.22		3,31	23	12.00		Mora, 1993
B.M., 90-10-5-40 (Vives)	AR	2,94	22	09.15	no L.P	
A.N.S.1917.215.1506 (Newell, ex Campaner)	AR	2,81	22		M. 82	Miles, 1954
B.N.P., AF. HAM. 8	AR	2,74	23	07.00	no L.	
A.N.S. 1001.1.15703 (HSA 15703)	AR	2,72	22		M. 81	Miles, 1954
Colec. Tonegawa	AR	2,66	23			
Catalogada erróneamente como V. 778						
M.A.N. 63.211	AR-	2,6	23	03.30	p3R	
P. cuadrados; uno de ellos la rompe						
M.A.N. 63.213	AR	2,34	23,95	03.30		
Ardales.21		2,23	22	02.00		Mora, 1993
M.A.N. 63.212	AR	2,06	22	12.00		
B.N.P., AF. HAM. 3	AR	2,24	22	07.00	no L.	
Ardales II. 2, Colecc. particular	AR	3,83				Gozalbes, 1994.

Ya13.

I.A.

II.A.

ابن	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
سالم	ادريس

Ya13.1. 423 al-Andalus dinar**Suplemento 50**

M.A.N. 1958/3.75

Cruz Conde, 75

AU

4,75

22,6

09.00

○

Ceuta s/n, 1987, Navascués

Cruz Conde 75, Suplemento 50

Ya13.2. 423 Madīnat Sabta dinar**Vives 785, Prieto 86a****Ya13.3. xxx ---- fracción de dinar****Prieto 86b**

IVDJ Impronta 36 de Yahyà AU

Ya14.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام يحيى
الله وحده	المعتلى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين
.....	ادريس

Ya14.1. xx4 Madīnat Sabta dirham

Ya15.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

II.A.

الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المؤمنين

Ya15.1. 414 *Madīnat Fās* dirham**Prieto 133****Ya16.**

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

II.A.

الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المؤمنين
حمامة

Ya16.1. xxx [*Madīnat Fās*] dirham

Colec. Tonegawa AR 4,5 22

Colec. Tonegawa AR 3,36 22

Ya17.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

II.A.

الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المؤمنين
مع نصر

Ya17.1. xx7 *Madīnat Fās* dirham

Colec. Tonegawa AR 4,02 22

Colec. Tonegawa AR 3 23

Colec. Tonegawa AR 4,01 22

Colec. Tonegawa AR 3,26 22

Colec. Tonegawa AR 1,26 22

Tipología incierta

A.N.S.1001.57.2315	418	Madīnat Sabta	Dirham	AR	
A.N.S.1001.57.2316	418	Madīnat Sabta	Dirham	AR	
A.N.S.1001.57.2317	418	Madīnat Sabta	Dirham	AR	
A.N.S.1001.57.2318	418	Madīnat Sabta	Dirham	AR	
Hallazgo del Puente de Miluce, 14	418	Madīnat Sabta	Dirham	AR	Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 15	418	Madīnat Sabta	Dirham	AR	Canto, Navarra, 2001
M.M.S. 6328 (Col. Gago y Fernández)	418	Sabta			Saénz-Díez (III Jarique, 1992)
Hallazgo del Puente de Miluce, 16	419	Madīnat Sabta	Dirham	AR	Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 17	419	Madīnat Sabta	Dirham	AR	Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 18	419	Madīnat Sabta	Dirham	AR	Canto, Navarra, 2001
A.N.S.1001.57.2331	423	Madīnat Sabta	Dinar	AU	

xxx *Madīnat Sabta* dirham

M.A.N. 63.209	AE	2,33	21,85	01.30	
B.N.P., AF. HAM. 22	AR	2,01	21	01.00	p2
Ardales.78		3,01	22,8	03.00	Mora, 1993
Ardales.74		2,77	21,5	01.00	Mora, 1993
Ardales.79		2,45	22	05.00	Mora, 1993
Gálica Colecc. particulares	AR	2,42			Gozalbes, 1994
Ardales.76		1,98	21,6	07.00	F3/4 Mora, 1993
Ardales.77		1,86	21,1	09.00	F2/3 Mora, 1993
Ardales.75		1,61	22,2	03.00	F1/2 Mora, 1993

Ardales II. 4 Colecc. particulares	AR		Gozalbes, 1994
Ninas Altas.2 Colecc. particulares	AR	Frag.	Gozalbes, 1994
Hallazgo del Puente de Miluce, 25	AR		Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 26	AR		Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 27	AR		Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 28	AR		Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 29	AR		Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 30	AR		Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 31	AR		Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 32	AR		Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 33	AR		Canto, Navarra, 2001
Hallazgo del Puente de Miluce, 34	AR		Canto, Navarra, 2001

IDRĪS [I] B. ‘ALĪ B. ḤAMMŪD

AL-‘AZĪZ BI-LLĀH Y AL-MUTA’AYYAD BI-LLĀH

IdI1.

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
قاسم

II.A.

الامام ادريس
العزیز بالله
امير المومنين

IdI1.1. 427 *Madīnat Sabta* dirham

Vega/Peña, 2004

Colec. Miguel Vega AR 0,96 13,25 x 21,35 2:00 Vega/ Peña, 2004

IdI2.

I.A.

II.A.

قا

لا اله الا

الامام ادريس

الله وحده

امير المؤمنين

لا شريك له

المتايد بالله

سم

IdI2.1. 427 Madīnat Sabta dinar**Suplemento 51**

M.A.N. 1958/3.82 Cruz Conde AU 4,67 22,7 12.00 ○

M.A.N. 1958/3.81 Cruz Conde AU 4,54 22,85 12.00 ○

Colec. Tonegawa AU 4,44 23 ○

M.A.N. 1958/3.80 Cruz Conde, 80 AU 3,85 21,85 05.00 ○ Ceuta 132, Suplemento 51 Ceuta, 1987

IdI3.

I.A.

II.A.

ولى العهد

لا اله الا

الامام ادريس

الله وحده

امير المؤمنين

لا شريك له

المتايد بالله

حيرون

الحسن

IdI3.1. 427 al-Andalus dinar**Suplemento 52**

M.A.N. 1958/3.83 Cruz Conde, 83 AU 4,07 22,7 03.00 ○ Ceuta s/n, Suplemento 52 Ceuta, 1987

IdI3.2. 427 al-Andalus dirham**Vives 822, Prieto 87**

Colec. Tonegawa AR 2,64 22

M.A.N. III.74.1.12 AR 2,44 24,4 02.30

Ardales.80		2,3	23	11.00		Mora, 1993
B.M., 90-10-5-41 (Vives)	AR	2,25	23		p2R	no L.P.
M.A.N. III.74.1.11	AR	2,2	23	03.00	p2R	
IVDJ Impronta 1 de Idrīs II	AR					
Mal situada. Corresponde a [Idrīs I].						
Colección Guillén Robles		2,3				Guillén Robles, p. 253

IdI4.

I.A.

نجا
لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
العلوي

II.A.

ولى العهد
الامام ادريس
امير المومنين
المتايد بالله
حسن

IdI4.1. 427 *Madīnat Sabta* dinar

Suplemento 53

M.A.N. 1958/3.84 Cruz Conde, 84	AU	3,85	22,5	06.00	○	Ceuta 133, Suplemento 53	Ceuta, 1987
Colec. Tonegawa	AU	2,96	21				

IdI4.2. 427 *Madīnat Sabta* dirham

Prieto 88a

IdI4.3. 428 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 823; Prieto 88b

Ardales II. 7, Colecc. particular	AR	0,4				Gozalbes, 1994.
Fragmento bastante grande						
M.A.N. III.74.1.13	AR	2,02	23,1			
M.A.N.63.222 compr.	AR	2,02				
Colec. Guillén Robles		2,5				Guillén Robles , p. 253
A.N.S.1001.57.2337	AR					

IdI4.4. 429 *Madīnat Sabta* dinar***Suplemento 54***

Colec. Tonegawa

AU 4,4 23

Ceuta 136 Láminas LF 22A, p. 108 Suplemento 54

IdI4.5. xxx *Madīnat Sabta* dinar recortado**Prieto, 88c****IdI5.****I.A.****II.A.**

الحاجب

ولى العهد

لا اله الا

الامام ادريس

الله وحده

المتايد بالله

لا شريك له

امير المومنين

العامري

حسن

IdI5.1. 428 *Madīnat Sabta* dirham**Delgado, pp. 172 – 173****IdI6.****I.A.****II.A.**

نجا العلوي

ولى العهد

لا اله الا

الامام ادريس

الله وحده

المتايد بالله

لا شريك له

امير المومنين

هارون

حسن

IdI6.1. 430 *Madīnat Sabta* dinar**Vives 824, Prieto 89**

M.A.N. 1958/3.86 Cruz Conde AU 4,64 24,1 02.00 ○

M.A.N. 1958/3.85 Cruz Conde AU 4,5 24,4 06.00 ○

Colec. Tonegawa AU 3,95 22,5

Ceuta 137

Ceuta, 1987

Colec. Vives AU
Localización actual desconocida

○

Catálogo Vives

Colec- Guillén Robles 4,35

Guillén Robles, pp. 253 - 254

ḤASAN B. YAḤYÀ B. ‘ALĪ AL-MUSTANŠIR BI-LLĀH

Ḥa1.

I.A.

II.A.

	نجا
لا اله الا	الامام حسن
الله وحده	المستنصر بالله
لا شريك له	امير المومنين
	العلوي

Ḥa1.1. 430 *Sabta* dirham

Vives 826; Prieto 91a

M.A.N. III.91.1.14 AE 2,49 22,8 12.00

Ḥa1.2. 430 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 827, Prieto 91b

M.A.N. III.74.1.16 AR- 2,09 23,5 12.00

M.A.N. III.74.1.17 AE 2,51 22,2 02.30

Ḥa2.

I.A.

II.A.

	نجا
لا اله الا	الامام حسن
الله وحده	المستنصر بالله
لا شريك له	امير المومنين
هارون	العلوي

Ḥa2.1. 430 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 825, Prieto 90

B.M., 90-10-5-42 (Vives) AE 2,34 21 p2R no L. P.

M.A.N. III.74.1.15 AR- 2,44 22,9 09.30

Colec. Tonegawa	AR-	2,58	23	
Colec. Tonegawa	AR-	2,38	20	fragmento

Ḥa2.2. 431 *Madīnat Sabta* dinar

Suplemento 55

M.A.N. 1958/3.87 Cruz Conde, 87 AU 4,15 22,4 06.30 O Ceuta 87, Suplemento 55 Ceuta, 1987
Según *Suplemento* 4,07 gr.

Ḥa2.3. 434 *Madīnat Sabta* dirham

Suplemento 56

Colección Tonegawa 2,69 22 Suplemento 56.

Ḥa3.

I.A.

II.A.

	ولى العهد
لا اله الا	الامام حسن
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المستنصر بالله
قاسم	ادريس

Ḥa3.1. xxx -----

Delgado, p. 174

IDRĪS [II] B. YAḤYÀ AL-‘ĀLĪ Y AL-ZĀFIR BI-ḤAWL ALLĀH

IdII.1.

I.A.

II.A.

لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	العالى بالله
لا شريك له	امير المؤمنين

IdII.1.1. 434 *al-Andalus* dirham**Vives 828****IdII.1.2. 435 *al-Andalus* dirham*****Suplemento 57***

Colec. Tonegawa 3,72 22

Colec. Tonegawa 2,74 23

Laminas nº 22, pp. 97 y 103; *Suplemento 57*.**IdII.1.3. 437 *al-Andalus* dirham****Vives 829, Prieto 92**

M.A.N. III.74.1.19 AE 2,35 22,9 10.00

IVDJ Impronta 2 de Idrīs II p2

IVDJ Impronta 3 de Idrīs II

IdII.1.4. 438 *al-Andalus* dirham**Codera, p. 452, Miles 98**

A.N.S.1001.1.15723 HSA 15723 AR 1,71 23

Miles, 1954

M.A.N. 63.230 AR 2,93

M.A.N. 63.231 AR 2,82

Colec. Tonegawa AR- 3,06 24

IdII.1.5. 444 *al-Andalus* dirham**Prieto 96a**

M.C.M. 53325 AR 2,31 23

catalogo MCM, 386

Colec. Tonegawa AE 2,02 24

M.A.N. III.74.1.27 AE 1,93 23,5 06.00 p2R

IVDJ Impronta 8 de Idrīs II

B.M., 1905-10-12-125 (Mrs. Oliver) AR- 2,36 24 09.00 no L.P.

IdII.1.6. 445 *al-Andalus* dirham**Vives 830, Prieto 96b**A.N.S.1001.1.15719 (HSA 15719) AR 2,15 24
Según Miles AE, según los listados de la ANS AR.

M. 133 Miles, 1954

M.A.N. III.74.1.28 AE 2,06 23,55 02.30

M.A.N. III.74.1.29 AE 1,97 22,75 09.00

Colec. Tonegawa AR- 1,82 23

IVDJ Impronta 9 de Idrīs II

IdII.1.7. xxx *Madīnat Mālaqa* dirham

Guillén Robles

Inciertas

CMM 128 437/444-5 al-Andalus? Dirham AR- 8,22 P. 92-96 Hennequin, 1983

CMM 129 437/444-5 al-Andalus? Dirham AR- 4,21 P. 92-96 Hennequin, 1983

IdII.2.

I.A.

II.A.

ADORNO

الامام ادريس

العالى بالله

امير المومنين

IdII.2.1. xxx ----- dirham

Vives 846

IdII.3.

I.A.

II.A.



الامام ادريس

العالى بالله

امير المومنين

IdII.3.1. 438 *al-Andalus* dirham

Suplemento 58.

Colec. Tonegawa AE 2,68 24

Suplemento 58

IdII.4.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام ادريس

الله وحده

العالى بالله

لا شريك له

امير المومنين

محمد

IdII.4.1. 434 *al-Andalus* dirham**Guillén Robles, pp. 255 – 256****IdII.4.2. 437 *al-Andalus* dirham****Vives 831, Prieto 93a**

Ash. M. IX-12 Bought ex
Thorburn coll. (from C'Tee
for Adv. Studies Fund,
1966)

AR 2,83 23

A.N.S.1001.1.15722

(HSA 15722)

AR 2,48 22

p2

M. 97

Miles, 1954

Según Miles AE, según los listados de la ANS AR

A.N.S.1001.1.15724

(HSA 15724)

AR 2,45 22

p2

M. 96

Miles, 1954

B.M., L.P. 140

AR-

2,4

23 01.00

L.P. 140

M.A.N. III.74.1.22

AE

2,33

22,7 09.00

M.A.N. III.74.1.20

AR-

2,2

23 06.00

B.N.P., L. 371

AR

1,97

22 12.15

p2

L. 371

M.A.N. III.74.1.21

AE

1,93

21 05.00

IVDJ Impronta 4 de Idrīs II

IVDJ Impronta 5 de Idrīs II

M.A.N. Sastre, 16.754

AE

2,68

22,4 04.00

M.A.N. Sastre, 16.753

AR

2,4

23,7 01.00

IdII.4.3. 438 *al-Andalus* dirham**Vives 832, Prieto 93b**

M.A.N. III.74.1.23

AE

2,93

23,5 01.00

IdII.4.4. 439 *al-Andalus* dirham

Vives 833, Prieto 93c

M.A.N. III.74.1.24 AE 2,82 24,9 11.00

Inciertas

xxx ----- dirham

B.M., L.P. 143 AE 3,23 22 12.00 L.P. 143

B.M., L.P. 144 AR- 2,87 19 10.00 L.P. 144
Cortada cuadrada. Doble golpe de cuño en I.A.

IdII.5.

I.A.

II.A.

	الامير
لا اله الا	الامام ادريس
الله وحده	العالى بالله
لا شريك له	امير المومنين
	محمد

IdII.5.1. 437 *Madīnat Sabta* dirham

MCM 385

M.C.M. 73510 AR 2,46 21

MCM, 385

IdII.5.2. 439 *Sabta* dirham

Prieto 94a

CMM 127 AE 2,19

Hennequin, 1983

IdII.5.3. 440 *Madīnat Sabta* dirham

Vives 834, Prieto 94b

M.A.N. III.74.1.25 AE 1,71 21,2 03.00

IdII.5.4. 441 *Madīnat Sabta* dirham**Vives 835, Prieto 94c**

IVDJ Impronta 7 de Idrīs II

IdII.6.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

ولى العهد
الامام ادريس
العالى بالله
امير المومنين
محمد

IdII.6.1. 442 *Madīnat Sabta* dirham**Vives 836, Prieto 95a**

A.N.S.1001.1.15725, HSA 15725 (Codera) AR 2,04 22 □ M. 95 Miles, 1954
En Miles erróneamente año 422.

IdII.6.2. 443 *Sabta* dirham**Prieto 95b****IdII.6.3. 444 *Madīnat Sabta* dirham****Vives 837, Prieto 95c**

RAH IV.8.2.30 AE 1,6 23 12.00 □ Vives, 1893 Cat. RAH 1464

IdII.6.4. s.f. *Madīnat Sabta* dirham**Vives 839, Prieto 95d**

M.A.N. III.74.1.26 AE 1,82 23,2 09.00

IdII.7.

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

ولى العهد
الامام ادريس
العالى بالله
الظافر بحول الله

امير المومنين

محمد

IdII.7.1. 445 *al-Andalus* dirham

Vives 840, Prieto 97

M.A.N. III.74.1.30	AE	3,54	21,95	03.00		
M.A.N. III.74.1.31	AE	2,64	23,6	04.00		
B.M., 90-10-5-44 (Vives)	AE	2,6	22	05.45	no L.P.	
M.C.M. 73491	AR-	1,82	21			catalogo MCM, 394
A.N.S.1001.1.15726 (HSA 15726) Para Miles AE y ca. 445	AR	1,61	23		M. 134	Miles, 1954

IVDJ Impronta 10 de Idrīs II

IdII.8.

I.A.

II.A.

	الامام ادريس
لا اله الا	العالى بالله
الله وحده	الظافر بحول الله
لا شريك له	امير المومنين

IdII.8.1. 445 *Madīnat Garnāṭa* dirham

Vives 843, Lavoix 385

B.N.P., L. 385	AE	7,86	23	01.00
----------------	----	------	----	-------

IdII.9.

I.A.

II.A.

ولى العهد	الامام ادريس
لا اله الا الله	العالى بالله
وحده لا شريك له	الظافر بحول الله
محمد	امير المومنين

IdII.9.1. 446 *Mālaqa* dirham**Vives 841, Prieto 98**

M.A.N. III.74.1.32 separado por gráfila (IA)	AE	2,56	22,65	06.00	○		
M.A.N. III.74.1.33 separado por gráfila (IA)	AE	2,1	23,7	10.00	○		
B.N.P., D. 6123 (Joseph Gaillard, 1856)	AE	1,55	22	12.30		L. 386	
B.M., L.P. 141	AE	2,34	22	04.00	○	L.P. 141	Lane-Poole

IdII.10.

I.A.

II.A.

ولى العهد

الامام ادريس

لا اله الا

العالى بالله

الله وحده

الظافر بحول الله

لا شريك له

امير المومنين

محمد

I.A. enmarcada por un doble hexágono cuyos vértices están decorados por un florón de cuatro pétalos, siendo el interior punteado, y el exterior lineal.

II.A. inscrita en un octógono rodeado por un hexágono de idénticas características al exterior de la I.A.

IdII.10.1. 446 *al-Andalus* dirham

Colec. Tonegawa	AE	2,02	22	
Colecc. Privada (Subasta)	AE		p2	

IdII.11.

I.A.

II.A.

ولى عهد

الامام

لا اله الا الله

العالى بالله

محمد رسول الله

الظافر بحول الله

المسلمين

امير المؤمنين

محمد

ادريس

IdII.11.1. xxx *al-Andalus* dirham

Vives 842, Prieto 99

A.N.S.1001.57.3915 AR

A.N.S.1001.57.3916 AR

A.N.S.1001.57.3918 AR

A.N.S.1001.57.3919 AR

M.A.N. III.74.1.34 AE 1,53 24 09.00 O
separado por 2 gráficas (IA)

IdII.12.

I.A.

LEYENDA CENTRAL

ادريس

LEYENDAS CONCÉNTRICAS

لا اله الا الله وحده لا شريك له

ومن يبتغ غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه الح

بسم الله ضرب هذا الدرهم ...

II.A.

LEYENDA CENTRAL

الامام

LEYENDAS CONCÉNTRICAS

ادريس العالى بالله الظافر بحول

الله امير المؤمنين ولى العهد محمد ...

IdII.12.1. xxx ----- dirham

Prieto 100.

IVDJ Impronta 11 de Idrīs II

M.A.N. III.74.1.35 AE 2,86 24,15 09.00

IdII.12b.

I.A.

LEYENDA CENTRAL

LEYENDAS CONCÉNTRICAS

II.A.

LEYENDA CENTRAL

LEYENDAS CONCÉNTRICAS

IdII.12b.1. xxx ----- dirham

IVDJ Impronta 18 de Idrīs II

IdII.13.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام ادريس

الله وحده

العالى بالله

لا شريك له

امير المومنين

.....

IdII.13.1. 450 *Madīnat Mālaqa* dirham

Vives 845, Prieto 112a

IVDJ Impronta 13 de Granada

IdII.13.2. 453 *Madīnat Mālaqa* dirham Vives 844, Prieto 112b

M.A.N. III.74.1.36 AE 3,08 22,4 12.30

RAH IV.9.1.12 AE 2,74 22 05.30

IdII.14.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام ادريس

الله وحده

العالى بالله

لا شريك له

امير المؤمنين

IdII.14.1. 453 *al-Andalus* dirham

Vives 848, Prieto 111a

M.A.N. III.76.1.2 AE 5,01 25,55 11.00
Recortada casi cuadrada

M.A.N. III.76.1.3 AR 3,19 25,15 01.00
Recortada casi cuadrada

Colección Tonegawa AR 3,46 22

IdII.14.2. 454 *Madīnat Garnāṭa* dirham

Vives 850, Prieto 111d

M.A.N. III.76.1.7 AE 6,89 24,5 09.00
Recortada casi cuadrada. Interesante epigrafía. Puntos diacríticos

M.A.N. III.76.1.11 AR 3,93 23,9 06.00
Según tejuelo sin fecha pero sí la tiene, siendo por tanto P. 111d en vez de P. 111d

IdII.14.3. 455 *Madīnat Garnāṭa* dirham

Vives 851, Prieto 111e

M.A.N. III.76.1.9 AE 4,28 24 03.00
Sin recortar. Pátina cobriza

MCM 52025 AR- 7,35 27 MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852

MCM 74871 AR- 6,91 24 MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852

MCM 52393 AR- 6,4 24 MCM 429

Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 51903	AR-	6,3	21	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 52333	AR-	5,6	22	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 51905	AR-	5,6	24	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 74873	AR-	5,58	24	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 51894	AR-	5,35	24	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 74872	AR-	4,77	23	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 74874	AR-	4,68	20	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 50250	AR-	4,6	24	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 51989	AR-	4,46	24	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 74870	AR-	4,29	19	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 54131	AR-	4,26	21	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 51884	AR-	3,82	23	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 52418	AR-	3,37	21	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 51913	AR-	3,37	22	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				
MCM 52560	AR-	2,76	20	MCM 429
MCM 52201	AR-	2,28	22	MCM 429
Catalogada erróneamente como 445? P. 111f, V. 852				

IdII.14.4. 460 *Madīnat Garnāṭa* dirham *Suplemento 66*

IdII.14.5. s.f. *al-Andalus* dirham **Vives 849, Prieto 111b**

A.N.S.1001.1.15727	AE	6,03	23×20	M. 153	Miles, 1954
--------------------	----	------	-------	--------	-------------

(HSA 15727)

"Double dirhems (?)". Para Miles AR

M.A.N. III.76.1.4 AR- 5,13 24,4 06.00
Dos ligeros recortes en vez de los cuatro acostumbrados.

M.A.N. III.76.1.6 AR- 4,12 23,2 09.00
Recortada casi cuadrada. "Mordisco"

M.A.N. III.76.1.5 AR- 2,84 21,8 09.00
Recortada casi cuadrada

IdII.14.6. s.f. *Madīnat Mālaqa* dirham Vives 853, Prieto 111c

IdII.14.7. s.f. *Madīnat Garnāṭa* dirham Vives 852, Prieto 111f

M.A.N. III.91.1.22 AE 6,94 26,5 11.30
Recortada casi cuadrada

RAH IV.9.1.11 AE 2,08 23 06.00 Rt Cat. RAH 1466
distinta pátina que las anteriores; más fino el cospel

A.N.S.1001.1.14145 HSA 14145 AR 7,59 23×21 M. 152 Miles, 1954
"double dirhems (?)"

M.A.N. Sastre, 16.760 AE 7,51 25,7 09.00
Recortada casi cuadrada

A.N.S.1917.216.1303 (Wood) AR 6,75 26×24 M. 150 Miles, 1954
"double dirhems (?)"

M.A.N. Sastre, 16.759 AE 5,95 24,8 09.00
Recortada casi cuadrada

A.N.S.1001.1.14146 HSA 14146 AR 5,68 24×22 M. 149 Miles, 1954
"double dirhems (?)"

M.A.N. III.76.1.8 AE 5,42 26 06.00
Recortada casi cuadrada. IA prácticamente borrada.

M.A.N. Sastre, 16.758 AR 5,14 25,3 03.00
Recortada casi cuadrada

A.N.S.1917.216.1304 (Wood) AR 5,1 23×20 M. 151 Miles, 1954
"double dirhems (?)"

M.A.N. Sastre, 16.757 AE 4,92 25,6 06.00
Recortada casi cuadrada

A.N.S.1001.1.15728 HSA 15728 AR 4,47 22×18 M. 148 Miles, 1954
"double dirhems (?)"

A.N.S.1917.215.1609 (Newell, ex Campaner) AR 4,09 25 M. 141 Miles, 1954

M.A.N. Sastre, 16.756 Recortada casi cuadrada	AR	4,09	23,8	09.00	
M.A.N. III.76.1.13	AR	3,599	22,65	06.00	
A.N.S.1917.215.161 (Newell, ex Campaner) "the roughly oblong shapa of this specimen resembles that of the heavier specimens, below"	AR	3,52	23		M. 143 Miles, 1954
A.N.S.1001.1.15731 (HSA 15731)	AR	3,32	23		M. 138 Miles, 1954
A.N.S.1001.1.15729 (HSA 15729)	AR	3,28	23		M. 139 Miles, 1954
A.N.S.1917.216.1302 (Wood) para Miles AE	AR	3,18	22		M. 147 Miles, 1954
A.N.S.1928.13.3	AR	3,16	24		M. 140 Miles, 1954
A.N.S.1001.1.15730 (HSA 15730)	AR	2,95	23		M. 144 Miles, 1954
M.A.N. III.76.1.12 II.M.: 02.00	AR	2,715	23,05	06.00	p2R
A.N.S.1917.216.1301(Wood)	AR	2,62	22		M. 146 Miles, 1954
A.N.S.1917.216.1299(Wood)	AR	2,59	25		M. 142 Miles, 1954
A.N.S.1917.216.1300(Wood) "Clipped"	AR	1,76	21		M. 145 Miles, 1954
M.A.N. III.76.1.14	AR	3,17	23	9:00	
M.A.N. III.76.1.15	AR-	4,03	23,4	12:00	recortada
M.A.N. III.76.1.16	AR-	2,4	22,7	12:00	
M.A.N. III.76.1.17 recortada casi cuadrada	AR-	5,51	26,7	12:00	
M.A.N. III.76.1.18 IA. Prácticamente borrada; II.A. Epigrafía distinta a la habitual.	AE	6,17	25,75	2:00	
M.A.N. III.76.1.19 puntos diacríticos sobre la ي و ش	AE	4,2	24,5	5:00	recortada
M.A.N. III.76.1.20	AR-	3,27	22,5	9:00	
M.A.N. III.76.1.21	AE	5,21	28,1	9:00	
M.A.N. III.76.1.22 recortada casi cuadrada	AE	3,65	25,2	9:00	grieta
M.A.N. III.76.1.23 recortes y grietas	AR-	5,87	25,1	1:00	
M.A.N. III.76.1.24 recortado 1/3 de la pieza. Gran cospel.	AR-	4,82	31,1	9:00	

M.A.N. III.76.1.25	AE	3,99	22,5	6:00	
M.A.N. III.76.1.26 recortada casi cuadrada	AE	3,68	23,6	2:00	
M.A.N. III.76.1.27 Gran cospel	AE	3,98	27,5	6:00	
M.A.N. III.76.1.28	AR-	4,35	22,1	6:00	
M.A.N. III.76.1.29 recortada casi cuadrada	AR	4,64	25,7	3:00	
M.A.N. III.76.1.30 recortada casi cuadrada	AR-	6,06	23,8	7:00	
M.A.N. III.76.1.31 recortada casi cuadrada	AR-	11,83	24,7	6:00	
M.A.N. III.76.1.32 ligeros recortes. Pátina cobriza	AE	4,71	24,95	11:00	
M.A.N. III.76.1.33 recortada casi cuadrada	AR	4,62	24	9:00	
M.A.N. III.76.1.34	AR-	5,71	27,4	12:00	recortada
M.A.N. III.76.1.35 recortada casi cuadrada	AR	3,21	25,45	5:00	
M.A.N. III.76.1.36 II.M.: 02.00. cospel recortado casi cuadrado pero sin afectar al área ni prácticamente las gráficas	AR	5,47	28,85	8:00	
M.A.N. III.76.1.37	AE	6,82	27,65	10:00	
M.A.N. III.76.1.38	AR-	2,78	23,9	3:00	
M.A.N. III.76.1.39	AE	3,71	23,3	7:00	
M.A.N. III.76.1.40 recortada casi cuadrada	AE	7,87	25,5	6:00	
M.A.N. III.76.1.41	AR-	3,99	23,6	10:00	
M.A.N. III.76.1.42	AR-	3,09	22,2	6:00	
M.A.N. III.76.1.43	AR-	2,48	23,9	1:00	
M.A.N. III.76.1.44	AR	3,14	25,9	3:00	3G
M.A.N. III.76.1.45	AR	2,85	21,9	8:00	
M.A.N. III.76.1.46	AR-	2,71	24,65	6:00	recortada
M.A.N. III.76.1.47 recortada casi cuadrada	AE	4,53	24,8	5:00	
M.A.N. III.76.2.1	AR-	8,9	28	9:00	

recortada casi cuadrada					
M.A.N. III.76.2.2 recortada casi cuadrada	AR-	2,97	23,9	11:00	
M.A.N. III.76.2.3	AR	5,5	24,2	6:00	
M.A.N. III.76.2.4 recortada casi cuadrada	AR	5,08	25,4	7:00	
M.A.N. III.76.2.5 muy deteriorada la I.A.	AR-	3,77	23,3	6:00	
M.A.N. III.76.2.6	AR-	4,41	23,1	8:00	
M.A.N. III.76.2.7	AR-	2,52	22,6	10:00	
M.A.N. III.76.2.8	AE	3,72	24,4	9:00	II.M.: 12:00
M.A.N. III.76.2.9	AR	4,1	23	12:00	
M.A.N. III.76.2.10	AR-	3,7	24	6:00	
M.A.N. III.76.2.11	AE	4,52	25,7	1:00	recortada II.M.: 2:00
M.A.N. III.76.2.12 recortada casi cuadrada. II.M. borrado	AR	5,033	24,5	12:00	
M.A.N. III.76.2.13	AR-	2,07	21,5	11:00	
M.A.N. III.76.2.14	AE	4,64	23,2	9:00	II.M.: 2:00
M.A.N. III.76.2.15	AR-	3,04	22,4	9:30	
M.A.N. III.76.2.16 recortada casi cuadrada	AE	4,83	22	12:30	
M.A.N. III.76.2.17 recortada casi cuadrada	AE	7,34	24,95	9:30	
M.A.N. III.76.2.18 recortada casi cuadrada. Cuño movido en la II.A. Leyendas marginales ilegibles.	AE	6,63	25,6	1:00	
M.A.N. III.76.2.19 recortada casi cuadrada	AE	5,53	24,8	1:00	
M.A.N. III.76.2.20 recortada casi cuadrada. Leyendas marginales ilegibles.	AE	4,87	26,2	3:00	
M.A.N. III.76.2.21 muy recortada	AR-	2,44	21	1:00	
M.A.N. III.76.2.22 muy recortada	AE	5,34	21,6	9:00	
M.A.N. III.76.2.23 muy bien conservada	AR	6,18	24,1	4:00	
M.A.N. III.76.2.24	AE	5,07	25,15	2:00	

recortada casi cuadrada. II.M. ilegible

M.A.N. III.76.2.25	AR	3,48	22,45	11:00
M.A.N. III.76.2.26 recortada casi cuadrada	AR-	2,68	22,1	12:00
M.A.N. III.76.2.27	AE	4,4	23,9	6:00
M.A.N. III.76.2.28 II.M. cuño movido	AR	2,61	24,8	9:00
M.A.N. III.76.2.29 recortada casi cuadrada	AR-	5,01	22,65	1:00
M.A.N. III.76.2.30 muy recortada	AR-	1,74	20,7	6:00
Colección Tnegawa	AR	3,26	23	
Colección Tnegawa	AR	4,5	30	
Colección Tnegawa	AR	3,4	23	
Colección Tnegawa	AR	3,04	20	
Colección Tnegawa	AR	3,7	21	
Colección Tnegawa	AR	5,7	23	
Colección Tnegawa	AR	2,72	21	
Colección Tnegawa	AR	6,25	22	
Colección Tnegawa	AR	5,85	24	
Colección Tnegawa	AR	5,6	23	
Colección Tnegawa	AR	2,64	24	
IVDJ Impronta 3 de Granada				
IVDJ Impronta 4 de Granada				
IVDJ Impronta 5 de Granada				
IVDJ Impronta 6 de Granada				
IVDJ Impronta 7 de Granada				
IVDJ Impronta 8 de Granada				
IVDJ Impronta 9 de Granada				
IVDJ Impronta 10 de Granada				
IVDJ Impronta 11 de Granada				

p2

IVDJ Impronta 12 de Granada

A.N.S.1001.57.3759	AR
A.N.S.1001.57.3760	AR
A.N.S.1001.57.3761	AR
A.N.S.1001.57.3762	AR
A.N.S.1001.57.3763	AR
A.N.S.1001.57.3764	AR
A.N.S.1001.57.3765	AR
A.N.S.1001.57.3766	AR
A.N.S.1001.57.3767	AR
A.N.S.1001.57.3768	AR
A.N.S.1001.57.3769	AR
A.N.S.1001.57.3770	AR
A.N.S.1001.57.3771	AR
A.N.S.1001.57.3772	AR
A.N.S.1001.57.3773	AR
A.N.S.1001.57.3774	AR
A.N.S.1001.57.3775	AR
A.N.S.1001.57.3776	AR
A.N.S.1001.57.3777	AR
A.N.S.1001.57.3778	AR
A.N.S.1001.57.3779	AR
A.N.S.1001.57.3780	AR
A.N.S.1001.57.3781	AR
A.N.S.1001.57.3782	AR
A.N.S.1001.57.3783	AR
A.N.S.1001.57.3784	AR
A.N.S.1001.57.3785	AR
A.N.S.1001.57.3786	AR

A.N.S.1001.57.3787	AR		
A.N.S.1001.57.3788	AR		
A.N.S.1001.57.3789	AR		
A.N.S.1001.57.3790	AR		
A.N.S.1001.57.3791	AR		
A.N.S.1001.57.3792	AR		
A.N.S.1001.57.3793	AR		
A.N.S.1001.57.3794	AR		
A.N.S.1001.57.3795	AR		
A.N.S.1001.57.3796	AR		
A.N.S.1001.57.3797	AR		
A.N.S.1001.57.3798	AR		
A.N.S.1001.57.3799	AR		
A.N.S.1001.57.3800	AR		
A.N.S.1001.57.3801	AR		
A.N.S.1002.1.1223	AR		
R.A.H. 1.7.2.17.16	AR-	2,63	23

xxx *Madīnat Garnāṭa* Dirham

B.N.P., L. 382	AE	6,3	23 01.00	L. 382
B.N.P., L. 381bis	AE	5,91	20 05.00	no L.
B.N.P., K. 655 (Rollin & Fernardent, 1871)	AR-	5,65	23 11.10	L. 374
B.N.P., L. 379	AE	5,17	20 07.30	L. 379
B.N.P., L. 372	AR	4,78	25 11.00	L. 372
B.N.P., L. 383	AE	4,75	22 05.00	L. 383
B.N.P., K. 654 (Rollin & Fernardent, 1871)	AE	4,45	21 06.45	L. 373
B.N.P., L. 381	AR-	4,4	12 01.00	L. 381
B.N.P., L. 377	AE	4,17	20 06.00	L. 377

B.N.P., L. 384	AE	3,35	21 05.00	L. 384	
B.N.P., L. 378	AE	3	19 05.00	L. 378	
B.N.P., L. 380	AE	2,95	19 07.30	L. 380	
B.N.P., L. 375	AR-	3,1	23 11.30	L. 375	
B.N.P., L. 376	AR-	2,5	23 07.30	p2 L. 376	
M.A.I. 25 “vora retallada. Procedencia: San Rafael (Ibiza)”	AR	3,7	1:00	M. 143	Retamero, 1995
M.A.I. 23 “vora retallada? Procedencia: Es Palmer (Ibiza)”	AR	3,9	1:00	M. 140 var.	Retamero, 1995
M.A.S. 2901 Rep. Recena (Jimena, Jaén) Error catalog. como de Idrīs I	AR-	5,14	24 11.30		
B.M., L.P. 142	AE	4,99	22 01.00	L.P. 142	
RAH IV.9.1.7 recortada casi cuadrada	AE	7,4	25 02.00	Rt	
RAH IV.9.1.6 recortada casi cuadrada	AE	8,9	27 12.00		

Inciertas

xxx ----- dirham

M.A.I. 26 retallada. Procedencia: San Rafael (Ibiza)	AR	3,15	11h		Retamero, 1995
M.A.I. 24 fragmento. Procedencia: (Ibiza)	AR	0,4	9h		Retamero, 1995
M.A.N. Sastre, 16.755 Recortada casi cuadrada	AE	2,99	23 03.00		
RAH IV.9.1.8 recortada casi cuadrada	AE	5,25	24 11.00		
RAH IV.9.1.9 recortada casi cuadrada	AE	3,44	21 09.00		
RAH IV.9.1.10 recortada casi cuadrada	AE	3,1	23 06.00		
M.A.N. III.91.1.35 Recortada casi cuadrada. Muy mal conservada.	AE	6,36	24 12.00		
IVDJ Impronta 1 de Granada				p2	

Catalogación incierta

MCM 4307	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	3,72	23	P. 112b	V. 844	MCM 429
MCM 74884	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	6,57	21		V. 849-52	MCM 429
MCM 74866	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	5,65	20		V. 847	MCM 429
MCM 74887	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	5,59	21		V. 849-52	MCM 429
MCM 74875	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	4,79	20		V. 849-52	MCM 429
MCM 74880	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	4,69	22		V. 849-52	MCM 429
MCM 74867	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	4,52	19		V. 849	MCM 429
MCM 74876	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	4,06	21		V. 849-52	MCM 429
MCM 74892	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	3,92	15		V. 849-52	MCM 429
MCM 74868	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	3,52	21		V. 849	MCM 429
MCM 74869	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	3,52	20		V. 849	MCM 429
MCM 74888	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	3,4	21		V. 849-52	MCM 429
MCM 74859	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	3,08	22		V. 852	MCM 429
MCM 74879	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	3,04	20		V. 849-52	MCM 429
MCM 74886	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	2,91	19		V. 849-52	MCM 429
MCM 74877	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	2,82	23		V. 849-52	MCM 429
MCM 74881	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	2,74	20		V. 849-52	MCM 429
MCM 74885	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	2,68	21		V. 849-52	MCM 429
MCM 74889	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	2,53	20		V. 849-52	MCM 429
MCM 74883	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	2,39	15		V. 849-52	MCM 429
MCM 74878	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	2,18	16		V. 849-52	MCM 429
MCM 74890	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	1,99	12		V. 849-52	MCM 429
MCM 74891	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	1,76	15		V. 849-52	MCM 429
MCM 74882	445?	Madīnat Garnāṭa	Dirham	AR-	1,44	13		V. 849-52	MCM 429

IdII.15.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام ادريس

الله وحده

العالى بالله

لا شريك له

IdII.15.1. s.f. *Madīnat Garnāṭa* dirham**Prieto 113****MUḤAMMAD [I] B. IDRĪS AL-MAHDĪ****Mu1.**

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام محمد

الله وحده

امير المومنين

لا شريك له

المهدي بالله

Mu1.1. 438 *al-Andalus* dirham**Vives 854, Prieto 101a**

Colec. Tonegawa

3,08

22

M.A.N. III.74.1.40

AE

2,9

21,4 09.00

Colección Guillén Robles

AE

2,9

Guillén Robles, p. 256.

M.A.N. III.74.1.42

AE

2,72

21,7 12.00

M.A.N. III.74.1.41

AE

2,32

21,25 12.00

M.A.N. III.74.1.39

AE

1,76

21,45 09.00

M.A.N. III.74.1.43

AR-

1,72

21,5 09.00

B.N.P., L. 387

AE

1,65

20 02.30

L. 387

IVDJ Impronta 12 de Idrīs II AR

Impronta de Muḥammad I al-Mahdī que se encuentra en la hoja de improntas de Idrīs II

MAEGR E15495

AE

2,3

20'80 10:00

V./P. 628 Vega/Peña, 2000

MCM 45398

AR-

3,41

20

MCM sin n°

Erróneamente catalogada como V. 856

Berlín, 442	AE	3,54	Nützel
M.A.N.63.246	AR	2,9	
M.A.N.63.248	AR	2,72	
M.A.N.63.247	AR	2,32	
M.A.N.63.245	AR	1,76	
M.A.N.63.249	AR	1,72	
A.N.S.1001.57.3920	AR		
A.N.S.1001.57.3921	AR		
A.N.S.1001.57.3922	AR		
A.N.S.1001.57.3923	AR		

Mu1.2. 439 *al-Andalus* dirham

Vives 855, Prieto 101b

Colec. Tonegawa 2,64 20

IVDJ Impronta 13 de Idrīs II AR

Impronta de Muḥammad I al-Mahdī que se encuentra en la hoja de improntas de Idrīs II. En la impronta figura 101c

IVDJ Impronta 14 de Idrīs II AR

Impronta de Muḥammad I al-Mahdī que se encuentra en la hoja de improntas de Idrīs II

A.N.S.1001.1.13723 AR

CUS 340ss

Según la información proporcionada por la ANS: “*Miles attributed to Córdoba, 399; identified by Toufik Ibrahim*”

A.N.S.1917.215.1599 AR

CUS 340tt

Según la información proporcionada por la ANS: “*Miles attributed to Córdoba, 399; identified by Toufik Ibrahim*”

Inciertas

xxx *al-Andalus* dirham

R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/36 AE 1,08 20,5 11.00 Rt

Mu2.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام محمد

الله وحده

امير المؤمنين

المهدي بالله
لا شريك له
...../حسين

Mu2.1. 439 *al-Andalus* dirham

Vives 868, Prieto 102

Ash. M. IX-22 Christ Church AR- 3,31 21

Ash. M. IX-24 Christ Church AE 2,87 22
II.A. cuño movido.

Mu3.

I.A.

II.A.

لا اله الا

الامام محمد

الله وحده

امير المومنين

لا شريك له

المهدي بالله

محمد

Mu3.1. 438 *al-Andalus* dirham

Codera, p. 455

Mu3.2. 439 *al-Andalus* dirham

Vives 856, Prieto 103a

A.N.S.1917.216.1308 ANS (Wood) AE 3,32 25 O M. 99 Miles, 1954

B.M., L.P. 145 AE 3,25 23 06.30 p1A L.P. 145

Colec. Guillén Robles AE 3,1 Guillén Robles, p. 257.

RAH IV.8.2.32 AE 3,08 22 03.00

M.A.N. III.74.1.45 AE 3,07 24,6 03.00

M.A.N. III.74.1.46 AE 2,57 22,35 09.30

M.A.N. III.74.1.47 AE 2,57 22,85 06.00

M.A.N. III.74.1.44 AE 2,26 21,15 01.00
cuño desplazado I y IIA

B.M., L.P. 146 AE 2,19 22 03.30 L.P. 146

RAH IV.8.2.31 AE 2,12 22 06.00

Colec. Tonegawa 1,86 21

R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/40:3 AR 2,18 22,7 03.00

R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/39:2 AE 2,84 22 07.00

Mu3.3. 440 *al-Andalus* dirham

Vives 857, Prieto 103b

M.A.N. III.74.2.7 AE 3,96 25,6 10.00

R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/38:1 AE 3,92 24,5 07.00
II.M.: 12.00

B.N.P., L. 390 AE 3,7 21 01.00 L. 390

M.A.N. III.74.2.1 AE 3,66 24,5 09.00

Colec. Tonegawa 3,54 23

B.M., L.P. 147 AE 3,36 22 03.05 L.P. 147

Ash. M. IX-14
(Christ Church) AE 3,26 22

CMM 131 AE 3,2 Hennequin, 1983

B.M., 1905-10-12-124
(Mrs. Oliver) AE 3,15 23 04.00 no L.P.

A.N.S.1002.1.1227
(University Museum) AE 3,14 22 M. 101 Miles, 1954
según Miles AR

M.A.N. III.74.2.8 AE 2,97 23,5 03.30

M.A.N. III.74.2.6 AE 2,93 22,5 11.30

Ash. M. IX-15
(Christ Church) AR- 2,9 23

Ash. M. IX-13
(Christ Church) AR- 2,71 25

CMM 133 AE 2,71 Hennequin, 1983

CMM 132 AE 2,64 Hennequin, 1983

M.A.N. III.74.2.2 AE 2,5 24,15 02.00

M.A.N. III.74.2.3 AE 2,22 22,15 07.00

M.A.N. III.74.2.5 AE 2,21 23,1 10.00

RAH IV.8.2.33 AE 2,18 22 12.30 □ Cat. RAH 1473

M.A.N. III.74.2.4 AE 1,98 21,6 09.00

Bought ex Thorburn coll.
(from C'Tee for Adv. Studies AE 1,83 22

Fund, 1966)

Muy deteriorada

Ardales.434

1,64

Frag.

Mora, 1993

IVDJ Impronta 15 de Idrīs II AR

Impronta de Muḥammad I al-Mahdī que se encuentra en la hoja de improntas de Idrīs II

IVDJ Impronta 16 de Idrīs II AR

Impronta de Muḥammad I al-Mahdī que se encuentra en la hoja de improntas de Idrīs II

IVDJ Impronta 17 de Idrīs II AR

Impronta de Muḥammad I al-Mahdī que se encuentra en la hoja de improntas de Idrīs II

A.N.S.1969.222.1135 AE

CUS. 342x

Según la información proporcionada por la ANS: "Miles read date 400, attributed to Cordoba; cf. Vives"

Mu3.4. 444? *al-Andalus* dirham

Ash. M. IX-23 Christ Church AR- 3,76 24 □

En el tejuelo figura incorrectamente L.P. 132.

Mu3.5. xxx *Madīnat...* dirham

Vives 858, Prieto 103 c

M.A.N. 63.262 AR 3,81

M.A.N. III.74.2.9 AE 3,81 24,3 06.00

Mu3.6. xxx *Madīnat al-Andalus* dirham

Suplemento 62

CMM 134 AE 3,93

Hennequin, 1983

Colec. Tonegawa 2,8 23

Suplemento, 62

Mu4.

I.A.

II.A.

الامير

لا اله الا

الامام محمد

الله وحده

امير المؤمنين

لا شريك له

المهدي بالله

محمد

يحيى

Mu4.1. 440 *al-Andalus* dirham**Vives 859, Prieto 104a**

MAEGR E15493	AE	3'6	23'25	9:00	V./P. 629	Vega/Peña, 2000
CMM 137	AE	6,46				Hennequin, 1983
A.N.S.1917.215.1684 (Newell)	AE	4,75	24		M. 104	Miles, 1954
B.M., L.P. 147f Marsden CCCXLIIIb	AE	4,62	24	07.00	L.P. 147f	
Ash. M. IX-17 Bought ex Thorburn coll. (from C'Tee for Adv. Studies Fund, 1966)	AE	4,5	24			
M.A.N. III.74.2.12	AE	4,22	24,95	08.00		
A.N.S.1917.215.1683 (Newell) según Miles AR	AE	4	24		M. 103	Miles, 1954
B.M., 78-7-13-61 (G. I. Chester)	AE	3,96	22	11.45	L.P. 147e	
M.A.N. III.74.2.18	AE	3,96	23,5	08.00		
CMM 136	AE	3,94				Hennequin, 1983
M.A.N. III.74.2.21	AE	3,87	23,35	07.00		
M.A.N. III.74.2.14	AE	3,74	22,5	08.00		
B.N.P., D. 6126 (Joseph Gaillard, 1856)	AE	3,68	22	11.00	L. 388	
B.M., L.P. 147d (Marsden CCCXLIIIa)	AE	3,63	24	09.00	L.P. 147d	
B.N.P., AF. HAM. 9	AE	3,62	22	02.00	no L.	
Ardales.83	AE	3,58	25	09.00		Mora, 1993
RAH IV.8.2.37	AE	3,58	23	11.00		V., 1893; Cat. 1477
RAH IV.8.2.36	AE	3,56	22	12.00		V., 1893; Cat. 1476
B.N.P., L. 389	AE	3,52	22	06.00	L. 389	
MCM 74845	AR	3,47	22			MCM 389
A.N.S.1935.19.7	AE	3,43	23		M. 102	Miles, 1954
RAH IV.8.2.35	AE	3,38	22	09.30		V., 1893; Cat. 1475

M.A.N. III.74.2.10	AE	3,27	22,15	03.00		
M.A.N. III.74.2.22	AE	3,18	23,85	10.00		
B.N.P., 1977.173	AE	3,15	23	07.00	no L.	
MCM 73512	AR	3,12	22			MCM 389
RAH IV.8.2.34	AE	3,08	22	04.00		Vives, 1893
Ash. M. IX-21 (Christ Church)	AE	2,88	23		L.P. 133	
M.A.N. III.74.2.15	AE	2,85	22,3	11.30		
M.A.N. III.74.2.17	AE	2,81	23,9	12.00		
M.A.N. III.74.2.16	AE	2,8	23,7	06.00		
M.A.N. III.74.2.19	AE	2,8	23,3	05.00		
B.N.P., AF. HAM. 10	AE	2,8	21	02.00	no L.	
MCM 73511	AR	2,63	22			MCM 389
CMM 139	AE	2,62				Hennequin, 1983
CMM 135	AE	2,51				Hennequin, 1983
CMM 138	AE	2,51				Hennequin, 1983
M.A.N. III.74.2.20 Pegote fundido	AE	2,49	22,8	09.00		
Ash. M. IX-19 (Christ Church)	AE	2,48	23		L.P. 134	
M.A.N. III.74.2.11	AE	2,42	22,65	06.00		
RAH IV.8.2.38	AE	2,3	22	01.00	Cortada	V., 1893; Cat. 1479
Ardales.84		2,25	24,1	03.00	F2/3	Mora, 1993
RAH IV.8.2.39 Bastante mal conservada	AE	2,24	23	04.00		Vives, 1893
M.A.N. III.74.2.13	AE	2,15	22,8	03.00		
Ash. M. IX-20 (Christ Church)	AR-	1,97	23		L.P. 135	
Ash. M. IX-18 Bought ex Thorburn coll. (from C'Tee for Adv. Studies Fund, 1966)	AE	1,81	21		Recortada	
Ardales.413		1,47			Fragmento	Mora, 1993

Ardales.360	1,11	Fragmento	Mora, 1993
IVDJ Impronta 1 de Muḥammad I al- Mahdī	AR		
IVDJ Impronta 2 de Muḥammad I al- Mahdī	AR		
IVDJ Impronta 3 de Muḥammad I al- Mahdī	AR		
En la impronta figura P. 104b			
IVDJ Impronta 4 de Muḥammad I al- Mahdī	AR		
B.S.L.E., 1.652			García de la Fuente, 1935
B.S.L.E., 1.653			García de la Fuente, 1935
IVDJ Impronta 5 de Muḥammad I al- Mahdī	AR		
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/20	AE	2,56 23 12.00	
muy mal conservada			
CMM 140	AE	3,3	Hennequin, 1983
"Identificación probable"			
B.M., Marsden CCCXLVe	AE	4,3 24 06.00	no L.P.
Col. Benito de los Mozos	AR-	3 23,3 1:00	

Mu4.2. 440 *Madīnat Mālaqa* dinar

Suplemento 59

Colec. Tonegawa AU 3,54 21 *Spink Taisei*, 41 (16/8/1991) *Suplemento*, 59

Mu4.3. 440 *Madīnat Mālaqa* fracción de dinar

Suplemento 60

Colec. Tonegawa AU 1 14 *Suplemento*, 60

MCM77562 AU 0,94 12 MCM 388

Mu4.4. 441 *al-Andalus* dirham**Vives 861, Prieto 104b**

M.A.N. III.74.2.31	AE			03.30		
M.A.N. III.74.2.36	AE	5,71	25	06.15		
CMM 142	AE	4,97				Hennequin, 1983
M.A.N. III.74.2.23	AE	4,95	24,3	09.00		
CMM 145	AE	4,92				Hennequin, 1983
Ardales.86		4,29	23,6	07.00		Mora, 1993
Colec. Tonegawa		4,24	24			
M.A.N. III.74.2.29	AE	4,05	23,7	11.00		
CMM 141	AE	4,03				Hennequin, 1983
M.A.N. III.74.2.27	AE	3,94	24,4	10.00		
CMM 146	AE	3,88				Hennequin, 1983
Ardales.87		3,84	23,6	03.00		Mora, 1993
M.A.N. III.74.2.24	AE	3,8	24,35	01.30		
M.A.N. III.74.2.32	AE	3,8	23,5	05.00	abombada	
RAH IV.8.2.42	AE	3,76	23	12.00		Vives, 1893
M.A.N. III.74.2.26	AE	3,72	24,6	08.00		
M.A.N. III.74.2.30	AE	3,72	22,3	12.30		
B.N.P., D. 6124 (Joseph Gaillard, 1856)	AE	3,72	23	11.59		L. 391
Colec. Tonegawa		3,72	24			
B.N.P., AF. HAM. 11	AE	3,68	24	06.00		no L.
Ardales.89		3,65	24,8	10.00		Mora, 1993
B.N.P., D. 6125 (Joseph Gaillard, 1856)	AE	3,6	23	09.30		L. 392
A.N.S.1001.1.13731 (HSA 13731)	AE	3,55	23		M. 106	Miles, 1954
A.N.S.1001.1.13729 (HSA 13729)	AE	3,53	24		M. 105	Miles, 1954
Ardales.91		3,48	23	08.00		Mora, 1993
MCM 74846	AR	3,41	21			MCM 390

Ardales.92		3,39	22,1	06.00		Mora, 1993
M.A.N. III.74.2.34	AE	3,37	23,2	03.00		
B.M., L.P. 149	AE	3,34	23	12.00		L.P. 149
CMM 144	AE	3,31				Hennequin, 1983
Colección Guillén Robles	AE	3,3				Guillén Robles, p. 257.
CMM 143	AE	3,28				Hennequin, 1983
G.N.C. 105973	AE	3,27	24	03.00		
B.N.P., AF. HAM. 14	AE	3,23	22	05.00		no L.
M.A.N. III.74.2.35	AE	3,22	24,4	12.00		
A.N.S.1001.1.13730 (HSA 13730)	AE	3,22	24		M. 111	Miles, 1954
M.A.N. III.74.2.33	AE	3,2	23,35	01.30		
A.N.S.1917.216.1312 (Wood) "fitted for ring. Scyphate"	AE	3,19	22		M. 112	Miles, 1954
A.N.S.1917.216.1310 (Wood)	AE	3,18	24		M. 109	Miles, 1954
RAH IV.8.2.43	AE	3,08	23	01.00		Vives, 1893
B.N.P., AF. HAM. 12	AE	3,07	23	01.30		no L.
B.M., L.P. 148	AE	3,06	23	06.00		L.P. 148
A.N.S.1917.216.1309 (Wood)	AE	3,03	24			Miles, 1954
RAH IV.8.2.40 p2 totalmente irregular.	AE	3,02	25	09.00	p2R	V., 1893; Cat. 1499
A.N.S.1917.216.1311 (Wood)	AE	2,95	23		M. 110	Miles, 1954
Ardales.90		2,93	23	06.00		Mora, 1993
A.N.S.1917.216.1313 (Wood)	AE	2,91	23		M. 113	Miles, 1954
Ardales.93		2,74	22	02.00		Mora, 1993
Ardales.88		2,73	23,8	12.00	DT	Mora, 1993
M.A.N. III.74.2.25	AE	2,67	23,6	10.30		
Ardales.94	AE	2,66	22	06.00		Mora, 1993

Ardales.85		2,61	21,6	03.00		Mora, 1993
M.A.N. III.74.2.37	AE	2,6	22,2	08.30		
MCM 74847	AR	2,58	23			MCM 390
Ardales.95	AE	2,57	23,5	09.00	F3/4	Mora, 1993
CMM 147	AE	2,54				Hennequin, 1983
Ardales.96		2,48	22,5	05.00	F2/3	Mora, 1993
B.N.P., L. 393	AE	2,45	22	08.00		L. 393
MCM 74860	AR	2,42	22			MCM 390
MCM 74849	AR	2,42	22			MCM 390
B.N.P., AF. HAM. 13	AE	2,37	22	12.00		no L.
MCM 4368	AR	2,26	23			MCM 390
M.A.N. III.74.2.28	AE	2,12	23	04.00		
IVDJ Impronta 6 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
IVDJ Impronta 7 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
IVDJ Impronta 8 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
IVDJ Impronta 9 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
G.N.C. 22572	AE	3,19	22	06.00		
Ash. M. IX-26 Bought on per Sabin Galleries (1900)	AE	4,05	24			
Ash. M. IX-25 (Christ Church)	AE	3,84	24			L.P. 136
M.A.N. Sastre, 16.761	AE	3,87	23,6	12.00		
catalogada erróneamente como de Bādīs						
M.A.N. III.91.1.32	AE	2,91	23,7	12.00		
M.A.N. III.91.1.39	AE	1,79	22,8	06.00		
N.U.V. 2		2,4	20,1	09.00		Arroyo, 1979.

N.U.V. 1		3,7	20,1	05.00		Arroyo, 1979.
Colección Benito de los Mozos	AE					
Ardales.202		0,4			Fragmento	Mora, 1993
RAH IV.8.2.41	AE	3,16	23	09.00		Vives, 1893
M.M.S. 6329 (Col. Gago y Fernández)						Sáenz-Díez, 1992
M.A.N.63.284	AR					
M.A.N.63.276	AR	4,95				
M.A.N.63.282	AR	4,05				
M.A.N.63.280	AR	3,94				
M.A.N.63.277	AR	3,8				
M.A.N.63.285	AR	3,8				
M.A.N.63.279	AR	3,72				
M.A.N.63.283	AR	3,72				
M.A.N.63.287	AR	3,37				
M.A.N.63.288	AR	3,22				
M.A.N.63.286	AR	3,2				
M.A.N.63.291	AR	2,96				
M.A.N.63.289	AR	2,71				
M.A.N.63.278	AR	2,67				
M.A.N.63.290	AR	2,6				
M.A.N.63.281	AR	2,12				
Ardales.412		1,46			Fragmento	Mora, 1993
Berlín, 449	AE	3,97				Nützel
Berlín, 448	AE	3,44				Nützel
Berlín, 450	AE	3,01				Nützel
A.N.S.1001.57.3938	AE					
A.N.S.1001.57.3939	AE					
A.N.S.1001.57.3940	AE					

A.N.S.1001.57.3941	AE
A.N.S.1001.57.3942	AE
A.N.S.1001.57.3943	AE
A.N.S.1001.57.3944	AE
A.N.S.1001.57.3945	AE
A.N.S.1001.57.3946	AE
A.N.S.1001.57.3947	AE
A.N.S.1001.57.3948	AE
A.N.S.1001.57.3949	AE
A.N.S.1001.57.3950	AE
A.N.S.1001.57.3951	AE
A.N.S.1001.57.3952	AE
A.N.S.1001.57.3953	AE
A.N.S.1001.57.3954	AE
A.N.S.1001.57.3955	AE
A.N.S.1001.57.3956	AE
A.N.S.1001.57.3957	AE
A.N.S.1001.57.3958	AE
A.N.S.1001.57.3959	AE
A.N.S.1001.57.3960	AE

Mu4.5. 441 *al-Andalus* dirham (variante: واحد)

N.U.V. 4		3,1	20,2	04.00
N.U.V. 3		2,9	20,2	01.00
MCM 76314	AR			
MCM 74848	AR	3,01	22	
MCM 53327	AR	2,96	23	
R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/13	AE	3,16	23,2	12.30
R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/12	AE	3,1	26	03.00

Vives 862, Prieto 104c

Arroyo, 1979
Arroyo, 1979
MCM 390
MCM 390
MCM 390
Cat. RAH 1501

R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/15 AE 3,6 24 12.30 p2R

MCM 54736 AR 1,83 23 MCM 390

M.A.N. III.74.2.38 AE 2,96 22,95 02.30

Mu4.6. 442 *al-Andalus* dirham

Vives 863, Prieto 104d

Ardales.102		5,31	25,5	07.00		Mora, 1993
B.M., L.P. 152	AE	4,99	23	12.00	Abombada	L.P. 152
RAH IV.8.2.44	AE	4,98	27	01.00	Rt	Vives, 1893
Ardales.107		4,94	24	07.00		Mora, 1993
A.N.S.1001.1.13726 (HSA 13726)	AE	4,67	25		M. 114	Miles, 1954
MCM 45592	AR	4,55	24			MCM 391
Colec. Tonegawa		4,46	22			
Ardales.123		4,45	22	10.00		Mora, 1993
MCM 74850	AR	4,39	22			MCM 391
M.A.N. III.74.2.41	AE	4,37	24	08.00		
Ardales.111		4,3	25,2	04.00		Mora, 1993
Colec. Tonegawa		4,3	24			
M. Alh. RE 10399		4,18	23			Ibrāhīm, Canto, 1997
B.N.P., 1977.174	AE	4,17	21	07.30	no L.	
A.N.S.1001.1.15732 (HSA 15732)	AE	4,1	24		M. 119	Miles, 1954
MCM 74861	AR	4,08	23			MCM 391
Ardales.120		4,07	24	05.00		Mora, 1993
Ardales.105		4,06	22	06.00		Mora, 1993
M.A.N. III.75.1.7 IIM: 12.00	AE	4,03	24,5	09.00		
B.M., 69-7-9-92 (Sambon)	AE	4,02	24	03.00	L.P. 150	
M. Alh. RE 10401		4	24			Ibrāhīm, Canto, 1997
Ardales.114		3,95	23,5	12.00		Mora, 1993

MCM 53318	AR	3,93	25			MCM 391
Ardales.112		3,92	23,5	01.00		Mora, 1993
M.A.N. III.75.1.3 IIM: 02.00	AE	3,9	24,2	01.00		
M.A.N. III.74.2.46	AE	3,88	24,25	12.00		
M.A.N. III.74.2.42 dos anuletos en cada segmento	AE	3,85	26,15	08.30	□	
A.N.S.0000.999.9906	AE	3,82	24		M. 115	Miles, 1954
M. Alh. RE 10402		3,82	23			Ibrāhīm, Canto, 1997
Ardales.108		3,8	25	11.00		Mora, 1993
Ash. M. IX-27 (Christ Church)	AE	3,8	23		L.P. 137	
A.N.S.1932.50.50	AE	3,8	25		M. 116	Miles, 1954
RAH IV.8.2.47	AE	3,78	24	11.00		Vives, 1893
B.N.P., L. 395	AE	3,75	22	06.30	L. 395	
Ardales.115		3,73	25	04.00		Mora, 1993
Ardales.104		3,68	24	07.00		Mora, 1993
M.A.N. III.75.1.5	AE	3,67	24,95	01.30		
Ardales.109		3,67	23,5	03.00		Mora, 1993
Ardales.101		3,64	23,6	09.00		Mora, 1993
MCM 73513	AR	3,58	22			MCM 391
CMM 149	AE	3,54				Hennequin, 1983
M.A.N. III.75.1.1	AE	3,5	23,8	02.00		
Ardales.116		3,44	25	05.00		Mora, 1993
Ash. M. IX-28 Bought ex Thorburn coll. (from C'Tee for Adv. Studies Fund, 1966)	AE	3,43	24		.	
M.A.N. III.74.2.47 IIM: 12.00	AE	3,41	24,05	06.00		
Ardales.126	AE	3,4	23,5	02.00		Mora, 1993
Ardales.106		3,39	23	05.00		Mora, 1993
Colec. Tonegawa		3,38	23			

Colec. Tonegawa		3,36	24		
Ardales.117		3,34	24,2	07.00	Mora, 1993
MCM 74851	AR	3,33	23		MCM 391
RAH IV.8.2.45	AE	3,32	25	01.00	Vives, 1893
Ardales.124		3,31	23,5	07.00	Mora, 1993
Ardales.98		3,3	22,9	04.00	Mora, 1993
B.N.P., L. 396	AE	3,3	22	07.00	L. 396
B.N.P., L. 395bis	AE	3,28	23	10.30	no L.
A.N.S.1001.1.13727 (HSA 13727)	AE	3,23	22		M. 117 Miles, 1954
RAH IV.8.2.46	AE	3,22	23	12.00	Vives, 1893
A.N.S.1001.1.13725 (HSA 13725)	AE	3,19	24		M. 118 Miles, 1954
Ardales.122		3,18	22	10.00	Mora, 1993
M.A.N. III.75.1.2	AE	3,16	25	07.00	
Ardales.118		3,16	24,6	09.00	Mora, 1993
CMM 148	AE	3,15			Hennequin, 1983
M.A.N. III.74.2.43 dos anuletos en cada segmento	AE	3,06	21,4	03.00	□
M.A.N. III.74.2.39	AE	3,05	24,75	04.30	
Ardales.125		3,05	22,7	11.00	Mora, 1993
MCM 53319	AR	2,99	23		MCM 391
B.M., L.P. 151 Abombada	AE	2,93	23	05.00	L.P. 151
Ardales.103		2,89	22,8	09.00	Mora, 1993
Ardales.99		2,87	24,2	05.00	Mora, 1993
Ardales.113		2,85	22,5	05.00	Mora, 1993
Ardales.127		2,84	23	07.00	F3/4 Mora, 1993
M.A.N. III.74.2.44	AE	2,82	25,25	10.30	
M.A.N. III.75.1.6	AE	2,76	24,45	12.00	
Ardales.100		2,73	24	12.00	Mora, 1993

Ardales.119		2,71	25,6	08.00		Mora, 1993
MCM 53324	AR	2,68	23			MCM 391
Ardales.110		2,62	22,9	11.00		Mora, 1993
M. Alh. RE 10400		2,62	24			Ibrāhīm, Canto, 1997
Ardales.97		2,39	22,5	06.00		Mora, 1993
M.A.N. III.75.1.4	AE	2,35	24,8	01.30	p2A	
M.A.N. III.75.1.8	AE	2,32	24,35	09.00		
M.A.N. III.74.2.45	AE	2,25	25,15	01.00		
Ardales.121		2,07	24,5	02.00		Mora, 1993
IVDJ Impronta 10 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
IVDJ Impronta 11 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
G.N.C. 22571 cuño movido IA	AE	3,53	23	12.00		
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/23 II.M.: 02.00	AE	2,64	25	07.00	R	
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/25	AE	2,14	22,5	10.00	Rt	
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/17	AE	4,58	24	09.00		
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/1	AE	3,58	22,5	04.00		
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/21	AE	3,46	22,5	12.00		
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/19	AE	3,26	25	12.30		
Colec. Benito de los Mozos	AE	3	23,3	01.00		
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/16	AE	2,88	23,6	10.00		
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/11	AE	2,48	25,2	10.00	R	
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/14 p. redondos	AE	2,76	25	03.00	p2R	Cat. RAH 1511
M.A.N. Sastre, 16.762	AE	4,31	24,7	01.30		

Catalogada erróneamente según inventario como de Idrīs II y según tejuelo como de Yahyà

M.A.N. III.74.2.40	AE	3,32	23,8	08.00	
M.A.N. III.91.1.37	AE	4,7	25	10.00	
Ardales.128		4,23	23	01.00	Mora, 1993
M.M.S. 6330 (Col. Gago y Fernández)					Sáenz-Díez, 1992
M.A.N.63.294	AR	4,37			
M.A.N.63.307	AR	4,03			
M.A.N.63.303	AR	3,9			
M.A.N.63.299	AR	3,88			
M.A.N.63.295	AR	3,85			
M.A.N.63.305	AR	3,67			
M.A.N.63.301	AR	3,5			
M.A.N.63.300	AR	3,41			
M.A.N.63.293	AR	3,32			
M.A.N.63.302	AR	3,16			
M.A.N.63.296	AR	3,06			
M.A.N.63.292	AR	3,05			
M.A.N.63.297	AR	2,86			
M.A.N.63.306	AR	2,76			
B.N.P., L. 394 Falta de la B.N.	AE	2,68			L. 394
M.A.N.63.304	AR	2,35			
M.A.N.63.308	AR	2,32			
M.A.N.63.298	AR	2,25			
Berlín, 452	AE	3,82			Nützel
Berlín, 451	AE	3,32			Nützel
Berlín, 453	AE	2,89			Nützel
A.N.S.1001.57.3978	AE				
A.N.S.1969.222.1157	AE				

A.N.S.1001.57.3961	AE
A.N.S.1001.57.3962	AE
A.N.S.1001.57.3963	AE
A.N.S.1001.57.3964	AE
A.N.S.1001.57.3965	AE
A.N.S.1001.57.3966	AE
A.N.S.1001.57.3967	AE
A.N.S.1001.57.3968	AE
A.N.S.1001.57.3969	AE
A.N.S.1001.57.3970	AE
A.N.S.1001.57.3971	AE
A.N.S.1001.57.3972	AE
A.N.S.1001.57.3973	AE
A.N.S.1001.57.3974	AE
A.N.S.1001.57.3975	AE
A.N.S.1001.57.3976	AE
A.N.S.1001.57.3977	AE
A.N.S.1969.222.1156	AE

Mu4.7. 443 *al-Andalus* dirham

Vives 864, Prieto 104e

MCM 74852	AR-	5,23	23			MCM 392
MCM 4369	AR-	4,86	25			MCM 392
Ardales.130		4,8	22,5	12.00		Mora, 1993
Ardales.143		4,52	24	09.00		Mora, 1993
B.N.P., L. 396bis	AE	4,49	23	11.00	no L.	
A.N.S.1917.215.1685 (Newell, ex White King)	AE	4,49	23		M. 123	Miles, 1954
Ardales.134		4,36	23,2	11.00		Mora, 1993
Ardales.145		4,31	23,8	01.00		Mora, 1993
B.M., 86-10-3-16	AE	4,3	24	07.00	no L.P.	

(Gen. G.G. Pearse)

RAH IV.8.2.49	AE	4,22	24	12.00		Vives, 1893
MCM 74853	AR-	4,13	23			MCM 392
Colec. Tonegawa		4,06	24			
Ardales.129		4,04	24	09.00		Mora, 1993
Ardales.132		4,03	22	06.00		Mora, 1993
Ardales.135		4,01	23,2	07.00		Mora, 1993
A.N.S.1917.216.1314 (Wood)	AE	3,97	24		M. 121	Miles, 1954
Ardales.139		3,89	23,8	01.00		Mora, 1993
Ash. M. IX-29 Bought ex Thorburn coll. (from C'Tee for Adv. Studies Fund, 1966)	AE	3,84	21			
CMM 154	AE	3,82				Hennequin, 1983
B.N.P., L. 394bis	AE	3,77	22	12.30	no L.	
M.A.N. III.75.1.17	AE	3,74	24,05	03.00		
Ardales.138		3,74	22,9	10.00		Mora, 1993
M.A.N. III.75.1.11	AE	3,7	23,5	12.00		
CMM 152	AE	3,64				Hennequin, 1983
Ardales.136		3,62	24,1	07.00		Mora, 1993
B.N.P., AF. HAM. 17	AE	3,59	23	04.30	no L.	
A.N.S.1001.1.13728 (HSA 13728)	AE	3,55	22		M. 122	Miles, 1954
Ardales.137		3,54	23,8	12.00		Mora, 1993
RAH IV.8.2.48	AE	3,52	25	09.00	Rt	V. 864 Vives, 1893
A.N.S.1917.215.1686 (Newell)	AE	3,52	23		M. 125	Miles, 1954
B.M., L.P. 153	AE	3,47	21	12.55	L.P. 153	
A.N.S.1001.1.15734 (HSA 15734)	AE	3,46	24		M. 127	Miles, 1954
RAH IV.8.2.50	AE	3,44	24	01.00	Rt	Vives, 1893
M.A.N. III.75.1.16	AE	3,29	24	10.00		

Ardales.144		3,22	22	12.00			Mora, 1993
Ardales.141		3,21	22	04.00			Mora, 1993
Colec. Tonegawa		3,18	22				
A.N.S.1001.1.15733 (HSA 15733)	AE	3,09	22				Miles, 1954
M.A.N. III.75.1.12	AE	3,05	22	02.30			
Ardales.133		3,05	23	06.00			Mora, 1993
M.A.N. III.75.1.18	AE	3,01	24,5	03.00	R		
Ardales.142		2,97	21,8	03.00			Mora, 1993
CMM 150	AE	2,97					Hennequin, 1983
M.A.N. III.75.1.15	AE	2,96	26,05	08.45			
M.A.N. III.75.1.10	AE	2,9	22,8	09.15			
A.N.S.1001.1.15735 (HSA 15735)	AE	2,83	22		M. 120		Miles, 1954
MCM 74855	AR-	2,83	22		V. 864		MCM 392
M.A.N. III.75.1.14	AE	2,81	22,65	03.30			
Ardales.131		2,75	23	07.00	V. 864		Mora, 1993
MCM 74854	AR-	2,75	21				MCM 392
CMM 153	AE	2,46					Hennequin, 1983
MCM 43604	AR-	2,34	22				MCM 392
A.N.S.1908.260.22	AE	2,32	22		p2	M. 124	Miles, 1954
Ardales.140		2,28	21,5	07.00			Mora, 1993
B.N.P., AF. HAM. 16	AE	2,27	21	11.00		no L.	
CMM 151	AE	2,2					Hennequin, 1983
M.A.N. III.75.1.9	AE	2,05	24,65	09.00			
M.A.N. III.75.1.13	AE	1,82	20,6	12.00			
IVDJ Impronta 12 de Muhammad I al-Mahdī	AR						
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/27	AE	3,24	23	03.00			
Colecc. Benito de los Mozos	AE	3	22,5	03.00			

R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/18	AE	2,96	23,9	08.00	
R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/22 orla inapreciable	AE	2,76	21,8	11.00	
R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/31	AE	2,7	21,5	10.00	
R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/33	AE	1,58	22	08.00	
M.A.N. III.91.1.26	AE	3,36	24	03.00	
N.U.V. 10		3,4	20,1	05.00	Arroyo, 1979.
N.U.V. 11		3,4	20,3	06.00	Arroyo, 1979.
N.U.V. 8		2,4	20	03.00	Arroyo, 1979.
N.U.V. 7		2,5	20	08.00	Arroyo, 1979.
R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/30	AE	2,84	20	03.00	h1, R
R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/34	AE	2,54	23	12.00	
Ardales.157		3,78	22,5	11.00	Mora, 1993
N.U.V. 5		3,9	20,2	05.00	Arroyo, 1979.
N.U.V. 6		3,9	20,1	07.00	Arroyo 1979.
Colecc. Benito de los Mozos	AE	4,2	24	02.00	
Colecc. Benito de los Mozos	AE	3	22,5	03:00	
M.M.S. 6331 Col. Gago y Fernández					Sáenz-Díez, 1992
M.M.S. 6332 Col. Gago y Fernández					Sáenz-Díez, 1992
M.M.S. 6333 Col. Gago y Fernández					Sáenz-Díez, 1992
M.M.S. 6334 Col. Gago y Fernández					Sáenz-Díez, 1992
M.M.S. 6335 Col. Gago y Fernández					Sáenz-Díez, 1992
KH.L.C. VIII	AR				Lane-Poole, 1984

Mu4.8. 444 *al-Andalus* dirham**Vives 865, Prieto 104f**

M.A.N. III.75.1.23	AE	3,94	22,3	07.00	abombada	
RAH IV.8.2.54	AE	3,48	22	10.00		V.1893; Cat 1532
RAH IV.8.2.56	AE	3,34	23	12.30		V.1893; Cat 1534
CMM 155	AE	3,26				Hennequin, 1983
M.A.N. III.75.1.20	AE	3,09	21,85	08.00	IIM: 01.30	
M.A.N. III.75.1.21	AE	3,09	22,5	07.30	IIM: 01.30	
Colec. Tonegawa		3,06	21			
M.A.N. III.75.1.22	AE	2,86	21,2	08.00	IIM: 01.30	
RAH IV.8.2.55	AE	2,52	22	12.30	Rt	V.1893; Cat 1533
M.A.N. III.75.1.19	AE	1,94	22,5	10.00		
RAH IV.8.2.57	AE	1,9	22	12.00		V.1893; Cat 1535
IVDJ Impronta 13 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
IVDJ Impronta 14 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
IVDJ Impronta 16 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
IVDJ Impronta 15 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
M.A.N.63.323	AE	3,94				
M.A.N.63.320	AE	3,09				
M.A.N.63.321	AE	3,09				
M.A.N.63.322	AE	2,86				
M.A.N.63.339	AE	2,68				
M.A.N.63.340	AE	2,46				
M.A.N.63.341	AE	2,19				
M.A.N.63.319	AE	1,94				
C.R.N.M. Castiglioni CCLX. 16 Prov.: Museo Maiononi, Milano.	MI	2,91			Castiglioni CCLX.	Martini, 1992
A.N.S.1001.57.3994	AE					
A.N.S.1001.57.3995	AE					
A.N.S.1001.57.3996	AE					
A.N.S.1001.57.3997	AE					

A.N.S.1001.57.3998 AE

A.N.S.1001.57.3999 AE

Mu4.9. 446 *al-Andalus* dirham

Vives 860, Prieto 104g

IVDJ Impronta 17 de Muḥammad I al-Mahdī

Mu4.10. s.f. ----- fracción de dinar

Suplemento 61

Colec. Tonegawa AU 1,1 15

Suplemento, 61

Sin orlas. Similar a Spink Taisei, 41 (16/8/1991)

Mu4.11. s.f. *al-Andalus* fracción de dinar

MCM 387

MCM 76006 AU 0,94 12

MCM 387

Inciertas

xxx *al-Andalus* dirham

CMM 156 AE 3,83 Hennequin, 1983

CMM 157 AE 3,1 Hennequin, 1983

CMM 158 AE 1,9 Hennequin, 1983

M.A.N. III.75.1.24 AE 4,14 25,6 05.00

M.A.N. III.75.1.27 AE 3,69 25,45 04.00

M.A.N. III.75.1.28 AE 3,65 22,95 12.00

RAH IV.16.3.10 AE 3,58 22 06.30

M.A.N. III.75.1.26 AE 3,31 24,7 10.30

M.A.N. III.75.1.29 AE 3,02 22,3 05.00

M.A.N. III.75.1.30 AE 2,78 24,65 08.00 p2R IIM: 12.30

M.A.N. III.75.1.25 AE 2,57 22,8 02.00

R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/32 AE 3,4 23 10.00

R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/28 AE 2,46 23,4 04.00 p2R, R,Rt

R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/35 AE 1,54 17 02.00 R

R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/37	AE	1,32	21	03.00	Frag.	
Ardales.158		4,17	23,9	01.00		Mora, 1993
xxx ----- dirham						
R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/24	AE	4,4	23,8	03.00	II.M.: 02.00.	
R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/26	AE	3,2	21,7	11.00	I.A. borrada	
G.N.C. 105974	AE	2,78	23	01.00		
G.N.C. 105987	AE	2,58	25	12.00	p2R	
B.N.P., AF. HAM. 19 Recortada cuadrada	AE	1,6	21	08.00		no L.
S.I., N.N.C.32 Flan partido; falta un trozo		1,21		11.00		Doty, 1992

Mu5.

I.A.

II.A.

	الامير
لا اله الا	الامام محمد
الله وحده	امير المؤمنين
لا شريك له	المهدي بالله
❀❀	يحيى

Mu5.1. 443 *al-Andalus* dirham

Vives 866, Prieto 105

MAEGR E15491	AE	5,2	22'8	5:00	V./P. 630	Vega/Peña, 2000
M.A.N. III.75.1.34	AE	4,78	24,6	05.30		
M.A.N. III.75.1.35	AE	4,73	21,9	06.00		
Ardales.151		4,58	21	09.00		Mora, 1993
B.N.P., D. 6127 (Joseph Gaillard, 1856)	AE	4,2	20	09.30	L. 397	
Ardales.154		4,04	22	12.00		Mora, 1993
A.N.S.0000.999.9907	AE	3,99	24		M. 129	Miles, 1954

RAH IV.8.2.51	AE	3,94	22	03.00		Vives, 1893
Ardales.149		3,92	21,2	03.00		Mora, 1993
M.A.N. III.75.1.36	AE	3,64	22	12.00		
CMM 159	AE	3,61				Hennequin, 1983
B.M., L.P. 154	AE	3,6	22	07.00	L.P. 154	
M.A.N. III.75.1.32	AE	3,54	23,85	01.30		
A.N.S.1001.1.15736 (HSA 15736)	AE	3,52	23		M. 130	Miles, 1954
Ardales.156		3,43	21,5	11.00	DT	Mora, 1993
M.A.N. III.75.1.33	AE	3,38	22,9	07.30	IIM: 01.30	
A.N.S.1001.1.15737 (HSA 15737)	AE	3,38	23		M. 128	Miles, 1954
RAH IV.16.3.5	AE	3,38	22,5	10.00		
Ardales.147		3,36	22,5	01.00		Mora, 1993
Ardales.148		3,36	22,8	03.00		Mora, 1993
M.A.N. III.75.1.31	AE	3,34	22	12.00	IIM: 01.30	
M.A.N. III.75.1.37	AE	3,28	22,5	12.30		
Ardales.155		3,21	22,5	03.00		Mora, 1993
Colec. Tonegawa		3,2	22			
MAEGR E15492 Intentos de perforación	AE	3,1	20'90	3:00	V./P. 631	Vega/Peña, 2000
B.N.P., AF. HAM. 15	AE	3,09	21	10.00	no L.	
RAH IV.8.2.53	AE	3,06	21	07.00	Rt	Vives, 1893
Ardales.153		3,05	22,3	06.00		Mora, 1993
Ardales.152		3,03	22	12.00		Mora, 1993
Ardales.150		2,88	23	05.00		Mora, 1993
B.N.P., L. 398bis	AE	2,85	22	04.00	no L.	
M.A.N. III.75.1.38	AE	2,8	21,7	03.00	IIM: 12.00	
B.N.P., L. 398	AE	2,8	19	05.00	L. 398	
Ash. M. IX-30 Bought ex Thorburn coll. (from C'Tee for Adv. Studies Fund, 1966)	AE	2,8	21			

Ardales.146		2,71	22,9	11.00		Mora, 1993
Ardales.448		2,38			Fragmento	Mora, 1993
RAH IV.8.2.52	AE	2,26	22	08.30	Rt	Vives, 1893
Ardales.445		2,03			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.442		1,83			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.440		1,75			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.428		1,58			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.427		1,57			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.414		1,47			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.410		1,44			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.406		1,43			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.399		1,38			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.394		1,32			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.390		1,3			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.379		1,26			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.378		1,24			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.377		1,23			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.372		1,2			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.370		1,17			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.364		1,14			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.357		1,09			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.338		1,02			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.339		1,02			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.320		0,94			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.321		0,94			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.319		0,93			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.301		0,86			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.302		0,86			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.297		0,85			Fragmento	Mora, 1993

Ardales.296		0,84		Fragmento		Mora, 1993
Ardales.293		0,82		Fragmento		Mora, 1993
Ardales.263		0,69		Fragmento		Mora, 1993
Ardales.235		0,56		Fragmento		Mora, 1993
Ardales.220		0,5		Fragmento		Mora, 1993
Ardales.217		0,48		Fragmento		Mora, 1993
IVDJ Impronta 18 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
IVDJ Impronta 19 de Muḥammad I al-Mahdī	AR					
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/3	AE	3,78	23	10.00		
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/8	AE	3,26	22	09.00		
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/6	AE	2,88	20	01.00		
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/10	AE	2,42	21	12.00	Rt	
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/9 ligeramente abombada	AE	1,76	21,5	07.00	Rt	Cat. RAH 1525
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/4	AE	1,6	21	06.00		
MCM 74862	AR-	5,03	21			MCM 393
MCM 73514	AR-	3,53	21			MCM 393
M.A.N. III.91.1.36	AE	2,86	21,5	03.00		
M.A.N. III.91.1.33	AE	2,5	21,5	11.00		
N.U.V. 9		2,9	20	10.00		Arroyo, 1979.
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/5 no se lee ni ceca ni fecha; se supone del 443 por el tipo	AE	2,98	22	06.00	R	
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/29 I.A. borrada	AE	2,78	23,2	10.00	p2R, R,Rt	
G.N.C. 35286 R. cuadrado.	AE	1,96	17	11.00		
G.N.C. 35287 R. cuadrado.	AE	1,77	14	10.00		
B.N.P., AF. HAM. 18 Error ficha bandeja	AE	3,07	21	05.55		no L.
R.A.H. lot. 1/7/2/nº 20/2 se supone del 443 por el tipo	AE	3,96	24,2	05.00		

R.A.H. lot. 1/7/2/n° 20/7 AE 2,68 21,2 12.00
se supone del 443 por el tipo

Mu6.

I.A.	II.A.
محمد	محمد
لا اله الا	الامام
الله وحده	المهدي بالله
لا شريك له	امير المومنين
بن علي	الامير يحيى

Mu6.1. 443 *al-Andalus* dirham

IVDJ Impronta 20 de Muḥammad I al-Mahdī

IVDJ Impronta 20 de Muḥammad I al-Mahdī AR p2

Mu6.2. 444 *al-Andalus* dirham

Vives 867, Prieto 106

M.A.N. III.75.1.39	AE 2,68 24,9 04.00	○	
M.A.N. III.75.1.40	AE 2,46 21,8 03.30	○	
M.A.N. III.75.1.41	AE 2,19 24,9 08.45	○	
A.N.S.1001.1.15738 (HSA 15738)	AE 2,15 22	○	M. 131 Miles, 1954
RAH IV.8.2.58	AE 2,06 24 12.00	○	V., 1893; Cat. 1537
A.N.S.1921.54.49 (Newell, ex Valentine)	AE 3,94 20		M. 132 Miles, 1954
“nearly square. Miles da como fecha ca. 440-446. Obv. completely effaced”			

Mu6.3. 445 *al-Andalus* dirham

Codera, p. 456

Mu7.**I.A.**

محمد
لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
عبيده

II.A.

ولى العهد
الامام محمد
امير المؤمنين
المهدي بالله
حسن

Mu7.1. 441 Wādī Lāw dirham**Suplemento 63**

Colección Medina		2, 93	21		Medina, 1988
B.M., 1978-4-2-38 (S. Album)	AR-	2,45	21	12.00	no L.P. Mora, 1993
Colec. Tonegawa	AE	2,4	23		Delgado Láminas, 23, pp. 97 y 103 - 104; Suplemento 63.
Peso publicado en Suplemento 63; en la web de la colección Tonegawa figura un peso de 2,36 gr., y en su edición en las Láminas inéditas... figura un peso de 2,42 gr. y un módulo de 21					
B.N.P., 1984-1061	AR-	1,97	20	06.30	
Colec. Benito de los Mozos	AE	3,47	2,63	04.30	

Tipología incierta**439 al-Andalus dirham**

CMM 130	AR-	2,73		P. 101-102	Hennequin, 1983
---------	-----	------	--	------------	-----------------

440 al-Andalus dirham

Berlín, 446	AE	3,89			Nützel
Berlín, 447	AE	2,97			Nützel
Berlín, 445	AE	2,29			Nützel
A.N.S.1001.57.3924	AE				
A.N.S.1001.57.3925	AE				
A.N.S.1001.57.3926	AE				
A.N.S.1001.57.3927	AE				

A.N.S.1001.57.3928	AE
A.N.S.1001.57.3929	AE
A.N.S.1001.57.3930	AE
A.N.S.1001.57.3931	AE
A.N.S.1001.57.3932	AE
A.N.S.1001.57.3933	AE
A.N.S.1001.57.3934	AE
A.N.S.1001.57.3935	AE
A.N.S.1001.57.3936	AE
A.N.S.1001.57.3937	AE

443 *al-Andalus* dirham

Ardales.322		0,95	Frag. P. 104e ó 105	Mora, 1993
Berlín, 457	AE	3,58		Nützel
Berlín, 458	AE	3,36		Nützel
Berlín, 454	AE	3,2		Nützel
Berlín, 455	AE	3,12		Nützel
Berlín, 456	AE	2,75		Nützel
A.N.S.1001.57.3979	AE			
A.N.S.1001.57.3980	AE			
A.N.S.1001.57.3981	AE			
A.N.S.1001.57.3982	AE			
A.N.S.1001.57.3983	AE			
A.N.S.1001.57.3984	AE			
A.N.S.1001.57.3985	AE			
A.N.S.1001.57.3986	AE			
A.N.S.1001.57.3987	AE			
A.N.S.1001.57.3988	AE			
A.N.S.1001.57.3989	AE			

A.N.S.1001.57.3990	AE				
A.N.S.1001.57.3991	AE				
A.N.S.1001.57.3992	AE				
A.N.S.1001.57.3993	AE				
E.N.L.C. cat.1634 /reg. 3329	AE	3,65	23	MT130	Nicol/Nabarawy/Bacharach

xxx *al-Andalus* dirham

Ardales.407		1,44		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.393		1,31		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.358		1,09		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.347		1,04		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.343		1,03		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.337		1,01		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.333		1		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.326		0,97		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.318		0,93		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.312		0,9		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.303		0,87		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.294		0,83		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.292		0,82		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.291		0,81		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.255		0,66		Fragmento	Mora, 1993
Ardales.252		0,65		Fragmento	Mora, 1993
A.N.S.1001.57.4000	AE				
Ardales.168		4,59	22,9		Mora, 1993
Ardales.169		4,34	25		Mora, 1993
Ardales.167		3,79	23		Mora, 1993

Ardales.165		3,51	22,2	06.00		Mora, 1993
Ardales.166		3,32	25	03.00		Mora, 1993
Ardales.170		1,93	22	01.00		Mora, 1993
Ardales.163	AE	4,41	25	05.00		Mora, 1993
Ardales.162		3,32	22,8	11.00		Mora, 1993
Ardales.160		3,24	22,5	09.00		Mora, 1993
Ardales.161		2,86	24	06.00		Mora, 1993
Ardales.159		2,55	22,2	07.00		Mora, 1993
Ardales.164		2,35	22,5	03.00	F1/2	Mora, 1993
MCM 74856	AR-	3,73	23			MCM sin nº
MCM 74858	AR-	3,72	24			MCM sin nº
MCM 74857	AR-	3,22	23			MCM sin nº
MCM 4367	AR-	3,72	22			MCM sin nº
M.A.N.63.324	AE	4,14				
M.A.N.63.327	AE	3,69				
M.A.N.63.328	AE	3,65				
M.A.N.63.326	AE	3,31				
M.A.N.63.329	AE	3,02				
M.A.N.63.330	AE	2,78				
M.A.N.63.325	AE	2,57				
xxx ----- dirham						
MAEGR E15494	AE	1'7	22'45	5:00	V./P. 632	Vega/Peña, 2000
Ardales.424		1,54			Fragmento	Mora, 1993
Ardales.335		1			Fragmento	Mora, 1993
M.A.N. III.91.1.5	AE	0,93	13,8	03.00	Fragmento	
Recortada casi cuadrada						

AL-QĀSIM [II] B. MUḤAMMAD AL-WĀṬIQ DE ALGECIRAS

QāWā1

I.A.

II.A.

لا اله الا	الامير
الله وحده	الامام محمد
لا شريك له	امير المومنين
	المهدي بالله
	القاسم

QāWā1.1. 443 *al-Andalus* dirham

Vives 869, Prieto 107a

Colección Tonegawa	AR-	3,14	24			
M.A.N.III.75.1.43	AE	2,98	24,15	12.00		
M.A.N.III.75.1.45	AE	2,91	22,2	10.00	IIM: 12.30	○
M.A.N.III.75.1.44	AE	2,89	23	06.30	IIM: 12.00. R	○

IVDJ Impronta 21 de

Muḥammad I al-Mahdī AR

Impronta de Muḥammad I al-Mahdī (Algeciras) que se encuentra en la hoja de improntas de Muḥammad I al-Mahdī

IVDJ Impronta 23 de

Muḥammad I al-Mahdī AR

p1

Impronta de Muḥammad I al-Mahdī (Algeciras) que se encuentra en la hoja de improntas de Muḥammad I al-Mahdī

QāWā1.2. 444 *al-Andalus* dirham

Vives 870, Prieto 107b

M.A.N. III.75.2.5	AE	4,3	24,85	10.30	IIM: 12.00	○
M.A.N.III.75.1.47	AE	3,19	24,15	02.00		
M.A.N. III.75.2.4	AE	3,1	23,35	12.00		○
B.M., 90-10-5-43 (Vives)	AE	2,9	22	02.15		no L.P.
M.A.N. III.75.2.3	AE	2,63	23,75	04.00		○
M.A.N. III.75.2.1	AE	2,62	24,3	12.15	IIM: 03.00	○

M.A.N.III.75.1.46 AE 2,41 22,75 06.00 p2A cuadrados

M.A.N. III.75.2.2 AE 2,21 22,5 04.00 ○

IVDJ Impronta 22 de
Muḥammad I al-Mahdī AR p2
Impronta de Muḥammad I al-Mahdī (Algeciras) que se encuentra en la hoja de improntas de
Muḥammad I al-Mahdī

QāWā1.3. 445 *al-Andalus* dirham

Vives 871, Prieto 107c

M.A.N. III.75.2.6 AE 2,4 2,28 03.00 ○

M.A.N. III.75.2.8 AE 4,04 25 07.30 cuño movido IA □

A.N.S.1001.1.13745
(HSA 13745) AE 3,71 25 ○ M. 135

M.A.N. III.75.2.7 AE 2,39 23,6 04.00 p2R □

M.A.N. III.75.2.9 AE 2,27 24,25 10.00 □

IVDJ Impronta 24 de Muḥammad
I al-Mahdī AR
Impronta de Muḥammad I al-Mahdī (Algeciras) que se encuentra en la hoja de improntas de
Muḥammad I al-Mahdī

B.N.P., L. 399 AE 2,1 21 09.30 L. 399

QāWā1.4. 446 *al-Andalus* dirham

Vives 872, Prieto 107d

MCM 45582 AR- 2,78 23 MCM 396

Colección Guillén Robles AE 1,95 Guillén Robles, p. 259 - 260.

M.A.N. III.75.2.10 AE 2,95 22,3 09.00 ○

Colección Tonegawa AR- 1,42 20

Inciertas

xxx *al-Andalus* dirham

CMM 160 AE 2,92 Hennequin, 1983

MCM 76315 AR- 2,14 21 MCM 395

A.N.S.1001.1.15746
(HSA 15746) AE 3,22 26 M. 136 Miles, 1954
Fecha y ceca borradas

RAH IV.9.1.1 año ilegible;muy deteriorada	AE	3,04	23	02.00	p2R	○	Cat. RAH 1936
A.N.S.1001.1.15739 HSA 15739 Fecha y ceca borradas	AE	2,44	23			○	M. 137 Miles, 1954
B.M., L.P. 155 Sloanr	AE	2,41	24	03.00			L.P. 155
RAH IV.9.1.4 p2 casi cuadrados. Igual decoración que la anterior. II.M.: 03.00	AE	2,2	22	03.00	p2A		
xxx ----- dirham							
RAH IV.9.1.2 ilegible.	AE	2,94	24	09.00	Rt		Cat. RAH 1935
RAH IV.8.2.59 totalmente borrada I y IIA.	AE	1,88	23	09.00			Cat. RAH 1937
S.I., N.N.C.33 Flan partido, falta un trozo		1,5		08.00			M. 135
M.A.N. III.91.1.7 Prácticamente ilegible la I.A.	AE	2	23,8	11.00		○	

QāWā2

I.A.

II.A.

	الامير
لا اله الا	الامام محمد
الله وحده	المهدي بالله
لا شريك له	امير المومنين
	القاسم

QāWā2.1. 445 *al-Andalus* dirham

Vives 873, Prieto 108

B.M., 81-7-6-32 (G. I. Chester)	AE	2,15	21	11.00	□	L.P. 155c Hennequin, 1983
B.N.P., L. 400	AE	1,9	22	06.30	□	L. 400
IVDJ Impronta 25 de Muḥammad I al-Mahdī	AR				□	
Impronta de Muḥammad I al-Mahdī (Algeciras) que se encuentra en la hoja de improntas de Muḥammad I al-Mahdī						
MCM 73515	AR-	2,11	21			MCM 397

QāWā3

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

الامام محمد
المهدي بالله
امير المومنين
الامير القاسم

QāWā3.1. 446 *al-Andalus* dirham***Suplemento 64***

Colección Tonegawa AR- 3,06 24

Suplemento 64

En su publicación en Suplemento 64 figura un módulo de 33 mm., aunque en la web de la colección se indica que el módulo es de 24 mm.

QāWā3.2. xxx *al-Andalus* dirham**Vives 873 bis, Prieto 109****QāWā4**

I.A.

II.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
احمد

الامير
الامام محمد
المهدي بالله
امير المومنين
القاسم

QāWā4.1. 444 *al-Andalus* dirham**Prieto 110**

IVDJ Impronta 1 de Muḥammad al-Mahdī (Algeciras) AR

IMITACIONES CRISTIANAS DEL NUMERARIO ḤAMMŪDĪ

MANCUSOS

SERIE 1: IMITACIONES DE LAS EMISIONES DE ‘ALĪ AL-NĀṢIR

Imit.1

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له

II.A.

ولى العهد
الامام علي
امير المؤمنين
الناصر لدين الله
يحيى

B.N.P., Lavoix 1114 AU 3,625 23 06.30
Lavoix indica un peso de 3,63 gr. Balaguer 8

SERIE 2: IMITACIONES DE LAS EMISIONES DE AL-QĀSIM

Imit.2

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
محمد

II.A.

الامام القاسم
المأمون بالله
امير المؤمنين
BONOM

I.M. MONOB بسم الله ضرب هذا الدينار بالاندلس سنة ثمان و اربعماية

II.M. بسم الله ضرب هذا الدينار بالاندلس سنة تسع و اربعماية

B.N.P., L. 1124 AU 3,92 24 11.00 p1 Balaguer, 12
Lavoix publica un módulo de 33 mm. Ver MILES, Et. d'Orient. à la memoire de Lévi-Provençal, p.
683 ss.

Imit.3

I.A.

لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
محمد

II.A.

الامام القاسم
المامون
امير المومنين

BONNOM

I.M.

بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة برشنونة سنة اربع عشر و اربعما

II.M.

بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة برشنونة سنة اربع عشر و اربع مائة

ANS 59.86

MILES, G. C., "Bonhom de Barcelone"..., pp. 683 – 693, Balaguer, 13

SERIE 3: IMITACIONES DE LAS EMISIONES DE YAḤYÀ B. ‘ALĪ

Imit.4

I.A.

الامام الحكم
امير المومنين
المستنصر بالله
عامر

II.A.

ولى العهد
الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المومنين
ادريس

B.N.P., L. 1115 AU 3,32 21 01.00
Lavoix publica un módulo de 22 mm

Balaguer, 7

IVDJ AU 3,5 22

Balaguer, 10

Imit.5

I.A.

قا
لا اله الا
الله وحده
لا شريك له
سم

II.A.

ولى العهد
الامام يحيى
المعتلى بالله
امير المومنين
ادريس

I.M.

بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة سبتة سنة سبع و عشر

II.M.

بسم الله ضرب هذا الدينر بمدينة سبتة سنة سبع

B.N.P., L. 1116 AU	3,46	23	02.30	Balaguer, 15
B.N.P., L. 1117 AU	3,01	25	07.00	
B.N.P., L. 1118 AU	2,57	23	03.00	Lavoix indica un módulo de 24 mm.
B.N.P., L. 1119 AU	2,5	24	08.50	
B.N.P., L. 1120 AU	3,28	24	08.30	Lavoix publica un módulo de 22 mm.

Imit.6

		I.A.			II.A.
		قا			ولى العهد
		لا اله الا			الامام يحيى
		الله وحده			المعتلى بالله
		لا شريك له			امير المومنين
		سم			ادريس
G.N.C. 15149	AU	2,97	23	09.00	
G.N.C. 15149	AU	2,97	23	09.00	
G.N.C. 18269	AU	3,21	23	05.00	
G.N.C. 18269	AU	3,21	23	05.00	
G.N.C. Ódena 80.047	AU	2,682	22	10.00	
G.N.C. Ódena 80.047	AU	2,682	22	10.00	
G.N.C. Ódena 80.048	AU	2,822	24	02.30	
G.N.C. Ódena 80.048	AU	2,822	24	02.30	
G.N.C. Ódena 80.049	AU	3,088	23	05.30	
G.N.C. Ódena 80.049	AU	3,088	23	05.30	
G.N.C. Ódena 80.050	AU	2,63	23	07.00	
G.N.C. Ódena 80.050	AU	2,63	23	07.00	
G.N.C. Ódena 80.051	AU	2,65	23	07.00	
G.N.C. Ódena 80.051	AU	2,65	23	07.00	
G.N.C. Ódena 80.052	AU	2,68	24	10.00	
G.N.C. Ódena 80.052	AU	2,68	24	10.00	

G.N.C. Ódena	80.054	AU	2,66	24	09.00	
G.N.C. Ódena	80.054	AU	2,66	24	09.00	
G.N.C. Ódena	80.055	AU	2,5	24	12.30	
G.N.C. Ódena	80.055	AU	2,5	24	12.30	
G.N.C. Ódena	80.056	AU	2,65	25	07.00	
G.N.C. Ódena	80.056	AU	2,65	25	07.00	
G.N.C. Ódena	80.057	AU	2,47	26	09.00	
G.N.C. Ódena	80.057	AU	2,47	26	09.00	
RAH IV.16.2.21		AU	2,52	23	09.00	Botet,18, C.-B.-P., 7
RAH IV.16.2.21		AU	2,52	23	09.00	Botet,18, C.-B.-P., 7
CPG		AU	3,73	23,5		Balaguer 11

Imit.7

En esta tipología se englobarían los ejemplares catalogados por Balaguer con el nº 17, emisiones atribuidas a Ramón Berenguer I (1035 – 1075) y a la ceca de Barcelona, de factura aún más burda que los de la tipología anterior, de manera que no permiten la lectura de las leyendas monetales.

Imit.8

B.N.P., L. 1111	AU	3,88	23	Balaguer 9
-----------------	----	------	----	------------

Lavoix indica que su peso es de 3,94 gr.

Imit.9

I.A.

II.A.

الفا

ولى العهد

لا اله الا

الامام يحيى

الله وحده

المعتلى بالله

لا شريك له

امير المومنين

سم

ادريس

I.M.:

بسم الله ضرب هذا الدينير بمدينة ...

II.M.: RAIMVNDVS COMES

RAH IV.16.2.17 AU 1,9 19 01.00

Botet,19, C.-B.-P., 8

B.N.P., L. 1126 AU 1,94 19 11.00

I.A. es II.A. y viceversa. Lavoix publica un módulo 18 mm

G.N.C. 15151 AU 1,93 20 09.00

G.N.C. 15151 AU 1,93 20 09.00

G.N.C. 15152 AU 1,91 19 05.00

G.N.C. 15152 AU 1,91 19 05.00

G.N.C. 34037 AU 1,92 19 12.00

G.N.C. 34037 AU 1,92 19 12.00